

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1955-1956.

VERGADERING VAN 16 NOVEMBER 1955.

Wetsontwerp houdende wijziging van Titel I van Boek I van het Koophandelswetboek (wet van 15 December 1872) en van de organieke wet van 9 Juli 1926 op de Werkrechtersraden.

AMENDEMENT VOORGESTELD
DOOR DE H. F. PAIRON OP DE TEKST
VOORGEDRAGEN DOOR DE COMMISSIE.

ART. 2.

Lid 3 *in fine* van dit artikel te vervangen als volgt :

« ... elke levering van hoofdzakelijk materieel werk, rechtstreeks voor de verbruiker gedaan uit hoofde van een contract van dienstverhuring of van aanneming. »

F. PAIRON.

Verantwoording.

Volgens de memorie van toelichting werd de tekst van de bepaling, zoals in het ontwerp van wet voorzien, opgesteld derwijze dat de hoedanigheid van handelaar en de verplichtingen die de wet aan deze hoedanigheid verbindt, niet kunnen opgelegd worden aan de ambachtslieden verbonden door arbeidscontract en diegenen welke enkel hun arbeid leveren, zoals vestmaaksters die werken voor een groot huis of de tuinier die de tuin van iemand onderhoudt door middel van zaden, meststoffen en planten die hem worden toevertrouwd.

De wijziging van artikel 2 van het Wetboek van Koophandel moet voor doel hebben het juridisch begrip van handelaar uit te breiden, niet alleen tot personen die rechtstreeks aan het publiek voorwerpen van hun eigen fabricatie verkopen, maar eveneens tot diegenen die rechtstreeks ambachtelijke prestaties aan de verbruiker leveren.

R. A 4590.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

337 (Zitting 1954-1955) : Verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1955-1956.

SÉANCE DU 16 NOVEMBRE 1955.

Projet de loi portant modification du Titre I^{er}, du Livre I^{er}, du Code de commerce (loi du 15 décembre 1872) et de la loi du 9 juillet 1926 organique des Conseils de prud'hommes.

AMENDEMENT PROPOSÉ
PAR M. F. PAIRON AU TEXTE
PRÉSENTÉ PAR LA COMMISSION

ART. 2.

Remplacer l'alinéa 3 *in fine* de cet article par le texte suivant :

« ... toute prestation d'un travail principalement matériel fourni directement au consommateur en vertu d'un contrat de louage d'industrie ou d'entreprise. »

Justification.

Suivant l'Exposé des motifs, la qualité de commerçant et les obligations que la loi attache à cette qualité, ne peuvent être imposées aux artisans liés par un contrat de travail ni à ceux qui prestent uniquement leur travail, tels la giletière qui travaille à façon pour une grande maison et le jardinier qui entretient le jardin d'autrui au moyen des semences, engrais et plantes qui lui ont été confiés.

J'estime que la modification à l'article 2 du Code de Commerce devrait avoir pour but d'étendre la notion juridique de commerçant, non seulement à la personne qui vend directement au public des objets de sa fabrication, mais également à celle qui fournit directement des prestations artisanales au consommateur.

R. A 4590.

Voir :

Document du Sénat :

337 (Session de 1954-1955) : Rapport.

Het spreekt vanzelf dat ik alleen de werkelijke ambachtslieden op het oog heb, d. w. z. diegenen die *voor eigen rekening werken*. Bijgevolg wens ik geenszins dat als handelaars zouden gekwalificeerd worden, noch de arbeider hoe geschoold hij ook zij en die verbonden is door het arbeidscontract, noch de vestmaakster, noch de tuinier zoals hoger als voorbeeld aangehaald, en die hoofdzakelijk werken *voor rekening van een ander*.

A priori schijnt er bijgevolg geen verschil te bestaan tussen de inzichten van de auteur van het ontwerp en de mijne; maar de manier waarop eerstgenoemde zich uitdrukt is gevaarlijk in die zin dat zij, in de praktijk, het gemeenschapelijk inzicht kan verraden.

Inderdaad, hoe zal men met de nodige zekerheid kunnen uitmaken of de prestatie al of niet vergezeld was van de levering van waren ?

Zou het niet beter zijn zich te houden aan criteria waarvan de juridische betekenis vastligt en het onderscheid steunen op de natuur van het contract dat tussen partijen werd afgesloten ?

Hij die werkt voor rekening van een ander treedt op, op grond van een dienstverhuuringscontract of arbeidscontract.

Hij die voor eigen rekening werkt treedt op, op grond van een aannemingscontract of een dienstverlegingscontract.

Van een fiscaal en sociaal standpunt gezien zijn de uitwerkingen van deze contracten goed onderscheiden en duidelijk. Zij kunnen bijgevolg als ontegensprekelijk bewijs dienen om uit te maken of de belanghebbende opgetreden is voor eigen rekening of voor rekening van een ander.

Je ne désire viser que les véritables artisans, *travaillant pour leur propre compte*. Par conséquent je n'entends pas qualifier commerçants ni l'ouvrier, aussi qualifié soit-il, par contrat de travail, ni la giletière, ni le jardinier cités exemples ci-dessus, lesquels travaillent essentiellement *pour compte d'autrui*.

L'intention de celui qui a rédigé le projet de loi et moi-même, ne semblent donc pas, *a priori*, différentes, mais la manière dont le premier s'exprime risque d'énervier, dans la pratique, cette intention commune.

Comment, en effet, déceler avec une certitude suffisante la prestation s'accompagne, ou non, de fourniture de marchandises ?

Ne vaudrait-il pas mieux s'en tenir à des critères dont le sens juridique est fixé, et opérer une discrimination d'après la nature du contrat entre parties ?

Celui qui travaille pour compte d'autrui agit en vertu d'un contrat de louage de services ou de travail.

Celui qui travaille pour son propre compte agit en vertu d'un contrat de louage d'industrie ou d'entreprise.

Les effets de ces contrats sont, aux points de vue fiscal, social, nettement particuliers et apparents. Ils sont donc susceptibles de fournir la preuve que l'intéressé agit pour son propre compte ou pour celui d'autrui.