

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1950-1951.****VERGADERING VAN 10 JULI 1951.**

Verslag van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsontwerp betreffende de classificatie der rechtbanken van eerste aanleg en der rechtbanken van koophandel.

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1950-1951.****SÉANCE DU 10 JUILLET 1951.**

Rapport de la Commission de la Justice sur le projet de loi relatif à la classification des tribunaux de première instance et des tribunaux de commerce.

Aanwezig : de hh. ROLIN, voorzitter; ALLARD, ANCOT, CHOT, Mevr. CISELET, de hh. CUSTERS, DERBAIX, KLUYSKENS, LAGAE, NIHOUL, ORBAN, Mevr. VANDERVELDE, de hh. VAN GERVEN, VAN HEMELRIJCK, VAN REMOORTELT, VERMEYLEN en RONSE, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het voorliggend ontwerp werd druk besproken in de Commissies van Justitie van de Senaat en van de Kamer.

Er zij aan herinnerd dat het ontwerp op 25 November 1947 door de h. Minister van Justitie bij de Senaat werd ingediend en, als wij het zo mogen zeggen, zijn oorsprong vond in twee wetsvoorstellen betreffende de classificatie van de rechtbanken van eerste aanleg, nl. dat van de h. Ancot c.s. (Senaat, 1946-1947, n^o 13) er toe strekkende om de rechtbank van eerste aanleg te Brugge tot de eerste klasse te verheffen, en dat van de h. De Gryse c.s. (Kamer, 1946-1947, n^o 180), tot herziening van de classificatie der rechtbanken van eerste aanleg.

Wij herinneren er ook aan dat de indeling der rechtbanken, ingevoerd bij de wet van 25 November 1889 en bij die van 18 Juni 1869 en 22 Februari 1892, geen de minste voorrang insluit; zij komt feitelijk neer op een weddenverschil (*Pandectes belges*, v^o organisation judiciaire n^o 163.)

Zoals de h. Volksvertegenwoordiger Housiaux in zijn verslag namens de Kamercommissie van Justitie zegt, werden de verschillende teksten in de Commissie druk besproken.

Wij verwijzen naar dit voortreffelijk verslag, dat een historisch, volledig en levendig overzicht van die besprekingen geeft.

*Zie :**Gedr. Stuk van de Senaat :*

312 (Zitting 1950-1951) : Ontwerp geamendeerd door de Kamer der Volksvertegenwoordigers.

Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

7 juni 1951.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent projet a fait l'objet de nombreuses discussions au sein des Commissions de la Justice du Sénat et de la Chambre.

Rappelons que le projet, déposé le 25 novembre 1947 par M. le Ministre de la Justice sur le bureau du Sénat, prenait son origine, si nous pouvons l'exprimer ainsi, dans deux propositions de loi, relatives à la classification des tribunaux de première instance, celles de MM. Ancot et consorts (Sénat, 1946-1947, n^o 13) tendant à élever le tribunal de première instance de Bruges à la première classe et celle de MM. De Gryse et consorts (Chambre des Représentants, 1946-1947, n^o 180) portant revision de la classification des tribunaux de première instance.

Rappelons aussi que la classification des tribunaux, instaurée par la loi du 25 novembre 1889 et par la loi du 18 juin 1869 et du 22 février 1892, n'emporte aucune idée de prééminence; elle se résoud, en somme, en différences de traitements (*Pandectes belges*, v^o organisation judiciaire n^o 163.)

Ainsi que l'expose M. le député Housiaux en son rapport, fait au nom de la Commission de la Justice de la Chambre des Représentants, de nombreuses discussions eurent lieu sur les divers textes, soumis aux délibérations des Commissions.

Nous renvoyons à cet excellent rapport, qui donne un exposé historique, complet et vivant de ces discussions.

*Voir :**Document du Sénat :*

312 (Session de 1950-1951) : Projet amendé par la Chambre des Représentants.

Annales de la Chambre des Représentants :

7 juin 1951.

Wij brengen alleen in herinnering dat de Senaatscommissie van Justitie zich op 5 Februari 1948 voorstander verklaard had van een amendement, luidende : « De Rechtbanken zijn niet meer in klassen ingedeeld. De wedden van de leden der rechterlijke macht, die op 1 Februari 1948 in dienst waren, blijven vastgesteld overeenkomstig de thans geldende wetsbepalingen ». Dat amendement werd verworpen.

Het was nochtans het middel om mogelijke naijver onder de rechtbanken wegens uiteenlopende beschouwingen uit te sluiten. Het was overigens de weg die uiteindelijk moest leiden tot de oplossing, welke in het onderzochte wetsontwerp is opgenomen.

Het werd dus aangenomen, en de Kamerverslaggever zegt dat met eenparigheid werd geoordeeld dat de handhaving van de klasse-indeling der rechtbanken niet meer gerechtvaardigd was.

Dit beginsel aangenomen zijnde, bleek het evenwel noodzakelijk een onderscheid te behouden tussen de rechtbanken, die bevoegdheid hebben over zeer bevolkte arrondissementen, en die uit minder bevolkte arrondissementen.

Wanneer men beide uitersten vergelijkt, nl. Brussel met 1.295.177 inwoners, en Marche met een bevolking van 59.090 inwoners, geeft men er zich rekenschap van dat een bijzonder stelsel dient voorzien voor rechtbanken die over een zeer talrijke bevolking bevoegd zijn.

De Kamercommissie nam als zakelijke maatstaf het bevolkingscijfer van de beschouwde arrondissementen en koos het cijfer 500.000 inwoners.

In het Kamerverslag heet het : « De laatste volkstelling verscherpte nog de kloof tussen de arrondissementen met minder dan 500.000 inwoners en die met meer dan 500.000 inwoners. Dit rond cijfer werd als basis genomen. »

Het verslag stelt vast dat zulke maatstaf de rechterlijke macht behoedt tegen eisen gegrond op allerhande beschouwingen.

Het ontwerp vervangt in alle wetten waar er sprake is van « klassen », deze benaming door de woorden : « Rechtbanken waarvan het gebied 500.000 inwoners ten minste telt ».

Er zij aangestipt dat, wanneer het bevolkingscijfer van een arrondissement 500.000 inwoners bereikt, de bepalingen van de voorliggende wet zullen worden toegepast vanaf de bekendmaking van het besluit waarbij jaarlijks het bevolkingscijfer van elk gerechtelijk kanton wordt vastgesteld.

Het wetsontwerp werd met 8 stemmen, bij 5 onthoudingen, aangenomen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
E. RONSE.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

Rappelons seulement que la Commission sénatoriale de la Justice s'était déclarée favorable le 5 février 1948 à un amendement disant : « Les tribunaux ne sont plus divisés en classes. Les traitements des membres de l'ordre judiciaire en fonction au 1^{er} février 1948 continueront à être fixés conformément aux dispositions légales actuellement en vigueur. » Cet amendement fut rejeté.

C'était cependant la voie qui permettait d'exclure les compétitions entre tribunaux basées sur des considérations les plus disparates. C'était pour le surplus, la voie qui finalement, permettait d'arriver à la solution qui est reprise dans le projet de loi qui est soumis à vos délibérations.

Il a donc été admis, et le rapporteur de la Chambre constate que ce fut à l'unanimité, que le maintien des tribunaux en classes ne se justifiait plus.

Ce principe étant admis, il a paru nécessaire cependant de maintenir une distinction entre les tribunaux, ayant compétence sur des arrondissements très peuplés et sur ceux ayant une population beaucoup moins importante.

Si on compare les deux extrêmes, Bruxelles, avec une population de 1.295.177, et Marche, avec une population de 59.090, on se rend compte qu'il faut établir un régime spécial pour les tribunaux ayant compétence sur une population très nombreuse.

La Commission de la Chambre a pris comme critère objectif la population des arrondissements considérés et a choisi le chiffre de 500.000 habitants.

Le rapport de la Chambre dit : « Le dernier recensement accentuait encore la césure entre arrondissements de moins de 500.000 habitants et de plus de 500.000 habitants. C'est ce chiffre rond qui fut choisi. »

Le rapport constate qu'un tel critère met le pouvoir à l'abri de revendications, basées sur toutes sortes de considérations.

Le projet supprime dans toutes les lois, où il est question de classes, cette appellation pour y substituer les termes : « Tribunaux dont le ressort compte une population de 500.000 habitants au moins ».

Précisons que, lorsque la population d'un arrondissement atteint 500.000 habitants, les dispositions de la présente loi joueront à partir de la publication de l'arrêté déterminant annuellement la population de chaque canton judiciaire.

Le projet de loi a été approuvé par 8 voix et 5 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
E. RONSE.

Le Président,
H. ROLIN.