

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1947-1948.

COMMISSIEVERGADERING VAN 12 OCTOBER 1948.

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het wetsvoorstel tot bekrachtiging van het verbod voor het openbaar ministerie, bij de beraadslaging van de rechters aanwezig te zijn.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1947-1948.

RÉUNION DU 12 OCTOBRE 1948.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner la proposition de loi consacrant l'interdiction de la présence du ministère public au délibéré des juges.

Aanwezig : de hh. VAN ROOSBROECK, voorzitter; ALLARD, ANCOT, DELMOTTE, FONTEYNE, HANQUET, LAGAE, LILAR, MAZEREEL, RONSE, MEVR. VANDERVELDE, de hh. VAN REMOORTEL en KLUYSKENS, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Het doel van dit wetsvoorstel, ingediend door de heren Jean Fonteyne, Glineur en Minnaert, is door een duidelijke wetstekst verbod te doen aan het openbaar ministerie aanwezig te zijn in de raadkamer bij de beraadslaging die de rechters onder hen houden over de te vellen uitspraak.

De aanwezigheid van het openbaar ministerie bij deze beraadslaging is inderdaad van dien aard, zoals de indieners van het wetsvoorstel het te recht doen opmerken, inbreuk te maken op de rechten van de verdediging, zowel als op de vrijheid van de rechters die de beslissing moeten nemen.

De noodzakelijkheid van een dergelijk verbod kan derhalve zelfs niet een ogenblik betwijfeld worden.

De enige vraag die zich stelt is te weten of de huidige wetsvoorschriften daartoe niet voldoende zijn.

De stof is thans geregeld door artikel 88 van het decreet van 30 Maart 1808, dat luidt als volgt :

« Notre Procureur Général ou *impérial* ni ses substituts n'assisteront point aux délibérations des juges, lorsqu'ils se retireront à la chambre du conseil pour les jugements. »

Die bepaling schijnt dus op het eerste gezicht te moeten volstaan om het huidig wetsvoorstel overbodig te maken.

Ons Verbrekingshof heeft echter in een arrest van 4 November 1935 (*Pasicrisie*, 1936, I, 33) beslist, dat voormeld artikel 88 van het decreet van 30 Maart 1808 slechts de inwendige orde van de rechtscolleges betreft en dat de inbreuken die er op gepleegd worden derhalve niet door nietigheid van de uitspraak gesanctionneerd zijn, tenzij het bewezen ware dat

MESDAMES, MESSIEURS,

Le but de cette proposition de loi déposée par MM. Jean Fonteyne, Glineur et Minnaert, est de défendre au ministère public par une disposition de loi claire et formelle, d'assister en chambre de conseil aux délibérations qui y ont lieu entre les juges au sujet du jugement qu'ils ont à prononcer.

La présence du ministère public à cette délibération est, en effet, ainsi que les auteurs de la proposition le font très justement remarquer, de nature à porter atteinte aux droits de la défense, aussi bien qu'à la liberté des juges, chargés de prendre la décision.

La nécessité de pareille défense ne peut, dès lors, faire l'objet d'aucun doute.

La seule question qui se pose est de savoir si les dispositions actuelles de nos lois suffisent à cet effet.

La matière est actuellement réglée par l'article 88 du décret du 30 mars 1808 ainsi conçu :

« Notre Procureur-Général ou *impérial*, ni ses substituts n'assisteront point aux délibérations des juges lorsqu'ils se retireront à la chambre du conseil pour les jugements. »

Cette disposition semble bien, à première vue, suffisante pour faire déclarer surabondante la présente proposition de loi.

Notre Cour de Cassation a cependant décidé par son arrêt du 4 novembre 1935 (*Pasicrisie*, 1936, I, 33) que l'article précité du décret du 30 mars 1808 ne constitue qu'une règle de discipline intérieure des cours et tribunaux, de sorte que sa violation n'est pas sanctionnée par la nullité du jugement, à moins qu'il ne soit établi que la présence du minis-

Zie :

Gedr. Stuk van de Senaat :
291 (Zitting 1947-1948) : Wetsvoorstel.

Voir :

Document du Sénat :
291 (Session de 1947-1948) : Proposition de loi.

de aanwezigheid van het openbaar ministerie in feite de vrijheid van beraadslaging geschonden heeft.

Het Verbrekingshof leidt die zienswijze af uit het opschrift van het decreet van 30 Maart 1808, dat dit decreet betitelt als een reglement dat de politie en de tucht der hoven en rechtbanken tot doel heeft.

Deze argumentatie komt, zoals de indieners van het wetsvoorstel het doen opmerken, als zeer zwak voor.

Het decreet van 30 Maart 1808 heeft inderdaad door artikel 88 geen loutere maatregel van inwendige orde genomen, maar wel een toepassing gemaakt van een principe dat essentieel en algemeen is, en dat derhalve in alle geval steeds op straf van nietigheid dient nageleefd te worden. Bewijs daarvan vinden we overigens in artikel 224 van het Wetboek van Strafvordering, dat hetzelfde principe huldigt waar het aan de procureur-generaal de verplichting oplegt zich uit de kamer van inbeschuldigingstelling terug te trekken, zodra hij zijn requisities heeft neergelegd.

Ondanks de critiek die men aldus op de rechtspraak van ons Verbrekingshof kan uitoefenen, blijft het niettemin een feit dat die rechtspraak bestaat, en dat zij mogelijk is gemaakt door het gebrek aan een genoegzaam, klaar en krachtig wetsvoorschrift waardoor het verbod aan het openbaar ministerie gedaan om de beraadslaging over de uitspraak bij te wonen, door de nietigheid van die uitspraak zou bekrachtigd worden. Het is derhalve wenselijk dat in die leemte zou worden voorzien en dat dergelijk voorschrift in de wet zou worden geschreven.

De indieners van het wetsvoorstel stellen voor zulks te doen door een algemene bepaling die, buiten het decreet van 1808, een afzonderlijke wet zou uitmaken.

Het schijnt uw Commissie verkieslijk zulks te doen door middel van een wijziging die aan de tekst van dat artikel 88 van het decreet zou gebracht worden en derhalve niet elders zou dienen gezocht te worden.

Uw Commissie stelt derhalve voor de tekst van het wetsvoorstel te amenderen als volgt :

ENIG ARTIKEL.

Artikel 88 van het decreet van 30 Maart 1808 houdende het reglement voor de politie en de tucht der hoven en rechtbanken, wordt als volgt gewijzigd :

« Noch de procureur-generaal, noch een welkdanig ander lid van het openbaar ministerie zullen de beraadslagingen van de rechters bijwonen, wanneer zij zich terugtrekken om over de uitspraak te beraadslagen, zulks op straf van nietigheid van de beslissing.

» Zijnde wel verstaan dat de woorden « zich terugtrekken » insgelijks het geval beogen in hetwelk de zaak in de raadkamer gepleit werd en de rechters er blijven om te beraadslagen. »

De Verslaggever,
A. KLUYSKENS.

De Voorzitter,
J. VAN ROOSBROECK.

tère public a en fait porté atteinte à la liberté de la délibération.

La Cour de Cassation fonde cette façon de voir sur l'intitulé du décret du 30 mars 1808, qui présente ce décret comme contenant règlement pour la police et la discipline des cours et tribunaux.

Cette argumentation semble, ainsi que le font remarquer les auteurs de la proposition de loi, assez faible.

Le décret du 30 mars 1808 ne s'est, en effet, pas borné à prendre dans son article 88 une mesure d'ordre intérieur, mais a visiblement fait application d'un principe qui est général et essentiel et qui doit, dès lors, être respecté dans tous les cas à peine de nullité. Nous en trouvons d'ailleurs la preuve dans l'article 224 du Code d'Instruction Criminelle qui consacre le même principe en obligeant le procureur général de quitter la chambre des mises en accusation, dès qu'il a déposé ses réquisitions.

Nonobstant les critiques que l'on peut formuler ainsi à l'encontre de la jurisprudence de notre Cour de Cassation, il n'en reste pas moins vrai que cette jurisprudence existe et qu'elle est rendue possible par l'absence d'un texte suffisamment clair et impératif, par lequel la défense faite au ministère public d'assister au délibéré du jugement, serait sanctionnée par la nullité de celui-ci. Il est, dès lors, souhaitable de combler cette lacune et d'inscrire un texte de ce genre dans la loi..

Les auteurs de la proposition de loi proposent de le faire par une disposition générale qui formerait une loi à part en dehors du décret de 1808.

Il semble préférable à votre Commission de procéder par la voie d'une modification à l'article 88 de ce décret, et qui ne devrait dès lors pas être cherchée ailleurs.

Votre Commission vous propose, dès lors, *d'amender* le texte de la proposition de loi de la façon suivante :

ARTICLE UNIQUE.

L'article 88 du décret du 30 mars 1808 contenant règlement pour la police et la discipline des cours et tribunaux est modifié ainsi qu'il suit :

« Le procureur général ni aucun membre du ministère public n'assisteront aux délibérations des juges, lorsqu'ils se retirent à la chambre du conseil pour délibérer de la sentence, ce à peine de nullité de la décision.

» Etant entendu que les mots « se retirent » visent également le cas où l'affaire est plaidée en chambre du conseil et où les juges y restent en vue du délibéré. »

Le Rapporteur,
A. KLUYSKENS.

Le Président,
J. VAN ROOSBROECK.