

BELGISCHE SENAAAT

SENAT DE BELGIQUE

ZITTING 1947-1948

SESSION DE 1947-1948

VERGADERING VAN 20 JULI 1948

SEANCE DU 20 JUILLET 1948

Verslag uit naam van de Commissie van Financiën belast met het onderzoek van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 28 der wet van 17 October 1945 tot invoering van een belasting op het kapitaal.

Rapport de la Commission des Finances chargée d'examiner le projet de loi modifiant l'article 28 de la loi du 17 octobre 1945 établissant un impôt sur le capital.

Aanwezig: de heer VAN OVERBERGH, Voorzitter, BOUILLY, DE BRUYNE (V.), DE CLERCQ, DELMOTTE, DE SMET (P.), DOUTREPONT, HARMEGNIES, MULLIE, SCHOT, VAN LAEYS, en VAN OUDENHOVE, Verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Deze wet heeft niet ten doel enige wijziging te brengen in de basis of grondbeginselen der wetgeving van 17 October 1945, die een belasting op kapitaal heeft ingevoerd.

Artikel 28, § 2 der wet van 17 October 1945 zegt: Er is verjaring voor de vordering tot teruggaaf van de sommen in hoofdsom, intresten en geldboeten, geïnd in uitvoering van onderhavige wet na twee jaren met ingang van de dag van betaling.

Het enig artikel van het nieuwe wetsontwerp verlengt de termijn voor de verjaring tot terugvordering tot 5 jaren sinds de dag der betaling. De uiteenlopende wijze waarop de inning der belasting geschiedt, en de praktische toepassing van de bij de wet toegestane abbatementen, hebben bewezen dat de termijn van 2 jaar voor de verjaring te kort is.

Bijzonder wanneer de betaling der belasting geschiedt door middel van inhoudingen op de Belgische muntactiva in de Belgische banken en financiële instellingen, op de wiskundige reserves der levensverzekerings-, lijfrenten-

Cette loi ne tend nullement à modifier la base ou les principes fondamentaux de la législation du 17 octobre 1945, instituant un impôt sur le capital.

L'article 28, § 2, de la loi du 17 octobre 1945, dispose: « Il y a prescription pour la demande en restitution des sommes, en principal, intérêts et amendes perçues en exécution de la présente loi, après deux ans à compter du jour du paiement. »

L'article unique du nouveau projet de loi porte le délai de prescription pour la restitution à cinq ans prenant cours le jour du paiement.

Les façons diverses dont s'opère le recouvrement des impôts et l'application pratique des abattements consentis par la loi, ont démontré que le délai de prescription de deux ans est trop court.

Particulièrement lorsque le paiement de l'impôt s'effectue par voie de retenue sur les avoirs en monnaie belge déposés dans les banques ou établissements financiers belges, sur les réserves mathématiques des contrats d'as-

kapitalisatiecontracten, en de hypothecaire of uit een leencontract voortvloeiende schuldvorderingen, is de toepassing van de abbatementen practisch onmogelijk geweest binnen twee jaren, daar de vragen om abbatementen werden ingediend bij de ontvangers der belastingen.

Honderd duizenden personen, inzonderheid weinig begoede, zijn dus ten onrechte getroffen door de korte verjaring.

Het is volstrekt noodzakelijk de termijn inzake verjaring tot teruggave te verlengen.

Een commissaris heeft de vraag gesteld of de termijn van vijf jaar voldoende zal zijn om alle teruggaven mogelijk te maken.

De Heer Minister antwoordt bevestigend op deze vraag en neemt de verbintenis op zich, mocht het tegenovergestelde zich voordoen, ten gepasten tijde, een nieuwe verlenging van de termijn aan het Parlement voor te stellen.

Het wetsontwerp werd eenparig aangenomen door de Commissie en het verslag insgelijks eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

De Voorzitter

E. VAN OUDENHOVE. Cyr. VAN OVERBERGH.

surance sur la vie, de rente viagère ou de capitalisation, et sur les créances hypothécaires ou résultant d'un contrat d'emprunt, l'application des abattements est pratiquement impossible dans le délai de deux ans, puisque les demandes d'abattement sont introduites auprès des receveurs des contributions.

Des centaines de milliers de personnes, spécialement de la classe peu aisée, sont donc indûment frappées par le délai de prescription trop court.

Il est absolument nécessaire de proroger ce délai de prescription en matière de restitution.

Un commissaire a posé la question de savoir si un délai de cinq ans sera suffisant pour effectuer toutes les restitutions.

Monsieur le Ministre a répondu affirmativement à cette question et s'est engagé, pour le cas où le contraire devait se produire, à proposer en temps utile au Parlement une nouvelle prorogation de ce délai.

La Commission a adopté le projet de loi à l'unanimité des membres présents; le rapport a également été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,

Le Président,

E. VAN OUDENHOVE. Cyr. VAN OVERBERGH.