

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 24 FEBRUARI 1931

Verslag uit naam der Commissie van Kunsten en Wetenschappen, belast met het onderzoek van het wetsontwerp op de bescherming der titels van hooger onderwijs.

(Zie de n^{rs} 83 en 107 (zitting 1929-1930) van den Senaat.)

Aanwezig : de heeren DERBAIX, voorzitter; BRUNEEL DE LA WARANDE, CARNOY, DE NAUW, DIERCKX, Burggraaf DU BUS DE WARNAFFE, LEGRAND, Léon MATAGNE, RONVAUX, RUTTEN, Mevrouw SPAAK, de heeren VERMEYLEN, VINCK en Graaf DE LA BARRE D'ERQUELINNES, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Het ontwerp gaat uit van het initiatief der Regeering. Het strekt ertoe de universiteitstitels te beschermen tegen misbruiken die meer en meer voorkomen, alsook aan den titel van ingenieur zijn volle waarde te verzekeren.

Tot nog toe was er geenerlei bescherming voorzien voor dezen titel, dien men graag steeds uitsluitend zou hebben zien afhangen van het hooger onderwijs. Om het even wie mag hem dragen, al heeft hij nooit studiën gedaan of het geringste diploma bekomen.

Zekere instellingen met winstgevend doel leveren diploma's van ingenieur af zonder eenig toezicht; men zal kunnen oordeelen over hunne waarde wanneer men weet dat soms de « examens » voor het bekomen dezer diploma's geschieden ...bij briefwisseling.

Deze toestand kan aanleiding geven tot mededinging vanwege de onderkruipers tegen de echte gediplomeerden, en hij levert in elk geval het gevaar op de jonge lieden af te keeren van de echte wetenschappelijke oplei-

ding door het lokaas van een al te gemakkelijk bekomen titel. Doch vooral buiten het land biedt deze toestand de ernstigste bezwaren; de vreemdelingen, wegens den afstand, kunnen vaak de echte diploma's, bekomen aan onze echte hogere scholen, niet onderscheiden van die welke worden afgeleverd door instellingen zonder eenige wetenschappelijke waarde. Dit geeft bij hen aanleiding tot een gemis van vertrouwen in de Belgische titels, hetgeen hoogst nadeelig is voor onze gediplomeerden, die uitwijken, en de goede faam van onze groote instellingen en van ons land ernstig kan schaden.

Wat de overige universitaire titels en inzonderheid de wettelijke titels betreft, deze worden doorgaans beschermd door de bijzondere wetten zoowel als door de administratieve reglementen. Nochtans, het vraagstuk, dat gesteld werd naar aanleiding van den graad van ingenieur, heeft de Regeering er toe gebracht eene ruimere oplossing voor te stellen van het vraagstuk der bescherming van de titels van hooger onderwijs. Een zekere instelling met winstgevend doel heeft trouwens aangevangen diploma's van

doctor in alle specialiteiten, zelfs van doctor *honoris causa*, af te leveren.

In 1925 had de heer Destrée aan de Kamer der Volksvertegenwoordigers voorgesteld een eenig artikel goed te keuren, luidende :

« Aan artikel 230 van het Strafwetboek wordt een tweede paragraaf toegevoegd, luidende :

« Dit geldt eveneens voor alwie zich » wederrechtelijk in het openbaar een » titel zal toegeëigend hebben, ver » bonden aan een diploma voor vol » tooide door de wet geregelde stu » diën. »

De formule is aangenaam wegens hare bondigheid, doch zij is gevaarlijk en onvolledig. Gevaarlijk, omdat de woorden « door de wet geregelde » steeds zullen dienen geïnterpreteerd. Onvolledig, omdat zij enkel de zoogenaamde wettelijke titels beschermt en inzonderheid de zoogenaamde wettelijke diploma's verwaarloost, die toch ook hunne waarde hebben.

De meer algemeene tekst van het Regeeringsontwerp schijnt dus de voorkeur te verdienen.

* *

Eerste artikel. — Het eerste artikel somt de titels op die zullen worden beschermd :

Vooreerst : 1^o) al de titels der graden bedoeld in de wetten op de toekenning der academische graden en het programma der universitaire examens (doctor in wijsbegeerte en letteren of in de wetenschappen, doctor in de rechten, candidaat-notaris of licentiaat in notariaat, doctor in genees-, heel- en vroedkunde, apotheker, burgerlijk ingenieur, enz.); vervolgens 2^o) de titels van candidaat en doctor in veeartsenijkunde, alsmede 3^o) de graden van candidaat ingenieur-agronoom en van ingenieur-agronoom, van ingenieur der landbouw-

nijverheden of van landbouwscheikundig ingenieur.

Ten slotte, 4^o wordt de bescherming uitgebreid tot den niet-wettelijken graad van candidaat, licentiaat, geaggregeerde, apotheker, doctor of ingenieur, met of zonder nadere bepaling; doch voor de laatste graden eischt het wetsontwerp dat het diploma werd behaald hetzij aan een Belgische universiteit, zooals deze bepaald wordt in de wetgeving op het toekennen der academische graden en het programma der universitaire examens, hetzij aan een instelling die er toe gemachtigd is een gelijkaardigen wettelijken graad toe te kennen, hetzij aan de Rijksveeartsenijschool, hetzij aan een landbouwinstituut dat erkend is krachtens de wet op het landbouwonderwijs.

Het recht om universitaire titels te voeren wordt aldus omschreven.

* *

Afwijkingen zijn nochtans voorzien :

1^o De oud-officieren der genie of der artillerie, die uit de oefenschool komen, mogen den titel van burgerlijk ingenieur voeren, zoo zij tot de reservekaders worden toegelaten of zoo zij het leger verlaten.

Zulks eerbiedigt de traditie en beteeft een verdiende hulde gebracht aan de waarde van deze befaamde militaire academie. Het is overigens algemeen bekend dat de wetenschappelijke vorming der officieren uit de oefenschool in niets moet onderdoen voor deze van de ingenieurs uit de universiteiten.

Zulks vloeit ook nog logisch voort uit artikel 20 van de wet van 21 Mei 1929, die den graad van onderluitenant, leerling aan de oefenschool (artillerie en genie), gelijkstelt met dezen van candidaat burgerlijk ingenieur, en die aan de houders van den benoe-

mingsbrief, ter vervanging van het brevet van officier der artillerie of der genie, welke uit de oefenschool komen, gelegenheid verschaft een der wettelijke graden van burgerlijk ingenieur te verwerven, in dezelfde voorwaarden als een burgerlijk ingenieur in een specialiteit den graad van burgerlijk ingenieur in een andere specialiteit kan verwerven.

Deze bepaling heeft nochtans kritiek uitgelokt. Deze kritiek schijnt echter eenerzijds voort te komen uit een zeker gemis van inlichtingen over de programma's en strekking van de Oefenschool, en, anderzijds, uit de vrees dat talrijke officieren van de bijzondere wapenen het leger zouden verlaten om in de nijverheid dienst te nemen.

Onbetwistbaar mag men verzekeren dat er gelijkwaardigheid bestaat, zoowel onder oogpunt van den duur der studies als onder dit van de opleiding, tusschen de oud-leerlingen van de Oefenschool en de ingenieurs uit de groote scholen.

Vooreerst is dit ook de meening van huns gelijken, aangezien de « Fédération des Associations belges d'Ingénieurs », die de Verbonden groepeerde van ingenieurs uit de polytechnische school te Brussel, de bijzondere scholen te Gent, de technische faculteit te Luik, de bijzondere scholen te Leuven en de Mijnschool te Bergen, ook de ingenieurs omvat uit de Oefenschool der artillerie en der genie.

Dit blijkt vervolgens uit een vergelijkende studie van de programma's der militaire school en der Oefenschool (artillerie en genie), van den eenen kant en de programma's der Universiteiten van Gent, Leuven, Luik en Brussel, alsmede der Mijnschool te Bergen, van den anderen kant.

De candidatuur van de militaire school is stellig even uitgebreid als die van de ingenieurs; zij geeft aan diegenen die ze volgen eene cultuur welke althans gelijk staat met

die van de kandidaten-ingenieur. De vergelijking der programma's van de verdere studiën is van meer kieschen aard; doch men geeft er zich spoedig rekenschap van dat, zoo enkele leervakken, die voorkomen op het programma van de militaire school en van sommige afdeelingen van onze groote scholen voor ingenieurs, minder uitgebreid zijn daar dan hier, deze ongelijkheden van denzelfden aard zijn als die welke men kan nagaan in de uitbreiding van eenzelfde vak, van eene afdeeling tot eene andere, in onze scholen voor ingenieurs.

Er bestaat een gemeenschappelijke basis maar ook verscheidene specialisaties die dringend eischen dat een of ander vak grondiger worde aangeleerd hier dan daar. Wat trouwens van belang is, is dat aan beide zijden het peil van de opleiding hetzelfde zij. Men kan bevestigen dat zulks het geval is; de indieners van de wet van 21 Mei hadden het trouwens erkend, vermits artikel 20 aan de officieren van de Oefenschool, die wenschen het examen af te leggen voor een der graden van burgerlijk ingenieur, dezelfde vrijstellingen verleent, wat betreft den duur der studiën en der ondervragingen, als aan de burgerlijke ingenieurs eener specialiteit die het diploma van een andere specialiteit willen bekomen.

Derhalve is de afwijking, voorzien bij het wetsontwerp, ten bate der gewezen officieren van de genie en de artillerie gesproken uit de Oefenschool, volkomen gewettigd.

Een Universiteit stelt voor de officieren die den titel van burgerlijk ingenieur voeren, in de voorwaarden bij dit wetsontwerp voorzien, te verplichten dezen titel te doen volgen door een vermelding als « Oef. sch. » Dergelijke bijzonderheden in de wet te vermelden lijkt weinig gepast. Doch allicht kon worden rekening gehouden met dit voorstel, waarmede de betrokkenen gewis vrede zouden hebben, in

het besluit, waarbij de verkortingen worden aangegeven die de burgerlijke ingenieurs aan hunnen titel van « burgerlijk ingenieur » *mogen* toevoegen.

2^o Zij die het diploma van licentiaat hebben verkregen, in een door den Koning erkend Hooger Handelsinstituut, hebben recht op dezen titel van licentiaat.

Het Verbond der licentiaten uit de Bijzondere Handelsschool aan een Universiteit toegevoegd bracht den wensch uit : « de goedkeuring van het wetsontwerp afhankelijk te zien stellen van een wet waarbij respectievelijk worden vastgesteld de programma's van de hogere handelsscholen met wetenschappelijk en universitair karakter eenerzijds, en van de hogere handelsscholen met hooger vakkundig karakter anderzijds, en waarbij ook een duidelijk onderscheid wordt gemaakt, door den begeven titel, tusschen de gediplomeerden uit deze scholen waarvan de opleiding en de orienteering der studiën grondig verschillen. »

Het valt evenwel te betwijfelen of het oogenblik gunstig zij om door een wet de programma's te doen bepalen van een universitair handelsonderwijs eenerzijds, en van het meer vakkundig handelsonderwijs anderzijds; daarover loopen de denkbeelden nog te veel uiteen. Een wet zou ten hoogste — en dit lijkt ons wenschelijk — den aard kunnen bepalen van de scholen der tweede categorie en de vereischten vaststellen voor hunne erkenning met het oog op de aflevering van een beschermd diploma; de Memorie van Toelichting drukt overigens denzelfden wensch uit.

3^o Zij die het diploma van technisch ingenieur hebben verkregen, overeenkomstig de door de Regeering bepaalde regelen, in eene hogere door den Koning erkende technische school of vóór een centrale examencommissie, mogen den titel van technisch ingenieur voeren.

Een der universiteiten heeft gevraagd dat de leerlingen uit de hogere technische scholen den titel zouden voeren van *technicus* en niet van *technisch ingenieur*. Het ware misschien beter geweest zoo bedoelde scholen nooit een diploma van ingenieur hadden afgeleverd; doch wij staan tegenover een sedert lang verworven toestand, in het leven geroepen in overleg met het Departement van Arbeid, Nijverheid en Sociale Voorzorg; het komt ons dus onmogelijk voor daarop terug te komen en rekening te houden met den wensch der Universiteit.

Op te merken valt dat deze afwijkingen 2^o en 3^o op handelsscholen en op technische scholen slaan, niet in hunne tegenwoordige inrichting, doch in hunne toekomstige. Thans inderdaad geldt er geen vaste regel voor de erkenning dezer scholen. De Memorie van Toelichting zegt inderdaad : « Het diploma zal echter moeten verworven zijn in een door den Koning erkende school », hetgeen nu niet het geval is, en « overeenkomstig de regelen welke door de Regeering zullen worden vastgesteld, in afwachting — wat wenschelijk schijnt — dat de wet ze bepaalt. » Bij dien wensch sluiten wij ons aan.

Bij gevolg is een grondige herinrichting van de handels- en technische scholen geboden — herinrichting die vooral slaat op de vereischten tot erkenning — opdat de leerlingen die, na afkondiging dezer wet, bedoelde instellingen verlaten, den titel van licentiaat of van ingenieur zouden mogen voeren. Met dit doel bestudeert thans het Departement van Arbeid en Nijverheid de herinrichting der technische scholen.

4^o Ten slotte staat een laatste afwijking in verband met het overgangsregime en werd zij ingegeven door den wensch de verworven rechten te behouden. Zij luidt als volgt :

« Mogen eveneens den titel van licentiaat of van ingenieur voeren zij die, vóór de bekendmaking van deze

wet, het diploma van bedoelden graad verworven hebben aan een school die door de Regeering werd erkend als gerechtigd tot het afleveren van dit diploma. »

De onder 4^o bedoelde scholen zijn van drieërlei slag : de handelsscholen, de technische scholen en de opvoedkundige scholen.

Wat de eerste scholen betreft, zal men opmerken dat het voor de Regeering dringend is te bepalen tegen welke voorwaarden zij zullen worden aangenomen. Zooniet, zouden er tusschen het oogenblik van de bekendmaking der wet en de aanneming van de school, overeenkomstig het nieuwe statuut, leerlingen deze school verlaten zonder eenig recht op het dragen van den titel van licentiaat.

Men weet dat te Gent, te Brussel en te Antwerpen het privaat initiatief hogere scholen voor opvoedkunde heeft gesticht; de Regeering heeft de door deze scholen afgeleverde diploma's van licentiaat erkend, in zoverre zij aan de onderwijzers, houders van den titel van licentiaat, vrijstelling verleende van een gedeelte der proeven van het examen van kantonnaal opziener en ze toeliet tot het examen voor leeraar van normaalscholen. Het is deze titel dien zij verder gemachtigd zijn te dragen; thans (Koninklijk besluit van 8 October 1919, *Moniteur* van 17 October 1929) leveren bedoelde scholen enkel *getuigschriften* en diploma's van hogere opvoedkundige studiën af; aan deze diploma's blijven trouwens verder de voordeelen gehecht die vroeger voorzien waren voor de licentiaten opgeleid in deze scholen.

Deze laatste alinea van het eerste artikel lijkt ons onvolledig en kan volgens ons *al* de verworven rechten niet vrijwaren.

Immers, de handelsscholen, de technische- of opvoedkundige scholen hebben misschien niet alleen den graad van *licentiaat* of van *ingenieur* afge-

leverd maar ook den graad van candidaat of van doctor. En van den anderen kant hebben nog andere scholen van wetenschappelijken aard, in het verleden, graden van candidaat, van licentiaat of van doctor toegekend.

Het afleveren van deze diploma's was volkomen wettig vermits er geen enkele wet bestond om het toekennen van deze graden te regelen, en wat de wet niet verbiedt is toegelaten.

Derhalve lijkt het niet billijk het dragen van een academischen graad te ontzeggen aan diegenen die hem in het verleden *wettig* hebben verworven. Doch, indien tal van deze scholen een echt wetenschappelijke waarde hadden, werden er daarentegen instellingen met louter winstgevend doel opgericht en zij leverden diploma's van candidaat, licentiaat, doctor of ingenieur af in vaak betreurenswaardige voorwaarden.

De Memorie van Toelichting toont ons immers aan dat het de misbruiken zijn door deze instellingen uitgelokt die het indienen van het wetsontwerp hebben gewettigd.

Iedereen zal begrijpen dat, zoo het dragen van een academischen titel gewettigd is wanneer hij werd verworven in ernstige voorwaarden, zulks daarentegen niet meer het geval is wanneer hij werd verleend buiten alle wetenschappelijke bekommring en dat derhalve de universitaire titels, die misbruikelijk werden verleend, niet dienen erkend.

Ook dient er een duidelijk onderscheid gemaakt tusschen de hogere scholen die in het verleden een echt wetenschappelijke waarde bezaten, en diegene die ze niet bezaten. Alleen de universitaire titels, afgeleverd door de eerste, mogen worden erkend. De Minister van Kunsten en Wetenschappen is meest bevoegd om dit onderscheid te maken.

Ten einde de rechten van eenieder spoedig vast te stellen en in de toekomst gestadig hernieuwde aanvragen

te voorkomen, ware het van belang dat een Koninklijk besluit ten laatste binnen de zes maand na de afkondiging van deze wet de lijst zou bepalen van de scholen wier wetenschappelijke waarde zou zijn erkend.

Om al deze redenen heeft uwe Commissie de eer U voor te stellen de laatste alinea van het eerste artikel te doen luiden als volgt : « Mogen eveneens den titel van candidaat, licentiaat, doctor of ingenieur voeren, zij die, vóór de bekendmaking van deze wet, het diploma van bedoelden graad hebben verworven aan een school die door de Regeering werd erkend als gerechtigd tot het afleveren van dit diploma, of aan een school waarvan de Regeering de wetenschappelijke waarde heeft erkend. Een Koninklijk besluit bepaalt, uiterlijk binnen zes maand na de afkondiging dezer wet, welke die scholen zijn. »

De geachte Minister van Kunsten en Wetenschappen heeft zich bij dit amendement gelieven aan te sluiten.

* * *

Naar aanleiding van het indienen van onderhavig wetsontwerp, heeft de « Fédération des Associations belges d'Ingénieurs » den wensch uitgedrukt dat in het eerste artikel van het ontwerp een alinea zou worden ingevoegd luidende als volgt :

« Zij die het diploma van ingenieur hebben behaald in eene der universiteiten, bepaald bij de wet op het bevelen der academische graden of in eene daarmede gelijkgestelde instelling, mogen den titel van burgerlijk ingenieur dragen. »

Het doel van de F. A. B. I. is aldus een zeer duidelijk onderscheid te maken tusschen de ingenieurs opgeleid door de universiteiten, welk ook het bekomen diploma zij, zoo wettelijk als wetenschappelijk, en de ingenieurs

opgeleid in de hogere technische scholen; de eersten zouden den titel van burgerlijk ingenieur en de tweeden den titel van technisch ingenieur voeren.

Op eerste gezicht lijkt deze wensch aandacht te verdienen. Doch, bij nader onderzoek moet er daarover voorbehoud worden gemaakt, hetgeen trouwens niet belet daarop in te gaan.

Immers eene dusdanige bepaling zou voor gevolg hebben den titel van burgerlijk ingenieur te verleen niet alleen aan diegenen die den titel van burgerlijk ingenieur bezitten met nadere bepaling, zooals hij wordt verleend door de universiteiten of de daarmede gelijkgestelde instellingen, maar, ook nog aan diegenen die in het bezit zijn van een wetenschappelijken graad afgeleverd door eene universiteit, zelfs wanneer de niet wettelijke graad, waarvan zij drager zijn, niet het bijvoeglijk naamwoord « burgerlijk » zou behelzen of eene veel geringere waarde zou hebben als de groote wettelijke graden en de daarmede overeenstemmende graden toegekend ten wetenschappelijken titel. Dit ware onbillijk en de technische scholen zouden niet nalaten daarop nadruk te leggen.

Het wetsontwerp heeft trouwens juist ten doel het dragen van een titel slechts toe te laten aan hem die werkelijk het diploma van dezen titel heeft verworven; derhalve moet het diegenen, die het diploma van burgerlijk ingenieur niet hebben bekomen, beletten dezen titel te voeren.

Eene der universiteiten die in verband met dit vraagstuk een schrijven had gericht tot het Departement van Kunsten en Wetenschappen besloot in denzelfden zin als wij.

* * *

De « Chambre des Ingénieurs-Conseil de Belgique » heeft bij het lezen van dit ontwerp eenige onrust laten blijken.

Zij zou gewild hebben dat de bescherming van de wet zich zou uitbreiden tot den titel van adviseerend ingenieur en zij heeft zich afgevraagd of deze titel na de goedkeuring van de wet nog zou mogen gevoerd worden. Om deze reden wenschte zij een amendement te zien aannemen, dat ten doel heeft het recht den titel van adviseerend ingenieur te voeren, te zien verleen en aan diegenen die sedert ten minste drie jaar het beroep uitoefenen en gemachtigd zijn er den titel van te voeren door eene Commissie samengesteld uit het bureau van de « *Chambre des Ingénieurs - Conseil de Belgique* » en uit afgevaardigden, benoemd door de groepeerings van hooger onderwijs.

Er valt op te merken dat de titel van adviseerend ingenieur geenszins een universitaire titel is maar wel integendeel een titel verbonden aan een beroep.

Welnu onderhavig wetsontwerp beoogt enkel het beschermen van de titels afgeleverd door instellingen van hooger onderwijs en niet de beroepsbenamingen.

Derhalve kon de titel van adviseerend ingenieur niet voorkomen onder de titels bedoeld bij onderhavig wetsontwerp.

Van den anderen kant, kan alleen de titel van adviseerend ingenieur niet worden aangenomen wegens den twijfel dien hij doet rijzen. Hij beantwoordt niet aan een universitaire graad en het wetsontwerp heeft juist ten doel alleen het voeren van den titel, overeenstemmende met het bekomen diploma, toe te laten.

Doch het staat een ingenieur volkomen vrij de aanduiding van zijn titel van hooger onderwijs te doen volgen door de woorden « *adviseerend ingenieur* ». Bijvoorbeeld : de heer X. *Electro-technisch burgerlijk ingenieur, adviseerend ingenieur.*

Aldus, zullen de leden van de « *Chambre des Ingénieurs-Conseil de*

Belgique », zooals in het verleden, verder den titel aan hun beroep verbonden mogen voeren.

* *

Artikel 2. — Artikel 1 strekt er toe het dragen van Belgische titels, die niet regelmatig werden verworven, te verbieden. Het is nochtans noodig eveneens te keer te gaan tegen het voeren van titels die zouden kunnen verward worden met onze beschermde titels en niet regelmatig in het buitenland zouden zijn verworven : dit is het doel van artikel 2.

Naar luid van het ontwerp mogen de universitaire titels in het buitenland verworven, die overeenstemmen met de Belgische graden, in België niet gevoerd worden, tenzij de Regeering daartoe machtiging verleent. Deze machtiging wordt verleend door algemeene of door individueele maatregelen.

Dus, — en wij leggen nadruk op deze bepaling opdat men zich rekenschap geve van hare beteekenis — geen enkel buitenlandsch ingenieur, welke ook de waarde van zijn diploma zij, zal het recht hebben dezen titel te voeren, zelfs op zijn visitekaart, indien hij door de Regeering daartoe niet werd gemachtigd bij algemeenen of individueelen maatregel.

Zoo deze bepaling geboden is — het zou niets baten het misbruik van het afleveren van ongeregelmatige Belgische titels te doen verdwijnen en geenerlei toezicht uit te oefenen op de titels van doctor, licentiaat en ingenieur verworven in het buitenland — moet zij nochtans met kiesheid en omzichtigheid worden toegepast.

* *

Het leek ons nuttig te vragen dat de geachte Minister van Kunsten en Wetenschappen met de grootste nauwkeurigheid de beteekenis van het woord « *Regeering* » zou interpreteren.

Hij heeft ons geantwoord dat volgens zijn opvatting de toelating bedoeld in artikel 2 zou worden verleend door den Koning op voorstel van den bevoegden Minister. Hij voegt erbij dat deze bepaling geenszins ten doel heeft op eenige wijze het voeren van vreemde titels te beperken, maar uitsluitend te voorkomen dat onregelmatige titels, van doctor bij voorbeeld, ongestraft zouden gevoerd worden omdat zij werden afgeleverd in het buitenland. Het spreekt vanzelf dat het voeren van titels van licentiaat of doctor bekomen aan de universiteiten van de landen, die ons omringen, of nog de diploma's van ingenieur der Fransche scholen van Kunsten en Ambachten zullen toegelaten worden krachtens maatregelen van algemeenen aard. Zoodra er geenerlei verwarring met onze titels meer mogelijk zal zijn, zal het voeren van vreemde titels volkomen vrij zijn. Trouwens, de Memorie van Toelichting heeft desaangaande duidelijk de inzichten van de indieners van het ontwerp doen kennen.

* * *

Het komt erop aan dat er geen verwarring zou kunnen gesticht worden tusschen een wettelijken graad en een graad verleend ten wetenschappelijken titel of *honoris causa*, tusschen een graad verworven in het buitenland en een graad toegekend door een Belgische instelling, zooals het trouwens ook van belang is te weten welke universiteit of welke instelling van hooger onderwijs het diploma heeft afgeleverd. Daarom bepaalt de Memorie van Toelichting nader dat de Regeering een register zal openen waarin voor elk der in de artikelen 1 en 2 voorziene diploma's, de verkortingen zullen worden opgeschreven, waarmee ze zullen kunnen aangeduid worden.

* * *

De voorziene straffen hebben tot doel :

A. Het wederrechtelijk voeren den titels te beteugelen.

B. Het afleveren van deze titels door wie daartoe niet bevoegd zijn te beletten.

Artikel 3. — A. Ten einde het wederrechtelijk voeren van de titels te beteugelen, straft artikel 3 :

1^o Al wie zich, zonder daartoe gerechtigd te zijn, in het openbaar een der in bovenstaande artikelen 1 en 2 voorziene titels toekent, met een boete van 200 tot 1,000 frank.

2^o Al wie den door hem gevoerden titel verandert door een schrapping of toevoeging van woorden, met een boete van 100 tot 500 frank.

3^o Al wie in het openbaar een der niet-wettelijke titels voert, voorzien bij artikel 1, 4^o, en bij de drie laatste alinea's van artikel 1 alsmede bij artikel 2, zonder uitdrukkelijk aan te duiden dat het een wetenschappelijken graad of een graad *honoris causa* of nog een graad in het buitenland verworven geldt.

De voorziene boete bedraagt eveneens 100 tot 500 frank.

Het 2^o van dit artikel verdient onze aandacht. Het slaat op het veranderen van titels, namelijk het wijzigen van benamingen om het publiek te verschalken omtrent de waarde van den titel waarvan men houder is. Is schuldig de technische ingenieur die het bijvoeglijk naamwoord « technisch » van zijn titel laat wegvallen. Daarentegen kan er geen inzicht zijn titel te veranderen worden aangevoerd tegen den burgerlijken mijningenieur die het woord « mijn » zou laten wegvallen. Deze bepaling zal evenmin slaan op de burgerlijke electro-technische ingenieurs, komende uit de Universiteit van Luik, die zich op hun visitekaart zouden doen doorgaan als « burgerlijk electro-technisch ingenieur U.L.G. ». Nochtans zou het gebruik van beginletters, indien hetzelfde niet wordt

geregeld, kunnen leiden tot verwarring of zelfs tot misbruiken die dienen voorkomen.

Het lijkt wenschelijk — en deze is trouwens ook de bedoeling van de Regeering (zie Memorie van Toelichting, blz. 11) — dat het register, waarvan de opening in het vooruitzicht wordt gesteld, de aangenomen verkortingen zou vermelden.

Van den anderen kant kan men er zich over verwonderen dat deze bepaling, in strijd met de twee overige bepalingen van hetzelfde artikel, niet verklaart dat de verandering openbaar moet zijn.

Men ziet ook niet al te goed in hoe een niet-openbare verandering van een titel zou kunnen vervolgd worden; het lijkt wenschelijk, om alle dubbelzinnigheid te vermijden, het bijwoord « openbaar » in te voegen vóór het werkwoord « verandert ». De Regeering neemt trouwens vrede met dit amendement.

* *

Artikel 4. — B. Ten einde het uitreiken of zelfs het aanbieden voor het uitreiken door onbevoegde personen te voorkomen van diploma's welke de graden van candidaat, licentiaat, geaggregeerde, apotheker, doctor of ingenieur, toekennen of zelfs van om het even welke titels die den indruk van universitaire titels geven, voorziet artikel 4 een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en een boete van 26 tot 1,000 frank of slechts één dezer straffen.

Indien men een vergelijking maakt tusschen artikel 3, dat slaat op het onwettig dragen van beschermde titels of op de verandering derzelve, en tusschen artikel 4, stelt men vast dat het wetsontwerp beoogt strenger het afleveren te beteugelen van een diploma door iemand die niet bevoegd is, dan het feit dat men zich daarop beroept.

En nochtans, het minimum voorzien

bij artikel 3 bedraagt 100 of 200 frank, als terwijl het slechts 26 frank bedraagt bij artikel 4.

De uitleg van deze ongelijkheid is te vinden in het feit dat de indieners van het wetsontwerp, met den heer Destrée en met den Raad voor wetgeving, hebben geoordeeld het aanmatigen van titels van hooger onderwijs te moeten gelijkstellen met adellijke titels, welk delict wordt voorzien bij artikel 230 van het Wetboek van Strafrecht en wordt bestraft met een boete van 200 tot 1,000 frank, terwijl zij het afleveren van diploma's hebben gelijkgesteld met het delict voorzien bij de wet van 11 Juni 1889 op de druksels of formules die den schijn van fiduciaire waarden of officieele telegramformulieren hebben, en waarvoor de voorziene boete 26 tot 1,000 frank bedraagt.

Men kan zich nochtans afvragen of het niet beter ware deze ongerijmdheid te doen verdwijnen met het minimum der bij artikel 4 voorziene boete op te voeren van 26 tot 200 frank.

* *

De Memorie van Toelichting bepaalt nader dat het onaanneembaar is gebleken voor de overtreding, bedoeld bij artikel 4, het eventueel voordeel van artikel 85 van het Wetboek van Strafrecht (verzachtende omstandigheden) te voorzien.

Derhalve wordt dit in den tekst van het wetsontwerp niet vermeld. Deze zienswijze steunt op het feit dat de wet van 30 Augustus 1913, betreffende het voeren van den titel van advocaat, een dusdanig middel van verzachting niet heeft aangenomen en dat de krachtdadige beteugeling van de vastgestelde misbruiken evenmin toelaat zulks in onderhavig wetsontwerp aan te nemen.

Het lijkt ons evenwel draconisch het aannemen van verzachtende omstandigheden uit te sluiten, hetgeen een algemeen beginsel van ons straf-

recht is, terwijl de buitengewone beginselen van dit strafrecht worden toegepast op de misdadige deelneming.

Er kunnen zich trouwens belangwekkende gevallen van vergissing en ellende voordoen. En naar het schijnt zou men slecht werk verrichten met aan den magistraat de meest volstrekte vrijheid te ontnemen om de bijzondere omstandigheden van ieder geval te beoordeelen.

De Regeering stemt erin toe haar ontwerp in dezen zin te amendeeren terwijl zij trouwens rekening houdt met het feit dat het minimum van de boete, indien het vorig amendement wordt aangenomen, zou worden opgevoerd van 26 tot 200 frank.

In overleg met de Regeering, stellen wij derhalve voor de laatste alinea van artikel 4 te doen luiden als volgt :

« Hoofdstuk VII van het eerste boek van het Wetboek van Strafrecht *alsmede artikel 85 van dit Wetboek zijn van toepassing op dit misdrijf.* »

Men heeft zich afgevraagd of de wet van 31 Mei 1888 op de voorwaardelijke veroordeeling toepasselijk is op de overtredingen bedoeld bij dit artikel. Er bestaat hieromtrent geen twijfel; deze wet is toepasselijk vermits in den voorgestelden tekst niet wordt gezegd dat dit niet het geval is.

*
* *

Het zal niemand verwonderen te vernemen dat het beginsel zelf van onderhavig ontwerp in sommige kringen op heftig verzet is gestuit en dat de volledige of bijna volledige vrijheid van het voeren van den titel van ingenieur door die kringen werd vooropgezet.

Wij hebben inderdaad van zekere groepeerings protesten en klachten ontvangen in verband met het wetsontwerp.

De beweegredenen door deze groepeerings aangevoerd leken ons zeer zwak. Ziehier deze argumenten : « de

grondwet huldigt de vrijheid van het onderwijs, de private scholen nemen het initiatief voor zekere zaken, hetgeen niet het geval kan zijn in de officieele scholen, de praktijk in de nijverheid is beter dan de opleiding aan een universiteit of een technische school, enz. ».

Het hoeft nauwelijks gezegd dat in dit geval de vrijheid van onderwijs niet aan banden zal worden gelegd omdat een wet aan iemand zou verbieden een titel te voeren die bij naam wordt aangeduid, indien hij daarvan het diploma niet heeft bekomen overeenkomstig de wet of Koninklijke besluiten.

Trouwens, en dit zien de belanghebbenden niet in of zij willen het althans niet inzien, het zal hun steeds mogelijk zijn voor een middenjuryexamens af te leggen die toegang verleen tot de meeste dezer titels.

Ten slotte, schijnen zij die verzet aantekenen te vergeten dat het ontwerp aan een nijveraar niet verbiedt het ambt van ingenieur toe te vertrouwen aan een zijner practici, noch aan dezen laatste den titel van ingenieur te voeren in dit bedrijf : het wil geenszins de technische bedieningen in de nijverheid uitsluitend voorbehouden aan de houders van diploma's van universitair of technisch ingenieur, maar het wil beletten dat iemand zou doen gelooven dat hij houder is van een diploma, hetwelk hij niet heeft verworpen.

Een zaak heeft ons trouwens getroffen : de groepeerings, die ons hun klachten hebben overgemaakt, vereenigen volgens hun eigene verklaringen een vrij groot aantal leden die er allen belang bij hebben dat het wetsontwerp niet zou worden goedgekeurd. Zij geven dus blijk van hun verlangen verder den titel van ingenieur te voeren, zonder daartoe het minste recht te hebben. En aldus schijnt het mij dat het misbruik

wordt in het licht gesteld door diegenen zelf die het bedrijven!

* *

Naar aanleiding van de bespreking van dit ontwerp dat wettelijke bescherming verleent aan de titels van candidaat, licentiaat, geaggregeerde, doctor, apotheker en ingenieur, zou men den wensch kunnen uitdrukken dat dezelfde bescherming zou worden verleend aan den titel van *bouwmeester*.

In feite, mag deze titel vrij worden gevoerd door personen die geenerlei studiën hebben gedaan. En nochtans, zooals de geachte heer Wauwermans in de toelichting van zijn wetsvoorstel van 5 Augustus 1925, betreffende het diploma en het uitoefenen van het beroep van bouwmeester, terecht doet opmerken, is het geenszins onverschillig dat de eerste de beste, zonder kennissen en zonder praktijk, kunne schuil gaan onder een titel die hem doet doorgaan als bouwmeester terwijl tegenwoordig de architectuur innig verband houdt met de meest ernstige vraagstukken van algemeene economie, van hygiëne en van esthetica. Het schijnt dat de onbenulligen dienen uitgeschakeld en dat er een hinderpaal dient opgesteld tegen diegenen die oordeelen zich te mogen doen doorgaan als bouwmeester omdat zij eenige begrippen van teekenen bezitten maar verstoken zijn van al de overige wetenschappen.

Het was nochtans niet mogelijk den titel van bouwmeester op te nemen in de lijst van de door onderhavig ontwerp te beschermen titels. Immers, dit laatste houdt zich vooral bezig met de titels toegekend door instellingen van *hooger onderwijs*. Welnu, geen enkele wet of besluit regelt de studiën die vereischt zijn voor het bekomen van een diploma van bouwmeester en aldus is de titel van bouwmeester thans enkel een beroepsbenaming. Een bijzondere wet tot regeling van de voorwaarden van het examen van bouwmeester, en die aan

de daartoe leidende studiën het karakter van hooger onderwijs of althans van hooger technisch onderwijs geeft, zou dienen goedgekeurd vóórdat bedoelde titel kan worden gevoegd bij de titels door de wet beschermd.

Uw Commissie heeft eenparig den wensch uitgedrukt dat het wetsvoorstel van de heeren Wauwermans, Buyl, de Gérardon en Destrée, betreffende het diploma en het uitoefenen van het beroep van bouwmeester, zou worden goedgekeurd.

* *

Allicht vraagt men zich af of het hier behandelde ontwerp den titel van tandarts niet diende te beschermen? Wij meenen het niet. In weinig gevallen heeft het tandartsdiploma iets te maken met hooger onderwijs; het ware dus ongepast het in een wet te vermelden die zich uitsluitend onledig houdt met titels van hooger onderwijs. Het *beroep* van tandarts wordt overigens beschermd; mogen het alleen uitoefenen zij die, krachtens artikel 4 der wet van 12 Maart 1918, het noodige attest van bekwaamheid hebben verworven vóór een geneeskundige provinciale commissie of die het examen van tandarts, overeenkomstig het Koninklijk besluit van 1 Juli 1929, afleggen of zullen afleggen gedurende het overgangstijdperk October 1930-1 Juli 1935, voorzien bij artikel 50 der wet van 21 Maart 1929; feitelijk stelt het wederrechtelijk voeren, uit winstbejag, van den titel van tandarts of van tandarts-heelmeester den schuldige aan rechtsvervolging bloot. De titel van licentiaat in tandheelkunde, die vanaf het academisch jaar 1930-1931 kan worden begeven, wordt beschermd bij artikel 1 van het ontwerp.

Uw Commissie heeft eensgezind het verslag goedgekeurd en verzoekt U het wetsontwerp aan te nemen.

De Voorzitter,
E. DERBAIX.

De Verslaggever,
Gr. DE LA BARRE D'ERQUELINNES

**Amendements
présentés par la Commission.**

ARTICLE PREMIER.

Rédiger comme suit le dernier alinéa :

« Peuvent aussi porter le titre de candidat, licencié, docteur ou ingénieur, ceux qui, antérieurement à la publication de la présente loi, ont obtenu le diplôme de ce grade dans une école agréée par le Gouvernement en vue de délivrer ce diplôme ou dans une école dont le Gouvernement aura reconnu la valeur scientifique. Un arrêté royal fixera, au plus tard dans les six mois de la promulgation de la présente loi, la liste de ces écoles. »

ART. 3.

Rédiger comme suit l'alinéa 2 :

« Est puni d'une amende de 100 à 500 francs, celui qui altère *publiquement*... »

ART. 4.

1^o Rédiger comme suit l'alinéa 1^{er} :

« Est puni d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 200 à 1,000 francs, ou... »

2^o Rédiger comme suit l'alinéa 3 :

« Le chapitre VII du livre 1^{er} du Code pénal, *ainsi que l'article 85 du même Code*, sont applicables à cette infraction. »

**Amendementen
door de Commissie voorgesteld.**

EERSTE ARTIKEL.

Het laatste lid te doen luiden :

« Mogèn eveneens den titel van candidaat, licentiaat, doctor of ingénieur voeren, zij die, vóór de bekendmaking van deze wet, het diploma van bedoelden graad hebben verworven aan een school, die door de Regeering werd erkend als gerechtigd tot het afleveren van dit diploma of aan een school waarvan de Regeering de wetenschappelijke waarde heeft erkend. Een Koninklijk besluit bepaalt, uiterlijk binnen zes maand na de afkondiging dezer wet, welke die scholen zijn. »

ART. 3.

Lid 2 te doen luiden :

« Wordt gestraft met een geldboete van honderd tot vijfhonderd frank, hij die *in het openbaar*... »

ART. 4.

1^o Lid 1 te doen luiden :

« Wordt gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met een geldboete van *twee honderd* tot duizend frank, of... »

2^o Lid 3 te doen luiden :

« Hoofdstuk VII van het eerste boek van het Wetboek van Strafrecht *alsmede artikel 85 van dit Wetboek*, zijn van toepassing op dit misdrijf.

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 24 FÉVRIER 1931.

Rapport de la Commission des Sciences et des Arts, chargée de l'examen du Projet de Loi sur la protection des titres d'enseignement supérieur.

(Voir les n^{os} 83 et 107 (session de 1929-1930) du Sénat.)

Présents : MM DERBAIX, président; BRUNEEL DE LA WARANDE, CARNOY, DE NAUW, DIERCKX, le vicomte DU BUS DE WARNAFFE, DUCHATEAU, LEGRAND, Léon MATAGNE, RONVAUX, RUTTEN, M^{me} SPAAK, MM. VERMEYLEN, VINCK et le comte DE LA BARRE D'ERQUELINNES, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Le projet est d'initiative gouvernementale. Il vise à protéger les titres universitaires contre des abus devenant de plus en plus fréquents et à assurer au titre d'ingénieur toute sa valeur.

Jusqu'à présent, ce titre, qu'on aurait aimé voir toujours relever uniquement de l'enseignement supérieur, n'est l'objet d'aucune protection. N'importe qui peut le porter, n'eût-il jamais fait d'études ou obtenu le moindre diplôme.

Certains établissements à but lucratif délivrent des diplômes d'ingénieur sans aucun contrôle; on appréciera leur valeur en apprenant que, parfois, les « examens » en vue de ces diplômes ont lieu... par correspondance.

Cette situation peut créer une concurrence faite par les usurpateurs aux véritables diplômés et présente en tous les cas le danger de détourner des jeunes gens de la vraie formation scientifique par l'appât d'un titre obtenu trop aisément. Mais c'est en

dehors du pays qu'elle présente surtout les plus graves inconvénients; les étrangers, en raison de la distance, ne peuvent souvent distinguer les véritables diplômes obtenus dans nos véritables écoles supérieures de ceux qui proviennent d'établissements n'ayant aucune valeur scientifique. Il en résulte de leur part, un manque de confiance dans les titres belges, ce qui est hautement préjudiciable à nos diplômés qui s'expatrient et est de nature à nuire gravement à la bonne renommée de nos grandes institutions et de notre pays.

En ce qui concerne les autres titres universitaires et notamment les titres légaux, les lois spéciales, aussi bien que des règlements d'administration, assurent généralement leur sauvegarde. Cependant, la question qui se posait à propos du grade d'ingénieur a amené le Gouvernement à proposer une solution plus large du problème de la protection des titres d'enseignement supérieur; tel établissement à but lucratif a d'ailleurs commencé à délivrer des diplômes de docteur en toute spécialité, voire même de docteur *honoris causa*.

En 1925, M. Destrée avait proposé

à la Chambre des Représentants le vote d'un article unique ainsi rédigé : « Il est ajouté à l'article 230 du Code pénal un second paragraphe ainsi conçu : « Il en sera de même de quiconque se sera publiquement attribué, sans en avoir le droit, un titre attaché à un diplôme consacrant des études réglementées par la loi. »

Évidemment, la formule charme par sa brièveté, mais elle est dangereuse et incomplète. Dangereuse, car il faudra toujours interpréter les mots « réglementées par la loi ». Incomplète, parce qu'elle ne protège que les titres dits légaux et néglige notamment les diplômes dits scientifiques, qui ont aussi leur valeur.

Le texte plus général du projet gouvernemental paraît donc préférable.

* * *

Article premier. — L'article 1^{er} énumère les titres qui seront protégés :

Ce sont d'abord : 1^o tous les titres des grades conférés en vertu de nos lois sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires (docteur en philosophie et lettres ou en sciences, docteur en droit, candidat-notaire ou licencié en notariat, docteur en médecine, chirurgie et accouchements, pharmacien, ingénieur civil, etc.; ensuite 2^o ceux de candidat et docteur en médecine vétérinaire, ainsi que 3^o les grades de candidat et ingénieur agronome, d'ingénieur des industries agricoles ou d'ingénieur chimiste agricole. Enfin, par le 4^o, la protection s'étend jusqu'aux grades non légaux de candidat, licencié, agrégé, pharmacien, docteur ou ingénieur, avec ou sans qualification; mais, pour les derniers grades, le projet de loi exige que le diplôme ait été obtenu, soit dans une université belge, telle qu'elle est définie par la législation sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires ou dans un

établissement autorisé à conférer un grade légal de même ordre, soit à l'École de médecine vétérinaire de l'État, soit dans un institut agronomique reconnu en vertu de la loi sur l'enseignement agricole.

Le droit de porter des titres universitaires est ainsi circonscrit.

* * *

Des dérogations sont cependant prévues :

1^o Les anciens officiers du génie ou de l'artillerie qui sont issus de l'École d'application, peuvent porter le titre d'ingénieur civil, s'ils sont admis dans les cadres de réserve ou s'ils quittent l'armée.

C'est, avec le respect d'une tradition, un hommage mérité rendu à la valeur de cette noble école militaire. Il est d'ailleurs de notoriété publique que la formation scientifique des officiers issus de l'École d'application ne le cède en rien à celle des ingénieurs sortis des universités.

C'est aussi la conséquence logique de l'article 20 de la loi du 21 mai 1929, qui assimile le grade de sous-lieutenant élève à l'École d'application (artillerie et génie) à celui de candidat ingénieur civil et permet à ceux qui sont porteurs de la lettre de nomination tenant lieu de brevet d'officier d'artillerie ou du génie et issus de l'École d'application, d'obtenir un des grades légaux d'ingénieur civil dans les mêmes conditions qu'un ingénieur civil d'une spécialité peut obtenir le grade d'ingénieur civil d'une autre spécialité.

Cependant cette disposition a soulevé des critiques. Mais celles-ci paraissent être dues d'une part à un certain défaut d'information quant aux programmes et tendances de l'École d'application et, d'autre part, à la crainte de voir de nombreux officiers des armes spéciales quitter l'armée pour entrer dans l'industrie.

L'on peut certainement affirmer

qu'il y a équivalence, tant au point de vue de la durée des études qu'à celui de la formation, entre les anciens élèves de l'École d'application et les ingénieurs sortis des grandes écoles.

C'est d'abord l'avis de leurs pairs, puisque la Fédération des Associations belges d'Ingénieurs, qui groupe des associations des ingénieurs issus de l'École polytechnique de Bruxelles, des écoles spéciales de Gand, de la Faculté technique de Liège, des écoles spéciales de Louvain et de l'École des mines de Mons comprend également ceux qui sont issus de l'École d'application de l'artillerie et du génie.

C'est ensuite ce qui résulte d'une étude comparative des programmes de l'École militaire et de l'École d'application (artillerie et génie), d'une part, et les programmes des Universités de Gand, Louvain, Liège et Bruxelles, ainsi que de l'École des mines de Mons, d'autre part.

La candidature de l'École militaire est certainement aussi développée que celle des ingénieurs; elle donne à ceux qui la font une culture au moins égale à celle que reçoivent les candidats ingénieurs. La comparaison des programmes des études ultérieures est plus délicate; mais il apparaît bien vite que si quelques matières figurant au programme de l'École militaire et de certaines des sections de nos grandes écoles d'ingénieurs sont moins développées là qu'ici, ces inégalités sont de même ordre que celles que l'on peut observer dans le développement d'une même matière d'une section à l'autre de nos écoles d'ingénieurs; il y a une base commune, mais aussi des spécialisations différentes, exigeant impérieusement que telle ou telle matière soit plus approfondie ici que là. Ce qui importe d'ailleurs, c'est que, de part et d'autre, le niveau de formation soit le même. On peut affirmer qu'il l'est; les auteurs de la loi du 21 mai 1929 l'avaient d'ailleurs reconnu, puisque l'article 20 accorde aux officiers de l'École d'application dési-

reux de subir l'examen en vue de l'un des grades d'ingénieur civil, les mêmes dispenses de durée d'études et d'interrogations qu'aux ingénieurs civils d'une spécialité qui veulent obtenir le diplôme d'une autre spécialité.

Par conséquent, la dérogation prévue par le projet de loi en faveur des anciens officiers du génie et de l'artillerie issus de l'École d'application est parfaitement justifiée.

Une université suggère d'obliger les officiers qui prendraient le titre d'ingénieur civil, dans les conditions prévues dans le présent projet, à faire suivre celui-ci d'une indication telle que « Ec. appl. ». Il paraît cependant peu indiqué de faire entrer la loi dans tous ces détails. Mais peut-être pourrait-il être tenu compte de cette suggestion, à laquelle se rallieraient certainement les intéressés, dans l'arrêté qui déterminerait les abréviations que les ingénieurs civils seront *autorisés* à ajouter au titre « ingénieur civil ».

2° Ceux qui ont obtenu le diplôme de licencié dans une école supérieure de commerce agréée par le Roi, auront droit à ce titre de licencié.

L'Association des licenciés sortis de l'École spéciale du commerce annexée à une université a émis le vœu de voir « subordonner le vote du projet de loi en question à celui d'une loi établissant les programmes respectifs des écoles supérieures de commerce à caractère scientifique et universitaire d'une part, et des écoles supérieures de commerce à caractère professionnel supérieur d'autre part, et opérant une distinction nette par le titre conféré entre les diplômes de ces écoles dont la formation et l'orientation des études sont essentiellement différentes ».

Il semble cependant fort douteux que le moment soit venu de faire déterminer par une loi les programmes de l'enseignement commercial universitaire d'une part, de l'enseignement

commercial à tendances plus professionnelles d'autre part; les idées à cet égard sont loin d'être fixées. Tout au plus — et la chose nous paraît fort souhaitable — une loi pourrait-elle déterminer le caractère des écoles de la seconde catégorie et arrêter les conditions requises pour leur agrégation en vue de la délivrance d'un diplôme protégé; du reste, l'exposé des motifs exprime le même vœu.

3° Ceux qui ont obtenu le diplôme d'ingénieur technique, conformément à des règles fixées par le Gouvernement, dans une école technique supérieure agréée par le Roi ou devant un jury central, peuvent porter le titre d'ingénieur technique.

Une des universités a demandé que les élèves sortis des écoles techniques supérieures portent le titre de *technicien* et non celui d'*ingénieur technique*. Il eût été peut-être préférable que les dites écoles n'eussent jamais délivré le diplôme d'ingénieur; mais nous nous trouvons actuellement en présence d'une situation acquise depuis longtemps, créée avec l'accord du Département de l'Industrie, du Travail et de la Prévoyance Sociale; dans ces conditions, il nous paraît impossible de revenir en arrière et d'accueillir le vœu de l'Université.

Il y a lieu de remarquer que ces dérogations 2 et 3 visent les écoles de commerce et des écoles techniques, non pas dans leur organisation présente, mais dans leur organisation future. Actuellement, en effet, il n'y a aucune règle bien nette, présidant à la reconnaissance de ces écoles. L'exposé des motifs précise en effet : « Il faudra toutefois que le diplôme soit obtenu dans une école reconnue par le Roi » — ce qui n'est actuellement pas le cas — « et conformément à des règles qui seront fixées par le Gouvernement, en attendant, ce qui paraît désirable, qu'elles le soient par la loi. » Nous nous associons à ce désir.

En conséquence, une réorganisation

profonde des écoles commerciales et techniques, réorganisation portant notamment sur les conditions d'agrégation, est nécessaire pour que les élèves qui, après la promulgation de la présente loi, sortiront des établissements intéressés, puissent porter les titres de licencié ou ingénieur. C'est dans ce but que le Département de l'Industrie et du Travail étudie actuellement la réorganisation des écoles techniques.

4° Enfin une dernière dérogation relève du régime transitoire et est inspirée par le désir de maintenir des droits acquis. Elle est ainsi libellée :

« Peuvent aussi porter le titre de licencié ou d'ingénieur ceux qui antérieurement à la publication de la présente loi ont obtenu le diplôme de ce grade dans une école agréée par le Gouvernement en vue de délivrer ce diplôme ».

Les écoles visées par le 4° sont de trois types : les écoles de commerce, les écoles techniques et les écoles de pédagogie.

En ce qui concerne les premières on remarquera qu'il est urgent, pour le Gouvernement, d'étudier les conditions auxquelles elles seront agréées; sinon, entre le moment de la publication de la loi et l'agrégation de l'école conformément au nouveau statut, sortiraient des élèves qui n'auraient aucun droit à porter le titre de licencié.

On sait que, à Gand, à Bruxelles et à Anvers, l'initiative privée a fondé des écoles supérieures de pédagogie; le Gouvernement a reconnu les diplômes de licencié qu'elles délivraient en ce sens qu'il accordait aux instituteurs porteurs du titre de licencié, la dispense d'une partie des épreuves de l'examen d'inspecteur cantonal et les admettait à l'examen de professeur d'école normale; c'est ce titre qu'ils restent autorisés à porter; actuellement (arrêté royal du 8 octobre 1929, *Moniteur* du 17 octobre 1929) les dites écoles délivrent uniquement des

certificats et des diplômes d'études supérieures pédagogiques, auxquels restent d'ailleurs attachés les avantages autrefois prévus pour les licenciés sortis de ces écoles.

Ce dernier alinéa de l'article 1^{er} ne nous paraît pas complet et de nature à sauvegarder *tous* les droits acquis.

En effet, les écoles de commerce, les écoles techniques ou de pédagogie ont pu ne pas délivrer seulement le grade de *licencié* ou d'*ingénieur* mais encore celui de candidat ou de docteur. Et d'autre part, d'autres écoles encore, de caractère scientifique, ont délivré dans le passé des grades de candidat, de licencié ou de docteur.

La délivrance de ces diplômes était parfaitement licite puisqu'il n'existait aucune loi pour en réglementer l'octroi, et ce qui n'est pas défendu par la loi est permis.

Dans ces conditions, il ne paraît pas équitable d'interdire le port d'un grade académique à ceux qui, dans le passé, l'ont *légitimement* acquis. Mais si beaucoup de ces écoles présentaient une véritable valeur scientifique, d'autres établissements cependant, à but purement lucratifs, s'étaient fondés et délivraient, dans des conditions parfois déplorables, des diplômes de candidat, licencié, docteur ou ingénieur.

L'Exposé des motifs nous montre, en effet, que ce sont les abus provoqués par ces établissements qui ont motivé le dépôt du projet de loi.

Tout le monde comprendra que si le port d'un titre académique est légitime lorsqu'il a été acquis dans des conditions sérieuses, il ne l'est plus au contraire lorsqu'il a été octroyé en dehors de toute préoccupation scientifique et qu'en conséquence, il n'y a pas lieu de reconnaître les titres universitaires octroyés abusivement.

C'est pourquoi une distinction très nette doit être faite entre les écoles supérieures qui dans le passé présentaient une véritable valeur scientifique, et celles qui ne présentaient pas

ce caractère. Seuls les titres universitaires délivrés par les premières peuvent être reconnus. Le Ministre des Sciences et des Arts est le plus qualifié pour faire cette distinction.

Afin de fixer rapidement les droits de chacun et d'éviter dans l'avenir des demandes sans cesse renouvelées, il y aurait intérêt à ce qu'un arrêté royal fixât au plus tard dans les six mois de la promulgation de la présente loi la liste des écoles dont la valeur scientifique aurait été reconnue.

C'est pour toutes ces raisons que votre Commission a l'honneur de vous proposer de rédiger comme suit le dernier alinéa de l'article 1^{er}: « Peuvent aussi porter le titre de candidat, licencié, docteur ou ingénieur ceux qui, antérieurement à la publication de la présente loi, ont obtenu le diplôme de ce grade dans une école agréée par le Gouvernement en vue de délivrer ce diplôme ou dans une école dont le Gouvernement aura reconnu la valeur scientifique. Un arrêté royal fixera au plus tard dans les six mois de la promulgation de la présente loi la liste de ces écoles. »

L'honorable Ministre des Sciences et des Arts a bien voulu se rallier à cet amendement.

* * *

A l'occasion du dépôt de ce projet de loi, la F. A. B. I. (Fédération des Associations Belges d'Ingénieurs) a émis le vœu qu'à l'article 1^{er} de ce projet soit introduit un alinéa ainsi conçu :

« Ceux qui ont obtenu le diplôme d'ingénieur dans une des universités définies par la législation sur la collation des grades académiques ou dans un établissement assimilé pourront porter le titre d'ingénieur civil. »

Le but de la F. A. B. I. est de créer par là une distinction très nette entre les ingénieurs formés par les

universités, quel que soit le diplôme obtenu, qu'il soit légal ou scientifique, et les ingénieurs formés dans les écoles techniques supérieures; les premiers porteraient le titre d'ingénieur civil et les seconds celui d'ingénieur technique.

Ce vœu à première vue est digne d'attention. Mais à la réflexion il appelle des réserves qui empêchent de l'accueillir.

En effet, une pareille disposition aurait pour effet de donner le titre d'ingénieur civil non pas seulement à ceux qui possèdent le titre d'ingénieur civil avec une qualification complémentaire, tel qu'il est octroyé par les universités ou établissements assimilés, mais encore à ceux qui possèdent un grade scientifique délivré par une université, alors même que le grade non légal dont ils sont porteurs ne comporterait pas l'adjectif « civil » ou aurait une valeur beaucoup moindre que les grands grades légaux et leurs correspondants conférés au titre scientifique. Ce serait injuste et les Écoles techniques ne manqueraient pas de le souligner.

Le projet de loi a d'ailleurs précisément pour but de n'autoriser le port d'un titre qu'à celui qui, véritablement a acquis le diplôme de ce titre; et, dans ces conditions, il doit empêcher ceux qui n'ont pas obtenu le diplôme d'ingénieur civil de porter ce titre.

Une des universités qui, à propos de cette question, avait écrit au Département des Sciences et des Arts, concluait dans le même sens que nous.

* * *

La Chambre des Ingénieurs-Conseils de Belgique a éprouvé à la lecture de ce projet quelques inquiétudes. Elle aurait voulu voir la protection de la loi s'étendre au titre d'ingénieur-conseil et elle s'est demandé si après le vote de la loi ce titre pourrait

encore être porté. Dans ces conditions elle désirerait voir introduire un amendement ayant pour but d'accorder le droit de porter le titre d'ingénieur conseil à ceux qui en exercent la profession depuis trois ans au moins et qui sont autorisés à en porter le titre par une commission composée du bureau de la Chambre des Ingénieurs-Conseils de Belgique et de délégués nommés par les groupements d'enseignement supérieur.

Il y a lieu de remarquer que le titre d'ingénieur-conseil n'est nullement un titre universitaire mais est au contraire un titre afférent à une profession.

Or, le présent projet de loi n'entend protéger que les titres délivrés par des établissements d'enseignement supérieur et non pas les appellations professionnelles.

En conséquence, le titre d'ingénieur conseil ne pouvait pas figurer parmi les titres visés par le projet qui nous occupe.

D'autre part, le seul titre d'ingénieur-conseil ne peut être admis en raison des doutes qu'il fait naître. Il ne correspond pas à un grade universitaire, et le projet de loi a pour but précisément de ne permettre que le port du titre correspondant au diplôme obtenu.

Mais il est parfaitement licite à un ingénieur de faire suivre l'indication de son titre d'enseignement supérieur du mot ingénieur-conseil. Exemple : Monsieur X, ingénieur civil électricien ingénieur-conseil.

Et dans ces conditions, comme par le passé, les membres de la Chambre des Ingénieurs-Conseils de Belgique pourront continuer à porter le titre afférent à leur profession.

* * *

Article 2. — L'article 1^{er} tend à combattre le port des titres belges qui n'ont pas été régulièrement conquis.

Il est cependant nécessaire de combattre également le port de titres qui, pouvant être confondus avec nos titres protégés, n'auraient pas été régulièrement obtenus à l'étranger; tel est le but de l'article 2.

Suivant le projet, les titres universitaires étrangers qui correspondent aux titres belges ne peuvent être portés en Belgique, sans autorisation du Gouvernement. Cette autorisation est accordée par des mesures générales ou par des mesures individuelles.

Donc — et nous soulignons cette disposition afin qu'on se rende compte de sa gravité — aucun ingénieur étranger, quelle que soit la valeur de son diplôme, n'aura le droit de se targuer de ce titre, même sur sa carte de visite, si, à la suite des mesures générales ou par une mesure individuelle, il n'y a été autorisé par le Gouvernement.

Si cette disposition s'impose — il ne servirait à rien de faire disparaître l'abus de la délivrance de titres belges irréguliers et de n'exercer aucun contrôle sur les titres de docteur, licencié, ingénieur, obtenus à l'étranger — elle demande à être appliquée avec tact et prudence.

* * *

Il nous a paru utile de demander à l'honorable Ministre des Sciences et des Arts d'interpréter avec la plus grande précision le sens du mot « Gouvernement ».

Il nous a répondu que dans sa pensée l'autorisation dont il est question à l'article 2 serait accordée par le Roi sur la proposition du Ministre compétent. Il ajoute que cette disposition n'a nullement pour but de limiter d'une façon quelconque le port de titres étrangers, mais uniquement d'éviter que des titres irréguliers de docteur, par exemple, puissent être impunément portés parce que délivrés à l'étranger. Il va de soi que le port

de titres de licencié ou docteur obtenus dans les universités des pays qui nous entourent, ou encore les diplômes d'ingénieur des écoles des arts et métiers françaises, sera autorisé en vertu des mesures d'ordre général. Dès qu'aucune confusion ne sera possible avec nos titres, le port de titres étrangers sera absolument libre; l'exposé des motifs, d'ailleurs, a nettement marqué à cet égard les intentions des auteurs du projet.

* * *

Il est important qu'aucune confusion ne puisse être faite entre un grade légal et un grade conféré à titre scientifique ou *honoris causa*, entre un grade obtenu à l'étranger et un grade délivré par un établissement belge, comme aussi il est intéressant de connaître quelle est l'université ou l'établissement d'enseignement supérieur qui a délivré le diplôme et c'est pourquoi l'Exposé des motifs précise que le Gouvernement ouvrira un registre où seront consignés pour chacun des diplômes prévus aux articles 1 et 2 les abréviations par lesquelles ils pourront être désignés.

* * *

Les peines établies ont pour but :

- a) De réprimer le port abusif des titres;
- b) D'en empêcher la délivrance par qui n'y est pas qualifié.

Article 3. — A. Afin d'en réprimer le port abusif, l'article 3 frappe :

1^o Ceux qui s'attribuent publiquement, sans y avoir le droit, l'un des titres prévus aux articles 1 et 2 et les punit d'une amende de 200 à 1,000 fr.;

2^o Ceux qui altèrent, par retranchement ou addition de mots, les titres dont ils sont porteurs et les punit d'une amende de 100 à 500 francs;

3^o Ceux qui, portant publiquement

un des titres non légaux prévus à l'article 1^{er}, 4^o, et aux trois derniers alinéas de l'article 1^{er}, ainsi qu'à l'article 2, ne spécifient pas qu'il s'agit d'un grade conféré au titre scientifique ou *honoris causa*, ou d'un grade obtenu à l'étranger.

L'amende prévue est également de 100 à 500 francs.

Le 2^o de cet article mérite quelque attention. Il vise les *altérations* de titres, c'est-à-dire des modifications d'appellations en vue de donner le change sur la valeur du titre dont on est porteur. Est coupable, l'ingénieur technique qui laisse tomber l'adjectif « technique » de son titre. Par contre, nulle intention d'altérer son titre ne peut être évidemment retenue contre l'ingénieur civil des mines qui laisserait tomber les mots « des mines ». Cette disposition ne s'appliquera pas davantage aux ingénieurs civils électriciens issus de l'Université de Liège, qui, sur leur carte de visite, se qualifieraient « ingénieur civil électricien U. L. G. ». Toutefois, l'emploi des initiales, s'il n'est réglementé, pourrait conduire à des confusions, ou même provoquer des abus qui doivent être évités.

Il paraît désirable, — et telle est d'ailleurs l'intention du Gouvernement — (*voir* Exposé des motifs, p. 11) que le registre dont il annonce l'ouverture, consigne les abréviations qui seront admises.

D'autre part, on peut s'étonner de ce que cette disposition, contrairement aux deux autres du même article, ne dise pas que l'altération doit être publique. Encore qu'on comprenne assez peu comment pourrait être poursuivie une altération non publique d'un titre, il semble désirable, pour éviter toute équivoque, d'ajouter l'adverbe « publiquement » après le verbe « altère ». Le Gouvernement se rallie d'ailleurs à cet amendement.

* * *

Article 4. — B. Afin de réprimer la

délivrance ou même l'offre de délivrance de diplômes conférant les grades de candidat, licencié, agrégé, pharmacien, docteur ou ingénieur, ou même des titres quelconques donnant l'impression de titres universitaires, par des personnes qui ne sont pas qualifiées, l'article 4 prévoit une peine de huit jours à trois mois de prison et une amende de 26 à 1,000 francs ou l'une de ces peines seulement.

Si l'on fait une comparaison entre l'article 3 qui vise le port illégal des titres protégés, ou leur altération, et l'article 4, l'on constate que le projet de loi entend réprimer plus sévèrement la délivrance d'un diplôme par qui n'est pas qualifié que le fait de s'en prévaloir.

Et cependant, le minimum prévu à l'article 3 est de 100 ou 200 francs alors qu'il n'est que de 26 francs à l'article 4.

L'explication de cette anomalie se trouve dans le fait que les auteurs du projet de loi, avec M. Destree et le Conseil de législation, ont estimé devoir assimiler l'usurpation des titres d'enseignement supérieur à celle des titres de noblesse, délit prévu par l'article 230 du Code pénal et puni d'une amende de 200 francs à 1,000 francs; tandis qu'ils ont assimilé la délivrance des diplômes au délit prévu par la loi du 11 juin 1889 sur les imprimés ou formules ayant l'apparence de valeurs fiduciaires ou de formulaires officiels de télégrammes pour lequel l'amende prévue est de 26 à 1,000 francs.

On peut se demander cependant s'il ne serait pas préférable de faire disparaître cet illogisme en portant le minimum de l'amende prévue à l'article 4 de 26 à 200 francs.

Interrogé à ce propos, le Gouvernement déclare admettre cette suggestion et se rallier à un amendement portant de 26 à 200 francs le minimum de l'amende.

* * *

L'Exposé des motifs précise qu'il a paru inadmissible de prévoir pour l'infraction visée à l'article 4 le bénéfice éventuel de l'article 85 du Code pénal (circonstances atténuantes).

C'est pourquoi le texte du projet de loi n'en fait pas mention. Cette manière de voir se base sur le fait que la loi du 30 août 1913 concernant le port du titre d'avocat n'a pas admis semblable moyen d'atténuation, et que la répression vigoureuse des abus constatés ne permettait pas plus de l'admettre dans le présent projet de loi.

Mais il nous paraît draconien d'exclure l'admission des circonstances atténuantes, principe général de notre droit pénal, tandis qu'on applique les principes exceptionnels de celui-ci sur la participation criminelle.

Il peut, au surplus, se présenter des cas intéressants d'erreur et de misère. Et c'est faire, semble-t-il, mauvaise besogne que d'interdire au magistrat la plus entière liberté d'apprécier les circonstances spéciales à chaque espèce.

Le Gouvernement accepte d'amender son projet en ce sens, tenant d'ailleurs compte de ce que le minimum de l'amende sera, si l'amendement précédent est adopté, porté de 26 à 200 francs. D'accord avec lui, nous proposons en conséquence de rédiger comme suit le dernier alinéa de l'article 4:

« Le chapitre VII du livre premier du Code pénal *ainsi que l'article 85 du même Code sont applicables à cette infraction.* »

On s'est demandé si la loi du 31 mai 1888 relative à la condamnation conditionnelle est applicable aux infractions visées à cet article. Il n'y a aucun doute à cet égard; elle l'est, puisque le texte projeté ne dit pas qu'elle ne l'est pas.

* * *

Personne ne sera surpris d'apprendre

que le principe même du présent projet de loi ait rencontré dans certains milieux des oppositions marquées et que la liberté complète, ou à peu près complète, du port du titre d'ingénieur ait été prônée par ceux-ci.

Nous avons reçu en effet de certains groupements des protestations et des plaintes au sujet du projet de loi.

Les arguments invoqués par ceux-ci nous ont paru de faible valeur. Ce sont : « la Constitution proclame la liberté de l'enseignement, les écoles privées prennent des initiatives que ne peuvent avoir les écoles officielles, la pratique dans l'industrie vaut mieux que la formation par une université ou une école technique, etc. ».

Il est à peine besoin de dire que, en l'espèce, la liberté d'enseignement ne sera pas vinculée parce qu'une loi interdira à quelqu'un de porter un titre nominativement désigné s'il n'en a obtenu le diplôme conformément à la loi ou à des arrêtés royaux.

Au reste, et c'est ce que ne voient pas, ou ne veulent pas voir les intéressés, il sera toujours possible à ceux-ci de subir devant un jury central des examens conduisant à la plupart des titres.

Enfin, les protestataires paraissent oublier que le projet n'interdit pas à un industriel de confier des fonctions d'ingénieur à un de ses praticiens et à celui-ci de porter le titre d'ingénieur dans telle usine : il ne veut nullement réserver des fonctions techniques dans l'industrie aux seuls porteurs des diplômes d'ingénieur universitaire ou technique, mais il veut empêcher que quelqu'un fasse croire qu'il est porteur d'un diplôme qu'il n'a pas obtenu.

Une chose d'ailleurs nous a frappé : les groupements qui nous ont fait parvenir leurs doléances groupent d'après leurs propres déclarations un nombre de membres très considérable, tous intéressés à ce que le projet de loi ne soit pas voté. Ceux-ci manifes-

tent donc le désir de continuer à porter le titre d'ingénieur, sans y avoir le moindre droit. Et voilà donc, me semble-t-il l'abus dénoncé par ceux-là qui s'en rendent coupables !

* * *

A l'occasion de la discussion de ce projet qui accorde la protection légale aux titres de candidat, licencié, agrégé, docteur, pharmacien et ingénieur, on pourrait émettre le vœu de voir accorder la même protection au titre d'*architecte*.

De fait, ce titre peut être librement porté par des gens n'ayant fait aucune étude. Et cependant, comme le souligne fort justement l'honorable M. Wauwermans dans les développements de sa proposition de loi du 5 août 1925 relative au diplôme et à l'exercice de la profession, d'architecte, il n'est point indifférent que le premier venu, dépourvu de toutes connaissances et de toute pratique, puisse se déguiser sous un titre qui le présente comme maître dans l'art de la construction alors qu'à l'heure présente l'art de l'architecte a des rapports étroits avec les plus graves problèmes d'économie générale, d'hygiène et d'esthétique. Il semble qu'il convienne d'écarter les non-valeurs et d'établir une barrière devant ceux qui estiment pouvoir s'intituler architecte parce qu'ils ont quelques rudiments de dessin, mais sont par ailleurs étrangers à toutes les autres sciences.

Il n'était pas possible cependant de comprendre le titre d'architecte dans la nomenclature des titres à protéger par le présent projet. Celui-ci en effet, s'occupe surtout des titres délivrés par des établissements d'*enseignement supérieur*. Or, aucune loi ou arrêté ne réglemente les études exigées pour l'obtention d'un diplôme d'architecte, et, en conséquence le titre d'architecte n'est actuellement qu'une appellation professionnelle. Une loi spéciale réglant les conditions d'examen d'architecte et donnant aux études

qui y préparent un caractère d'enseignement supérieur, ou tout au moins d'enseignement technique supérieur, devrait être votée avant que l'on puisse ajouter ce titre à ceux que le projet protège.

Votre Commission a manifesté unanimement son désir de voir aboutir le projet de loi de MM. Wauwermans, Buyl, de Gérardon et Destrée, relatif au diplôme et à l'exercice de la profession d'architecte.

* * *

Peut-être demandera-t-on si le projet actuel ne devrait pas « protéger » le titre de dentiste? Nous ne le pensons pas. Dans peu de cas le diplôme de « dentiste » relève de l'enseignement supérieur, il ne serait donc guère indiqué de le citer dans une loi qui s'occupe exclusivement des titres d'enseignement supérieur. Du reste, la *profession* de dentiste est protégée; seuls peuvent l'exercer ceux qui, en vertu de l'article 4 de la loi du 12 mars 1818, ont obtenu l'attestation de capacité nécessaire devant une commission médicale provinciale ou qui ont subi ou subiront l'examen de dentiste conformément à l'arrêté royal du 1^{er} juillet 1929 pendant la période transitoire octobre 1930-octobre 1935 prévue par l'article 50 de la loi du 21 mai 1929; en fait donc, le port indu dans un but de lucre du titre de dentiste ou de chirurgien-dentiste expose à des poursuites celui qui s'en rend coupable. Le titre de licencié en science dentaire, qui pourra être conféré à partir de l'année académique 1930-1931 sera protégé par l'article 1^{er} du projet.

Votre Commission, à l'unanimité, a adopté le rapport et vous propose l'adoption du projet de loi.

Le Président,
E. DERBAIX.

Le Rapporteur,
C^{te} DE LA BARRE D'ERQUELINNES.

**Amendements
présentés par la Commission.**

ARTICLE PREMIER.

Rédiger comme suit le dernier alinéa :

« Peuvent aussi porter le titre de candidat, licencié, docteur ou ingénieur, ceux qui, antérieurement à la publication de la présente loi, ont obtenu le diplôme de ce grade dans une école agréée par le Gouvernement en vue de délivrer ce diplôme ou dans une école dont le Gouvernement aura reconnu la valeur scientifique. Un arrêté royal fixera, au plus tard dans les six mois de la promulgation de la présente loi, la liste de ces écoles. »

ART. 3.

Rédiger comme suit l'alinéa 2 :

« Est puni d'une amende de 100 à 500 francs, celui qui altère *publiquement*... »

ART. 4.

1^o Rédiger comme suit l'alinéa 1^{er} :

« Est puni d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 200 à 1,000 francs, ou... »

2^o Rédiger comme suit l'alinéa 3 :

« Le chapitre VII du livre 1^{er} du Code pénal, *ainsi que l'article 85 du même Code, sont applicables* à cette infraction. »

**Amendementen
door de Commissie voorgesteld.**

EERSTE ARTIKEL.

Het laatste lid te doen luiden :

« Mogen eveneens den titel van candidaat, licentiaat, doctor of ingénieur voeren, zij die, vóór de bekendmaking van deze wet, het diploma van bedoelden graad hebben verworven aan een school, die door de Regeering werd erkend als gerechtigd tot het afleveren van dit diploma of aan een school waarvan de Regeering de wetenschappelijke waarde heeft erkend. Een Koninklijk besluit bepaalt, uiterlijk binnen zes maand na de afkondiging dezer wet, welke die scholen zijn. »

ART. 3.

Lid 2 te doen luiden :

« Wordt gestraft met een geldboete van honderd tot vijfhonderd frank, hij die *in het openbaar*... »

ART. 4.

1^o Lid 1 te doen luiden :

« Wordt gestraft met een gevangnisstraf van acht dagen tot drie maanden en met een geldboete van *twee honderd* tot duizend frank, of... »

2^o Lid 3 te doen luiden :

« Hoofdstuk VII van het eerste boek van het Wetboek van Strafrecht *alsmede artikel 85 van dit Wetboek, zijn* van toepassing op dit misdrijf.