

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 16 FEBRUARI 1927

Verslag uit naam der Commissie voor Nijverheid, Arbeid en Sociale Voorzorg, belast met het onderzoek van het Wetsvoorstel tot wijziging der wet van 2 Juli 1899 betreffende de veiligheid en de gezondheid der werklieden, die in nijverheids- en handelsondernemingen arbeiden.

(Zie n^o 12 (zitting 1925-1926) van den Senaat.)

Aanwezig : de heeren HUBERT, voorzitter; BROECKX, CARPENTIER, BARON DE MOEFARTS, DEMOULIN, DUPRET, EYLENBOSCH, LION, MOYERSOHN, POLET, RONGY, SIMONIS, VAN ROOSBROECK, BARON VAN ZUYLEN en RUTTEN, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

Op het oogenblik dat er voor de eerste maal bij den Senaat een voorstel ahangig is gemaakt tot wijziging der wet van 1899, zal het niet overbodig blijken in vlugge trekken de geschiedenis onzer wetgeving inzake arbeidshygiene te schetsen. Zij werpt een helder daglicht over een gemoedstoestand dien wij op onze dagen met moeite kunnen begrijpen. Doordrongen van de leeringen der individualistische staathuishoudkunde, hebben de meest oordeelkundige politieke mannen en nijverheidslieden gedurende langen tijd geloofd dat de bloei der nijverheid en de voorspoed der volkeren vooral afhangen van eene steeds toenemende voortbrengst en van een steeds dalenden kostenden prijs, die alle wettelijke inmenging uitsluit.

In zijn verslag aan den Koning over het besluit van 12 November 1849, schreef de heer Rogier : « In het besluit van 31 Januari 1824 — getroffen door den Koning van Nederland, hetwelk het algemeen reglement behelsde voor de ongezonde, hinderlijke en gevaarlijke inrichtingen — evenals in de vroegere bepalingen, had men enkel op het oog

de maatregelen, welke d'inden getroffen ter vrijwaring van de veiligheid of de gezondheid van de personen, verblijvende in de nabijheid van werkplaatsen, die voor hen gevaren of hindernissen opleveren. Een belang dat niet minder aandacht verdient, namelijk het belang der werklieden, arbeidende in deze ondernemingen, waarvan het drijven in talrijke gevallen veel meer nadeel kan opleveren binnen dan buiten de werkplaats, dit belang was aan de waakzaamheid van den wetgever ontsnapt. »

Zooals het ministerieel rondschrijven van 26 Mei 1923 in herinnering brengt, is het bij het Keizerlijk decreet-wet van 15 October 1810 dat aan de uitvoerende macht het recht werd toevertrouwd veiligheidsmaatregelen voor te schrijven in de inrichtingen, die gevaarlijk, ongezond of hinderlijk worden bevonden. Nochtans is het naar de meening van Thonissen en andere auteurs de Nederlandsche wet van 21 Mei 1819, die ten grondslag ligt van de tusschenkomst der uitvoerende macht.

Artikel 2, alinea 3 dezer wet luidt :

« Elkeen zal de algemeene en plaatselijke politieverordening naleven in de

uitoefening van zijn handel, beroep, bedrijf, ambacht of slijterij. » (1)

Het is het Koninklijk besluit van 12 November 1849 dat voor het eerst de uitdrukking bevat : gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke inrichtingen. Het gold evenwel niet voorzorgen van hygienischen aard op te leggen. Het volstaat het verslag te herlezen, dat in 1899 door onzen collega Baron Henri Delvaux de Fenffe werd opgemaakt, om vast te stellen dat, gedurende meer dan eene halve eeuw, de Belgische Regeering een uiterst zuinig gebruik heeft gemaakt van haar recht. Het Koninklijk besluit van 29 Februari 1852 bedoelt enkel de « groeven langs onderaardsche galerijen geëxploiteerd » en het besluit van 1863 gewaagt schuchter van de « maatregelen voorgesteld met het oog op het voorkomen of verminderen der bezwaren, waartoe de inrichting (die een verzoek tot machtiging indient), aanleiding zou kunnen geven, zoowel voor de aan de inrichting verbonden werklieden als voor de burens en voor het publiek. »

Het Koninklijk besluit van 28 April 1884 is voor den tijd een merkwaardig stel voorschriften die voor doel hadden de gezondheid en de veiligheid van de mijnwerkers doelmatig te waarborgen. Doch men moest de wet van 5 Mei 1888 afwachten om eindelijk een doeltreffend toezicht te bekomen over de « gerangschikte » inrichtingen, alsmede eene reeks uitstekende besluiten, die een merkwaardig geheel uitmaken, niet alleen onder opzicht der veiligheid maar ook onder opzicht der hygiëne.

Tot in 1899 liet evenwel geene enkele wet aan de uitvoerende macht toe op te treden in de niet-gerangschikte inrichtingen. Immers, zooals de Memorie van Toelichting der wet van 1899 in herinnering brengt, kon eene inrichting enkel « gerangschikt » worden, indien

zij een gevaar opleverde « voor de openbare veiligheid, gezondheid of rust in het algemeen, namelijk vooral voor de belangen der omgeving van de inrichting. Welnu, klaarblijkelijk bestonden er talrijke inrichtingen die, zonder gevaarlijk te zijn voor de burens of voor de gewassen, ten zeerste nadeelig waren voor de werklieden. « Welke reden, vroeg de heer Renkin zich af ter vergadering van 1 Juni 1899, bestaat er om aan de openbare macht het recht te betwisten, in het belang der veiligheid en der gezondheid van de in al de nijverheidsinrichtingen arbeidende werklieden, de voorzorgsmaatregelen op te leggen, welke zij aan de ongezonde, gevaarlijke of hinderlijke inrichtingen mag opdringen ?... Wij hebben aan de wetgevende macht het recht toegekend de werkplaatsen te sluiten en de exploitatie te schorsen om de veiligheid van de omgeving te verzekeren (1).

En wij zouden aan de Regeering het recht ontzeggen de noodige schikkingen te treffen om de veiligheid en de gezondheid te waarborgen van de werklieden, die in al of in bijna al de nijverheidstakken gestadig en rechtstreeks zijn blootgesteld ! »

In de Kamer werd de wet van 1899 aangenomen met 94 stemmen en 4 onthoudingen. In den Senaat werd zij eenparig goedgekeurd.

* *

Overtuigd dat het onmogelijk was in een wetstekst de opsomming van even talrijke als verscheiden voorzorgen te lasschen, heeft de wetgever van 1899 zich ertoe bepaald de Regeering te machtigen al de maatregelen te gelasten, die geschikt zijn om de gezonde inrichting der werkplaatsen en de veiligheid der werklieden in het algemeen te verzekeren.

Tijdens de bespreking in de Kamer, hebben verschillende sprekers er aan

(1) Cfr. Verslag aan den Koning van den heer Thonissen, minister van Binnenlandsche Zaken, over het ontwerp van Koninklijk besluit van 27 December 1886.

Pandectes. Etablissements dangereux, insalubres et incommodes, N° 14.

(1) Zie het Koninklijk besluit van 27 December 1886, artikel 12.

de Regeering een verwijt van gemaakt dat zij in hare Memorie van Toelichting niet had bepaald wat zij verstond onder de algemeene uitdrukking « nijverheids- of handelondernemingen ». De verslaggevers van Kamer en Senaat deden zulks evenmin uitschijnen. Bij het lezen van het verslag van Baron Delvaux de Fenffe, heeft men den indruk dat de woorden « nijverheids- en handelondernemingen » dienen begrepen in een zoo weinig mogelijk beperkenden zin. Immers de geachte verslaggever schrijft dat « de wet de bescherming van al de werklieden zal verzekeren », en dat « overal waar zij het zal noodig oordeelen, de Regeering de gepaste maatregelen zal gelasten ».

De geachte heer Delbeke diende evenwel een amendement in, waarbij van het voordeel der wet inzonderheid worden uitgesloten « de land- en boschbouw en de moestelt ».

Ter vergadering van 7 Juni 1899 antwoordde de heer Cooreman, minister van Nijverheid en Arbeid: « Wij stellen niet onder het regiem der wet de landbouwbedrijven, die tot nog toe buiten den kring der reglementeering zijn gebleven. » En ter vergadering van 8 Juni voegde de heer Vandervelde er bij: « Hiervan is er nooit spraak geweest. »

Derhalve moeten wij ons afvragen of de beweegredenen, in 1899 aangevoerd om te verklaren dat de wet niet toepasselijk was op den landbouw, nog steeds blijven voortbestaan. Bestaan er werkelijk misbruiken die de tusschenkomst van den wetgever wettigen? Is de veldarbeid, onder opzicht van hygiene en gezondheid, te vergelijken met den arbeid in de fabrieken en werkplaatsen? Indien er misbruiken bestaan, zou men dan, om met kennis van zaken een wet te maken, niet eerst een onderzoek moeten instellen over hun aard en uitgebreidheid?

Daarbij, op welke wijze in landbouwondernemingen het toezicht inrichten dat bij lid 1 van artikel 3 der wet voorzien wordt: « De afgevaardigden der

Regeering voor het toezicht over de uitoefening dezer wet, hebben vrijen toegang tot de lokalen gebedigd voor de onderneming? » Het huidig toezicht op den arbeid, ingericht om de nijverheidsbedrijven na te zien, is niet uitgerust om landbouwondernemingen na te gaan. Hoe zal men regelmatig landbouwexploitaties bezoeken over gansch het land verspreid, en dikwijls op grooten afstand van de spoorwegen gelegen? Dit is des te meer waar dat de opzieners weinig zullen mogen rekenen op de medewerking van de syndikale inrichtingen; want het tamelijk gering aantal, de verspreiding en de veelvuldige verplaatsingen van de landbouwwerklieden zijn een haast onoverkomelijke hinderpaal voor de inrichting van syndikaten van landbouwwerklieden.

Er moet niettemin op gewezen worden dat het voortdurend toenemend gebruik van machines in het landbouwbedrijf bijzondere voorzorgen oplegt. Daarbij, niets laat ons toe te voorzien dat de Regeering aan welke wij eenvoudig de macht willen toekennen op te treden, dit zal doen zonder de bevoegde personen en commissiën geraadpleegd te hebben en zonder dat het bewezen worde dat haar tusschenkomst waarlijk gewettigd zij door een werkelijk gevaar, zooals de wet het voorschrijft. Ten slotte kan men aanvoeren dat het toezicht ongetwijfeld zeer moeilijk kan zijn, zonder nochtans heelemaal onmogelijk te zijn.

Uwe Commissie voor Nijverheid en Arbeid geeft toe dat de wet van 2 Juli 1889 van toepassing is op de arbeiders in de landbouw-, tuinbouw- en boschbouwondernemingen. Doch het blijft wel verstaan dat de maatregelen die desnoods door de Regeering mochten worden voorgeschreven, dit zullen moeten worden door den bevoegden Minister, in casu dien van Landbouw.

* * *

Het spijt ons dat de heer Van Roosbroeck in zijn toelichting niet heeft verduidelijkt wat hij verstaat door « en

andere ondernemingen » die hij wil toevoegen aan de uitdrukking « nijverheids-, handels- en landbouwondernemingen ». Van het oogenblik dat hij zegt : « en andere ondernemingen », dan is het klaar dat hij al de ondernemingen bedoelt, behalve deze die hij uitzondert in een bijzonderen tekst, vermits de woorden « en andere ondernemingen » geen enkele beperking insluiten.

Het ware belangwekkend te weten welke de ondernemingen zijn die noch nijverheids-, noch handels-, noch landbouwondernemingen uitmaken. Volgens het Fransche woord « entrepreneur » (zie Littré) beteekent het in dien zin overeenstemmende woord « ondernemer » in het Nederlandsch : op het gebied van handel of nijverheid, degeen die eene zaak onderneemt, die een beroep of een bedrijf voor eigen rekening uitoefent (Van Dale). De rechtspraak heeft nocit een juiste en volledige bepaling gegeven van wat moet verstaan worden door handelsonderneming. Uit de feiten blijkt dat de rechtbanken verschillend oordeelen naar gelang het winstgevend doel overwegend of van bijkomenden aard is. Het ware dus gevaarlijk in een wetstekst een zoo vage en rekbare uitdrukking als « en andere » in te lasschen. Bovendien, moest de zienswijze van den heer Van Roosbroeck aangenomen worden, dan ware het eenvoudiger en logischer alle opsomming weg te laten en enkel te bepalen dat alle ondernemingen aan de wet zullen onderworpen worden, behalve deze waar de patroon slechts werkt met gezinsleden die bij hem inwonen.

Daarom stelt uwe Commissie U voor de woorden « en andere » te doen wegvallen.

* *

De indiener van het voorstel wil ook dat het uitgebreid worde tot de dienstboden en huisbedienden, vermits zij ook tot de « arbeidersklasse » behooren.

De wetgever van 1899 meende, met de toenmalige Regeering, dat waar het

dienstboden en huisbedienden betreft, « het grondwettelijk beginsel der onschendbaarheid van de woning overwegend moet zijn ».

Ter vergadering van 8 Juni 1899, verklaarde de heer Vandervelde : « Wat beteekenen de woorden « huisbedienden » ? Dit zijn, bij voorbeeld, kruideniersjongens in een kruidenierswinkel. Zij leven in het huis van hun meester, en zijn er gehuisvest. Verder nog bakkersgasten die in de bakkerij wonen.... Het spreekt vanzelf dat de wet uitsluitend toepasselijk is op de werklieden; zij sluit de landbouwers en de knechten uit. » En om alle dubbelzinnigheid te vermijden, stelde de heer Vandervelde voor het derde lid, zooals het in de huidige wet voorkomt, te doen wegvallen. Evenals de heer Vandervelde in 1899, blijven wij er van overtuigd dat het overbodig is wetten te maken die niet kunnen worden toegepast, zooals het geval zou zijn met eene wet, die de knechten en huisbedienden aan het arbeidstoezicht zou onderwerpen.

Wij meenen echter dat werklieden, die uitsluitend aan den dienst eener handelsonderneming gehecht zijn, geen knechten of huisbedienden zijn, zelfs indien zij bij den werkgever kost en inwonen genieten.

Wat de knechten kenmerkt is dat zij gehecht zijn aan den persoonlijken dienst der meesters en aan het onderhoud van het huis.

Ons inziens, moet de huidige wet slechts worden toegepast op de eigenlijke werklieden.

* *

Ware het niet nuttig bij het eerste lid van artikel 1 der huidige wet te voegen dat de door de Regeering gelaste maatregelen desnoods zullen kunnen verplichtend worden gesteld niet alleen voor de werklieden en de nijverheidsbazen, maar ook voor derden ? De tegenwoordige wetgeving laat aan de uitvoerende macht niet toe preventieve

maatregelen te treffen en doelmatige straffen te bepalen om, bij voorbeeld, te beletten dat toeschouwers in een bioscoop zouden rooken. De burgemeester kan gewis optreden krachtens zijn algemeen politierecht, maar het is toch veel beter, waar het het voorkomen geldt van onvoorzichtigheden waarvan de gevolgen rampspoedig kunnen zijn, een gelijke en algemeene regeling te treffen. Uwe Commissie stelt dus voor aan de Regeering het recht toe te kennen preventieve maatregelen van algemeen belang voor te schrijven, die zelfs voor derden bindend zouden zijn.

Verscheidene leden der vereenigde commissiën hadden bij het slot van het eerste lid van artikel 2 de woorden : « na het advies te hebben ingewonnen » willen vervangen door de woorden : « op eensluidend advies ». Het blijkt ons niet mogelijk deze wijziging aan te nemen om de volgende redenen :

De verscheidene colleges, vermeld bij artikel 2, zijn raadgevende lichamen. Hebben wij het recht hier te bepalen dat voortaan de Regeering zal verplicht zijn zich naar hunne zienswijze te gedragen ? Destemmer daar het in dit geval van deze colleges zou afhangen alle actie der Regeering te belemmeren met het overmaken der gevraagde adviezen op de lange baan te schuiven. Zulks wordt voorzien in het laatste lid van artikel 2 waarin bepaald wordt dat « deze colleges hun advies doen toekomen binnen de twee maanden na de aanvraag hun daartoe gedaan en, bij gebreke daarvan, er wordt over heen gestapt ».

En dan wat zou de Regeering doen indien de verschillende geraadpleegde colleges geen eensluidend advies uitbrengen ?

Derhalve meenen wij ons ertoe te moeten bepalen bij artikel 2 een 4^o te voegen, luidende :

« 4^o Van de Hoogere Raden bevoegd op het gebied van landbouw, tuinbouw of boschwezen, waar het geldt landbouw-, tuinbouw- of boschbouwondernemingen. »

* *

Het eerste lid van artikel 3 verleent aan de afgevaardigden der Regeering, voor het toezicht over de uitvoering dezer wet, « vrijen toegang tot de lokalen ». Vermits wij de toepassing der wet uitbreiden tot de landbouwwerklieden, zal het verkieslijk zijn te zeggen dat bedoelde afgevaardigden vrijen toegang hebben « tot de plaatsen waar gearbeid wordt ».

* *

Derhalve dient de huidige tekst der wet gewijzigd als volgt :

EERSTE ARTIKEL.

« De Regeering is gemachtigd de maatregelen voor te schrijven, geschikt om de gezondheid van de lokalen en van den arbeid te verzekeren alsmede de veiligheid van de arbeiders in de nijverheids-, handels-, landbouw-, tuinbouw- en boschbouwondernemingen, waarvan het drijven...., enz. »

ART. 2.

Een 4^o toe te voegen luidende :

« 4^o Van de Hoogere Raden bevoegd op het gebied van landbouw, tuinbouw of boschwezen, waar het geldt landbouw-, tuinbouw- of boschbouwondernemingen. »

ART. 3.

Lid 1 te doen luiden :

« De afgevaardigden van de Regeering voor het toezicht over de uitvoering dezer wet hebben vrijen toegang tot de plaatsen waar gearbeid wordt. »

De Voorzitter,
ARM. HUBERT.

De Verslaggever,
G. RUTTEN.

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 1^{er} MARS 1927

Rapport des Commissions réunies de l'Industrie et de l'Agriculture, chargées de l'examen de la Proposition de Loi portant modification à la loi du 2 juillet 1899 concernant la sécurité et la santé des ouvriers employés dans les entreprises industrielles et commerciales.

(Voir le n° 12 (session de 1925-1926) du Sénat.)

Présents : MM. HUBERT, président ; BROECKX, CARPENTIER, baron DE MOFFARTS, DEMOULIN, DUPRET, EYLENBOSCH, LION, MOYERSOEN, POLET, RONGY, SIMONIS, VAN ROOSBROECK, baron VAN ZUYLEN et RUTTEN, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

Au moment où nous sommes saisis pour la première fois d'une proposition tendant à modifier la loi de 1899, il ne sera pas inutile d'esquisser rapidement l'histoire de notre législation en matière d'hygiène du travail. Elle projette une vive lumière sur un état d'âme qu'à l'heure actuelle nous avons peine à comprendre. Tout imprégnés des enseignements de l'économie politique individualiste, les hommes politiques et les industriels les plus avisés crurent longtemps que l'essor industriel et la prospérité des nations dépendent avant tout d'une production toujours plus abondante et d'un prix de revient toujours plus bas impliquant l'absence de toute entrave législative.

Dans son rapport au Roi sur l'arrêté du 12 novembre 1849, M. Rogier écrivait : « Dans l'arrêté du 31 janvier 1824 — pris par le roi de Hollande et qui constituait le règlement général pour les établissements insalubres, incommodes et dangereux — dans l'arrêté du 31 janvier 1824, comme dans les dispositions antérieures, l'on ne s'était préoccupé que des mesures à prendre afin de préserver la sûreté ou la commodité des personnes

résidant dans le voisinage d'usines dont les travaux présentent pour eux des dangers ou des inconvénients. Un intérêt non moins digne de sollicitude, celui des ouvriers employés dans ces établissements dont l'exploitation peut offrir, dans bien des cas, un caractère plus pernicieux à l'intérieur de l'usine qu'à l'extérieur, cet intérêt avait échappé à la vigilance du législateur. »

Ainsi que le rappelle la circulaire ministérielle du 26 mai 1923, c'est le décret-loi impérial du 15 octobre 1810 qui confia au pouvoir exécutif le droit de prescrire des mesures de sécurité dans les établissements qu'il juge dangereux, insalubres et incommodes. Cependant M. Thonissen et d'autres auteurs estiment que c'est la loi hollandaise du 21 mai 1819 qui constitue la base de l'intervention du pouvoir exécutif.

L'article 2, alinéa 3, de cette loi dit :

« Chacun se conformera dans l'exercice de son commerce, profession, industrie, métier ou débit, au règlement de police générale et locale. » (1)

(1) Cfr. Rapport de M. Thonissen, Ministre de l'Intérieur, sur le projet d'arrêté royal du 27 décembre 1886.

Pandectes. Établissements dangereux, insalubres et incommodes, n° 14.

C'est l'arrêté royal du 12 novembre 1849 qui contient pour la première fois l'expression : « établissements dangereux, insalubres et incommodes ». Mais il n'était pas question d'imposer des précautions d'ordre hygiénique. Il suffit de relire le rapport que fit en 1899 notre collègue le baron Henri Delvaux de Fenffe pour constater que, pendant plus d'un demi-siècle, le Gouvernement belge usa de son droit avec une parcimonie extrême. L'arrêté royal du 29 février 1852 ne vise que « les carrières exploitées par galeries souterraines », et l'arrêté de 1863 parle timidement des « mesures projetées en vue de prévenir ou d'atténuer les inconvénients auxquels l'établissement (introduisant une demande en autorisation), pourrait donner lieu, tant pour les ouvriers attachés à l'établissement que pour les voisins et pour le public ».

L'arrêté royal du 28 avril 1884 constitue pour l'époque un ensemble remarquable de prescriptions ayant pour but de garantir efficacement la santé et la sécurité des ouvriers houilleurs. Mais il fallut attendre la loi du 5 mai 1888 pour obtenir enfin une inspection efficace des établissements « classés » et une série d'arrêtés contenant une réglementation minutieuse, non seulement au point de vue de la sécurité, mais aussi au point de vue de l'hygiène.

Cependant, jusqu'en 1899, aucune loi ne permettait au pouvoir exécutif d'intervenir dans les établissements non classés. En effet, ainsi que le rappelle l'Exposé des motifs de la loi de 1899, un établissement ne pouvait être classé que s'il affectait « la sûreté, la salubrité ou la tranquillité publiques en général », c'est-à-dire essentiellement les intérêts du voisinage des exploitations. Or, il existait à toute évidence, un grand nombre d'entreprises qui, tout en n'étant pas dangereuses pour les voisins ou pour la végétation, l'étaient gravement pour les ouvriers. « Quel motif, se demandait M. Renkin en séance du 2 juin 1899, quel motif y a-t-il de contester aux autorités publiques le droit d'imposer pour la

sécurité, pour la santé des travailleurs employés dans tous les établissements industriels, les mesures de précautions qu'elles peuvent imposer aux établissements incommodes, insalubres ou dangereux ?... Nous avons investi l'autorité législative du pouvoir de fermer les usines et d'interrompre l'exploitation afin de garantir la sécurité du voisinage (1). Et nous refuserions au Gouvernement le droit de prendre les dispositions nécessaires pour garantir la sécurité et la santé des travailleurs continuellement et directement exposés dans toutes ou presque toutes les industries ! »

A la Chambre, la loi de 1899 fut votée par 94 oui et 4 abstentions. Au Sénat, elle fut adoptée à l'unanimité.

* *

Convaincus de l'impossibilité d'insérer dans un texte de loi l'énumération de précautions aussi nombreuses que variées, le législateur de 1899 s'est borné à donner au Gouvernement l'autorisation de prescrire toutes les mesures propres à assurer la salubrité des ateliers et la sécurité des ouvriers en général.

Au cours de la discussion à la Chambre, plusieurs orateurs reprochèrent au Gouvernement de n'avoir pas défini dans son Exposé des motifs ce qu'il entendait par l'expression générale d'entreprises industrielles et commerciales. Les rapporteurs du Sénat et de la Chambre ne précisèrent pas davantage. A lire le rapport du baron Delvaux de Fenffe, on a l'impression que les mots « entreprises industrielles et commerciales » devaient être entendus dans un sens aussi peu restrictif que possible. En effet, l'honorable rapporteur écrit que « la loi assurera la protection de tous les travailleurs », et que « partout où il le jugera nécessaire, le Gouvernement imposera les mesures convenables ».

Mais, l'honorable M. Delbeke déposa un amendement excluant du bénéfice

(1) Cfr. l'arrêté royal du 27 décembre 1886, article 12.

de la loi, notamment « l'industrie agricole, forestière et maraîchère ».

En séance du 7 juin 1899, M. Cooreman, Ministre de l'Industrie et du Travail, répondit : « Nous ne mettons pas sous le régime de la loi les exploitations agricoles qui, jusqu'à présent, ne sont pas entrées dans la sphère de la réglementation. » Et, à la séance du 8 juin, M. Vandervelde ajouta : « Il n'en a jamais été question. »

Dans ces conditions, nous avons à nous demander si les motifs allégués en 1899 pour déclarer la loi inapplicable à l'agriculture subsistent toujours. Y a-t-il vraiment des abus qui justifient l'intervention du législateur ? Le labeur des champs est-il comparable, du point de vue de l'hygiène et de la santé, au travail dans les usines et dans les ateliers ? S'il existe des abus, ne faudrait-il pas, pour légiférer à bon escient, faire d'abord une enquête sur leur caractère et sur leur étendue ?

Et puis, comment organiser dans les entreprises agricoles le contrôle prévu à l'alinéa 1^{er} de l'article 3 de la loi : « Les délégués du Gouvernement, pour la surveillance de l'exécution de la présente loi, ont la libre entrée dans les locaux affectés à l'entreprise ? » L'inspection actuelle du travail, organisée pour contrôler les établissements industriels, n'est pas outillée pour l'inspection des entreprises agricoles. Comment inspecter régulièrement des exploitations agricoles disséminées à travers tout le pays et situées souvent à longue distance des voies ferrées ? D'autant plus que les inspecteurs ne pourront guère compter sur la collaboration des organisations syndicales, car le nombre relativement restreint, l'éparpillement et les déplacements fréquents des ouvriers agricoles constituent un obstacle presque insurmontable à l'organisation de syndicats d'ouvriers agricoles.

Il importe de remarquer néanmoins que l'emploi de plus en plus fréquent des machines dans l'industrie agricole impose des précautions spéciales. Et puis,

le Gouvernement auquel nous conférons uniquement le pouvoir d'intervenir, ne pourra le faire qu'après avoir consulté les commissions compétentes, et quand il sera démontré que son intervention est vraiment justifiée, comme le veut la loi, par un danger réel. Enfin, on peut soutenir que l'inspection, pour être sans aucun doute très difficile, n'est cependant pas tout à fait impossible.

Votre Commission de l'Industrie et du Travail admet que la loi du 2 juillet 1889 soit applicable aux ouvriers des entreprises agricoles, horticoles et forestières.

Mais il est bien entendu qu'il incombera au Ministre de l'Agriculture de prendre éventuellement les mesures nécessaires et de charger de l'inspection des fonctionnaires de son département.

* * *

Nous regrettons que M. Van Roosbroeck n'ait pas précisé dans ses développements ce qu'il entend par les mots « et autres » qu'il veut ajouter à l'expression : entreprises industrielles, commerciales et agricoles. Du moment où il dit : « et autres », il est clair qu'il vise toutes les entreprises, sauf celles qu'il excepte par un texte spécial, puisque les mots « et autres » n'impliquent aucune restriction.

Il serait intéressant de savoir quelles sont les entreprises qui ne sont ni industrielles, ni commerciales, ni agricoles. Littré définit l'entrepreneur : « Celui qui entreprend de créer pour son compte, à son profit et à ses risques, un produit quelconque. » Il semble donc que les œuvres de bienfaisance et d'éducation ne puissent pas être appelées des entreprises, car ces dernières impliquent essentiellement l'idée d'un profit à réaliser. La jurisprudence n'a jamais fourni une définition exacte et complète de ce qu'il faut entendre par entreprise commerciale. C'est une question de fait que les tribunaux apprécient diversement suivant que le but lucratif est prédomi-

nant ou accessoire. Il serait donc dangereux d'insérer dans un texte de loi une expression aussi vague et aussi élastique que celle des mots : « et autres ». Au surplus, si la manière de voir de M. Van Roosbroeck était adoptée, il serait plus simple et plus logique de supprimer toute énumération et de mettre simplement que toutes les entreprises seront soumises à la loi, sauf celles où le patron ne travaille qu'avec des membres de sa famille habitant chez lui.

C'est pourquoi votre Commission vous propose de supprimer les mots : *et autres*.

* * *

L'auteur de la proposition de loi veut qu'elle s'étende aussi aux domestiques et gens de maison, puisqu'ils font partie eux aussi « de la classe des travailleurs ».

Le législateur de 1899 estima, avec le Gouvernement d'alors, que, lorsqu'il s'agit de domestiques ou gens de maison « le principe constitutionnel de l'inviolabilité du domicile doit prévaloir ».

En séance du 8 juin 1899, M. Vandervelde disait : « Que signifient ces mots « gens de la maison » ? Ce sont par exemple des garçons épiciers dans une boutique d'épicerie. Ils vivent dans la maison de leur maître, ils y logent. Ce sont encore des garçons boulangers qui habitent dans la boulangerie... Il est bien entendu que la loi ne s'applique qu'aux ouvriers; elle exclut les cultivateurs et les domestiques. » Et pour prévenir toute équivoque, M. Vandervelde voulait supprimer le troisième alinéa, tel qu'il figure dans la loi actuelle. Nous restons convaincus, comme l'était M. Vandervelde en 1899, de l'inutilité de faire des lois inapplicables, comme le serait celle qui soumettrait à l'inspection du travail les domestiques et les gens de maison. Toutefois, nous croyons que des ouvriers affectés exclusivement au service d'une entreprise commerciale ne sont pas des domestiques ou des gens de maison, même s'ils sont logés et nourris

chez le patron. Ce qui caractérise les domestiques, c'est d'être attachés au service personnel des maîtres et à l'entretien de la maison.

A notre avis, la loi actuelle ne doit être appliquée qu'aux ouvriers proprement dits.

* * *

Ne serait-il pas utile d'ajouter à l'alinéa 1^{er} de l'article 1^{er} de la loi actuelle que les mesures prescrites par le Gouvernement pourront être imposées, s'il y a lieu, non seulement aux ouvriers et aux chefs d'industrie, mais aussi aux tiers ? La législation actuelle ne permet pas au pouvoir exécutif de prendre des mesures préventives et de décréter des sanctions efficaces pour empêcher, par exemple, des spectateurs de fumer dans un cinéma. Certes, le bourgmestre peut intervenir en vertu de son droit général de police, mais qui ne voit qu'il est préférable, quand il s'agit de prévenir des imprudences dont les conséquences peuvent être désastreuses, de recourir à une réglementation uniforme et générale ? Votre Commission propose donc de conférer au Gouvernement le droit d'édicter des mesures préventives et d'intérêt général, obligatoires même pour les tiers.

Plusieurs membres des Commissions réunies auraient voulu remplacer à la fin de l'alinéa 1^{er} de l'article 2, les mots : « après avoir pris l'avis » par les mots : « de l'avis conforme ». Il ne nous paraît pas possible d'adopter cette modification pour les motifs suivants :

Les divers collèges mentionnés à l'article 2 sont des conseils consultatifs. Avons-nous le droit de décréter ici que dorénavant le Gouvernement sera tenu de se conformer à leur façon de voir ? D'autant plus que, dans cette hypothèse, il dépendrait de ces collèges d'entraver toute action gouvernementale en retardant indéfiniment la transmission des avis demandés. C'est une éventualité prévue au dernier alinéa de l'article 2 qui stipule que « ces collèges transmettront

leur avis dans les deux mois, à défaut de quoi il sera passé outre. »

Et puis que ferait le Gouvernement si les divers collèges consultés ne donnaient pas un avis uniforme?

Dans ces conditions, nous croyons devoir nous borner à ajouter à l'article 2 un 4^o ainsi conçu :

« 4^o Des conseils supérieurs compétents en matière d'agriculture, d'horticulture ou de forêts, lorsqu'il s'agit d'entreprises agricoles, horticoles et forestières. »

* * *

L'article 3 (alinéa 1^{er}) donne aux délégués du Gouvernement, pour la surveillance de l'exécution de la présente loi « libre entrée dans les locaux ». Puisque nous étendons l'application de la loi aux ouvriers de l'agriculture, il sera préférable de dire que les délégués en question « ont libre accès aux lieux de travail ».

* * *

Dans ces conditions, il y a lieu de modifier comme suit le texte actuel de la loi :

ARTICLE PREMIER.

« Le Gouvernement est autorisé à

prescrire les mesures propres à assurer la salubrité *des locaux et du travail et la sécurité des ouvriers dans les entreprises industrielles, commerciales, agricoles, horticoles et forestières* dont l'exploitation présente des dangers, etc. »

ART. 2.

Ajouter un quarto ainsi conçu :

« 4^o Des conseils supérieurs compétents en matière d'agriculture, d'horticulture ou de forêts, lorsqu'il s'agit d'entreprises agricoles, horticoles et forestières. »

ART. 3.

Libeller ainsi l'alinéa 1^{er} :

« Les délégués du Gouvernement pour la surveillance de l'exécution de la présente loi ont libre accès aux lieux de travail. »

Le Président,
ARM. HUBERT.

Le Rapporteur,
G. RUTTEN.