

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 1 MAART 1927

Verslag uit naam der vereenigde Commissiën van Nijverheid en Landbouw, belast met het onderzoek van het Wetsvoorstel tot wijziging der wet van 16 Augustus 1887 houdende regeling van de betaling van het loon der werklieden.

(Zie n^o 11 (zitting 1925-1926) van den Senaat.)

Aanwezig : de heeren HUBERT, voorzitter ; CROQUET, DE COCK DE RAMEYEN, DEMOULIN, BARON D'HUART, BARON DE STEENHAULT DE WAERBEECK, DU FOUR, DUPRET, EYLENBOSCH, LIMAGE, MOYERSOEN, MULLIE, Burggraaf Georges VILAIN XIII en RUTTEN, verslaggever.

MEVROUW, MIJNE HEEREN,

De geachte heer Van Roosbroeck stelt voor artikel 2 der wet van 16 Augustus 1887 te wijzigen als volgt :

« ART. 2. — Evenwel, mag de werkgever aan zijne werklieden verstrekken :

» 1^o Huisvesting;

» 2^o Genot van eenen grond.

» *In dit geval mag de huurprijs het totaal niet overschrijden van de interesten die de waarde van den grond, belegd op den rentevoet der Spaar- en Lijfrentekas, zou opbrengen gedurende het genot. Betreft het een kapitaal vóór 1914 belegd, dan wordt deszelfs bedrag aangezien als verhoogd zijnde in de verhouding door de huishuurwet in zake huurprijzen bepaald. »*

Wij zien niet in waarom onze collega uit den aanhef van artikel 2 de woorden : « à charge d'imputation des salaires, » heeft doen wegvallen. Het spreekt vanzelf dat de werkgever aan zijne werklieden alles mag verstrekken wat hij wil, mits het op de loonen niet worde aangerekend. Weliswaar wordt er in lid 2 van het nieuwe artikel 2^{ter} bepaald dat

de sommen, verschuldigd krachtens de artikelen 2 en 2^{bis}, slechts van het loon mogen afgehouden worden overeenkomstig de bepalingen der wet van 18 Augustus 1887. Het is echter verkieslijk bij den vroegeren tekst te blijven, des te meer daar de wet van 18 Augustus 1887 niet slaat op de afhoudingen doch enkel op den afstand en het beslag.

Moesten de nieuwe artikelen 2^{bis} en 2^{ter} door de commissie worden aangenomen, dan zou de aanhef van artikel 2 moeten luiden als volgt :

« Evenwel mag de werkgever, mits aanrekening op de loonen en binnen de grenzen bepaald bij artikel 2^{ter}, aan zijne werklieden verstrekken : huisvesting, enz. » En artikel 2^{bis} zou moeten luiden :

« De werkgever mag ook verstrekken, in de bij het vorig artikel bepaalde voorwaarden... »

Onze collega wenscht de grondslagen nader te zien bepalen, waarop de werkgever de waarde moet berekenen van de huisvesting en van het genot van een aan den werkman verstrekt grond.

Wij weten niet of er waarlijk misbruiken bestaan, die de inlassching wet-

tigen van eene nieuwe bepaling, welke zou aanleiding geven tot talrijke gedingen en de betrekkingen tusschen bazen en werklieden slechts zou kunnen verbitteren.

Trouwens de nieuwe tekst komt ons niet duidelijk genoeg voor en zijn juiste beteekenis wordt ons in de toelichting van onzen geachten collega niet uitgelegd.

Zou in den eersten volzin het woord « huurprijs » tevens niet moeten slaan op het genot van een woongelegenheid en op dit van een grond ? In den tweeden volzin, omvat het woord « kapitaal » insgelijks de sommen belegd in den aankoop van een grond ? Zoo ja, is het wel noodig onze tijdelijke huishuurwet nog ingewikkelder te maken, met ze uit te breiden tot den huurprijs van gronden ? En dan nog, is het billijk, terwijl de onkosten wegens onderhoud en herstel, die ten laste van den eigenaar zijn, het coëfficiënt 7 overschrijden, hem te verbieden een hooger rentevoet te eischen dan dien van de Spaar- en Lijfrentekas ?

Om alle dubbelzinnigheid te vermijden, zou men in alle geval niet moeten bepalen dat deze beschikking enkel toepasselijk is op de onroerende goederen, bij de huishuurwet bedoeld ?

Waarom ten slotte een onderscheid maken tusschen een kapitaal vóór 1914 belegd en een kapitaal, belegd gedurende de eerste zeven maanden van hetzelfde jaar ? Immers de economische toestand gedurende dit tijdperk was niet verschillend van dien van 1913.

* *

« ART. 2ter. — De uit hoofde van de artikelen 2 en 2bis door den werkman verschuldigde sommen moeten buiten de betaling van het loon geregeld worden.

Zij mogen slechts van het loon afgehouden worden overeenkomstig de bepalingen der wet van 18 Augustus 1887. »

De twee alinea's van dit artikel stem-

men niet overeen. In het eerste lid is het aan den werkgever verboden om het even wat aan te rekenen op de loonen wegens de verstrekkingen vermeld in de artikelen 2 en 2bis, en dit verbod is onbepaald vermits de verschuldigde sommen moeten geregeld worden buiten de betaling van het loon.

En zie hier dat in het tweede lid machtiging wordt verleend aan den werkgever om afhoudingen te doen, op voorwaarde dat hij « de beschikkingen van de wet van 18 Augustus 1887 naleeft ». Artikel 3 dezer wet echter, waarbij de uitzonderingen op de onaantastbaarheid en op de onafstaanbaarheid voorzien worden, vermeldt niet bij die uitzonderingen de afhoudingen op de huishuur. Bijgevolg zal de werkgever zooals vroeger kunnen voortgaan, krachtens het eerste artikel van de wet van 18 Augustus 1887, één vijfde in beslag te nemen of den afstand van twee vijfden van het loon te verkrijgen.

Daar de wet van 18 Augustus 1887 niet toepasselijk is op de afhoudingen, zal men om alle dubbelzinnigheid te vermijden, artikel 2ter moeten doen luiden :

« De uit hoofde van de artikelen 2 en 2bis door den werkman verschuldigde sommen mogen slechts van het loon afgehouden worden ten bedrage van twee vijfden, indien de afhouding geschiedt krachtens eene overeenkomst tusschen partijen, en van één vijfde bij gemis van overeenkomst. »

Het schijnt ons niet bewezen te zijn dat het verbod, voorzien bij het eerste lid, den huidige toestand merklijk zal wijzigen. Inderdaad, de werkgever zal er zorg voor dragen de betaling te eischen op den stond zelf dat de werknemer zijn loon ontvangt. Is het in die voorwaarden de moeite waard een nieuwigheid in te lassen die den toestand van den werkman geenszins verbetert ? Moet men daarbij niet vreezen dat talrijke kleine bazen, en zelfs hoofden van aanzienlijke bedrijven, sterk geneigd zouden zijn aan hun werknemers geen stoffelijke voordeelen meer te verleen

waarvan de waarde het voor beslagvatbaar gedeelte van het loon overschrijdt?

Voegen wij er bij dat het ministerieel rondschrĳven van 19 December 1887 duidelijk bepaalt wat moet begrepen worden door kostenden prijs dien de patroon niet mag overschrijden. Om hem vast te stellen moet de bestendige deputatie rekening houden met « het belang van de arbeidersklasse ». Hoe dan ook, de werkgever moet zijn aankopen kunnen doen waar hij wil.

Op 20 Maart 1899 heeft het Verbrekingshof een arrest getroffen naar luid waarvan strafbaar is om 't even welke daad van de werkgevers of hun aangestelden, die voor doel of voor gevolg zou hebben een inbreuk op de rechten van den werknemer om vrij over de opbrengst van zijn loon te beschikken.

Om al deze redenen vragen wij dat de huidige tekst van artikel 2 gehandhaafd blijve.

* * *

« ART. 3. — *Het bedrijfshoofd mag aan zijne werklĳeden eetwaren, kleederen, brandstof leveren, mits die leveringen geschieden krachtens een overeenkomst gesloten met het syndicaat dat het grootste aantal werklĳeden vertegenwoordigt.* »

De indiener van het voorstel wil niet meer zijn toevlucht nemen tot de Bestendige Deputaties om de werkgevers toe te laten eetwaren, kleederen en brandstof aan den kostenden prijs te leveren. Om alle misbruiken te voorkomen voorziet het huidig artikel 3 nochtans talrijke voorzorgen: de bestendige deputatie moet de voorwaarden opgeven waarvan zij haar toestemming afhankelijk stelt. Zij moet het advies inwinnen van den Plaatselĳken Raad voor Nijverheid en Arbeid. Haar toestemming kan altijd ingetrokken worden en de belanghebbenden hebben het recht beroep aan te teekenen tegen het besluit van de bestendige deputatie. Het is de Koning die in hoogsten aanleg beslist.

De bestendige deputaties, samenge-

steld uit personaliteiten uit al de arrondissementen van een provincie, leveren onbetwistbare waarborgen van bevoegdheid en onpartĳdigheid. Nooit werd bewezen dat haar tusschenkomst willekeurig of misbruikelĳk was.

Men ziet dan ook de noodzakelĳkheid niet in haar tusschenkomst af te schaffen en de waarborgen die deze tusschenkomst thans oplevert te vervangen door een bloote overeenkomst gesloten met het syndicaat dat het grootste aantal werklĳeden vertegenwoordigt.

* * *

« ART. 5. — Het loon dat niet 5 frank per dag overschrijdt, *vermenigvuldigd met het laatste gemiddeld maandelĳksch indexcijfer der kleinhandelsprijzen voor het Koninkrijk zooals het bepaald wordt door het Ministerie van Arbeid*, moet aan den werkman worden betaald ten minste tweemaal per maand, ten hoogste om de zestien dagen.

De hogere loonen evenals de maandelĳksche bezoldigingen worden ten minste eens per maand vereffend.

Voor het maakloonwerk, het stukwerk of het werk bij onderneming, moet de geheele of gedeeltelĳke regeling ten minste eens elke maand geschieden; bij elke gedeeltelĳke regeling is de werkgever verplicht aan de werklĳeden een staat te overhandigen waarop hij de hoeveelheid geleverden arbeid vermeldt, alsook het bedrag van het betaalde loon. (Art. 13 der wet van 30 Juli 1901, waarbij de vaststelling van den arbeid der werklĳeden geregeld wordt.) »

De indiener van het voorstel meent terecht dat het cijfer van 5 frank, bij de wet bepaald, niet meer overeenstemt met het huidig bedrag van de loonen. Hij stelt voor bedoeld cijfer te vermenigvuldigen « met het maandelĳksch gemiddeld indexcijfer der kleinhandelsprijzen voor het Koninkrijk, zooals het bepaald wordt door het Ministerie van Arbeid ».

Ware het, in plaats van in een wets-

tekst een bij uitstek veranderlijk berekeningscijfer in te lasschen, niet eenvoudiger het bij de wet van 1887 vastgesteld cijfer met 7 te vermenigvuldigen ?

Bij het tweede lid vraagt onze collega dat « de hoogere loonen evenals de maandelijksche bezoldigingen ten minste eens per maand vereffend worden ».

Wij hebben geen enkel bezwaar tegen het aannemen van dezen tekst. Zijn er echter misbruiken die hem noodzaken ?

* * *

« ART. 6. — *Het is in elk geval volstrekt verboden*, zoowel aan de werkgevers als aan de bestuurders, meestergasten, porions, bedienden van een openbaar of privaat bestuur, bedrijfsleiders of onderaannemers, aan den werkman, die onder hunne bevelen arbeidt, voorwaarden op te leggen of met hem bij overeenkomst te bedingen, die van aard zijn hem de vrije beschikking over zijn loon te ontnemen.

Evenwel mogen de huisvesting en het genot van een grond, voorzien bij 1^o en 2^o van artikel 2, tusschen de werkgevers, bestuurders, meestergasten, porions, bedienden van een openbaar of privaat bestuur, bedrijfsleiders of onderaannemers en de werklieden het voorwerp zijn van huurovereenkomsten, op voorwaarde dat die overeenkomsten vrijwillig gesloten zijn *en wel overeenkomstig artikel 2 dezer wet.* »

Gezien de voorzorgen voorgeschreven bij de artikelen 2 en 3 dezer wet, zien wij de noodzakelijkheid niet in der bij het begin van lid 1 voorgestelde wijziging. De twee alinea's van dit artikel stemmen niet overeen. Na bij het begin van lid 1 gezegd te hebben « het is *in elk geval* volstrekt verboden », mag men het volgende lid niet beginnen met eene uitzondering aan te geven.

De voorgestelde aanvulling bij het slot van lid 2 moet wegvallen, indien de nieuwe tekst van artikel 2, lid 3, niet wordt aangenomen. En werd hij zelfs

aangenomen, dan kan men zich nog afvragen of het wel noodig is hier te bepalen hetgeen op zichzelf reeds duidelijk genoeg is.

* * *

« ART. 7. — Geene afhouding van het loon van den werkman mag worden gedaan dan :

1^o Wegens boeten toegepast uit hoofde van gebrek aan het werk, waarvoor de werkman aansprakelijk bevonden werd, of uit hoofde van vrijwillige beschadiging van grondstoffen of voortbrengselen;

2^o Wegens overeenkomst gesloten tusschen den werkgever en het syndicaat dat het grootste aantal werklieden vertegenwoordigt;

3^o Wegens voorschotten gedaan in geld, doch slechts ten beloope van een vijfde van het loon. »

In onze opmerkingen betreffende artikel 23 der wet op de werkplaatsreglementen, hebben wij gezegd waarom het verkieslijk ware niet te eischen dat eene beschadiging, om strafbaar te zijn, steeds vrijwillig of opzettelijk moet zijn. Wij hebben insgelijks gezegd waarom het ons overbodig lijkt te bepalen dat de aansprakelijkheid van den werkman moet bewezen zijn. Ten slotte is er geen overeenstemming tusschen den tekst door onzen collega aangenomen bij artikel 23 der wet op de werkplaatsreglementen, en den tekst dien hij ons thans voorstelt. Immers hier is er geen spraak meer van boeten opgelegd wegens verkeerd gebruik van materialen en wegens beschadiging van materieel.

De tekst zou bijgevolg dienen gewijzigd als volgt :

« 1^o Wegens boeten toegepast uit hoofde van gebrek aan het werk, verkeerd gebruik van materialen of beschadiging van materieel, grondstoffen of producten. »

Bij lid 2, komt de indiener van het voorstel terug op eene gedachte die hem lief is, en stelt voor de afhoudingen toe te laten wier reden in de wet niet is aan-

gegeven, op voorwaarde dat zulks geschiede « krachtens eene overeenkomst gesloten tusschen den werkgever en het syndicaat dat het grootste aantal werklieden vertegenwoordigt ».

Wij herhalen dat wij den vertegenwoordiger eener meerderheid, die gering of voorbijgaand kan zijn, met eene zoo uitgebreide macht niet mogen bekleeden.

Worden de voorstellen van onzen collega niet aangenomen, dan dient de huidige tekst van artikel 7 gehandhaafd.

* *

« ART. 12. — *In algemeenen regel geldt deze wet niet voor de werklieden door hun werkgevers gehuisvest en gevoed.*

Evenwel zijn de artikelen 5 en 10bis op al de werklieden toepasselijk. »

De voorgestelde wijzigingen zouden nader dienen toegelicht. De indiener zegt dat « deze wet niet geldt voor de werklieden door hun werkgevers gehuisvest en gevoed ». Terloops weze opgemerkt dat, om alle dubbelzinnigheid te voorkomen, het beter ware te zeggen « bij hun werkgever » zooals in den huidige tekst.

Het ware logisch dat de indiener van het ontwerp dezelfde beperking deed gelden, wat de bij den baas kost en inwonen genietende werklieden betreft.

Het spreekt vanzelf dat, wanneer het de loonen geldt, de landbouwwerkman hetzelfde recht op de bescherming der wet heeft als de werkman uit de nijverheid. Daarom is de wet van 18 Augustus 1887 op de onaantastbaarheid en onafstaanbaarheid der loonen, evenals de artikelen 592 en 593 van het Burgerlijk Strafwetboek, betreffende het beslag op onontbeerlijke voorwerpen, toepasselijk op al de werklieden, welke zij ook zijn. Ware het niettemin bewezen dat het loon van de landbouwwerklieden niet voldoende beschermd is, dan zou er te hunnen gunste een bijzonder ontwerp hoeven ingediend. Want, wanneer men den tekst der wet tot regeling van de betaling der loonen in zijn geheel beschouwt, loopt het in 't oog dat deze wet voor de nijverheidswerklieden gemaakt en niet toepasselijk is in al hare bijzonderheden op de landbouwwerklieden.

Onder dit voorbehoud, besluiten wij tot handhaving van het huidig artikel 12.

De Voorzitter,
ARM. HUBERT.

De Verslaggever,
G. RUTTEN.

SÉNAT DE BELGIQUE.

SÉANCE DU 1^{er} MARS 1927.

Rapport des Commissions réunies de l'Industrie et de l'Agriculture, chargées de l'examen de la Proposition de Loi tendant à modifier la loi du 16 août 1887 portant réglementation du paiement des salaires des ouvriers.

(Voir le n° 11 (session de 1925-1926) du Sénat.)

Présents : MM. HUBERT, président ; CROQUET, DE COCK DE RAMEYEN, DEMOULIN, le baron d'HUART, le baron DE STEENHAULT DE WAERBEECK, DU FOUR, DUPRET, EYLENBOSCH, LIMAGE, MOYERSOEN, MULLIE, le vicomte Georges VILAIN XIII et RUTTEN, rapporteur.

MADAME, MESSIEURS,

L'honorable M. Van Roosbroeck propose de modifier en ces termes l'article 2 de la loi du 16 août 1887 :

« ART. 2. — Toutefois, le patron peut fournir à ses ouvriers :

» 1^o Le logement ;

» 2^o La jouissance d'un terrain.

» *Dans ce cas, la location ne peut dépasser la somme d'intérêts que produirait durant la jouissance, la valeur du terrain investie aux taux de la Caisse d'Epargne et de Retraite. S'il s'agit d'un capital placé avant 1914, le montant en est considéré comme augmenté dans la proportion établie par la loi sur les loyers, par rapport au prix des locations. »*

Nous ne comprenons pas pourquoi notre collègue a supprimé au début de l'article 2, les mots : « à charge d'imputation des salaires ».

Le patron peut évidemment fournir à ses ouvriers tout ce qu'il veut, à condition qu'il n'y ait pas d'imputation sur les salaires.

Il est vrai qu'il est dit à l'alinéa 2 du

nouvel article 2^{ter} que la somme due en vertu des articles 2 et 2^{bis} ne peuvent être retenues que conformément aux dispositions de la loi du 18 août 1887. Mais il est préférable de s'en tenir au texte ancien, d'autant plus que la loi du 18 août 1887 ne vise pas les retenues, mais uniquement les cessions et les saisies.

Si les nouveaux articles 2^{bis} et 2^{ter} étaient admis par la Commission, il faudrait donc commencer ainsi l'article 2 : « Toutefois, le patron peut fournir à ses ouvriers à charge d'imputation sur les salaires, et dans les limites déterminées à l'article 2^{ter}, le logement, etc. » Et l'article 2^{bis} devrait être rédigé ainsi : « Le patron peut fournir aussi, dans les conditions déterminées à l'article précédent... ».

Notre collègue voudrait voir spécifier les bases sur lesquelles le patron doit établir la valeur du logement et de la jouissance d'un terrain fourni à l'ouvrier.

Nous ignorons s'il existe vraiment des abus justifiant l'insertion d'une stipulation nouvelle qui donnerait lieu à des procès nombreux et ne pourrait

qu'envenimer les rapports entre patrons et ouvriers.

Au surplus, le nouveau texte ne nous paraît pas assez clair, et sa portée exacte ne nous est pas expliquée dans les développements de son auteur.

Dans la première phrase, le mot « location » ne devrait-il pas s'appliquer à la fois à la jouissance d'un local et à celle d'un terrain ? Dans la seconde phrase, le mot « capital » comprend-t-il également les sommes investies dans l'achat d'un terrain ? Dans l'affirmative, est-il nécessaire de compliquer encore notre législation temporaire sur les loyers en l'étendant à la location des terrains ? Pourquoi insérer dans une loi définitive un texte provisoire, ce qui entraînerait une nouvelle révision de la loi à l'expiration de celle sur les loyers ? Et puis est-il équitable, alors que les frais d'entretien et de réparation incombant au propriétaire dépassent le coefficient 7, de lui défendre d'exiger un taux supérieur à celui de la Caisse d'Epargne et de Retraite ? Pour prévenir toute équivoque, ne faudrait-il pas stipuler, en tout état de cause, que cette disposition ne s'applique qu'aux immeubles visés par la loi sur les loyers ?

Enfin, pourquoi faire une différence entre un capital placé avant 1914 et celui placé durant les sept premiers mois de la même année, car la situation économique durant cette période n'était pas différente de celle de 1913 ?

* * *

ART. 2ter. — *Les sommes dues par l'ouvrier du chef des articles 2 et 2bis devront être réglées indépendamment du paiement des salaires.*

Elles ne pourront être retenues sur ceux-ci que conformément aux dispositions de la loi du 18 août 1887.

Les deux alinéas de cet article ne concordent pas. Au premier alinéa il est interdit au patron d'imputer quoi que ce soit sur les salaires pour les

fournitures indiquées aux articles 2 et 2bis, et cette interdiction ne comprend aucune restriction, puisque les sommes dues « devront être réglées indépendamment du paiement des salaires ». Et voici qu'au second alinéa, autorisation est donnée au patron de faire des retenues, à condition qu'il se conforme « aux dispositions de la loi du 18 août 1887 ». Mais l'article 3 de cette loi, qui prévoit les exceptions à l'incessibilité et l'insaisissabilité des salaires, n'énumère pas parmi les exceptions les retenues sur les loyers. Par conséquent, le patron pourra continuer comme auparavant, en vertu de l'article 1er de la loi du 18 août 1887, de saisir un cinquième ou d'obtenir la cession de deux cinquièmes du salaire.

La loi du 18 août 1887 ne s'appliquant pas aux retenues, il faudrait, pour qu'aucune équivoque ne fût possible, libeller comme suit l'article 2ter : « Les sommes dues par l'ouvrier du chef des articles 2 et 2bis ne pourront être prélevées sur les salaires, qu'à concurrence des deux cinquièmes, si la retenue est faite en vertu d'un accord entre les parties. et d'un cinquième à défaut d'accord. »

Il ne nous semble pas prouvé que l'interdiction formulée à l'alinéa 1er modifiera considérablement la situation actuelle. En effet, le patron aura soin de réclamer le paiement au moment même où l'ouvrier reçoit son salaire. Est-ce la peine, dans ces conditions, d'introduire une innovation qui n'améliore en rien la position de l'ouvrier ? Ne faut-il pas craindre aussi que beaucoup de petits patrons, et même des chefs d'entreprises importantes, soient fort tentés de ne plus accorder à leurs ouvriers des avantages en nature dont la valeur dépasse le montant saisissable du salaire ?

Pour tous ces motifs, nous demandons le maintien du texte actuel de l'article 2.

* * *

ART. 3. — *Le chef d'entreprise peut fournir à ses ouvriers des denrées, des*

vêtements, des combustibles, à condition que ces fournitures se fassent en vertu d'une convention conclue avec le syndicat représentant le plus grand nombre d'ouvriers.

L'auteur de la proposition ne veut plus avoir recours aux Députations permanentes pour autoriser les patrons à fournir au prix de revient des denrées, des vêtements et des combustibles. Pour prévenir tous les abus, l'article 3 actuel prévoit cependant des précautions multiples : la Députation permanente doit indiquer les conditions auxquelles elle subordonne son autorisation. Elle doit prendre l'avis du Conseil local de l'industrie et du travail. Son autorisation est toujours révocable, et les intéressés ont le droit de prendre leur recours contre la décision de la Députation permanente. C'est le Roi qui décide en dernier ressort.

Ajoutons que la circulaire ministérielle du 19 décembre 1887 établit nettement ce qu'il faut entendre par le prix de revient que le patron ne peut pas dépasser. Pour l'établir, la Députation permanente doit s'inspirer « de l'intérêt de la classe ouvrière ». En tout état de cause, l'ouvrier doit rester libre de s'approvisionner où il veut. Et la Cour de Cassation, dans un arrêt du 20 mars 1899, décide : « tombe sous l'application de la loi répressive tout acte quelconque des patrons ou de leurs préposés ayant pour but ou devant amener comme résultat une atteinte aux droits de l'ouvrier, de disposer librement du produit de son salaire ».

Les Députations permanentes, composées de personnalités recrutées dans tous les arrondissements d'une province, offrent des garanties incontestables de compétence et d'impartialité. Il n'a jamais été démontré que leur intervention ait été arbitraire ou préjudiciable aux intérêts des ouvriers. Le jour où il serait démontré qu'il y a vraiment des abus, nous n'hésiterions pas à intervenir.

On ne voit pas dès lors la nécessité de

supprimer leur intervention, et de substituer à toutes les garanties dont cette intervention est actuellement entourée, une simple convention conclue avec le syndicat représentant le plus grand nombre d'ouvriers.

* * *

ART. 5. — Les salaires ne dépassant pas 5 francs par jour, *multipliés par le dernier nombre indice moyen mensuel des prix de détail pour le royaume tel qu'il est établi par le Ministère du Travail*, doivent être payés à l'ouvrier au moins deux fois par mois, à seize jours d'intervalle au plus.

Les salaires supérieurs ainsi que les rémunérations mensuelles, seront soldés au moins une fois par mois.

Pour les ouvrages à façon, à la pièce ou par entreprise, le règlement partiel ou définitif sera effectué au moins une fois chaque mois; lors de chaque règlement partiel, le patron est tenu de remettre aux ouvriers un état sur lequel il mentionnera la quantité de travail effectué, ainsi que le montant des salaires payés. (Art. 13 de la loi du 30 juillet 1901 réglementant le mesurage du travail des ouvriers.)

L'auteur de la proposition estime avec raison que le chiffre de cinq francs, fixé par la loi, ne correspond plus aux taux actuels des salaires. Il propose de multiplier ce chiffre « par le dernier nombre indice moyen mensuel des prix de détail pour le royaume, tel qu'il est établi par le Ministère du Travail ».

Au lieu d'introduire dans un texte de loi un élément de calcul essentiellement variable, ne serait-il pas plus simple de multiplier par 7 le chiffre fixé par la loi de 1887 ?

A l'alinéa 2, notre collègue demande que : « les salaires supérieurs ainsi que les rémunérations mensuelles soient soldés au moins une fois par mois ».

Nous ne voyons aucun inconvénient

à l'adoption de ce texte, mais existe-t-il des abus qui le rendent nécessaire ?

* *

ART. 6. — *Il est dans tous les cas strictement interdit, tant aux patrons qu'aux directeurs, contremaîtres, porions, employés d'une administration publique ou privée, chefs d'entreprise ou sous-traitants, d'imposer à l'ouvrier travaillant sous leurs ordres, ou de stipuler conventionnellement avec lui des conditions de nature à lui enlever la faculté de disposer librement de son salaire.*

Néanmoins, le logement et la jouissance d'un terrain prévu dans les 1^o et 2^o de l'article 2, peuvent former l'objet de baux entre les patrons, directeurs, contremaîtres, porions, employés d'une administration publique ou privée, chefs d'entreprise ou sous-traitants et les ouvriers, pourvu que ces baux soient librement conclus *et en conformité avec l'article 2 de la présente loi.*

Etant donné les précautions prescrites par les articles 2 et 3 de la loi actuelle, nous ne voyons pas la nécessité de la modification proposée au commencement de l'alinéa 1^{er}. Les deux alinéas de cet article ne concordent pas. Après avoir dit au début de l'alinéa 1^{er} : « il sera strictement interdit *dans tous les cas* », on ne peut commencer l'alinéa suivant en formulant une exception.

L'ajoute proposée à la fin de l'alinéa 2 doit disparaître si le nouveau texte de l'article 2, alinéa 3, n'est pas adopté, et même s'il l'était, on peut se demander s'il est nécessaire de stipuler ici ce qui va de soi.

* *

ART. 7. — Il ne peut être fait de retenue sur le salaire de l'ouvrier que :

1^o Du chef d'amendes encourues pour malfaçon dont la responsabilité de l'ouvrier aura été prouvée ou pour détérioration volontaire des matières premières ou produits ;

2^o Du chef de convention conclue entre le patron et le syndicat représentant le plus grand nombre d'ouvriers ;

3^o Du chef d'avances faites en argent, mais à concurrence du cinquième du salaire seulement.

Nous avons dit dans nos observations sur l'article 23 de la loi sur les règlements d'ateliers pourquoi il serait préférable de ne pas exiger qu'une détérioration, pour être punissable, soit toujours volontaire ou intentionnelle. Nous avons dit également pourquoi il nous semble inutile de stipuler que la responsabilité de l'ouvrier doit être prouvée. Enfin, il n'y a pas de concordance entre le texte admis par notre collègue à l'article 23 de la loi sur les règlements d'ateliers et celui qu'il nous propose cette fois, car il n'y est plus question d'amendes infligées pour emploi abusif de matériaux et pour détérioration du matériel.

Le texte devrait être donc modifié comme suit : « 1^o Du chef d'amendes encourues pour malfaçons, emploi abusif de matériaux ou détérioration de matériel, matières premières ou produits. »

A l'alinéa 2, l'auteur, revenant à une idée qui lui est chère, propose d'autoriser des retenues dont la cause n'est pas spécifiée dans la loi, pourvu qu'elles soient faites en vertu d'une convention entre le patron et le « syndicat représentant le plus grand nombre d'ouvriers ».

Nous répétons que nous ne pouvons investir d'un tel pouvoir le représentant d'une majorité, qui pourra être petite ou éphémère.

Si les propositions de notre collègue ne sont pas admises, il y aura lieu évidemment de maintenir le texte actuel de l'article 7.

* *

ART. 12. — *D'une manière générale, la présente loi ne concerne point les ouvriers logés et nourris par leurs patrons.* Toutefois, les articles 5 et 10bis s'appliquent à tous les ouvriers.

Les modifications proposées auraient besoin d'être précisées davantage. L'auteur dit que « la présente loi ne concerne point les ouvriers logés et nourris par leur patron ». Notons en passant que pour prévenir toute équivoque, il serait préférable de dire « chez leur patron », comme dans le texte actuel.

Il serait logique que l'auteur formulât la même restriction en ce qui concerne les domestiques logés et nourris chez leur patron.

Il va sans dire que lorsqu'il s'agit du salaire, l'ouvrier agricole a le même droit que l'ouvrier industriel à la protection de la loi. C'est pourquoi la loi du 18 août 1887 sur l'incessibilité et l'insaisissabilité des salaires, de même que les articles 592 et 593 du Code de procédure civile, concernant les saisies d'objets indispensables, sont applicables à tous les ouvriers, quels qu'ils soient. S'il était néanmoins établi que le salaire de l'ouvrier agricole n'est pas suffisamment protégé, il y aurait lieu de déposer en leur faveur un projet spécial, car à con-

sidérer l'ensemble du texte de la loi réglementant le paiement des salaires, il est évident que cette loi est faite pour les ouvriers industriels et inapplicable dans tous ses détails aux ouvriers de l'agriculture.

Sous le bénéfice de cette réserve, nous concluons au maintien de l'article 12 actuel.

* * *

Pour tous les motifs que nous venons d'exposer, la majorité de votre Commission estime qu'il n'y a lieu de modifier la loi du 16 août 1887 que dans une seule de ses dispositions : celle de l'article 5, alinéa 1^{er}, qui serait libellée comme suit : « les salaires ne dépassant pas 35 francs par jour doivent être payés, etc... »

Le Président,
ARM. HUBERT.

Le Rapporteur,
G. RUTTEN.