

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1974-1975****SESSION DE 1974-1975**

24 OKTOBER 1974.

24 OCTOBRE 1974.

Ontwerp van wet tot wijziging van de wetgeving betreffende de oorlogsschade aan private goederen en van de wet van 15 maart 1954 betreffende de herstelpensionen voor de burgerlijke slachtoffers van de oorlog 1940-1945 en hun rechthebbenden.

Projet de loi modifiant la législation relative aux dommages de guerre aux biens privés et la loi du 15 mars 1954 relative aux pensions de dédommagement des victimes civiles de la guerre 1940-1945 et de leurs ayants droit.

VERSLAG

**NAMENS DE VERENIGDE COMMISSIES
VOOR DE OPENBARE WERKEN,
DE RUIMTELIJKE ORDENING
EN DE HUISVESTING
EN VOOR DE VOLKSGEZONDHEID
EN DE GEZINSZORG (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VERBIST.**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DES COMMISSIONS REUNIES
DES TRAVAUX PUBLICS,
DE L'AMENAGEMENT DU TERRITOIRE
ET DU LOGEMENT
ET DE LA SANTE PUBLIQUE
ET DE LA FAMILLE (1)
PAR M. VERBIST.**

Ter vergadering van de Verenigde Commissies op woensdag 16 oktober 1974 werd het voorliggend wetsontwerp besproken.

Laten wij voorafgaandelijk verwijzen naar de documenten van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (91, nrs. 1 en 2, B.Z. 1974). Deze Kamer heeft dit ontwerp met eenparigheid aangenomen.

Le projet de loi qui vous est soumis a été examiné au cours de la réunion des Commissions réunies qui s'est tenue le 16 octobre 1974.

Il convient tout d'abord de se référer aux documents de la Chambre des Représentants publiés sous le n° 91 (S.E. 1974) N. 1 et 2. La Chambre a adopté le projet à l'unanimité.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissies deelgenomen :

De heren Bogaert en Cuvelier, voorzitters; Bertels, Cathenis, Coppens, De Grève, De Seranno, Donnay, Gerits, Goffart, Meij. Hanquet, de heren Hanin, Hercot, Lambiotte, Lecoq, Maes, Mevr. Nauwelaerts-Thues, de heren Payfa, Tilquin, Vandenabeele, Van den Eynden, Vandezande, Vannieuwenhuyze, Verleysen, Van Hoeylandt, Van Ooteghem en Verbist, verslaggever.

R. A 9910

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

403 (1974-1975) : N° 1.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations des commissions :

MM. Bogaerts et Cuvelier, présidents; Bertels, Cathenis, Coppens, De Grève, De Seranno, Donnay, Gerits, Goffart, Mlle Hanquet, MM. Hanin, Hercot, Lambiotte, Lecoq, Maes, Mme Nauwelaerts-Thues, MM. Payfa, Tilquin, Vandenabeele, Van den Eynden, Vandezande, Vannieuwenhuyze, Verleysen, Van Hoeylandt, Van Ooteghem et Verbist, rapporteur.

R. A 9910

Voir :

Document du Sénat :

403 (1974-1975) : N° 1.

I. Uiteenzetting van de Minister van Binnenlandse Zaken.

De Minister verklaart dat het huidig ontwerp samengaat met twee ontwerpen van de Regering betreffende het statuut van weerstander tegen het nazisme in de ingelijfde gebieden en van verplicht ingelijfde bij het Duitse leger en zijn rechthebbers, door de Senaat goedgekeurd op 18 juli 1974 en overgezonden naar de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

De nadruk wordt gelegd op het feit dat sinds 1961 de opeenvolgende regeringen de verbintenis hebben aangegaan (in regeringsverklaringen) bijzondere maatregelen te treffen inzake oorlogsschade aan private goederen en herstelensioenen ten voordele van de inwoners van de Oostkantons die tijdens de oorlog 1940-1945 wederrechtelijk bij Duitsland ingelijfd werden.

De Minister wijst er op dat de herziening van de vorige wetgeving uitsluitend slaat op de inwoners uit het oosten van het land die, bij toepassing van de epuratiemaatregelen, niet tot een criminele straf zijn veroordeeld.

Dit ontwerp — waarvan de grondwettelijkheid door de Raad van State is erkend — is beperkt in zijn toepassingsgebied.

De Raad van State heeft in zijn advies betrekkelijk artikel 3 van het ontwerp de opmerking gemaakt : « dat het zeer goed denkbaar is dat sommige getroffenen geen staatsbijdrage hebben aangevraagd juist omdat zij wisten dat zij niet aan de gestelde eisen inzake burgertrouw voldeden ». Welnu, het huidig ontwerp laat voor de nieuwe bepalingen alleen in aanmerking komen degenen die reeds een aanvraag om de staatsbijdrage hebben ingediend en wier aanvraag niet in aanmerking kon worden genomen volgens de geldende bepalingen tot op heden.

De Minister antwoordt hierop dat het niet mogelijk is de termijn voor het indienen van een aanvraag te heropenen voor een deel van de inwoners en voor anderen niet.

De Raad van State maakte een analoge opmerking met betrekking tot de personen die door artikel 1 van het verval worden ontheven. Het is de Raad van State niet duidelijk waarom dezelfde gunst niet wordt verleend aan Belgen die elders in het land wonen en in dezelfde toestand verkeren.

De Minister wijst er op dat dit ontwerp niet in strijd is met artikel 6 van de Grondwet (gelijkheid van alle Belgen voor de wet). Op 27 december 1957 heeft de Raad van State immers in een advies erkend dat bepalingen die slechts aan een bepaalde categorie van Belgen ten goede komen, niet willekeurig zijn voor zover het criterium niet van louter geografische aard is, maar het onderscheid tussen burgers steunt op « algemene, objectieve, onpersoonlijke en met het door de regeling nagestreefde doel in kennelijk verband staande criteria ». Het komt de Minister voor dat de in het ontwerp vastgestelde criteria beantwoorden aan de door de Raad van State gestelde vereisten.

Er wordt sterk beklemtoond dat de bedoeling van het ontwerp precies is de Oostkantons gelijk te stellen met de andere delen van het land en derhalve bepaalde uitsluitings-

I. Exposé du Ministre de l'Intérieur.

Le Ministre déclare que le présent texte a été déposé par le Gouvernement conjointement avec deux autres projets de loi portant respectivement statut de résistant au nazisme dans les régions annexées et statut de l'incorporé de force dans l'armée allemande et de ses ayants droit, projets que le Sénat a adoptés en sa séance du 18 juillet 1974 et qui ont été transmis à la Chambre des Représentants.

Il met l'accent sur le fait que, depuis 1961, les gouvernements successifs se sont engagés dans leurs déclarations ministérielles à prendre des mesures particulières en matière de dommages de guerre aux biens privés et de pensions de dédommagement pour les ressortissants de la partie de l'Est du pays ayant été annexée abusivement à l'Allemagne pendant la guerre 1940-1945.

Il souligne que la revision de la législation antérieure vise uniquement les ressortissants de l'Est du pays, qui lors de l'application des mesures d'épuration, n'ont pas été condamnés à une peine criminelle.

Le présent projet, dont le Conseil d'Etat a admis la constitutionnalité, a un champ d'application limité.

Dans son avis au sujet de l'article 3 du projet, le Conseil d'Etat a fait observer « qu'il est parfaitement concevable que certains sinistrés se soient abstenus d'introduire une demande d'intervention financière de l'Etat précisément parce qu'ils savaient ne pas réunir les conditions de civisme prévues ». Or, le présent projet réserve le bénéfice des nouvelles dispositions aux personnes qui ont déjà introduit une demande d'intervention de l'Etat alors que cette demande ne pouvait être prise en considération suivant les dispositions actuellement en vigueur.

Le Ministre répond à cela qu'il n'est pas possible de rouvrir le délai d'introduction des demandes pour une partie des citoyens et non pour l'autre.

Le Conseil d'Etat a fait une remarque analogue quant aux personnes que l'article 1^{er} relève de la forclusion. Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas la raison pour laquelle la même faveur n'est pas accordée aux Belges habitant dans une autre partie du territoire et qui se trouvent dans la même situation.

Le Ministre souligne que le projet de loi n'est pas en opposition avec l'article 6 de la Constitution (égalité des Belges devant la loi). En effet, le Conseil d'Etat, consulté le 27 décembre 1957, a exprimé l'avis que des dispositions favorables à une catégorie de Belges seulement ne sont pas arbitraires dès le moment où le critère n'est pas purement géographique, mais que la distinction faite entre les citoyens est fondée sur des « critères généraux, objectifs, impersonnels et manifestement en rapport avec le but poursuivi par la réglementation ». Le Ministre estime que les critères fixés dans le projet répondent aux conditions définies par le Conseil d'Etat.

Il met l'accent sur le fait que le projet a précisément pour objectif de placer les cantons de l'Est sur un pied d'égalité avec les autres régions du pays et, partant, de

gronden op te heffen wegens de speciale omstandigheden waarin de Oostkantons zich tijdens de oorlog bevonden. Het heropenen evenwel van de termijn voor de aanvraag van staatsbijdragen voor deze kantons zou een nieuwe ongelijkheid tot stand brengen ten aanzien van de andere burgers van het land.

Ten slotte wordt er op gewezen dat verruiming van het toepassingsgebied van dit ontwerp de administratie voor de uitvoering van onmogelijke opdrachten zou stellen. Een nieuw dossier samenstellen nopens schade welke haar ontstaan vindt in omstandigheden omstreeks 30 jaar geleden lijkt inderdaad bedenkelijk.



II. Algemene bespreking.

Een lid van de Commissie verheugt zich over de indiening van het ontwerp en verklaart dan ook dat zijn groep het zal goedkeuren.

Hij wenst echter dat dezelfde voordelen zouden worden toegekend aan alle inwoners van het land, waar zij ook wonen. Dit is — naar zijn mening — een eis van gelijkheid en billijkheid. Dit lid verwijst naar het commentaar van de Raad van State op artikel 3 en verklaart dat « de objectieve criteria » waarvan gewag werd gemaakt in het advies van de Raad van State van 27 december 1957 niet voorhanden zijn.

Verwezen wordt immers alleen naar een verschillende behandeling door de Duitse overheid en niet naar een trouwens onbestaand verschil in behandeling door de Belgische repressiewetgeving, nochtans het enige objectieve criterium waarop een correctie ervan (zoals dit wetsontwerp) zou kunnen steunen.

Ten slotte betreurt dit lid dat de Minister deze principiële stellingname afwijst om redenen van praktische aard, zoals daar zijn : een mogelijk zeer hoog aantal nieuwe dossiers, moeilijkheid van dergelijk onderzoek na zovele jaren, enz.

Een ander lid zegt de steun van zijn groep toe voor dit ontwerp op voorwaarde dat het toepassingsgebied onder geen enkel beding wordt uitgebreid. Het gaat hier om de gelijkstelling van de inwoners van de Oostkantons met de andere inwoners van dit land maar dan ook om niets meer.



De Minister deelt aan de Commissie mede dat de administratie zeer ruim is geweest bij het beoordelen van « goede trouw » en « overmacht » in verband met laattijdige aanvragen.

Op 1 september 1974 zijn volgende cijfers bekend : op 52.851 laattijdig ingediende dossiers hebben 35.115, hetzij 66,63 pct., opheffing bekomen van de uitsluiting.



supprimer certaines clauses d'exclusion, eu égard aux circonstances spéciales dans lesquelles lesdits cantons se sont trouvés durant la guerre. Toutefois, la réouverture du délai d'introduction de la demande d'intervention financière de l'Etat pour ces cantons créerait une nouvelle inégalité au détriment de nos concitoyens des autres régions.

Enfin, il souligne que l'élargissement du champ d'application du projet imposerait à l'administration l'exécution de tâches impossibles. En effet, il ne paraît guère opportun de constituer un nouveau dossier relatif à des dommages trouvant leur origine dans des faits remontant à quelque 30 années.



II. Discussion générale.

Un commissaire se félicite du dépôt du projet et déclare en conséquence que son groupe le votera.

Il souhaite toutefois que des avantages identiques soient accordés à tous les habitants du pays, quel que soit leur domicile. A son sens, c'est là une condition d'égalité et d'équité. Se référant au commentaire du Conseil d'Etat au sujet de l'article 3, l'intervenant déclare que « les critères objectifs » visés dans l'avis du Conseil d'Etat du 27 décembre 1957, sont inexistants.

En effet, on se réfère uniquement à une différence de traitement par l'autorité allemande et non pas à une différence de traitement, d'ailleurs inexistante, par la législation répressive belge, ce qui serait pourtant le seul critère objectif qui puisse justifier une correction de celle-ci (comme le fait le projet à l'examen).

L'intervenant regrette enfin que le Ministre, pour rejeter cette prise de position de principe, invoque des raisons d'ordre pratique, comme l'éventualité d'un nombre très élevé de nouveaux dossiers, les difficultés qui se posent lors d'un examen sérieux autant d'années après les faits, etc.

Un autre membre promet l'appui de son groupe au projet, à condition que le champ d'application n'en soit étendu sous aucune condition. Il s'agit en l'occurrence de mettre les habitants des cantons de l'Est sur le même pied que les autres habitants du pays, mais de rien d'autre.



Le Ministre communique à la Commission que l'administration a été très large pour apprécier la « bonne foi » et le « cas de force majeure » en ce qui concerne l'introduction tardive des demandes.

Au 1^{er} septembre 1974, la situation se présentait comme suit : sur les 52.851 dossiers introduits tardivement, 35.115, soit 66,63 p.c. ont été relevés de la forclusion.



III. Stemmingen.

De artikelen en het ontwerp in zijn geheel zijn eenparig aangenomen.

Dit verslag is met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. VERBIST.

De Voorzitters,
A. BOGAERT,
E. CUVELIER.

III. Votes.

Les articles ainsi que l'ensemble du projet ont été adoptés à l'unanimité.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. VERBIST.

Les Présidents,
A. BOGAERT,
E. CUVELIER.