

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1972-1973.

1^{er} MARS 1973.

Projet de loi portant approbation de l'Avenant signé à Bruxelles le 15 février 1971, à la Convention entre la Belgique et la France tendant à éviter les doubles impositions et à établir des règles d'assistance administrative et juridique réciproque en matière d'impôts sur le revenu, signée le 10 mars 1964.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ETRANGERES (1)
PAR M. **RISOPOULOS.**

Le projet de loi d'approbation de l'Avenant du 15 février 1971 à la Convention franco-belge préventive des doubles impositions du 10 mars 1964 a été soumis au Conseil d'Etat, qui n'a formulé aucune observation. Déposé sur le bureau de la Chambre le 4 août 1971, il n'a été voté par la Chambre des Représentants que le 14 mai 1972.

Cet Avenant traite principalement de trois questions :

1^o la limitation du taux de la retenue à la source sur les dividendes attribués par une société d'un Etat à des résidents de l'autre Etat;

2^o l'extension de l'avoir fiscal français aux résidents belges actionnaires de sociétés françaises;

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Struye, président; Boey, Coppieters, de Bruyne, Dejardin, Deschamps, de Stexhe, Dulac, Housiaux, Hulpiau, Lagasse, Leynen, Machtens, Maisse, Rombaut, Sledsens, Thiry, Toussaint et Risopoulos, rapporteur.

R. A 9094

Voir :

Document de la Chambre des Représentants :
1066 (Session de 1970-1971) : Projet de loi.

Annales de la Chambre des Représentants :
4 mai 1972.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1972-1973.

1 MAART 1973.

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van het te Brussel op 15 februari 1971 ondertekende Avenant bij de Overeenkomst tussen België en Frankrijk tot voorkoming van dubbele belasting en tot regeling van wederzijdse administratieve en juridische bijstand inzake inkomstenbelastingen, ondertekend op 10 maart 1964.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE ZAKEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. **RISOPOULOS.**

Het ontwerp van wet tot goedkeuring van het Avenant van 15 februari 1971 bij de Overeenkomst tussen België en Frankrijk tot voorkoming van dubbele belasting van 10 maart 1964, werd voorgelegd aan de Raad van State, die geen enkele opmerking heeft gemaakt. Bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend op 4 augustus 1971, werd het daar eerst op 14 mei 1972 goedgekeurd.

Dit Avenant behandelt hoofdzakelijk drie onderwerpen :

1^o de beperking van het tarief van de bronheffing op dividenden door een vennootschap van de ene Staat uitgekeerd aan verblijfhouders van de andere Staat;

2^o de uitbreiding van het Franse belastingtegoed tot Belgische verblijfhouders, die aandelen bezitten van Franse vennootschappen;

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Struye, voorzitter; Boey, Coppieters, de Bruyne, Dejardin, Deschamps, de Stexhe, Dulac, Housiaux, Hulpiau, Lagasse, Leynen, Machtens, Maisse, Rombaut, Sledsens, Thiry, Toussaint en Risopoulos, verslaggever.

R. A 9094

Zie :

Gedr. St. van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
1066 (Zitting 1970-1971) : Ontwerp van wet.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
4 mei 1972.

3° le régime fiscal des sociétés d'un Etat ayant un établissement stable dans l'autre.

Le présent rapport examinera successivement ces trois points, et traitera ensuite des dispositions de l'Avenant et du projet de loi d'approbation relatives à l'entrée en vigueur rétroactive du projet et à ses conséquences.

I. Limitation du taux de la retenue à la source sur les dividendes (art. 15 nouveau, § 2).

A. La convention du 10 mars 1964 a été conclue à une époque où le précompte mobilier belge sur les dividendes était fixé à 15 p.c. des 85/70 du dividende brut — c'est-à-dire en fait à 18,21 p.c. du dividende brut. En ce qui concerne les dividendes distribués par une société résidente d'un Etat à des actionnaires ou associés résidents de l'autre Etat, la convention de 1964 se bornait à limiter à 18 p.c. le droit d'imposition de l'Etat de la source (art. 15-3 ancien), ce qui correspondait à peu près au taux du précompte belge de l'époque.

La loi belge du 15 juillet 1966 a aboli le complément de précompte mobilier et porté le taux du précompte mobilier belge à 20 p.c. (Code, art. 172). Ce précompte est désormais calculé, pour les dividendes comme pour les intérêts, sur le montant brut attribué au bénéficiaire du revenu.

B. L'Avenant du 15 février 1971 limite le droit d'imposition de l'Etat de la source à :

« a) 10 p.c. du montant brut des dividendes si le bénéficiaire est une société qui a la propriété exclusive d'au moins 10 p.c. du capital de la société distributrice des dividendes depuis le début du dernier exercice social de celle-ci clos avant la distribution;

» b) 15 p.c. du montant brut des dividendes dans les autres cas (art. 15-2 nouveau). »

Sur ce dernier point, l'Avenant se conforme à la solution recommandée par l'O.C.D.E. et adoptée dans toutes les conventions conclues par la Belgique depuis 1964.

Quant au premier point (dividendes attribués à une société), l'Avenant se rapproche de la solution recommandée par l'O.C.D.E., qui limite en pareil cas à 5 p.c. la retenue dans le pays de la source. Jusqu'à ce jour, seule la Convention conclue par la Belgique avec les Pays-Bas, le 19 octobre 1970, s'est conformée à cet égard au projet de l'O.C.D.E.

C. Il est à noter que le nouveau texte de l'article 15 de la Convention, tel qu'il est modifié par l'Avenant, reproduit, sur plusieurs points, des dispositions qui figuraient déjà, parfois sous une forme quelque peu différente, dans la Convention de 1964.

Votre rapporteur a cru utile de dresser une table de concordance entre les paragraphes nouveaux et anciens de l'article 15 :

3° het belastingstelsel van vennootschappen van de ene Staat met een vaste inrichting in de andere Staat.

Dit verslag zal deze drie punten achtereenvolgens onderzoeken en nadien handelen over de bepalingen van het Avenant en van het ontwerp van goedkeuringswet, die betrekking hebben op terugwerking van het ontwerp en de gevolgen daarvan.

I. Beperking van het tarief van de bronheffing op dividenden (nieuw artikel 15, § 2).

A. De overeenkomst van 10 maart 1964 is afgesloten in de tijd toen de Belgische roerende voorheffing op dividenden was vastgesteld op 15 pct. van de 85/70 van het bruto-dividend — d.w.z. in feite op 18,21 pct. van het bruto-dividend. Inzake de dividenden door een vennootschap verblijfhouder van de ene Staat uitgekeerd aan aandeelhouders of vennoten verblijfhouders van de andere Staat, bepaalde de overeenkomst van 1964 alleen dat het recht van belastingheffing van de bronstaat beperkt was tot 18 pct. (oud artikel 15-3), wat ongeveer overeenstemde met het toenmalige tarief van de Belgische voorheffing.

De Belgische wet van 15 juli 1966 heeft de aanvullende roerende voorheffing afgeschaft en het tarief van de Belgische roerende voorheffing op 20 pct. gebracht (Wetboek, art. 172). Die voorheffing wordt sindsdien, zowel voor de dividenden als voor de rente, berekend op het brutobedrag dat uitgekeerd wordt aan de gerechtigde.

B. Het Avenant van 15 februari 1971 beperkt het recht van belastingheffing van de bronstaat tot :

« a) 10 pct. van het brutobedrag van de dividenden indien de genietter een vennootschap is die ten minste 10 pct. van het kapitaal van de uitdelende vennootschap sedert het begin van het laatste, vóór de uitkering afgesloten, boekjaar van deze vennootschap in uitsluitende eigendom heeft;

» b) 15 pct. van het brutobedrag van de dividenden in andere gevallen (nieuw artikel 15-2). »

Op dit laatste punt stemt het Avenant overeen met de door de O.E.S.O. aanbevolen oplossing, die toegepast is in alle overeenkomsten door België sinds 1964 afgesloten.

Wat het eerste punt betreft (dividenden uitgekeerd aan een vennootschap), benadert het Avenant de O.E.S.O.-oplossing, die de inhouding in de bronstaat in dat geval tot 5 pct. beperkt. Tot dusverre is alleen de overeenkomst tussen België en Nederland van 19 oktober 1970, in dat opzicht conform met het O.E.S.O.-ontwerp.

C. Op te merken valt dat de nieuwe tekst van artikel 15 van de Overeenkomst, zoals gewijzigd door het Avenant, op verscheidene punten bepalingen overneemt die reeds, hoewel soms in enigszins verschillende vorm, voorkwamen in de Overeenkomst van 1964.

Uw verslaggever heeft het dienstig geacht een tafel van overeenstemming tussen de nieuwe paragrafen en de vroegere paragrafen van artikel 15 op te maken :

Paragraphe de l'article 15 nouveau (Avenant de 1971)	Paragraphe de l'article 15 ancien (Convention de 1964)
1	1
2	3, al. 1, et 4
3	—
4	—
5	1
6	2
7	5
8	6
9	3, al. 2

Les paragraphes 3 et 4 du texte nouveau, qui ne comportent pas de paragraphes correspondants dans le texte ancien, seront commentés plus loin (infra, II).

En ce qui concerne le paragraphe 6 nouveau, votre rapporteur a relevé que l'ancien paragraphe 2 visait le cas où les actions ou parts « font partie de l'actif » de l'établissement stable du bénéficiaire des revenus, alors que le nouveau texte vise le cas où la participation génératrice des dividendes « se rattache effectivement » à l'établissement stable, ce qui est la terminologie du projet de convention-type de l'O.C.D.E. Il a dès lors fait poser au Ministre des Finances la question de savoir s'il s'agit là d'une différence de pure forme, ou si au contraire ce changement de rédaction a une incidence pratique, et en ce cas, laquelle. Le Ministre des Finances a bien voulu fournir sur ce point l'explication suivante :

« Les expressions *font partie de l'actif d'un établissement stable* et *se rattachant effectivement à un établissement stable* doivent être considérées comme équivalentes.

» Si la seconde de ces expressions n'a pas été utilisée dans la convention du 10 mars 1964, c'est parce que cette convention reprenait en fait la plupart des textes d'une convention signée le 19 janvier 1962 entre la Belgique et la France. Cette convention, négociée avant la publication de la convention-modèle de l'O.C.D.E., est devenue caduque avant même d'être soumise à l'assentiment des Chambres, ensuite notamment de la réforme fiscale réalisée en Belgique par la loi du 20 novembre 1962.

» A ce sujet, on notera d'ailleurs que, à l'article 10 de la convention belgo-néerlandaise du 19 octobre 1970, l'expression *a ... un établissement stable auquel se rattache effectivement la participation génératrice des dividendes* a été rendue en néerlandais par *een vaste inrichting heeft en het aandelenbezit uit hoofde waarvan de dividenden worden betaald tot het bedrijfsvermogen van die vaste inrichting behoort*, traduction qui rejoint le texte français de la convention franco-belge du 10 mars 1964. »

Paragrafen van artikel 15, nieuw (Avenant van 1971)	Paragrafen van het oude artikel 15 (Overeenkomst van 1964)
1	1
2	3, eerste lid, en 4
3	—
4	—
5	1
6	2
7	5
8	6
9	3, 2 ^e lid

De paragrafen 3 en 4 van de nieuwe tekst, die geen tegenhanger hebben in de oude tekst, zullen verder worden toegelicht (hieronder, II).

Met betrekking tot de nieuwe paragraaf 6, heeft uw verslaggever opgemerkt dat de oude paragraaf 2 doelde op het geval dat de aandelen « deel uitmaken van de activa » van de vaste inrichting van de genietende van de inkomsten, terwijl de nieuwe tekst betrekking heeft op het geval dat de deelneming die de dividende oplevert, « wezenlijk verbonden » is aan de vaste inrichting, zoals dit in de terminologie van het ontwerp van modelovereenkomst van de O.E.S.O. luidt. Hij heeft derhalve aan de Minister van Financiën laten vragen of het hier om een zuiver formeel verschil gaat, dan wel of deze redactiewijziging een praktische weerslag heeft, en zo ja, welke. De Minister van Financiën heeft hieromtrent de volgende ophelderingen willen verstrekken :

« De uitdrukkingen *deel uitmaken van de activa van een vaste inrichting* en *wezenlijk verbonden is aan een vaste inrichting* moeten als gelijkwaardig worden beschouwd.

» Dat de tweede uitdrukking niet werd gebruikt in de overeenkomst van 10 maart 1964, is te wijten aan de omstandigheid dat die overeenkomst in feite het merendeel van de teksten overnam van een overeenkomst ondertekend op 19 januari 1962 tussen België en Frankrijk. Deze overeenkomst, waarover onderhandeld werd voor de bekendmaking van de modelovereenkomst van de O.E.S.O., is vervallen zelfs vooraleer zij ter goedkeuring aan de Kamers werd voorgelegd, namelijk ten gevolge van de belastinghervorming die de wet van 20 november 1962 in België heeft tot stand gebracht.

» In dit opzicht zal men trouwens merken dat, in artikel 10 van de Belgisch-Nederlandse overeenkomst van 19 oktober 1970, de Franse tekst *a ... un établissement stable auquel se rattache effectivement la participation génératrice des dividendes* in het Nederlands is weergegeven door *een vaste inrichting heeft en het aandelenbezit uit hoofde waarvan de dividenden worden betaald tot het bedrijfsvermogen van die vaste inrichting behoort*, welke vertaling overeenstemt met de Franse tekst van de Frans-Belgische overeenkomst van 10 maart 1964. »

II. Extension de l'avoir fiscal (art. 15-3 et 4, et art. 19 A-1, al. 3).

A. *Comparaison des systèmes belge et français d'imposition des dividendes.*

1. Analogies.

La structure de l'imposition des dividendes est analogue en France et en Belgique. En effet, dans les deux pays :

a) Les dividendes font partie du bénéfice imposable à l'impôt des sociétés.

b) Ils sont d'autre part imposables à l'impôt des personnes physiques dans le chef des actionnaires personnes physiques.

c) Il est partiellement remédié à cette double imposition, dite économique, des dividendes par un système d'imputation : les actionnaires personnes physiques sont en droit d'imputer sur leur impôt personnel une somme égale, en principe tout au moins, à la moitié de l'impôt des sociétés perçu sur le dividende. La somme que l'actionnaire peut ainsi imputer est appelée *crédit d'impôt* en Belgique, et *avoir fiscal* en France.

d) Avant d'être imputé sur l'impôt des personnes physiques, le crédit d'impôt belge et l'avoir fiscal français doivent être ajoutés au revenu imposable de l'actionnaire.

2. Différences.

Les deux systèmes fiscaux comportent toutefois des différences notables.

a) L'impôt des sociétés sur le bénéfice distribué est de 50 p.c. en France (exposé des motifs du projet de loi d'approbation, p. 3). Compte tenu des décimes et centimes additionnels, il est actuellement en Belgique de 34,8 p.c., mais ce taux est porté à 37,8 p.c. lorsque le bénéfice annuel total de la société excède 3 millions de francs belges.

b) En Belgique, la distribution de dividendes donne lieu à un précompte mobilier de 20 p.c. En France, il n'y a pas de retenue à la source en cas de distribution à des résidents; il y a en revanche une retenue à la source de 25 p.c. en cas de distribution à des non-résidents, retenue limitée à 10 ou 15 p.c. selon le cas, en vertu du nouvel article 15-2.

c) Si, en France, l'avoir fiscal est bien égal à la moitié de l'impôt des sociétés (Exposé des motifs, p. 3), on ne peut plus en dire autant du crédit d'impôt belge. Certes, si celui-ci a été fixé à 15/70 du montant du dividende brut (Code, art. 135, § 1^{er}, 1^o), c'était initialement pour qu'il soit égal à la moitié de l'impôt des sociétés, lequel était, d'après la loi de 1962, de 30 francs pour un bénéfice distribué de 70 francs.

II. Uitbreiding van het belastingtegoed (art. 15-3 en 4, en art. 19 A-1, 3^e lid).

A. *Vergelijking tussen het Belgische en het Franse stelsel van dividendbelasting.*

1. Analogieën.

De structuur van de dividendbelasting is analoog in Frankrijk en in België. In beide landen namelijk :

a) Maken de dividenden deel uit van de winst die onderworpen is aan de *vennootschapsbelasting*.

b) Zij zijn anderzijds onderworpen aan de *personenbelasting* ten bezware van de aandeelhouders-natuurlijke personen.

c) Deze zogenaamde economische dubbele dividendbelasting wordt ten dele verholpen door een systeem van verrekening : de aandeelhouders-natuurlijke personen mogen van hun persoonlijke belasting een bedrag aftrekken dat, althans in beginsel, gelijk is aan de helft van de vennootschapsbelasting geheven van het dividende. Het bedrag dat de aandeelhouder aldus kan verrekenen wordt in België *belastingkrediet* genoemd en in Frankrijk *belastingtegoed*.

d) Alvorens te worden aangerekend op de personenbelasting moet het Belgische belastingkrediet en het Franse belastingtegoed worden toegevoegd aan het belastbaar inkomen van de aandeelhouder.

2. Verschillen.

De twee belastingssystemen vertonen echter ook aanmerkelijke verschillen.

a) De vennootschapsbelasting op de uitgekeerde winst beloopt in Frankrijk 50 pct. (Memorie van Toelichting bij het ontwerp van goedkeuringswet, blz. 3). Met inachtneming van de opdecimen en opcentiemen bedraagt deze belasting in België thans 34,8 pct., maar dit percentage stijgt tot 37,8 pct. wanneer de totale jaarlijkse winst van de vennootschap 3 miljoen Belgische frank te boven gaat.

b) In België geeft de uitkering van dividenden aanleiding tot een roerende voorheffing van 20 pct. In Frankrijk is er geen bronheffing in geval van uitkering aan verblijfhouders; er is daarentegen een bronheffing van 25 pct. in geval van uitkering aan niet-verblijfhouders, welke heffing beperkt wordt tot 10 à 15 pct., al naar het geval, krachtens het nieuwe artikel 15-2.

c) In Frankrijk is het belastingtegoed wel degelijk gelijk aan de helft van de vennootschapsbelasting (Memorie van Toelichting, blz. 3); hetzelfde kan niet gezegd worden van het Belgische belastingkrediet. Zeker, bij de vaststelling van dit krediet op 15/70 van het brutobedrag van het dividende (Wetboek, art. 135, § 1, 1^o) zat aanvankelijk de bedoeling voor om het gelijk te doen zijn aan de helft van de vennootschapsbelasting, die volgens de wet van 1962, 30 frank bedroeg voor een uitgekeerde winst van 70 frank.

Mais actuellement, compte tenu des deux décimes additionnels adoptés successivement en 1967 et en 1972 (1), l'impôt belge des sociétés est passé à 34,8 ou 37,8 p.c. selon les cas (supra, a), de sorte que le bénéfice disponible pour la distribution des dividendes n'est plus de 70, mais de 65,2 (100 — 34,8) ou 62,2 (100 — 37,8) selon les cas.

Le crédit d'impôt s'élève dès lors, selon les cas :

— à 13,97 ($65,2 \times 15/70$) ce qui fait 40 p.c. de l'impôt des sociétés;

— ou à 13,33 ($62,2 \times 15/70$) ce qui fait 35 p.c. de l'impôt des sociétés.

Il n'est donc plus possible d'affirmer aujourd'hui, comme il était dit dans l'Exposé des motifs (p. 2, bas), que le crédit d'impôt belge « correspond à la moitié environ de l'impôt ».

d) En Belgique, l'actionnaire peut imputer le crédit d'impôt même lorsque les dividendes n'ont pas été effectivement soumis à l'impôt des sociétés dans le chef de la société distributrice (par exemple, lorsque les dividendes proviennent de bénéfices réalisés par un établissement stable que possède la société dans un pays avec lequel la Belgique a conclu une convention préventive des doubles impositions).

Il en est de même en France, mais dans le cas où les dividendes n'ont pas effectivement subi l'impôt des sociétés dans le chef de la société distributrice (bénéfices d'établissements étrangers, par exemple), la société doit verser au Trésor un impôt compensatoire — appelé *précompte* — correspondant à l'avoir fiscal dont profiteront les actionnaires (Exposé des motifs, p. 3).

e) En Belgique, l'excédent éventuel du crédit d'impôt sur l'impôt personnel de l'actionnaire n'est pas restitué. Le crédit d'impôt n'est du reste imputable que dans certaines limites (Code, art. 197, § 1^{er}, 2^o).

En France, au contraire, l'excédent éventuel de l'avoir fiscal est restitué à l'actionnaire.

Cette dernière différence paraît avoir été considérée comme fondamentale par les négociateurs de l'Avenant.

En effet, d'après l'Exposé des motifs (p. 5), « la partie de l'impôt français des sociétés correspondant à l'avoir fiscal est, dans la conception française, considérée comme un paiement anticipé au titre de l'impôt de l'actionnaire, c'est-à-dire comme une préretenue opérée à charge de celui-ci ».

En revanche, toujours d'après l'Exposé des motifs (p. 5), la France a admis que « la totalité de l'impôt belge des sociétés possède intégralement le caractère d'un pur impôt des sociétés et le crédit d'impôt constitue un allègement au niveau de l'actionnaire ».

Maar, met inachtneming van de twee opdecimen die achtereenvolgens in 1967 en in 1972 (1) werden aangenomen, is de Belgische vennootschapsbelasting thans gestegen tot 34,8 of 37,8 pct., al naar het geval (supra, a), zodat de winst beschikbaar voor uitkering van de dividenden niet langer 70, maar 65,2 is ($100 - 34,8$) of 62,2 ($100 - 37,8$) al naar het geval.

Het belastingkrediet bedraagt bijgevolg, al naar het geval :

— 13,97 ($65,2 \times 15/70$) zijnde 40 pct. van de vennootschapsbelasting;

— of 13,33 ($62,2 \times 15/70$), zijnde 35 pct. van de vennootschapsbelasting.

Het is dus niet langer mogelijk te beweren, zoals de Memorie van Toelichting doet (blz. 2, onderaan), dat het Belgische belastingkrediet « overeenstemt met ongeveer de helft van de belasting ».

d) In België kan de aandeelhouder het belastingkrediet verrekenen, ook al is op de dividenden niet werkelijk de vennootschapsbelasting geheven ten bezware van de uitkerende vennootschap (bij voorbeeld wanneer de dividenden voortkomen uit winst van de vaste inrichting die de vennootschap heeft in een land waarmee België een overeenkomst tot voorkoming van dubbele belasting heeft afgesloten).

Dit geldt ook in Frankrijk, maar wanneer de dividenden niet werkelijk de vennootschapsbelasting hebben ondergaan ten bezware van de uitkerende vennootschap (winst van vreemde inrichtingen bij voorbeeld), moet de vennootschap aan de Schatkist een compensatiebelasting — de zgn. *voorheffing* — storten die overeenstemt met het belastingtegoed waarvan de aandeelhouders het genot zullen hebben (Memorie van Toelichting, blz. 3).

e) In België wordt het eventuele overschot van het belastingkrediet op de personenbelasting van de aandeelhouder niet terugbetaald. Het belastingkrediet is overigens slechts binnen zekere grenzen verrekenbaar (Wetboek, art. 197, § 1, 2^o).

In Frankrijk daarentegen wordt het eventuele overschot van het belastingtegoed aan de aandeelhouder terugbetaald.

Het schijnt dat de onderhandelars van het Avenant dit laatste verschil als fundamenteel hebben beschouwd.

Immers, volgens de Memorie van Toelichting (blz. 5) « wordt het gedeelte van de Franse vennootschapsbelasting dat overeenstemt met het belastingtegoed, volgens de Franse opvatting, beschouwd als een vervroegde betaling van de belasting van de aandeelhouder, d.w.z. als een voorinhouding te zijnen laste ».

Omgekeerd aanvaardt Frankrijk, steeds volgens de Memorie van Toelichting (blz. 5), dat « de totale Belgische vennootschapsbelasting volledig het karakter heeft van een zuivere vennootschapsbelasting en dat het belastingkrediet een verzachting voor de aandeelhouder is ».

(1) Le second décime additionnel introduit par la loi du 1^{er} janvier 1972 est applicable à partir de l'exercice d'imposition 1973 : c'est dire qu'il s'applique pour la première fois aux bénéfices réalisés en 1972.

(1) De tweede opdecim, ingevoerd door de wet van 1 januari 1972, is van toepassing met ingang van het aanslagjaar 1973 : dat wil zeggen dat hij voor de eerste maal van toepassing is op de winsten geboekt in 1972.

B. *Problème que posent l'avoir fiscal et le crédit d'impôt dans les relations internationales. Principe de la solution adoptée par l'Avenant.*

1. Dans la mesure où le crédit d'impôt ou avoir fiscal ne sont accordés que pour les dividendes de source nationale attribués à des résidents, tout système d'imputation a un effet discriminatoire incontestable : il encourage les résidents à investir dans les sociétés résidentes plutôt que dans les sociétés étrangères et dissuade les non-résidents d'investir dans les sociétés résidentes (cf. Jacquemin et Parmentier, « La double imposition économique des bénéfices et les mesures d'allégement », Librairie universitaire de Louvain, 1968, spécialement n° 53).

Pour remédier à cette situation, un Etat pratiquant un système d'imputation peut adopter l'une ou l'autre des solutions suivantes :

— l'Etat étend son crédit d'impôt ou avoir fiscal aux dividendes attribués à ses résidents *par des sociétés résidentes des autres Etats* (solution préconisée, sur le plan du Marché commun, par Jacquemin et Parmentier, op. et loc. cit.);

— ou bien, l'Etat étend son crédit d'impôt ou avoir fiscal aux dividendes attribués par ses sociétés résidentes à *des résidents des autres Etats*.

C'est ce second remède qu'utilise la France dans les conventions internationales qu'elle conclut avec d'autres Etats (voir Exposé des motifs, p. 3).

2. Eu égard à la similitude des systèmes français et belge, on se serait attendu à ce que *chaque* Etat accorde des concessions analogues aux résidents de l'autre Etat qui recueillent des dividendes trouvant leur source dans le premier Etat.

Les grandes lignes de l'Avenant auraient pu être les suivantes :

a) La France rembourse l'avoir fiscal (égal à la moitié du dividende) aux résidents belges actionnaires de sociétés françaises.

b) La Belgique aurait pu, de son côté, rembourser le crédit d'impôt aux résidents français actionnaires de sociétés belges.

Sans doute, les résidents belges eux-mêmes n'ont-ils que le droit d'imputer le crédit d'impôt sur l'impôt des personnes physiques, non d'en obtenir restitution au cas où le crédit d'impôt excède l'impôt des personnes physiques (supra, A, 2, e), mais le cas où le crédit d'impôt excède l'impôt des personnes physiques est évidemment tout à fait exceptionnel.

Or, d'après l'Avenant soumis à votre approbation, la France consent bien à rembourser l'avoir fiscal aux résidents belges actionnaires de sociétés françaises, mais la Belgique ne consent nullement à rembourser le crédit d'impôt aux résidents français actionnaires de sociétés belges (contraire-

B. *Probleem dat het belastingtegoed en het belastingkrediet doen rijzen in de internationale betrekkingen. Beginsel van de oplossing aangenomen in het Avenant.*

1. In zoverre het belastingkrediet of belastingtegoed slechts worden toegekend voor dividenden uit nationale bron uitgekeerd aan verblijfhouders, heeft elk stelsel van verrekening onbetwistbaar een discriminatoir karakter : het spoort de verblijfhouders aan om te investeren in de vennootschappen-verblijfhouders veeleer dan in de buitenlandse vennootschappen en het weerhoudt de niet-verblijfhouders te investeren in de vennootschappen-verblijfhouders (cf. Jacquemin en Parmentier, « La double imposition économique des bénéfices des sociétés et les mesures d'allégement », Librairie universitaire de Louvain, 1968, vooral nr. 53).

Om deze toestand te verhelpen kan een Staat die een verrekeningsstelsel toepast een van de twee volgende oplossingen aannemen :

— de Staat breidt zijn belastingkrediet of belastingtegoed uit tot de dividenden aan zijn verblijfhouders uitgekeerd *door de vennootschappen-verblijfhouders van de andere Staten* (welke oplossing op het niveau van de Gemeenschappelijke Markt wordt aangeprezen door Jacquemin en Parmentier, op. et loc. cit.);

— ofwel breidt de Staat zijn belastingkrediet of belastingtegoed uit tot de dividenden door zijn vennootschappen-verblijfhouders uitgekeerd *aan verblijfhouders van de andere Staten*.

Deze tweede oplossing wordt door Frankrijk gekozen in de internationale overeenkomsten die het met andere Staten sluit (zie Memorie van Toelichting, blz. 3).

2. Gelet op de gelijkenis tussen het Franse en het Belgische stelsel had men verwacht dat *elke* Staat soortgelijke toegevingen zou doen aan de verblijfhouders van de andere Staat, die dividenden ontvangen welke hun bron hebben in de eerste Staat.

De grote lijnen van het Avenant hadden de volgende kunnen zijn :

a) Frankrijk betaalt het belastingtegoed (gelijk aan de helft van het dividend) terug aan de Belgische verblijfhouders-aandeelhouders van Franse vennootschappen.

b) België had het belastingkrediet kunnen terugbetalen aan de Franse verblijfhouders-aandeelhouders van Belgische vennootschappen.

Weliswaar hebben de Belgische verblijfhouders zelf alleen het recht om het belastingkrediet te verrekenen op de personenbelasting en niet het recht op teruggave ingeval het belastingkrediet groter is dan de personenbelasting (supra, A, 2, e), maar het geval dat het belastingkrediet de personenbelasting te boven gaat behoort natuurlijk tot de uitzondering.

Welnu, volgens het voorgelegde Avenant wil Frankrijk wel het belastingtegoed terugbetalen aan de Belgische verblijfhouders-aandeelhouders van Franse vennootschappen, maar wenst België geenszins het belastingkrediet terug te betalen aan de Franse verblijfhouders-aandeelhouders van Belgische

ment à ce que pourrait faire croire le titre II de l'Exposé des motifs, intitulé : « Extension du crédit d'impôt et de l'avoir fiscal »).

Avant de rechercher la justification de cette anomalie, il est nécessaire d'analyser les concessions ainsi accordées sans contrepartie par la France.

C. Régime des dividendes attribués par des sociétés françaises à des résidents belges.

Il faut distinguer deux cas.

Premier cas : L'actionnaire de la société française est un habitant du Royaume.

a) En ce cas, le résident belge a droit « au paiement de l'avoir fiscal » (égal à la moitié du dividende distribué) « après déduction de la retenue à la source calculée au taux de 15 p.c. sur le dividende brut constitué par le dividende mis en distribution augmenté de l'avoir fiscal » (art. 15-3 nouveau).

Ceci revient à dire que le résident belge auquel la société française attribue un dividende de 100 a le droit de recevoir, au titre d'avoir fiscal :

$50 - (15 \times 150/100) = 50 - 22,5 = 27,5$
(voir le tableau chiffré dans l'Exposé des motifs, p. 4).

Cet avoir fiscal de 27,5 p.c. constitue un revenu imposable à l'impôt des personnes physiques dans le chef du bénéficiaire (Exposé des motifs, p. 4, tableau chiffré).

b) Comme le dividende ainsi recueilli a fait l'objet d'une retenue à la source en France de 22,5 p.c. (déduite de l'avoir fiscal) le résident belge a le droit, en vertu de la loi belge (Code, art. 187 et 195), confirmée par la convention franco-belge de 1964 (art. 19 A-1, al. 2), d'imputer sur son impôt des personnes physiques la quotité forfaitaire d'impôt étranger de 15 p.c. du dividende qui lui a été attribué par la société française.

L'Avenant ajoute toutefois que le résident belge « peut, en lieu et place de la quotité forfaitaire d'impôt étranger visée ci-dessus, obtenir du chef de ces revenus (dividendes français) l'imputation du crédit d'impôt belge » de 15/70 du dividende « à condition d'en faire la demande par écrit au plus tard dans le délai prescrit pour la remise de sa déclaration annuelle » (art. III de l'Avenant, introduisant un nouvel alinéa dans l'art. 19-A-1 de la Convention de 1964).

Comme le crédit d'impôt (15/70 ou 21,4/100) est plus élevé que la quotité forfaitaire d'impôt étranger (15/100) on pourrait croire que le résident belge a nécessairement intérêt à opter pour le crédit d'impôt. Ce serait une erreur, car le crédit d'impôt est ajouté au revenu imposable du bénéficiaire (Code, art. 135, § 2), tandis que la quotité forfaitaire d'impôt étranger ne l'est pas (anomalie que votre Commission a du reste déjà eu l'occasion de souligner : voir son rapport sur le

vennootschappen (in tegenstelling met wat titel II van de Memorie van Toelichting : « Uitbreiding van het belastingkrediet en van het belastingtegoed » zou kunnen laten geloven).

Alvorens naar de verantwoording van deze ongerijmdheid te zoeken, moet wij even ingaan op de toegevingen die Frankrijk zonder tegenprestatie bereid is te doen.

C. Regeling van de dividenden door Franse vennootschappen uitgekeerd aan Belgische verblijfhouders.

Wij moeten twee gevallen onderscheiden.

Eerste geval : De aandeelhouder van de Franse vennootschap is een inwoner van het Rijk.

a) In dat geval heeft de Belgische verblijfhouder recht « op betaling van het belastingtegoed » (gelijk aan de helft van het uitgekeerde dividend) « na aftrek van de bronheffing, berekend tegen het tarief van 15 pct. op het brutodividend gevormd door het uitgedeelde dividend verhoogd met het belastingtegoed » (art. 15-3, nieuw).

Dit komt hierop neer dat de Belgische verblijfhouder aan wie de Franse vennootschap een dividend van 100 uitkeert als belastingtegoed recht heeft op :

$50 - (15 \times 150/100) = 50 - 22,5 = 27,5$
(zie tabel in de Memorie van Toelichting, blz. 3).

Dit belastingtegoed van 27,5 % is onderworpen aan de personenbelasting ten bezware van de genietter (Memorie van Toelichting, blz. 4, tabel).

b) Daar op het aldus ontvangen dividend in Frankrijk 22,5 pct. (afgetrokken van het belastingtegoed) bij de bron is ingehouden, heeft de Belgische verblijfhouder het recht, krachtens de Belgische wet (Wetboek art. 187 en 195) bevestigd door de Frans-Belgische overeenkomst van 1964 (art. 19 A-1, lid 2) het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting van 15 pct. van het dividend dat hem door de Franse vennootschap is uitgekeerd, af te trekken van zijn personenbelasting.

Nochtans voegt het Avenant hieraan toe dat de Belgische verblijfhouder « in plaats van het hierboven vermelde forfaitair gedeelte buitenlandse belasting, ter zake van die inkomsten (Franse dividenden) de verrekening kan bekomen van het Belgische belastingkrediet » van 15/70 van het dividend « mits hij zulks schriftelijk aanvraagt ten laatste binnen de termijn die gesteld is voor het indienen van zijn jaarlijkse aangifte ». (art. III van het Avenant waardoor een nieuw lid wordt toegevoegd aan artikel 19-A-1 van de Overeenkomst van 1964).

Daar het belastingkrediet (15/70 of 21,4/100) hoger is dan het forfaitair gedeelte buitenlandse belasting (15/100), zou men kunnen denken dat de Belgische verblijfhouder er belang moet bij hebben het belastingkrediet te kiezen. Dat ware een vergissing want het belastingkrediet wordt aan het belastbaar inkomen van de genietter toegevoegd (Wetboek, art. 135, § 2), wat niet het geval is met het forfaitair gedeelte buitenlandse belasting (een ongerijmd-

projet de loi d'approbation de la Convention belgo-espagnole (Doc. Sénat, 1971-1972, n° 437, p. 6, et son rapport sur le projet de loi d'approbation de la convention belgo-américaine, Doc. Sénat, 1971-1972, n° 407, p. 18).

D'après l'Exposé des motifs, le régime du crédit d'impôt n'est plus favorable que celui de la quotité forfaitaire d'impôt étranger que pour les habitants du Royaume qui subissent un impôt des personnes physiques dont le taux moyen est inférieur à 30 p.c. (voir Exposé des motifs, p. 3 et 4, et tableau chiffré figurant au bas de la p. 4).

c) Le résultat pratique de ce système complexe apparaît si l'on compare le régime d'un dividende de 100 attribué par une société française à un résident français et à un résident belge :

Le résident français auquel est attribué un dividende de 100 doit déclarer 150 à l'impôt des personnes physiques, et se voit rembourser 50.

Le résident belge auquel est attribué le même dividende doit déclarer 154,8 à l'impôt des personnes physiques mais se voit rembourser par la France 27,5 et peut imputer sur son impôt un crédit d'impôt de 27,3, soit une restitution totale de 54,8 (voir Exposé des motifs, p. 4, tableau chiffré). Paradoxalement, le résident belge bénéficie ainsi, en fin de compte, d'une restitution (partiellement sous forme d'imputation) plus élevée que l'avoir fiscal dont bénéficie le résident français !

Second cas : L'actionnaire de la société française est une société belge.

La société belge ne bénéficie pas de l'avoir fiscal, mais si le dividende distribué par la société française n'a pas été soumis à l'impôt des sociétés en France et a, partant subi le « précompte » français de 50 p.c. du dividende (sur cet impôt voir supra, A, 2, d), la société belge a droit en vertu du nouvel article 15-4, à la restitution de ce précompte, préalablement diminué de la retenue à la source de 10 ou 15 p.c. (nouvel art. 15-2), de sorte que la restitution est de 45 ou 42,5 p.c.

D. Justification de l'absence d'extension du crédit d'impôt belge aux résidents français actionnaires de sociétés belges.

Pour justifier l'absence de réciprocité en ce qui concerne le crédit d'impôt belge, l'Exposé des motifs du projet de loi invoque des considérations théoriques et des considérations pratiques.

Nous commencerons par ces dernières.

1. Justification pratique invoquée.

L'Exposé des motifs invoque à cet égard (p. 5) « que, compte tenu de la charge fiscale globale (impôt des sociétés et retenue à la source) frappant les bénéfices distribués des sociétés françaises et belges, on s'est efforcé de rapprocher

heid waarop uw Commissie overigens reeds gewezen heeft : zie haar verslag over het ontwerp van wet tot goedkeuring van de Belgisch-Spaanse Overeenkomst (Gedr. St., Senaat, 1971-1972, nr. 437, blz. 6, en haar verslag over het ontwerp van wet tot goedkeuring van de Belgisch-Amerikaanse Overeenkomst, Gedr. St., Senaat, 1971-1972, nr. 407, blz. 18).

Volgens de Memorie van Toelichting valt het stelsel van het belastingkrediet slechts voordeliger uit dan dat van het forfaitair gedeelte buitenlandse belasting voor de rijksinwoners die personenbelasting betalen tegen een gemiddeld tarief van minder dan 30 pct. (zie Memorie van Toelichting, blz. 3 en 4 en cijfertabel onderaan blz. 4).

c) Tot welk praktisch resultaat dit ingewikkeld systeem leidt, blijkt wanneer men het stelsel vergelijkt van een dividend van 100, uitgekeerd door een Franse vennootschap aan een Franse verblijfhouder en aan een Belgische verblijfhouder:

De Franse verblijfhouder die een dividend van 100 ontvangt moet aan personenbelasting 150 aangeven en krijgt 50 terug.

De Belgische verblijfhouder die hetzelfde dividend ontvangt moet aan personenbelasting 154,8 aangeven, maar krijgt van Frankrijk 27,5 terug en kan op zijn belasting een belastingkrediet van 27,3 verrekenen, zijnde een totale teruggave van 54,8 (zie Memorie van Toelichting, blz. 4, cijfertabel). Het klinkt paradoxaal, maar de Belgische verblijfhouder geniet uiteindelijk een hogere teruggave (gedeeltelijk in de vorm van verrekening) dan het belastingtegoed dat de Franse verblijfhouder krijgt !

Tweede geval : De aandeelhouder van de Franse vennootschap is een Belgische vennootschap.

De Belgische vennootschap komt niet in aanmerking voor het belastingtegoed, maar als het door de Franse vennootschap uitgekeerde dividend in Frankrijk niet is onderworpen aan de vennootschapsbelasting en, bijgevolg, de Franse « voorheffing » van 50 pct. van het dividend (op die belasting, zie supra A, 2, d) heeft ondergaan, heeft de Belgische vennootschap op grond van het nieuw artikel 15-4, recht op teruggave van die voorheffing, vooraf verminderd met de bronheffing van 10 of 15 pct. (nieuw art. 15-2) zodat de teruggave 45 of 42,5 pct. bedraagt.

D. Verantwoording van het niet uitbreiden van het Belgisch belastingkrediet tot de Franse verblijfhouders-aandeelhouders van Belgische vennootschappen.

Ter verantwoording van de niet-wederkerigheid inzake het Belgische belastingkrediet voert de Memorie van Toelichting theoretische en praktische redenen aan.

Wij zullen met de laatste beginnen.

1. Praktische redenen.

De Memorie van Toelichting stelt in dit opzicht (blz. 5) « dat werd nagestreefd, met inachtneming van de totale belastingdruk (vennootschapsbelasting en bronheffing) op de uitgedeelde winsten van Franse en Belgische vennootschappen,

le montant des dividendes qui, déduction faite des impôts dans l'Etat de la source, est recueilli par des actionnaires (personnes physiques) résidents de l'autre Etat ».

Pour vérifier cette justification, votre Commission a comparé les deux cas suivants.

a) Premier cas : une société française fait un bénéfice net, avant impôt des sociétés, de 200 et le consacre entièrement au paiement de dividendes à un résident belge.

L'impôt français des sociétés étant de 50 p.c., le dividende attribué est de 100, et nous avons vu qu'en ce cas, le résident belge obtient restitution (partiellement sous forme d'imputation) de 54,8, de sorte que son revenu s'élève en fin de compte à 154,8 (supra, C, 1, c).

b) Second cas : une société belge fait un bénéfice net, avant impôt des sociétés, de 200 et le consacre entièrement au paiement de dividendes à un résident français.

L'impôt belge des sociétés, dans le cas où le bénéfice annuel total excède 3 millions de francs belges (cas le plus important pour les sociétés ayant des actionnaires étrangers) est de 37,8 p.c. de sorte que le bénéfice disponible pour la distribution du dividende est de :

$$200 - (37,8 \times 2) = 124,4$$

Sur cette somme, la société belge doit retenir le précompte mobilier, limité à 15 p.c. par la Convention, qui s'élève à :

$$124,4 \times 15/100 = 18,7$$

L'actionnaire français reçoit, dès lors :

$$124,4 - 18,7 = 105,7$$

Il peut imputer sur son impôt des personnes physiques 18,7, de sorte que son revenu s'élève en fin de compte à 124,4 (nouvel art. 19-B-1-a de la Convention, introduit par l'art. III-2 de l'Avenant).

c) Conclusion

Un bénéfice avant impôt de 200 réalisé par une société française procure à l'actionnaire belge un revenu de 154,8, alors que le même bénéfice avant impôt réalisé par une société belge ne procure à l'actionnaire français qu'un revenu de 124,4, soit une différence de près du quart de ce dernier montant.

L'extension de l'avoir fiscal aux résidents belges sans réciprocité conduit donc, comme on pouvait s'y attendre, à une distorsion considérable qui est susceptible d'inciter l'épargne belge à s'investir dans les sociétés françaises plutôt que dans les sociétés belges et de dissuader l'épargne française de s'investir en Belgique.

het bedrag van de dividend dat na aftrek van de belastingen in de bronstaat verkregen wordt door de aandeelhouders (natuurlijke personen) verblijfhouders van de andere Staat, op ongeveer gelijke hoogte te brengen ».

Om de gegrondheid hiervan na te gaan heeft uw Commissie een vergelijking gemaakt tussen de twee volgende gevallen.

a) Eerste geval : een Franse vennootschap maakt een nettowinst, vóór vennootschapsbelasting, van 200 en besteedt ze geheel aan de betaling van dividend aan een Belgisch verblijfhouder.

Aangezien de Franse vennootschapsbelasting 50 pct. belooft, is het uitgekeerde dividend 100, en wij hebben gezien dat de Belgische verblijfhouder in dat geval 54,8 terug krijgt (ten dele in de vorm van verrekening), zodat zijn inkomen per slot van rekening 154,8 bereikt (supra, C, 1, c).

b) Tweede geval : een Belgische vennootschap boekt een nettowinst, vóór vennootschapsbelasting, van 200 en besteedt ze geheel aan de betaling van dividend aan een Frans verblijfhouder.

De Belgische vennootschapsbelasting bedraagt 37,8 pct. in geval de totale jaarlijkse winst 3 miljoen Belgische frank te boven gaat (meest voorkomende geval voor vennootschappen met buitenlandse aandeelhouders zodat er voor de dividenduitkering beschikbaar blijft :

$$200 - (37,8 \times 2) = 124,4$$

Op dit bedrag moet de Belgische vennootschap de roerende voorheffing toepassen, beperkt tot 15 pct. door de Overeenkomst, die belooft :

$$124,4 \times 15/100 = 18,7$$

De Franse aandeelhouder ontvangt derhalve :

$$124,4 - 18,7 = 105,7$$

Hij kan 18,7 aftrekken van zijn personenbelasting, zodat zijn inkomen per slot van rekening 124,4 is (nieuw art. 19-B-1-a van de Overeenkomst, ingevoegd door artikel III-2 van het Avenant).

c) Conclusie.

Een winst vóór de belastingheffing van 200, geboekt door een Franse vennootschap, geeft aan de Belgische aandeelhouder een inkomen van 154,8, terwijl dezelfde winst vóór de belasting geboekt door een Belgische vennootschap, aan de Franse aandeelhouder slechts een inkomen van 124,4 oplevert, d.i. een verschil van nagenoeg een vierde van dit laatste bedrag.

De uitbreiding van het belastingtegoed tot de Belgische verblijfhouders, zonder wederkerigheid, leidt dus zoals te verwachten was, tot een aanzienlijke verstoring, die de Belgische spaarder kan aanzetten om te investeren in Franse vennootschappen veeleer dan in Belgische vennootschappen en de Franse spaarder kan ontraden te investeren in België.

L'exposé qui précède a été communiqué au Ministre des Finances, qui y a répondu comme suit :

« La solution retenue peut conduire à certaines distorsions qu'il est d'ailleurs difficile d'éviter, car les taux des impôts des sociétés peuvent varier d'une année à l'autre; elle n'en a cependant pas moins le mérite d'être à l'avantage des résidents belges actionnaires de sociétés françaises. C'est là un aspect positif.

» S'il y a aussi un côté apparemment négatif — à savoir l'incitation à investir en actions françaises — on doit considérer que la fiscalité n'est qu'un facteur parmi tous ceux qui sont susceptibles d'influencer le choix de l'investisseur. »

2. Justification théorique invoquée.

L'Exposé des motifs invoque aussi une justification théorique :

« Bien que les régimes belge et français présentent en apparence une certaine similitude, la France a reconnu les différences essentielles entre l'avoir fiscal et le crédit d'impôt. En effet, la partie de l'impôt français des sociétés correspondant à l'avoir fiscal est, dans la conception française, considérée comme un paiement anticipé au titre de l'impôt de l'actionnaire, c'est-à-dire comme une préretenue opérée à charge de celui-ci; partant, le montant perçu au titre d'avoir fiscal doit être soumis aux limitations prévues par la convention pour les dividendes. La France admet, par contre, que la totalité de l'impôt belge des sociétés possède intégralement le caractère d'un pur impôt des sociétés et que le crédit d'impôt constitue un allègement au niveau de l'actionnaire; en conséquence, il n'a pas été demandé à la Belgique de ramener à moins de 15 p.c. le précompte mobilier sur les dividendes attribués à des résidents français, personnes physiques (lesquels obtiendront en France l'imputation de ces 15 p.c. sur leur impôt personnel). »

L'Exposé des motifs présente ainsi, comme un succès des négociateurs belges, le fait que la France n'ait pas demandé l'extension du crédit d'impôt aux résidents français.

Plusieurs membres de votre Commission ne partagent nullement cette satisfaction et regrettent que le Gouvernement belge ait sacrifié les intérêts de l'économie belge aux intérêts à court terme du Trésor : en effet, comme il a été démontré plus haut (supra, 1), l'absence de réciprocité est de nature à inciter l'épargne belge à s'investir dans les sociétés françaises plutôt que dans les sociétés belges, et à dissuader l'épargne française de s'investir en Belgique. Les mêmes membres comprennent assurément l'avantage que le Gouvernement français peut trouver à une telle situation; celle-ci leur paraît toutefois contraire à l'intérêt bien compris de la Belgique. Ils émettent dès lors le vœu qu'un nouvel Avenant soit négocié le plus tôt possible pour étendre le bénéfice du crédit d'impôt belge aux résidents français. Ils ne considèrent pas que les différences relevées entre le crédit d'impôt et l'avoir fiscal français (cf. supra, A, 2) soient telles qu'elles fassent obstacle à la réciprocité.

De voorafgaande redenering werd meegedeeld aan de Minister van Financiën die daarop heeft geantwoord als volgt :

« De gekozen oplossing kan tot bepaalde verstoringen leiden, die men trouwens moeilijk kan voorkomen, want de tarieven van de vennootschapsbelastingen kunnen van jaar tot jaar verschillen; zij heeft evenwel de verdienste dat zij voordelig is voor de Belgische verblijfhouders die aandeelhouder van Franse vennootschappen zijn. Dat is een positief aspect.

» Hoewel er ook een kennelijk negatief aspect aan verbonden is, namelijk de aansporing om te investeren in Franse aandelen, moet men eraan denken dat de fiscaliteit slechts een factor is onder al die welke de keus van de investeerder kunnen beïnvloeden. »

2. Theoretische redenen.

De Memorie van Toelichting bevat ook een theoretische verantwoording :

« Ofschoon de Belgische en de Franse regeling schijnbaar een zekere gelijkenis vertonen, heeft Frankrijk de wezenlijke verschillen tussen het belastingtegoed en het belastingkrediet erkend. Het gedeelte van de Franse vennootschapsbelasting dat overeenstemt met het belastingtegoed wordt, volgens de Franse opvatting, immers beschouwd als een vervroegde betaling van de belasting van de aandeelhouder, d.w.z. als een voorinhouding te zijnen laste; het als belastingtegoed geïnde bedrag moet derhalve onderworpen worden aan de beperkingen waarin de overeenkomst voorziet voor dividendden. Anderzijds aanvaardt Frankrijk dat de totale Belgische vennootschapsbelasting volleding het karakter heeft van een zuivere vennootschapsbelasting en dat het belastingkrediet een verzachting voor de aandeelhouder is; bijgevolg werd aan België niet gevraagd de roerende voorheffing te beperken tot minder dan 15 pct. op dividendden toegekend aan natuurlijke personen, verblijfhouders van Frankrijk (die in Frankrijk de verrekening van 15 pct. op hun personenbelasting zullen bekomen). »

In de Memorie van Toelichting wordt het feit dat Frankrijk de uitbreiding van het belastingkrediet tot de Frans verblijfhouders niet gevraagd heeft, uitgelegd als een succes voor de Belgische onderhandelaars.

Verscheidene commissieleden delen geenszins die zelfvolldaanheid en betreuren het dat de Belgische Regering de belangen van de Belgische economie heeft opgeofferd aan de belangen op korte termijn van de Schatkist : immers, zoals hierboven is aangetoond (supra, 1) zal het ontbreken van wederkerigheid de Belgische spaarder aanzetten om te investeren in Franse veeleer dan in Belgische vennootschappen en de Franse spaarder weerhouden in België te investeren. Die leden zien ook zeer goed in welk voordeel de Franse Regering kan halen uit zulk een situatie; deze situatie lijkt hun echter strijdig met het rechtmatige belang van België. Zij vragen bijgevolg dat zo spoedig mogelijk een nieuw Avenant zou worden opgemaakt, om het genot van het Belgisch belastingkrediet uit te breiden tot de Franse verblijfhouders. Zij vinden het verschil tussen het belastingkrediet en het Frans belastingtegoed (cf. supra, A 2) niet zo groot dat het een hinderpaal voor wederkerigheid zou vormen.

Le Gouvernement déclare que pour les raisons suivantes, il ne peut se rallier à la suggestion de ces membres :

» 1° La solution proposée impliquerait un renversement total de la position adoptée par la Belgique quant au caractère de son crédit d'impôt; un tel changement pourrait entraîner la révision des autres conventions conclues par notre pays et aurait ainsi de lourdes répercussions budgétaires dont le contrecoup devrait être supporté par l'ensemble des contribuables. Or, la charge fiscale globale frappant les dividendes en Belgique se compare favorablement à celle de la plupart des autres pays, en sorte que la Belgique reste suffisamment attractive pour les investissements étrangers. Il n'a donc pas paru opportun de réduire encore cette charge en accordant le crédit d'impôt aux actionnaires non résidents, à l'instar de ce que fait la France (où l'impôt des sociétés est de 50 p.c.);

» 2° Le problème rejoint celui de l'harmonisation des structures des impôts des sociétés et des mesures d'allègement de la double imposition économique des dividendes. Comme tel, il fait l'objet d'une étude approfondie au sein de la C.E.E.; il ne s'indique donc pas d'innover en cette matière aussi longtemps que ces travaux n'auront pas débouché sur des solutions concrètes. »

E. Modalités d'application à la restitution de l'avoir fiscal.

Le nouvel article 15-9 dispose que « les autorités compétentes s'entendent sur les modalités d'application du présent article », c'est-à-dire notamment de la restitution de l'avoir fiscal aux résidents belges.

Interrogé sur ces futures modalités d'application, le Gouvernement a bien voulu fournir les précisions suivantes :

« La restitution de l'avoir fiscal, sous déduction de la retenue source de 15 p.c. opérée sur le montant des dividendes majoré de l'avoir fiscal, sera accordée sur demande à présenter au moyen d'une formule R.F. 1 Belgique - Personnes physiques, qu'on pourra se procurer auprès du Service de documentation des contributions directes après entrée en vigueur de l'avenant.

» La formule devra être remplie en triple exemplaire à remettre au service de taxation belge dans le ressort duquel le bénéficiaire des dividendes a son domicile fiscal. Le service de taxation conservera le premier exemplaire et remettra au requérant les deux autres exemplaires revêtus d'une attestation *ad hoc*.

» Ces deux exemplaires devront être adressés par le requérant à l'établissement français payeur des dividendes dès perception de ceux-ci et en principe avant la fin de l'année d'encaissement.

» Des instructions détaillées seront publiées en temps utile au *Moniteur belge*, à l'intention des contribuables intéressés. »

De Regering verklaart dat zij met de suggestie van die leden niet kan akkoord gaan, om de volgende redenen :

» 1° Het voorstel betekent dat België zijn standpunt ten opzichte van het belastingkrediet helemaal zou dienen te wijzigen; dit zou tot gevolg kunnen hebben dat de andere overeenkomsten die ons land heeft afgesloten, herzien zouden moeten worden, hetgeen een erge weerslag op de begroting zou hebben die door de gezamenlijke belastingbetalers zou moeten worden opgevangen. De globale belasting op de dividenden in België doorstaat gemakkelijk de vergelijking met die in de meeste andere landen, zodat België voor de buitenlandse beleggers voldoende aantrekkelijk blijft. Het was dus niet nodig die belasting nog te verminderen door aan de niet-verblijfhouders een belastingkrediet te verlenen zoals in Frankrijk (waar de vennootschapsbelasting 50 pct. bedraagt);

» 2° Het probleem houdt verband met de harmonisering van de structuur van de vennootschapsbelastingen en de vermindering van de dubbele economische belasting op de dividenden. Het wordt als zodanig grondig bestudeerd in de schoot van de E.E.G.; het is dus niet aangewezen ten deze nieuwe regels vast te stellen zolang die werkzaamheden niet tot concrete resultaten hebben geleid. »

E. Wijze van toepassing van de teruggave van het belastingtegoed.

Het nieuwe artikel 15-9 bepaalt dat « de bevoegde autoriteiten overleg plegen omtrent de wijze van toepassing van dit artikel », d.w.z. onder meer de wijze van teruggave van het belastingtegoed aan de Belgische verblijfhouders.

Ondervraagd over de manier waarop dit zal geschieden, heeft de Regering de onderstaande nadere gegevens verstrekt :

« De teruggave van het belastingtegoed, met aftrek van de bronheffing van 15 pct. op het bedrag van de dividenden vermeerderd met het belastingtegoed, zal worden verleend op verzoek dat moet worden ingediend door middel van een formulier R.F. 1 België - natuurlijke personen, dat men zal kunnen verkrijgen bij de Documentatiedienst van de Directe Belastingen na de inwerkingtreding van het Avenant.

» Het formulier zal in drievoud moeten worden ingevuld en overhandigd aan de Belgische belastingdienst in het gebied waarvan de genietende van de dividendden zijn belastingwoonplaats heeft. De belastingdienst behoudt het eerste exemplaar en overhandigt aan de verzoeker de twee andere exemplaren bekleed met een attest *ad hoc*.

» Die twee exemplaren moeten door de verzoeker worden gezonden aan de Franse inrichting die de dividendden betaalt, zodra als deze worden ontvangen, en in beginsel voor het einde van het jaar van incassering.

» Te zijner tijd zullen er, in het *Belgisch Staatsblad*, uitvoerige onderrichtingen worden bekend gemaakt ten behoeve van de betrokken belastingplichtigen. »

III. Régime des sociétés résidentes d'un Etat ayant un établissement stable dans l'autre Etat.

A. Sociétés belges ayant un établissement stable en France (nouvel article 17-1).

D'après la législation interne française, les sociétés étrangères qui ont un établissement stable en France sont soumises sur les bénéfices réalisés dans ce pays :

— à l'impôt des sociétés de 50 p.c.;

— à une retenue à la source de 25 p.c. calculée sur la partie du bénéfice disponible pour la distribution de dividendes, c'est-à-dire sur la moitié restante (Exposé des motifs, pp. 5 et 6).

La charge de cette retenue est donc finalement de 12,5 p.c. du bénéfice de l'établissement stable.

L'Avenant apporte à cette retenue à la source une double limitation :

a) « la base sur laquelle cette retenue est perçue est réduite de moitié » : cette base est donc du quart du bénéfice net de l'établissement stable, ce qui était déjà le régime appliqué en fait par l'Administration française antérieurement (voir Exposé des motifs);

b) « le taux de ladite retenue ne peut excéder 10 p.c. », qui est le taux auquel l'article 15-2 limite la retenue en cas de distribution de dividendes par une filiale à la société mère.

La charge de la retenue est ainsi réduite, en fin de compte, à 2,5 p.c. du bénéfice de l'établissement stable.

B. Sociétés françaises ayant un établissement stable en Belgique (nouvel al. 3 de l'art. 17-3).

L'alinéa 2 de l'article 17-3 de la Convention de 1964 pose en principe que les sociétés françaises ayant un établissement stable en Belgique ne peuvent être soumises en Belgique à une imposition supérieure au total des divers impôts calculés au taux normal qui seraient dus par une société belge sur ses bénéfices et sur les dividendes distribués à ses actionnaires, à supposer que ces bénéfices reçoivent la même affectation que ceux de la société française.

L'Avenant (art. II-2) modifie les modalités d'application de ce principe que prévoyait la Convention de 1964 : à cet égard, votre Commission se réfère aux explications très claires contenues dans l'Exposé des motifs (p. 6), sous réserve d'une observation cependant : « le taux normal, en principal, de l'impôt des sociétés frappant les bénéfices distribués des sociétés » belges reste de 30 p.c., en dépit des décimes additionnels de 1967 et 1972, de sorte que le précompte fictif reste de 3,5 p.c., ainsi que l'indique l'Exposé des motifs.

III. Stelsel van de vennootschappen verblijfhouders van de ene Staat die over een vaste inrichting in de andere Staat beschikken.

A. Belgische vennootschappen met een vaste inrichting in Frankrijk (nieuw artikel 17-1).

Volgens de interne Franse wetgeving ondergaan de buitenlandse vennootschappen die een vaste inrichting in Frankrijk hebben, op de winst in dat land behaald :

— 50 pct. vennootschapsbelasting;

— 25 pct. bronheffing berekend op het gedeelte van de winst dat beschikbaar is voor dividenduitkering, d.w.z. op de overblijvende helft (Memorie van Toelichting; blz. 5 en 6).

De last van die heffing bedraagt dus uiteindelijk 12,5 pct. van de winst van de vaste inrichting.

Het Avenant beperkt die bronheffing op een tweevoudige wijze :

a) « de grondslag waarop die bronheffing wordt geheven wordt tot de helft verminderd » : die grondslag bedraagt dus 1/4 van de nettowinst van de vaste inrichting, welk stelsel in feite vroeger reeds door de Franse administratie werd toegepast (zie Memorie van Toelichting);

b) « het tarief van die heffing mag niet hoger zijn dan 10 pct. », tot welk tarief artikel 15-2 de heffing beperkt in geval van dividenduitkering door een dochtermaatschappij aan de moedermaatschappij.

De last van de heffing valt dus uiteindelijk terug tot 2,5 pct. van de winst van de vaste inrichting.

B. Franse vennootschappen met een vaste inrichting in België (3^e lid, nieuw, van art. 17-3).

Het 2^e lid van artikel 17-3 van de Overeenkomst van 1964 stelt als beginsel dat de Franse vennootschappen met een vaste inrichting in België, in dit land niet kunnen worden onderworpen aan een belasting die zwaarder zou uitvallen dan het totaal van de verschillende belastingen, berekend tegen het normale tarief, die door een Belgische vennootschap verschuldigd zouden zijn op haar winsten en op de dividendend uitgekeerd aan haar aandeelhouders, gesteld dat die winsten dezelfde bestemming krijgen als die van de Franse vennootschap.

Het Avenant (art. II-2) wijzigt de toepassingsmodaliteiten van dat beginsel waarin het Verdrag van 1964 voorzag : in dit opzicht verwijst uw Commissie naar de zeer duidelijke uitleg in de Memorie van Toelichting (blz. 6), evenwel onder voorbehoud van deze ene opmerking : « het normaal tarief, in hoofdsom, van de vennootschapsbelasting op de uitgekeerde winsten van Belgische vennootschappen » blijft 30 pct., ondanks de opdecimen van 1967 en 1972, zodat de fictieve voorheffing 3,5 pct. blijft, zoals de Memorie van Toelichting aangeeft.

IV. Rétroactivité de l'Avenant.

Lorsque l'Avenant sera entré en vigueur (un mois après l'échange des instruments de ratification), « ses dispositions s'appliqueront pour la première fois aux dividendes mis en paiement ou aux exercices clos à partir du 1^{er} janvier 1970 ».

L'article 2 du projet de loi d'approbation donne aux redevables un délai d'un an à dater de la publication de la loi au *Moniteur belge* pour signaler à l'Administration les impositions établies ou acquittées contrairement aux nouvelles dispositions depuis 1970. Le Directeur des contributions doit accorder d'office le dégrèvement de ces surtaxes, de même que celui des surtaxes que l'Administration aurait constatées elle-même dans ce délai.

Le même article 2 du projet de loi d'approbation exclut l'allocation d'intérêts moratoires sur les dégrèvements accordés en vertu de cet article.

Le projet de loi et le rapport ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
B.J. RISOPOULOS.

Le Président,
P. STRUYE.

IV. Terugwerking van het Avenant.

Wanneer het Avenant in werking zal getreden zijn (een maand na de uitwisseling van de bekrachtigingsoorkonden) « zullen zijn bepalingen voor de eerste maal van toepassing zijn op dividendende welke van 1 januari 1970 af betaalbaar werden gesteld of op boekjaren welke met ingang van die datum worden afgesloten ».

Artikel 2 van het ontwerp van goedkeuringswet gunt aan de belastingplichtige een termijn van een jaar, te rekenen van de bekendmaking van de wet in het *Belgisch Staatsblad*, om de administratie in kennis te stellen van de belastingen die sedert 1970 in strijd met de nieuwe bepalingen zijn gevestigd of voldaan. De directeur van de belastingen moet ambtshalve ontheffing verlenen van die overbelastingen alsmede van de overbelastingen die de administratie zelf binnen die termijn zou vastgesteld hebben.

Ditzelfde artikel 2 van het ontwerp van goedkeuringswet sluit de toekenning uit van verwijlinteressen op ontheffingen krachtens dit artikel.

Het ontwerp van wet en dit verslag zijn met algemene stemmen aanvaard.

De Verslaggever,
B.J. RISOPOULOS.

De Voorzitter,
P. STRUYE.