

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1970-1971.

8 JUILLET 1971.

Projet de loi portant approbation de la Convention entre le Gouvernement du Royaume de Belgique et le Gouvernement du Royaume des Pays-Bas tendant à éviter les doubles impositions en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune et à régler certaines autres questions en matière fiscale, et du Protocole, signés à Bruxelles le 19 octobre 1970.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES (1)
PAR M. **ANSIAUX**.

Jusqu'à présent, la prévention des doubles impositions en matière d'impôts sur les revenus entre la Belgique et les Pays-Bas était régie par la convention du 20 février 1933, adaptée à la réforme fiscale belge par un arrêté royal du 16 octobre 1964.

Cette convention était tout à fait insuffisante : comme le souligne l'exposé des motifs, elle ne comportait aucune disposition relative aux revenus de capitaux et biens mobiliers.

La nouvelle convention du 19 octobre 1970 qui est soumise à l'assentiment des Chambres s'inspire largement de la

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Struye, président; Ballet, de Stexhe, Dulac, Herbiet, Hulpiau, Lilar, Maise, Rombaut, Sledsens, Thiry, Toussaint et Ansiaux, rapporteur.

R. A 8729

Voir :

Document de la Chambre des Représentants :
1000 (Session de 1970-1971) : Projet de loi.

Annales de la Chambre des Représentants :
30 juin 1971.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1970-1971.

8 JULI 1971.

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van de Overeenkomst tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting op het gebied van belastingen naar het inkomen en naar het vermogen en tot het vaststellen van enige andere regelen verband houdende met de belastingheffing, en van het Protocol, ondertekend te Brussel op 19 oktober 1970.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE ZAKEN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. **ANSIAUX**.

Totnogtoe werd de voorkoming van dubbele belasting op het gebied van de belastingen naar het inkomen tussen België en Nederland geregeld door de overeenkomst van 20 februari 1933, die bij koninklijk besluit van 16 oktober 1964 werd aangepast aan de Belgische belastinghervorming.

Die overeenkomst was volkomen ontoereikend : zoals er in de memorie van toelichting wordt op gewezen, bevatte zij geen enkele bepaling betreffende de inkomsten uit kapitaal en roerende goederen.

Evenals alle tijdens de jongste jaren door België gesloten overeenkomsten volgt de nieuwe overeenkomst van 19 okto-

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Struye, voorzitter; Ballet, de Stexhe, Dulac, Herbiet, Hulpiau, Lilar, Maise, Rombaut, Sledsens, Thiry, Toussaint en Ansiaux, verslaggever.

R. A 8729

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :
1000 (Zitting 1970-1971) : Ontwerp van wet.

Handelingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers :
30 juni 1971.

convention-type publiée en 1963 par l'O.C.D.E., comme toutes les conventions conclues par la Belgique au cours des dernières années.

Eu égard à l'exposé des motifs fort clair du projet de loi, on pourra se borner à quelques observations destinées à souligner les principales particularités de la nouvelle convention.

I. — La définition de l'établissement stable est, en général, conforme à celle du projet de l'O.C.D.E.

Toutefois, un chantier de construction ou de montage est considéré comme un établissement stable du moment que sa durée dépasse neuf mois (art. 5 § 2, 7°), alors que, d'après le projet O.C.D.E., il faut que sa durée dépasse douze mois (art. 5-2, g).

On comprend mal pourquoi les Gouvernements belge et néerlandais se sont écartés de cette règle, qui n'avait fait l'objet d'aucune réserve de la part des deux Etats intéressés lors de la négociation de la convention-type OCDE.

A l'appui de cette dérogation aux règles de la convention-type, l'exposé des motifs invoque le précédent que constitue la convention belgo-allemande du 11 avril 1967.

II. — En matière de taxation dans l'Etat de la source des revenus de capitaux et biens mobiliers, la nouvelle convention belgo-néerlandaise est plus libérale que les autres conventions conclues à ce jour par la Belgique.

En effet :

a) en matière de dividendes, l'article 10 limite, de manière générale, la retenue à la source à 15 p.c. — ce qui est conforme aux conventions antérieurement conclues par la Belgique — mais ajoute que la retenue est limitée à 5 p.c. si le bénéficiaire des dividendes est une société par actions qui détient au moins 25 p.c. du capital de la société qui paie les dividendes. L'application de cette dernière règle est subordonnée à la condition que la société bénéficiaire des dividendes dans l'Etat dont elle est résidente (Protocole, IV). Mais cette condition est actuellement remplie en Belgique (Code art. 111 à 113) comme aux Pays-Bas (Exposé des motifs, p. 5, *in fine*).

La règle adoptée par la nouvelle convention belgo-néerlandaise est conforme au projet de convention OCDE (art. 10, 2, a), mais la Belgique avait fait une réserve sur cette disposition, fondée sur l'absence de précédent dans les conventions qu'elle avait conclues jusqu'alors (rapport OCDE, p. III, n° 56).

Considérant la modification de l'attitude du Gouvernement belge, celui-ci devrait, de l'avis de notre Commission, négocier au plus tôt des amendements aux conventions conclues au cours de ces dernières années avec les pays qui n'ont

ber 1970, die ter goedkeuring aan de Kamers wordt voorgelegd, in ruime mate het in 1963 door de O.E.S.O. gepubliceerde modelverdrag.

Dank zij de zeer duidelijke memorie van toelichting bij het ontwerp van wet, kunnen wij ons beperken tot enkele opmerkingen over de belangrijkste bijzonderheden van de nieuwe overeenkomst.

I. — De begripsbepaling « vaste inrichting » stemt in het algemeen overeen met die van de modelovereenkomst van de O.E.S.O.

Een plaats van uitvoering van een bouwwerk of van constructiewerkzaamheden wordt evenwel beschouwd als vaste inrichting zodra als de duur ervan 9 maanden te boven gaat (art. 5, § 2, 7°), terwijl volgens de O.E.S.O.-modelovereenkomst de duur ervan 12 maanden moet te boven gaan (art. 5-2, g).

Het valt moeilijk te begrijpen waarom de Belgische en de Nederlandse Regering zijn afgeweken van deze regel waaromtrent beide landen geen voorbehoud hadden gemaakt bij de onderhandelingen over het modelverdrag van de O.E.S.O.

Tot staving van deze afwijking van de regels van het modelverdrag wordt in de memorie van toelichting het precedent van de Belgisch-Duitse Overeenkomst van 11 april 1967 ingeroepen.

II. — Inzake belasting van inkomsten uit kapitalen en roerende goederen in de bronstaat, is de nieuwe Belgisch-Nederlandse Overeenkomst minder streng dan de andere overeenkomsten die België reeds heeft afgesloten.

Immers :

a) inzake dividenden beperkt artikel 10 de inhouding bij de bron in algemene regel tot 15 pct. — hetgeen overeenstemt met de tot hiertoe door België afgesloten overeenkomsten — maar het voegt eraan toe dat de inhouding beperkt is tot 5 pct. indien de genietter van de dividenden een vennootschap op aandelen is die ten minste 25 pct. bezit van het kapitaal van de vennootschap die de dividenden betaalt. Deze laatste regel kan slechts worden toegepast indien de vennootschap die de dividendgeniet, een vennootschapsbelasting op die dividendgeniet betaalt in de Staat waarvan zij inwoner is (Protocol, IV). Maar deze voorwaarde is thans zowel in België (Wetboek, artikel 111 tot 113) als in Nederland (Memorie van toelichting, blz. 5, *in fine*) vervuld.

Die regel van de nieuwe Belgisch-Nederlandse Overeenkomst is in overeenstemming met het ontwerpverdrag van de O.E.S.O. (art. 10, 2, a) maar België had hieromtrent voorbehoud gemaakt omdat er geen precedent in die zin bestond in de overeenkomsten die het tot op dat ogenblik had afgesloten (Verslag O.E.S.O., blz. III, n° 56).

Gelet op haar gewijzigde houding zou de Belgische Regering, naar de mening van de Commissie, zo spoedig mogelijk onderhandelingen moeten aanknopen ten einde de overeenkomsten te wijzigen die de laatste jaren werden afgesloten

pas fait de réserve sur cette disposition du projet OCDE (à savoir, notamment, le Royaume-Uni et les Etats-Unis). Il serait en effet contraire à l'esprit qui a présidé à l'élaboration de la convention-type de l'OCDE d'opérer des discriminations arbitraires entre les pays membres de cette Organisation.

b) en matière d'intérêts, l'article 11 limite la retenue à la source à 10 p.c., alors que les autres conventions conclues par la Belgique prévoient une retenue limitée à 15 p.c.

Ici encore, c'est la nouvelle convention belgo-néerlandaise qui est conforme au projet de convention-type de l'O.C.D.E., et l'on comprend mal que la Belgique ait cru pouvoir s'écarter jusqu'ici de cette règle, alors qu'elle n'a fait aucune réserve sur ce point lors de la négociation de la convention-type de l'O.C.D.E.

III. — En ce qui concerne le régime des frontaliers, l'article 15, § 3, 1^o, confirme le régime prévu par la convention de 1933 (imposition exclusive dans l'Etat du domicile).

Toutefois, l'article 11 du protocole dispose que cette règle ne s'applique pas aux personnes qui possèdent la nationalité néerlandaise et qui ont transféré leur domicile des Pays-Bas en Belgique après le 1^{er} janvier 1970. Cette dérogation a été introduite d'après l'exposé des motifs « à la demande expresse des Pays-Bas ». Il serait souhaitable de connaître les raisons pour lesquelles le Gouvernement belge a estimé pouvoir faire droit à cette demande, qui revient en fait à mettre fin progressivement au régime des frontaliers néerlandais tel qu'il fonctionne depuis 1933.

Le projet de loi et le rapport ont été adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. ANSIAUX.

Le Président,
P. STRUYE.

met de landen die geen voorbehoud hebben gemaakt nopens deze bepaling van het O.E.S.O.-ontwerp, (met name, het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten). Het zou namelijk strijdig zijn met de geest van de voorbereiding van het modelverdrag van de O.E.S.O., arbitraire discriminaties toe te passen tussen landen-leden van deze organisatie.

b) inzake intresten beperkt artikel 11 de inhouding aan de bron tot 10 pct., terwijl de andere door België gesloten overeenkomsten in een inhouding voorzien beperkt to 15 pct.

Hier ook stemt de nieuwe Belgisch-Nederlandse Overeenkomst overeen met het ontwerp van het O.E.S.O.-modelverdrag en men kan moeilijk begrijpen waarom België tot nu toe gemeend heeft van die regel te moeten afwijken, alhoewel op dit punt geen enkel voorbehoud werd gemaakt tijdens de onderhandelingen betreffende het O.E.S.O.-modelverdrag.

III. — Wat de grensarbeidersregeling betreft, bevestigt artikel 15, § 3, 1^o, de regeling vervat in de overeenkomsten van 1933 (uitsluitende belastingheffing in de staat van de woonplaats).

Artikel 11 van het Protocol bepaalt evenwel dat die regel niet van toepassing is op de personen van Nederlandse nationaliteit die na 1 januari 1970 hun woonplaats van Nederland naar België hebben overgebracht. Volgens de memorie van toelichting werd die afwijking ingelast « op uitdrukkelijk verzoek van Nederland ». Het zou wenselijk zijn de redenen te kennen waarom de Belgische Regering gemeend heeft te moeten ingaan op dit verzoek, dat er in feite op neerkomt geleidelijk een einde te maken aan de regeling voor de Nederlandse grensarbeiders, die sedert 1933 van kracht is.

Het ontwerp van wet en dit verslag zijn met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
P. ANSIAUX.

De Voorzitter,
P. STRUYE.