

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1970-1971.

17 JUNI 1971.

Voorstel van wet houdende wijziging van de wet van 1 april 1969 houdende instelling van een gewaarborgd inkomen voor bejaarden.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE TEWERKSTELLING, DE ARBEID EN DE SOCIALE VOORZORG (1) UITGEBRACHT DOOR DE H. **ROOSENS**.

De indiener verdedigt zijn voorstel om vanaf 1 januari 1971 (en niet 1972) het gewaarborgd inkomen voor bejaarden te verhogen respectievelijk tot 28.000 en 42.000 frank. Hij baseert zijn argumentatie op de beschouwing dat dit pensioen moet gelijkgesteld worden met dit van de zelfstandigen dat reeds een minimum betekent.

De Minister verklaart dat hij, indien hij naar zijn sociale gevoelens zou luisteren, hiermede wel zou kunnen akkoord gaan, maar dat het principieel verkeerd zou zijn. Hij heeft de bevoegdheid de bedragen bij koninklijk besluit te verhogen. Hij heeft het inzicht hiervan ruim gebruik te maken maar dan in alle pensioenstelsels tegelijk. Het ligt ook in zijn inzicht het onderzoek over de bestaansmiddelen te versoepleen. Hij vraagt dan ook te willen wachten op de gevolgen van de uitvoeringsmaatregelen die hij zinnens is te treffen.

De indiener verwijst naar een voorgestelde wijziging van het reglement van de Senaat waardoor het initiatiefrecht van de senatoren beter zou gevrijwaard worden. Hij is akkoord de datum van 1 januari 1971 te wijzigen in 1 juli 1971.

De Minister verklaart dat het aannemen van dit voorstel als gevolg zou hebben dat rekening houdend met de

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Remson, voorzitter; Beghin, Bury, Carpels, Cathenis, Cuvelier E., Daems, De Clercq C., De Rore, Heylen, Kevers, Magé, Merchiers, Parmentier, Pede en Roosens, verslaggever.

R. A 8278

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

284 (Zitting 1969-1970) : Voorstel van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1970-1971.

17 JUIN 1971.

Proposition de loi modifiant la loi du 1^{er} avril 1969 instituant un revenu garanti aux personnes âgées.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'EMPLOI, DU TRAVAIL ET DE LA PREVOYANCE SOCIALE (1) PAR M. **ROOSENS**.

L'auteur de la proposition défend son texte qui vise à porter respectivement à 28.000 et à 42.000 francs, les montants de base du revenu garanti aux personnes âgées, et ce à partir du 1^{er} janvier 1971 (et non 1972). Il étaye son argumentation sur la considération que cette pension doit être assimilée à celle des indépendants, qui constitue déjà un minimum.

Le Ministre déclare que s'il suivait ses sentiments sociaux, il marquerait certainement son accord, mais qu'il commettrait ainsi une erreur de principe. Il peut majorer les montants par voie d'arrêté royal. Il entend faire un large usage de cette faculté, mais alors dans tous les régimes de pensions en même temps. Il entre également dans ses intentions d'assouplir l'enquête sur les ressources. Il demande dès lors de vouloir attendre les conséquences des mesures d'exécution qu'il envisage de prendre.

L'auteur du texte se réfère à une proposition de modification du Règlement du Sénat visant à mieux protéger le droit d'initiative des sénateurs. Il est d'accord pour remplacer la date du 1^{er} janvier 1971 par celle du 1^{er} juillet 1971.

Le Ministre répond que si la présente proposition était adoptée, il s'en suivrait que, compte tenu de l'indexation, le

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Remson, président; Beghin, Bury, Carpels, Cathenis, Cuvelier E., Daems, De Clercq C., De Rore, Heylen, Kevers, Magé, Merchiers, Parmentier, Pede et Roosens, rapporteur.

R. A 8278

Voir :

Document du Sénat :

284 (Session de 1969-1970) : Proposition de loi.

indexering het gewaarborgd inkomen hoger zou liggen dan het pensioen der zelfstandigen alhoewel deze laatsten voor hun pensioen bijdragen hebben gestort.

Door de leden wordt ondermeer het volgende opgemerkt :

— dat dit voorstel de gehele techniek van het pensioenstelsel zou wijzigen;

— dat men zou moeten komen tot de vaststelling van een algemeen minimum van bestaanszekerheid zowel voor de bejaarden als voor de gehandicapten.

De indiener verklaart zich akkoord het eerste lid te laten wegvallen. Er moet een minimum inkomen bestaan; de inkomsten hiervoor nodig moeten gevonden worden, op welke wijze ook. Hij is akkoord de datum van 1 januari 1971 te vervangen door 1 januari 1972.

Een lid zou het billijk vinden dat er een gewaarborgd minimum zou vastgesteld worden maar dat het bedrag zou worden vastgesteld rekening houdend met de bijdragen van de betrokkene.

De indiener verklaart dat bepaalde personen niet gestort hebben, eenvoudig omdat zij niet konden. Sommigen bezitten niet de nodige capaciteiten om een vermogen te vergaren.

Een lid is eveneens van mening dat geen gelijke rechten mogen toegekend worden aan diegenen die wel en aan diegenen die niet gestort hebben.

De indiener stelt de vraag welk minimum nodig is om normaal te bestaan. Het pensioen voor de zelfstandigen is reeds minimaal.

Een lid gelooft dat de veiligste waarborg bestaat in een sociaal statuut. De bijzonderste prikkel voor de persoonlijke inspanning is het voordeel dat eraan verbonden is; dit mag dus niet verdwijnen. Het onderscheid tussen personen die onder een verschillend regime ressorteren moet blijven bestaan. Wie wil genieten moet ook bereid zijn hiervoor te betalen.

De indiener is van oordeel dat het inkomen moet verhogen. In ieder geval moet er een minimum basispensioen zijn.

De Minister verklaart dat, indien de indiener niet wat geduld wil oefenen en zijn voorstel behoudt, hij moet vragen het te verwerpen omdat :

1. het niet opgaat gelijke bedragen uit te keren voor diegenen die betaald hebben en voor diegenen die het niet deden. De persoonlijke inspanning dient beloond;

2. er geen wet nodig is, daar alle wijzigingen bij koninklijk besluit kunnen uitgevaardigd worden.

Het voorstel wordt verworpen met algemene stemmen tegen één.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Voorzitter,
M. REMSON.

De Verslaggever,
R. ROSENS.

revenu garanti serait supérieur à la pension des indépendants bien que ces derniers aient versé des cotisations pour leur pension.

Des membres émettent notamment les observations suivantes :

— la présente proposition est de nature à modifier toute la technique du régime de pensions;

— il faudrait arriver à fixer un minimum général de sécurité d'existence tant pour les personnes âgées que pour les handicapés.

L'auteur de la proposition accepte de supprimer le premier alinéa de son texte. Il doit y avoir un revenu minimum; il faut, de quelque façon que ce soit, trouver les ressources nécessaires à cet effet. Il accepte également de remplacer la date du 1^{er} janvier 1971 par celle du 1^{er} janvier 1972.

Un commissaire estime qu'il serait équitable de fixer un minimum garanti, mais le montant devrait en être établi en tenant compte des cotisations versées par l'intéressé.

L'auteur de la proposition rappelle que si certaines personnes n'ont pas cotisé, c'est purement et simplement parce qu'elles étaient dans l'impossibilité de le faire. Tout le monde n'a pas les capacités requises pour se constituer un patrimoine.

Un membre déclare lui aussi qu'il ne convient pas d'accorder des droits égaux à ceux qui ont cotisé et à ceux qui ne l'ont pas fait.

L'auteur de la proposition demande quel est le minimum vital nécessaire pour mener une existence normale. La pension des indépendants est déjà minimale.

Un commissaire déclare que la garantie la plus sûre réside dans un statut social. L'incitant principal à l'effort personnel est l'avantage qui s'y attache; celui-ci ne peut donc pas disparaître. La distinction entre ceux qui relèvent de régimes différents doit subsister. Celui qui désire jouir d'un avantage, doit être disposé à en payer le prix.

L'auteur de la proposition est d'avis que le revenu doit augmenter. Il faut en tout cas qu'il y ait une pension de base minimale.

Le Ministre répond que si l'auteur refuse de prendre un peu patience et entend maintenir sa proposition, il ne peut que demander à la Commission de rejeter le présent texte pour les raisons suivantes :

1. il ne convient pas de verser des montants identiques à ceux qui ont cotisé et à ceux qui ne l'ont pas fait. L'effort personnel doit être récompensé;

2. une loi n'est pas nécessaire puisque toutes les modifications peuvent être décidées par arrêté royal.

La proposition est rejetée à l'unanimité moins 1 voix.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
M. REMSON.

Le Président,
R. ROSENS.