

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1970-1971.

15 JUNI 1971.

Voorstel van wet tot wijziging van de artikelen 5, 6, 6bis en 7 van de wetten betreffende de herstelling der oorlogsschade aan private goederen, gecoördineerd op 30 januari 1954.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
OPENBARE WERKEN (1) UIGEBRACHT
DOOR DE H. **AKKERMANS.**

De toelichting legt klaar en bondig uit waarom bovengenoemd voorstel werd ingediend. Zeer bondig samengevat, kan de bespreking als volgt weergegeven worden :

1. Een commissaris is van oordeel dat dit voorstel 25 jaar na de feiten geen betekenis meer kan hebben. De ongelijkheden in de huidige wetgeving zijn, volgens hem, nog te liberaal en te zacht voor diegenen die meeheulden met de vijand. Hij is van mening dat dit voorstel pijnlijke toestanden zal in herinnering brengen en is bijgevolg van de tegenovergestelde mening dan de indiener. Hij vraagt echter ook dat een definitieve beslissing zou genomen worden maar dan in negatieve zin.

2. De Minister van Openbare Werken wenst een voorafgaandelijke vraag te stellen over de procedure. Hij stelt de vraag of er geen onverenigbaarheid is om nu een tekst goed te keuren in de commissie, die tegenstrijdig zou zijn met de vroegere tekst, die nog hangende is in de Kamer. Inderdaad is het wetsontwerp, dat deze materie behandelt, ingediend in de Kamer op 20 augustus 1962 en goedgekeurd op 11 maart

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren De Clercq A., voorzitter; Bailly, Barbeaux, Block, Bogaert, Bologne, Collart, De Clercq P., Decoux, Demuyter, Hambye, Hercot, Mesotten, Peeters, Persyn, Snyers d'Attenhoven, Strivay, Vanaudenhove, Van den Daele, Van Doninck, Van Hoeylandt en Akkermans, verslaggever.

R. A 7651

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

96 (Buitengewone zitting 1968) : Voorstel van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1970-1971.

15 JUIN 1971.

Proposition de loi modifiant les articles 5, 6, 6bis et 7 des lois relatives à la réparation des dommages de guerre aux biens privés, coordonnées le 30 janvier 1954.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES TRAVAUX PUBLICS (1)
PAR M. **AKKERMANS.**

Les Développements exposent d'une manière claire et concise les raisons qui justifient le dépôt de la présente proposition de loi. La discussion à laquelle elle a donné lieu peut s'analyser très succinctement comme suit :

1. Un commissaire estime que, 25 ans après les faits, cette proposition ne peut plus avoir de signification. D'après lui, les inégalités qu'on relève dans la législation actuelle sont encore trop libérales et trop clémentes à l'endroit de ceux qui ont fait le jeu de l'ennemi. Il souligne que cette proposition ne manquera pas d'éveiller certains souvenirs pénibles et il adopte dès lors une position qui va dans le sens inverse de celle de l'auteur. Il demande donc lui aussi qu'une décision définitive soit prise, mais dans un sens négatif.

2. Le Ministre des Travaux publics tient à poser au préalable une question de procédure. Il se demande s'il ne serait pas illogique d'adopter à présent en Commission un texte qui irait à l'encontre du texte antérieur encore en instance devant la Chambre. En effet, le projet de loi portant sur cette matière a été déposé sur le bureau de la Chambre le 20 août 1962, où il a été adopté le 11 mars 1965. Après

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. De Clercq A., président; Bailly, Barbeaux, Block, Bogaert, Bologne, Collart, De Clercq P., Decoux, Demuyter, Hambye, Hercot, Mesotten, Peeters, Persyn, Snyers d'Attenhoven, Strivay, Vanaudenhove, Van den Daele, Van Doninck, Van Hoeylandt et Akkermans, rapporteur.

R. A 7651

Voir :

Document du Sénat :

96 (Session extraordinaire 1968) : Proposition de loi.

1965. De Senaat heeft deze tekst gewijzigd en gestemd op 31 maart 1965 en terug verzonden naar de Kamer. Totnogtoe heeft de Kamer deze gewijzigde tekst niet meer behandeld. De Minister stelt dan formeel voor deze zaak te verwijzen naar de Commissie van Openbare Werken van de Kamer.

Wat de grond van de zaak betreft, is de Minister ervan overtuigd dat de huidige wetgeving op de oorlogsschade schromelijke onrechtvaardigheden insluit.

Er zijn mensen die nooit veroordeeld geweest zijn, maar alleen omdat zij op de lijst van de auditeur stonden, uitgesloten werden van de wet op de oorlogsschade.

De Minister spreekt dan ook zijn leedwezen uit dat bij de behandeling in de Kamer dit wetsontwerp niet is gestemd.

De Minister wijst verder op de bezwaren die zouden wegen op iedere wetswijziging. Het is inderdaad zo dat de Directie van Brabant die deze dossiers zou moeten behandelen, nog slechts bestaat uit drie personen. Indien een wetswijziging zou tot stand komen, zou deze dienst opnieuw moeten gestoffeerd worden. Het is daarenboven onmogelijk 25 jaar na de feiten de fouten van de vroegere wetgeving te herstellen.

Na de nadruk gelegd te hebben op het feit dat hij geen regeringsstandpunt heeft weergegeven, herhaalt de Minister zijn vraag om aan te dringen bij de Kamerleden deze tekst terug ter hand te nemen. Indien de Kamercommissie de hangende tekst zou goedkeuren, zou de Regering voorzeker geen bezwaar hebben.

De Minister besluit : het is een ingewikkelde kwestie, en hij dringt aan dat er voorafgaandelijk een oplossing zou gezocht worden voor de procedure.

3. De indiener van het voorstel verklaart dat Kamer en Senaat volledig onafhankelijk zijn voor het niet-behandelen van een tekst. Indien dit niet zo zou zijn, zou alle initiatief aan banden zijn gelegd. Hij herhaalt de woorden van de Minister waar deze heeft toegegeven dat heel wat onrechtvaardigheden in de vroegere wetgeving zijn geslopen en herhaalt dat wij niet het recht hebben deze moeilijkheden te ontgaan. Hij oordeelt dat het onmogelijk zal zijn in de Kamer deze bespreking te hervatten en stelt voor dat dit voorstel een aanleiding zou zijn om de bespreking weer op gang te brengen. Hij vestigt bovendien de aandacht van de commissieleden op het principieel van schuldvergelijking dat in zijn voorstel is vervat.

4. De Minister is van oordeel dat de goedkeuring van de nieuwe tekst als gevolg heeft dat de oude tekst wordt vernietigd.

5. Met zes tegen vijf stemmen bij één onthouding wordt aanvaard dat gestemd zou worden over artikel 1.

Artikel 1 wordt verworpen met zes stemmen tegen vijf, bij één onthouding.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
P. AKKERMANS.

De Voorzitter,
A. DE CLERCK.

avoir modifié ce texte, le Sénat l'a voté le 31 mars 1965, et l'a renvoyé à la Chambre. Jusqu'ici, cette version modifiée n'a plus été examinée à la Chambre. Le Ministre propose formellement de renvoyer la proposition de loi à la Commission des Travaux publics de la Chambre.

Quant au fond, le Ministre est convaincu que la législation actuelle sur les dommages de guerre comporte des injustices criantes.

Il y a des gens qui, bien que n'ayant encouru aucune condamnation, se sont vu exclure de l'application des lois de dommages uniquement pour avoir été inscrits sur la liste dressée par les auditeurs militaires.

Aussi le Ministre regrette-t-il que ce projet de loi n'ait pas été voté lors de la discussion à la Chambre.

Il indique ensuite les inconvénients qu'entraînerait toute modification de la loi. De fait, la Direction du Brabant, qui serait appelée à instruire ces dossiers, ne se compose plus que de trois personnes. En cas de modification de la loi, il faudrait à nouveau étoffer ce service. De plus, 25 années après les faits, il est impossible de réparer les fautes de la législation antérieure.

Après avoir souligné qu'il n'est pas le porte-parole du gouvernement, le Ministre réitère sa demande d'insister auprès des Députés pour qu'ils reprennent l'examen de ce projet. Si la Commission de la Chambre adoptait le texte dont elle est saisie, le Gouvernement ne soulèverait aucune objection.

Le Ministre conclut en soulignant qu'il s'agit ici d'une question compliquée, et en insistant pour qu'on cherche tout d'abord une solution en ce qui concerne la procédure.

3. L'auteur de la proposition déclare que la Chambre et le Sénat décident en toute indépendance qu'un texte sera examiné ou non. S'il n'en était pas ainsi, toute initiative s'en trouverait paralysée. Après avoir repris à son compte les paroles du Ministre, qui a déclaré que la législation actuelle contient beaucoup de dispositions iniques, l'intervenant répète que nous n'avons pas le droit d'éluder ces difficultés. Il est d'avis qu'il sera impossible à la Chambre de reprendre cette discussion et suggère que cette proposition soit l'occasion de rouvrir le débat. D'autre part, l'intervenant attire l'attention des commissaires sur le principe de la compensation que contient la proposition.

4. Le Ministre est d'avis que l'adoption du texte nouveau emporte annulation du texte ancien.

5. Par 6 contre 5 voix et 1 abstention, la Commission accepte qu'il sera passé au vote sur l'article 1^{er}.

L'article 1^{er} est rejeté par 6 voix contre 5 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
P. AKKERMANS.

Le Président,
A. DE CLERCK.