

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1994-1995

28 MAART 1995

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld

**AMENDEMENTEN VAN
DE HEREN HATRY EN van WEDDINGEN**

Artikel 1

A) In het 1^o van de voorgestelde § 2, de tekst na het elfde streepje te vervangen als volgt:

« — de schending van de artikelen 73 en 73bis van het B.T.W.-Wetboek, ».

Verantwoording

De Raad van State heeft zich in zijn advies zeer kritisch uitgelaten over artikel 1 van het ontwerp: « de onderzochte tekst geeft omtrent sommige van de gelaakte gedragingen een buitensporig ruime en onduidelijke begripsomschrijving ».

Bepaalde vormen van fiscale fraude kunnen door hun omvang en hun gevolgen als bijzonder asociaal bestempeld worden en het is dan ook volkomen gewettigd ze te willen bestrijden en bestraffen. Bij het nemen van maatregelen tegen dergelijke asociale gedragingen moet de rechtszekerheid echter gewaarborgd te blijven teneinde vergissingen zoveel mogelijk te voorkomen.

R. A 16817*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

1323 (1994-1995):

Nr. 1: Ontwerp van wet.
Nr. 2: Verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1994-1995

28 MARS 1995

Projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux

**AMENDEMENTS PROPOSÉS
PAR MM. HATRY ET van WEDDINGEN**

Article 1^{er}

A) Au 1^o du § 2 proposé, remplacer le texte du onzième tiret par la phrase suivante:

« — à la violation des articles 73 et 73bis du Code de la T.V.A., ».

Justification

Le Conseil d'État s'est montré très critique dans son avis concernant l'article 1^{er} du projet, rappelant que « le texte examiné donne de certains des comportements incriminés une définition excessivement large et imprécise ».

S'il est tout à fait légitime de vouloir s'attaquer et réprimer au mieux certaines formes de fraude fiscale particulièrement asociales par leur ampleur et par leurs effets, il n'empêche que la réaction de la société face à de tels comportements doit être exercée dans le respect de la sécurité juridique, afin d'éviter au maximum les risques d'erreur.

R. A 16817*Voir:***Documents du Sénat:**

1323 (1994-1995):

N^o 1: Projet de loi.
N^o 2: Rapport.

Aangezien sommige begripsomschrijvingen zeer ruim en onduidelijk zijn — en de Raad van State heeft daarop trouwens gewezen en kritiek geuit — kan men eraan twijfelen of die noodzakelijke rechtszekerheid wel gewaarborgd is.

Als antwoord op de opmerking van de Raad van State verklaart de Regering dat de in de wet bedoelde instellingen en personen die een eerste beoordeling moeten geven van de herkomst van de betrokken kapitalen, « zich geen vragen moeten stellen over het feit te weten of er een inbreuk is op een specifieke bepaling van het Strafwetboek of van een bijzondere wetgeving aangezien zij trouwens niet gewapend zijn om dit te onderzoeken ».

Volgens welke logica kan de Regering dan verklaren dat diezelfde personen en instellingen daarentegen wel in staat zijn om te bepalen of zij te maken hebben met een bepaald type van criminaliteit of van misdadiger?

Hoe kunnen de loketbedienden van een bank weten of ze te maken hebben met fiscale fraude, en niet om het even welke fraude aangezien die ernstig en georganiseerd moet zijn en gebruik maken van bijzonder ingewikkelde mechanismen, en aangezien die voorwaarden bovendien cumulatief zijn? Hoe zal de loketbediende in staat zijn om uit te maken of bij die fraude procédés van internationale omvang worden aangewend?

De Regering geeft op deze nochtans fundamentele vraag geen antwoord en het is dan ook onaanvaardbaar dat de wetgever het aan een loketbediende overlaat om op basis van een zo ruime en onduidelijke begripsomschrijving te bepalen welke feiten al dan niet onder de toepassing van de wet vallen.

De Regering heeft ongetwijfeld gedacht aan welbepaalde illegale fiscale gedragingen, zoals zij ook — volgens de memorie van toelichting — welbepaalde vormen van beursmisdriven op het oog had.

Ter wille van de rechtszekerheid wil dit amendement een manifest onnauwkeurige en vage tekst vervangen door een tekst waarin het strafbaar feit veel duidelijker is omschreven. Hiermee wordt dan ook ingegaan op de wens van de Raad van State.

B) In het 2^o van de voorgestelde § 2, de woorden « een beursmisdrif » te vervangen door de woorden « misbruik van voorkennis of het manipuleren van beurskoersen ».

Verantwoording

Zelfde verantwoording als voor het amendement op artikel 1, 1^o.

Art. 7

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Zoals de Raad van State vruchteloos opmerkt verruimt de onderzochte tekst de in artikel 505 van het Strafwetboek vervatte voorwaarden voor de tenlastelegging van heling nogmaals, zij het met de voorzeker lovenswaardige bedoeling om het witwassen van geld en de vele procédés die daartoe kunnen worden aangewend doeltreffender te bestrijden.

L'aspect large et imprécis de certaines définitions, soulevé et critiqué par le conseil d'État, laisse subsister des doutes quant à cette nécessaire sécurité juridique.

Le Gouvernement, pour se justifier de ne pas avoir suivi l'avis du Conseil d'État, explique que les organismes et les personnes visés par la loi et chargés de porter la première appréciation sur l'origine des capitaux concernés, « ne doivent pas avoir à s'interroger sur le fait de savoir s'il y a infraction à telle disposition spécifique du Code Pénal ou d'une législation particulière puisqu'ils ne sont de toute façon pas armés pour procéder à un tel examen ».

Au nom de quelle logique le Gouvernement considère-t-il que ces mêmes personnes et organismes sont, par contre, bien armés pour savoir s'ils ont affaire à un tel type de criminalité, à tel ou tel type de criminel?

Comment les guichetiers d'une banque vont-ils apprécier qu'ils se trouvent en présence d'une fraude fiscale, qui ne doit pas être n'importe laquelle puisqu'elle doit être grave et organisée et mettre en œuvre des mécanismes complexes, ces conditions étant cumulatives? Comment le guichetier sera-t-il armé pour apprécier que la fraude en question met en œuvre des procédés de dissuasion internationale?

Le Gouvernement ne répond pas à cette question pourtant primordiale, et il apparaît dès lors inadmissible que le législateur puisse laisser à un guichetier le soin d'évaluer, de manière aussi large et imprécise, quels faits relèvent ou non du champ d'application de la loi.

Le Gouvernement devait certes avoir en vue certains comportements fiscaux illégaux bien précis, de même qu'il visait de manière précise, selon l'exposé des motifs, certains types de délits boursiers.

Au nom de la sécurité juridique, il s'indique — et c'est le but du présent amendement — de remplacer un texte où règnent en maître l'imprécis et l'approximatif pour le remplacer par une incrimination beaucoup plus précise, ainsi que le souhaiterait le Conseil d'État.

B) Au 2^o du § 2 proposé, remplacer les mots « d'un délit boursier » par les mots « d'un délit d'initié ou d'une manipulation des cours boursiers ».

Justification

Même justification que pour l'amendement à l'article 1^{er}, 1^o.

Art. 7

Supprimer cet article.

Justification

Comme le faisait remarquer le Conseil d'État, sans être suivi par le Gouvernement, le texte examiné, dans l'intention certes louable de lutter plus efficacement contre le blanchiment d'argent et les multiples procédés auxquels il peut avoir recours, étend plus largement encore que précédemment les conditions d'incrimination du recel prévues à l'article 505 du Code pénal.

De verruiming van een bepaling die van zeer algemene aard is, biedt evenwel enkele nadelen, inzonderheid dat sommige gevallen die niets van doen hebben met de strafbare feiten omschreven in het ontworpen artikel 3, § 2, van de wet van 11 januari 1993, in de werkingsfeer van de algemene bepaling worden opgenomen, ofschoon zulks oorspronkelijk misschien niet de bedoeling was.

De commentaar vermeldt overigens niet de redenen waarom het « onderscheid (...) tussen de strafwet en de administratieve wet wat de overige constitutieve elementen van het witwassen betreft » niet behoeft te worden gehandhaafd, doch bepaalt zich ertoe te stellen dat dit onderscheid « van aard is de doelmatigheid van de vervolging te verhinderen ».

L'élargissement d'une disposition qui revêt un caractère tout à fait général n'est pas sans présenter certains inconvénients et, singulièrement, celui de faire entrer dans le champ d'application de la disposition générale des hypothèses qui n'étaient peut-être pas initialement envisagées et qui sont étrangères aux infractions visées à l'article 3, § 2, de la loi du 11 janvier 1993 en projet.

Le commentaire n'explique d'ailleurs pas les raisons pour lesquelles la « différence en ce qui concerne les autres éléments constitutifs du blanchiment entre la loi pénale et la loi administrative » ne doit pas être maintenue, se limitent à affirmer que cette différence serait « de nature à entraver le bon aboutissement des poursuites ».

Paul HATRY.
Éric van WEDDINGEN.