

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1989-1990**

9 AUGUSTUS 1990

Voorstel van wet houdende wijziging van de artikelen 30bis en 30ter van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en van de artikelen 299bis en 299ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen

(Ingediend door de heer Aerts c.s.)

TOELICHTING

Bij de bespreking van de anti-crisiswet van 4 augustus 1978, meer bepaald van titel III, gewijd aan «Maatregelen ter bestrijding van de bedrieglijke praktijken van de koppelbazen», werd in het Wetboek van de inkomstenbelastingen een artikel 299bis ingevoerd.

Artikel 299bis, § 3, lid 2, luidt als volgt:

«Degene die een beroep heeft gedaan op een geregistreerde mede-contractant van wie de registratie wordt geschrapt in de loop van de uitvoering van de overeenkomst, moet de in het vorig lid bedoelde inhouding en storting doen bij elke betaling aan zijn medecontractant verricht na de schrapping van de registratie.»

In de rechtspraktijk ontstond een discussie over de vraag of de hogergenoemde verplichting geldend bleef in geval van faillissement of elke andere samenloop van schuldeisers, alsook bij cessie, beslag onder derden, inpandgeving en inbetalinggeving.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1989-1990**

9 AOUT 1990

Proposition de loi modifiant les articles 30bis et 30ter de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et les articles 299bis et 299ter du Code des impôts sur les revenus

(Déposée par M. Aerts et consorts)

DEVELOPPEMENTS

Lors de la discussion de la loi de réorientation économique du 4 août 1978, et plus particulièrement de son titre III, «Mesures destinées à combattre les pratiques frauduleuses des pourvoyeurs de main-d'œuvre», un article 299bis a été inséré dans le Code des impôts sur les revenus.

Le § 3, deuxième alinéa, dudit article dispose ce qui suit:

«Celui qui a fait appel à un cocontractant enregistré dont l'enregistrement est radié au cours de l'exécution de la convention est tenu d'opérer la retenue et le versement visés à l'alinéa précédent lors de tout paiement effectué à son cocontractant après la radiation de l'enregistrement.»

La jurisprudence s'est interrogée quant à savoir si cette obligation demeurerait applicable en cas de faillite ou de tout autre concours de créanciers, de même qu'en cas de cession, de saisie-arrêt, de nantissement et de dation en paiement.

Het Hof van Cassatie stelde in haar arrest van 11 juni 1987 « dat in die teksten geen onderscheid wordt gemaakt naargelang de schrapping van de registratie te wijten is aan bedrog of nalatigheid, of, zoals ten deze, aan een stopzetting van de werkzaamheden wegens faillietverklaring ».

Volgens deze rechtspraak blijft dus de verplichting van bedoelde inhouding en storting bestaan.

De bepalingen opgenomen in de voor wijziging voorgestelde artikelen (ingevoerd door de programmawet 1989) legaliseren de uitspraak van het Hof van Cassatie; zij doen het gelijkheidsbeginsel tussen de schuldeisers teniet, en wijzigen de rangorde en voorrechten ten voordele van de fiscus en ten nadele van de werknemers (wat hun wedde en loon betreft).

Zij willen uitdrukkelijk bepalen datgene wat volgens het Hof van Cassatie door de wetgever stilzwijgend zou aanvaard zijn.

In dergelijke belangrijke materie, waarbij men een sinds 1851 ingevoerd voorrecht ten voordele van de werknemers teniet doet, is een stilzwijgende wijziging niet aanvaardbaar.

Meer nog, bij gelegenheid van de bespreking in de programmawet 1989 (Gedr. St. Senaat 736-1, 1988-1989), zowel in de commissievergadering als in het openbaar debat, hebben de bevoegde ministers bevestigd dat het niet hun bedoeling was afbreuk te doen, noch aan de wet op de faillissementen noch aan de wet van 1851 houdende voorrechten en hypotheken.

Om redenen van tijdgebrek was het echter niet mogelijk de ingediende amendementen om de betwiste bepalingen uit het ontwerp te verwijderen, te aanvaarden.

Dit voorstel van wet strekt ertoe duidelijkheid te scheppen.

F. AERTS.

*
* *

VOORSTEL VAN WET

Enig artikel

Artikel 30bis, § 7, en artikel 30ter, § 8, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke

Dans un arrêt du 11 juin 1987, la Cour de cassation a considéré que les textes ne faisaient aucune distinction « selon que la radiation de l'enregistrement résulte de fraude ou de négligence, ou, comme c'est le cas en l'occurrence, d'une cessation des activités consécutive à une déclaration de faillite ».

Aux termes de cette jurisprudence, la retenue et le versement visés resteraient donc obligatoires.

Les dispositions, insérées par la loi-programme de 1989 dans les articles que nous proposons de modifier, donnent à l'arrêt de la Cour de cassation un fondement légal. Elles mettent à néant le principe de l'égalité entre les créanciers et modifient à la fois le rang et les privilèges en faveur du fisc et au détriment des travailleurs (pour ce qui est de leurs salaires et traitements).

Elles stipulent ce que, selon la Cour de cassation, le législateur aurait admis implicitement.

Or, l'on ne saurait accepter qu'une modification aussi importante que la suppression d'un privilège instauré depuis 1851 en faveur des travailleurs ait lieu de manière implicite.

Qui plus est, lors de l'examen de la loi-programme de 1989 (Doc. Sénat 736-1, 1988-1989), les ministres compétents ont confirmé, tant en commission qu'en séance publique, que leur intention n'était nullement de déroger à la loi sur les faillites ni à la loi de 1851 sur les privilèges et hypothèques.

Faute de temps, les amendements déposés en vue de supprimer du projet les dispositions contestées n'ont pu être adoptés.

La présente proposition de loi a donc pour objet de clarifier la situation.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article unique

Les articles 30bis, § 7, et 30ter, § 8, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, ainsi

zekerheid der arbeiders, evenals artikel 299*bis*, § 7, en artikel 299*ter*, § 5, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, worden vervangen door de volgende bepaling :

« Dit artikel is niet van toepassing in geval van faillissement of elke andere samenloop van schuldeisers, evenmin als bij cessie, beslag onder derden, inpandgeving en inbetalinggeving. »

F. AERTS.
R. VAN HOOLAND.
F. ANTOINE.

que les articles 299*bis*, § 7, et 299*ter*, § 5, du Code des impôts sur les revenus sont remplacés par la disposition suivante :

« Le présent article n'est pas applicable en cas de faillite ou de tout autre concours de créanciers, ni en cas de cession, de saisie-arrêt, de nantissement ou de dation en paiement. »