

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1989-1990**

10 JULI 1990

**Ontwerp van wet houdende
economische en fiscale bepalingen****AMENDEMENTEN
VAN DE HEER DE CLIPPELE****Art. 23**

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Artikel 23 van het ontwerp wijzigt artikel 184 van het W.I.B., door toevoeging van twee paragrafen:

— de eerste paragraaf stelt de Koning in de mogelijkheid om inzake bedrijfsvoorheffing een onderscheid te maken tussen verschillende categorieën van belastingplichtigen. Dat onderscheid kan leiden tot een ongelijke behandeling van de diverse categorieën van belastingplichtigen. Zulks is thans het geval (koninklijk besluit van 27 februari 1989, koninklijk besluit van 18 december 1989 en koninklijk besluit van 7 maart 1990). Die koninklijke besluiten rekenen voor een bepaalde categorie van belastingplichtigen (gezin met slechts één inkomen of waarvan het tweede inkomen lager ligt dan het huwelijksquotiënt) immers een bedrijfsvoorheffing aan die hoger ligt dan de uiteindelijke belasting. Het gaat derhalve om een gedwongen lening die de Staat met die belastingplichtigen sluit. Zulks betekent een discriminatie die in strijd is met de artikelen 6, *6bis* en 112 van de Grondwet;

— de tweede paragraaf die door artikel 23 van het ontwerp aan artikel 184 van het W.I.B. wordt toegevoegd, wil een procedure invoeren om middels een wet de koninklijke besluiten die inzake bedrijfsvoorheffing zijn genomen, te bekrachtigen.

R. A 15092*Zie:*

Gedr. St. van de Senaat:
1022 (1989-1990):

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.
Nrs. 2 tot 5: Verslagen.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1989-1990**

10 JUILLET 1990

**Projet de loi portant des dispositions
économiques et fiscales****AMENDEMENTS PROPOSES
PAR M. DE CLIPPELE****Art. 23**

Supprimer cet article.

Justification

L'article 23 du présent projet modifie l'article 184 du C.I.R. en ajoutant deux paragraphes:

— le premier permet au Roi de distinguer diverses catégories de contribuables en ce qui concerne le précompte professionnel. Cette distinction peut entraîner une discrimination entre les catégories de contribuables. C'est le cas actuellement (arrêté royal du 27 février 1989, arrêté royal du 18 décembre 1989 et arrêté royal du 7 mars 1990). En effet, ces arrêtés royaux, pour une certaine catégorie de contribuables (ménages qui ne bénéficient que d'un seul revenu ou dont le second revenu est inférieur au quotient conjugal), retiennent un précompte professionnel supérieur à l'impôt final. Il s'agit donc d'un emprunt forcé que contracte l'Etat vis-à-vis de ce type de contribuable et donc d'une discrimination contraire aux articles 6, *6bis* et 112 de la Constitution;

— le second paragraphe qui est ajouté à l'article 184 du C.I.R. par l'article 23 du présent projet vise à instaurer une procédure de confirmation par une loi des arrêtés royaux pris en matière de précompte professionnel.

R. A 15092*Voir:*

Documents du Sénat:
1022 (1989-1990):

N° 1: Projet transmis par la Chambre des Représentants.
N°s 2 à 5: Rapports.

Die bekrachtiging is overbodig. Het is immers de wetgever die de grondslag en de tarieven van de belasting bepaalt, maar overeenkomstig de artikelen 67 en 78 van de Grondwet, komt het de Koning toe de verordeningen te maken die nodig zijn voor de uitvoering van de wetten.

*
* *

Art. 29

Dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording

De Raad van State herinnert er in zijn advies aan dat « de in uitzicht gestelde bekrachtiging van de koninklijke besluiten van 27 februari 1989 en 18 december 1989 door de Wetgevende Kamers aldus op de volgende kritiek stuit.

De maatregel is strijdig met het principe van de scheiding der machten, daar hij zich mengt in hangende rechtsgedingen en de uitvoering van een arrest van de Raad van State verhindert. Hij wordt in de memorie van toelichting geenszins gerechtvaardigd op het stuk van de overeenstemming met het algemeen beginsel van de gelijkheid, dat door de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet wordt bekrachtigd en dat de wetgever — het zij onderstreept — in dezelfde mate als de uitvoerende macht, moet eerbiedigen, met dien verstande dat toetsing door het Arbitragehof mogelijk is. »

De Raad van State oordeelt dan ook dat het betrokken artikel dient te vervallen.

Die mening wordt gedeeld door F. Remion die het in zijn werk over de Raad van State (Bruylant 1990) (blz. 68) heeft over de situatie waarin aan de wetgever wordt gevraagd om in te grijpen, precies met de bedoeling om opnieuw executoriale kracht te verlenen aan welbepaalde handelingen van een overheid die door de Raad van State wegens onwettigheid nietig werden verklaard.

Remion herinnert in dat verband aan het standpunt van de afdeling wetgeving van de Raad van State:

« Het feit dat de wetgever de onregelmatigheid van door de uitvoerende macht gestelde handelingen zou kunnen dekken, terwijl die onregelmatigheid door een rechterlijke beslissing was geconstateerd, lijkt moeilijk in overeenstemming te brengen met de geest van de Grondwet.

De scheiding van de machten en de onafhankelijkheid van de rechters in de uitoefening van hun ambt zijn fundamentele beginselen van ons publiek recht. Voor de rechtbanken van de rechterlijke orde vinden die beginselen bekrachtiging in de Grondwet en voor de Raad van State in de wet van 23 december 1946, die overigens zelf op artikel 24 van de Grondwet steunt. Als de wetgever inderdaad zou mogen ingrijpen om de gevolgen van rechterlijke beslissingen af te zwakken of ongedaan te maken, zou de burger van zijn belangrijkste waarborgen worden beroofd. »

Subsidiair:

Dit artikel te vervangen door de volgende bepaling:

« Artikel 29. — De bedragen die overeenstemmen met de teveel geheven bedrijfsvoorheffing ingehouden op de bezoldigingen en die, alle omstandigheden

Cette confirmation est inutile. En effet, c'est le législateur qui détermine l'assiette et le taux de l'impôt mais en vertu des articles 67 et 78 de la Constitution, c'est au Roi qu'il appartient de prendre les dispositions réglementaires nécessaires à l'exécution des lois.

*
* *

Art. 29

Supprimer cet article.

Justification

Comme le Conseil d'Etat le rappelle dans son avis: « La validation législative des arrêtés royaux du 27 février 1989 et du 18 décembre 1989 qui est envisagée, s'expose ainsi aux critiques suivantes.

La mesure est contraire au principe de la séparation des pouvoirs puisqu'elle s'immisce dans des procès en cour et fait obstacle à l'exécution d'un arrêt du Conseil d'Etat. Elle n'est aucunement justifiée dans l'exposé des motifs, quant à sa conformité avec le principe général consacré par les articles 6 et 6bis de la Constitution, au respect duquel — il importe de le souligner — le législateur est tenu, sous le contrôle de la Cour d'arbitrage dans la même mesure que le pouvoir exécutif. »

Le Conseil d'Etat poursuit en déclarant que l'article visé doit dès lors être omis.

F. Remion se prononce dans le même sens dans le livre qu'il vient de consacrer au Conseil d'Etat (Bruylant 1990) lorsqu'à la page 68 il évoque la situation lorsque le législateur est appelé à intervenir dans le but précis de redonner force exécutoire à des actes administratifs déterminés qui ont été annulés comme illégaux par le Conseil d'Etat.

Remion rappelle à ce sujet la position de la section de législation du Conseil d'Etat:

« Il paraît difficilement conciliable avec l'esprit de la Constitution que le législateur puisse couvrir l'irrégularité d'actes du pouvoir exécutif lorsque cette irrégularité a été constatée par une décision juridictionnelle.

La séparation des pouvoirs et l'indépendance des juges dans l'exercice de leur fonction sont des principes fondamentaux de notre droit public consacrés par la Constitution en ce qui concerne les tribunaux de l'ordre judiciaire et par la loi du 23 décembre 1946, elle-même fondée sur l'article 24 de la Constitution en ce qui concerne le Conseil d'Etat. Admettre l'intervention du législateur pour réduire ou supprimer les effets des décisions juridictionnelles serait priver le citoyen de ces garanties essentielles. »

Subsidiirement:

Remplacer cet article par la disposition suivante:

« Article 29. — Les montants représentant les excédents de précompte professionnel retenus sur les rémunérations qui sont la conséquence directe et

in verband met de persoonlijke toestand van de belastingplichtige buiten beschouwing gelaten, rechtstreeks en uitsluitend het gevolg zijn van de toepassing van de belastingschalen waarin voorzien is bij de koninklijke besluiten van 27 februari en 18 december 1989 tot wijziging, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, van het koninklijk besluit van 4 maart 1965 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, worden als voorafbetalingen beschouwd en verlenen, zowel in geval van verrekening als van terugbetaling van het teveel geheven bedrag, recht op de bonificatie waarin voorzien is bij artikel 93bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen en zulks volgens de regels die van toepassing zijn voor die bonificatie.»

Verantwoording

Dit is een amendement in bijkomende orde op het amendement nr. 2 dat de weglating van artikel 29 beoogt.

De koninklijke besluiten van 27 februari en 18 december 1989, die de tarieven bevatten van de bedrijfsvoorheffing welke op de bezoldigingen over de jaren 1989 en 1990 dient te worden ingehouden, brengen met zich dat het aan voorheffing geheven bedrag groter is dan de werkelijke belasting verschuldigd door gezinnen met slechts één bedrijfsinkomen en door gezinnen waarvan één van de echtgenoten een bedrijfsinkomen heeft dat het huwelijksquotiënt niet overschrijdt.

Twee arresten van de Raad van State van 25 april en 23 mei 1990 constateren dat als er teveel ingehouden wordt, zulks gebeurt om de Staat via een gedwongen renteloze lening meer geld te bezorgen en zij vernietigen en schorsen de toepassing van de bedoelde besluiten in de mate van het teveel geheven bedrag. De Staat is schadevergoeding verschuldigd aan de gezinnen die het slachtoffer werden van die wederrechtelijke procedés.

In weerwil van het negatieve advies van de Raad van State handhaaft de Regering twee bepalingen van haar voorontwerp van wet die hadden moeten worden weggelaten. Bovendien stelt zij niets voor om de gevolgen te verhelpen van het feit dat zij door haar eigen schuld te veel bedrijfsvoorheffing toepast.

Indien de wetgever toch aan die maatregel vasthoudt om redenen die verband houden met de toestand van de thesaurie, zou hij ten minste een rentebonificatie op dat teveel geheven bedrag moeten toestaan.

exclusive, en dehors de toutes circonstances de la situation personnelle du contribuable, de l'application des barèmes prévus aux arrêtés royaux des 27 février et 18 décembre 1989 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'arrêté royal du 4 mars 1965 d'exécution du Code des impôts sur les revenus, sont considérés comme des versements anticipés de l'impôt et donnent droit, tant en cas d'imputation qu'en cas de remboursement du trop-perçu, à la bonification d'intérêts prévue à l'article 93bis du Code des impôts sur les revenus suivant les modalités d'application de cette bonification.»

Justification

Cet amendement est subsidiaire à l'amendement n° 2 proposant la suppression de l'article 29.

Les arrêtés royaux des 27 février et 18 décembre 1989 qui prévoient les barèmes de précompte professionnel à retenir sur les rémunérations des années 1989 et 1990 entraînent la retenue d'excédents de précompte par rapport à l'impôt effectivement dû pour les familles ne recueillant qu'un seul revenu professionnel et les familles où un des conjoints bénéficiant d'un revenu professionnel ne dépassant pas le quotient conjugal.

Deux arrêts du Conseil d'Etat des 25 avril et 23 mai 1990 constatent le fait de ces excédents prélevés pour accroître les moyens de trésorerie de l'Etat par un emprunt forcé non rémunéré et annulent et suspendent l'application des arrêtés susdits dans la mesure de ces excédents de précompte. Il importe que l'Etat répare le préjudice causé par cette pratique illégale aux familles intéressées.

Malgré l'avis opposé du Conseil d'Etat le Gouvernement maintient deux dispositions de son avant-projet de loi qui devraient être omises et ne propose rien pour remédier à l'avenir aux conséquences de prélèvements excédentaires de précompte professionnel qui sont provoqués par son propre fait.

Si le législateur prétend maintenir cette mesure pour des raisons de besoins de trésorerie, qu'il accepte toutefois d'appliquer à ces montants une bonification d'intérêt.

J.-P. de CLIPPELE.