

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1986-1987****SESSION DE 1986-1987**

11 MAART 1987

11 MARS 1987

**Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 369bis
van het Strafwetboek**
**Voorstel van wet tot wijziging van
artikel 369bis van het Strafwetboek**

**Projet de loi modifiant l'article 369bis
du Code pénal**
**Proposition de loi modifiant
l'article 369bis du Code pénal**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR Mevr. RIFFLET-KNAUER**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR Mme RIFFLET-KNAUER**

De Commissie heeft het ontwerp en het voorstel onderzocht tijdens haar vergadering van 11 februari 1987.

De indiener van het voorstel vindt dat het dient te worden gekoppeld aan het wetsontwerp dat werd overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers, waar het werd goedgekeurd op 12 maart 1981; hij trekt zijn voorstel in.

Het enige artikel van het ontwerp strekt om een vijfde lid toe te voegen aan artikel 369bis van het Strafwetboek.

La Commission a examiné le projet et la proposition en sa réunion du 11 février 1987.

L'auteur de la proposition estime qu'il faut joindre la proposition qu'il a déposée au projet de loi transmis par la Chambre des Représentants, où il a été voté le 12 mars 1981; il retire sa proposition.

L'article unique du projet tend à ajouter un cinquième alinéa à l'article 369bis du Code pénal.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; J.A. Bosmans, Cerexhe, Collignon, Cooreman, de Clippele, de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, de heren Didden, Egelsemeers, Henrion, mevr. Herman-Michielsens, de heren Minet, Moureaux, Pataer, Remacle, mevr. Staels-Dompas, de heren Van In, Van Rompaey, Weckx en Willemsens.

2. Plaatsvervangers : de heer Clerdent, de dames Coorens en Rifflet-Knauer, rapporteur.

R. A 12014

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

500 (1986-1987) : N° 1.

R. A 13395

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

76 (1985-1986) : N° 1 : Voorstel van wet.

Ont participé aux travaux de la Commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; J.A. Bosmans, Cerexhe, Collignon, Cooreman, de Clippele, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, MM. Didden, Egelsemeers, Henrion, Mme Herman-Michielsens, MM. Minet, Moureaux, Pataer, Remacle, Mme Staels-Dompas, MM. Van In, Van Rompaey, Weckx et Willemsens.

2. Membres suppléants : M. Clerdent, Mmes Coorens et Rifflet-Knauer, rapporteur.

R. A 12014

Voir :

Document du Sénat :

500 (1986-1987) : N° 1.

R. A 13395

Voir :

Document du Sénat :

76 (1985-1986) : N° 1 : Proposition de loi.

Het vierde lid voorziet immers in straffen voor de vader of de moeder die het minderjarige kind onttrekt of poogt te onttrekken aan de bewaring van hen aan wie het krachtens een gerechtelijke beslissing is toevertrouwd.

Het vijfde lid heeft tot doel de werkingssfeer van dit artikel uit te breiden tot de gevallen waarin over de bewaring van het kind een aan de procedure van echtscheiding door onderlinge toestemming voorafgaande minnelijke schikking is getroffen.

BESPREKING

Een commissielid is het eens met de doelstelling van het wetsontwerp. De wezenlijke discriminatie tussen de echtscheiding door onderlinge toestemming en de andere soorten echtscheiding moet worden afgeschaft.

Hij is van oordeel dat er een verschil bestaat tussen het ontwerp en het voorstel. Het ontwerp bepaalt dat de straffen slechts kunnen worden toegepast vanaf de datum van de overschrijving van de echtscheiding, wanneer het gaat om een echtscheiding door onderlinge toestemming. Het voorstel bepaalt dat de straffen kunnen worden toegepast vanaf het ogenblik waarop de echtgenoten de overeenkomst hebben getekend.

Het lid vraagt zich af of het ontwerp niet een nieuwe vorm van discriminatie invoert.

De vertegenwoordiger van de Minister merkt op dat de Kamer deze oplossing heeft gekozen (blz. 3 van het verslag, eerste drie alinea's).

Een commissielid vindt dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de verschillende soorten echtscheiding. Bij echtscheiding door onderlinge toestemming, betreft het een procedure die gewenst is door beide echtgenoten, en die kan worden opgeschort. Daarom kan de schuld slechts worden vastgesteld na de overschrijving van de echtscheiding.

Een lid vraagt waarop het woord « beslissing » slaat.

Een ander lid meent dat het gewoon de overname van de bestaande tekst betreft. Hij merkt evenwel op dat de Regering een ontwerp heeft ingediend betreffende de echtscheiding door onderlinge toestemming waarin voorzien wordt in de mogelijkheid van een gedeeltelijke overeenkomst die wordt aangevuld met de beoordeling van de rechtbank, wat het woord « beslissing » zou verantwoorden.

De vertegenwoordiger van de Minister wijst erop dat het woord « beslissing » refereert aan de mogelijkheid voor de echtgenoten om een beroep te doen op de vrederechter; hij verwijst naar bladzijde 4 van het verslag van de Kamer evenals naar artikel 223 van het Burgerlijk Wetboek.

Een lid vraagt om in het verslag te vermelden dat het woord « beslissing » overmatig is, maar hij stelt voor de tekst van de Kamer te behouden om vertraging te vermijden.

En effet, l'alinéa 4 prévoit des sanctions à l'égard du père ou de la mère qui soustrait ou cherche à soustraire son enfant mineur à la garde de ceux à qui il a été confié en vertu d'une décision judiciaire.

L'alinéa 5 a pour objet d'étendre le champ d'application de cet article aux cas où la garde de l'enfant aura fait l'objet d'un règlement transactionnel préalable à une procédure de divorce par consentement mutuel.

DISCUSSION

Un commissaire marque son accord sur l'objectif du projet de loi. Il faut abolir la discrimination fondamentale entre, d'une part, le divorce par consentement mutuel et, d'autre part, les autres formes de divorce.

Il estime qu'il existe une différence entre le projet et la proposition. Le projet prévoit que les peines ne seront appliquées qu'au moment de la date de la transcription du divorce, lorsqu'il s'agit d'un divorce par consentement mutuel. La proposition prévoit que les peines peuvent être appliquées à partir du moment où les époux ont signé la convention.

Le commissaire se demande si le projet ne réintroduit pas une nouvelle forme de discrimination.

Le représentant du Ministre fait remarquer que la Chambre a souhaité cette solution (p. 3, trois premiers alinéas du rapport).

Un commissaire estime qu'il y a lieu de faire une distinction entre les différentes sortes de divorce. Dans le cas d'un divorce par consentement mutuel, il s'agit d'une procédure voulue par les deux époux, susceptible d'être suspendue. C'est pourquoi la culpabilité ne peut être fixée qu'après la transcription du divorce.

Un membre demande à quoi le mot « décision » fait référence.

Un autre membre estime qu'il s'agit simplement d'une reprise du texte existant. Il fait cependant remarquer que le Gouvernement a déposé un projet concernant le divorce par consentement mutuel prévoyant la possibilité d'une convention partielle complétée par l'arbitrage du tribunal, ce qui justifierait le mot « décision ».

Le représentant du Ministre fait remarquer que le mot « décision » fait référence à la possibilité des époux de recourir au juge de paix; il se réfère à la page 4 du rapport de la Chambre ainsi qu'à l'article 223 du Code civil.

Un membre demande que le rapport mentionne que le mot « décision » est surabondant mais il propose de garder le texte de la Chambre pour éviter tout retard.

Een ander lid wenst de tegenwoordige situatie te kennen van de kinderen van wie de ouders verschillende nationaliteiten hebben, en die meegenomen worden naar het buitenland door de ouder aan wie de bewaring bij vonnis of bij overeenkomst niet was toevertrouwd.

De voorzitter vindt dat dit een ernstig debat met een specifiek karakter is over een aangelegenheid die in de eerste plaats een probleem is voor de uitvoerende macht en niet voor de wetgevende macht. Hij is van oordeel dat het lid zich tot de uitvoerende macht zou moeten richten. Hij meent dat het probleem niet tot de bevoegdheid van de Wetgevende Kamers behoort. De internationale verdragen worden ondertekend door de Koning.

De vertegenwoordiger van de Minister verklaart dat België het Verdrag van Luxemburg heeft geratificeerd dat van toepassing is sedert 1 januari 1986. Zij voegt eraan toe dat er nog ontwerpen voor bilaterale overeenkomsten bestaan (bij voorbeeld met Frankrijk en Luxemburg). Voor Marokko bestaat er een gemengde Belgisch-Marokkaanse commissie die twee keer per jaar bijeenkomt om de afzonderlijke gevallen te onderzoeken.

Het ontwerp wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

De Rapporteur,
M. RIFFLET-KNAUER.

De Voorzitter,
R. LALLEMAND.

Un autre membre voudrait connaître la situation actuelle des enfants dont les parents ont des nationalités différentes, et qui sont emmenés à l'étranger par le parent qui n'en avait pas reçu la garde par jugement ou convention.

Le président estime qu'il s'agit d'un débat spécifique et grave et qu'il s'agit d'abord d'un problème de l'exécutif et non du législatif. Il estime que le membre devrait interpeller l'exécutif. Il estime que le problème n'est pas de la compétence des Chambres. Les conventions internationales sont signées par le Roi.

Le représentant du Ministre déclare que la Belgique a ratifié la Convention de Luxembourg qui est applicable depuis le 1^{er} février 1986. Elle ajoute qu'il existe encore plusieurs projets de conventions bilatérales (par exemple avec la France et le Luxembourg). Pour le Maroc, il existe une commission mixte belgo-marocaine qui se réunit deux fois par an pour examiner les cas particuliers.

Le présent projet est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 14 membres présents.

Le Rapporteur,
M. RIFFLET-KNAUER.

Le Président,
R. LALLEMAND.