

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

15 Juli 1953.

15 JUILLET 1953.

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 31 Mei 1888, waarbij de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorwaardelijke veroordelingen in het strafstelsel worden ingevoerd.

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le système pénal.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1). UITGEBRACHT

DOOR DE HEER DE PEUTER.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1).

PAR M. DE PEUTER.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Het huidige wetsontwerp werd neergelegd op 11 November 1952.

Het heeft voor doel door het inlassen van een artikel 2 in de wet van 31 Mei 1888, waarbij de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorwaardelijke veroordeling in ons strafstelsel werden ingevoerd, de voordelen dezer wet te ontfangen aan de ter dood veroordeelden wier straf door gemotiveerd besluit werd omgezet.

Het gaat hier, betoogt de memorie van toelichting, over de medewerkers van de vijand in de loop van de jongste oorlog, wier misdaden zodanig weerzinwekkend waren dat geoordeeld werd dat de omzetting der tegen hen uitsproken doodstraf, in een levenslange vrijheidstraf bij een « gemotiveerd genadebesluit » moet gebeuren.

Door soortgelijk besluit — een nieuwigheid in ons strafrecht ingevoerd in 1950 — werd vastgelegd dat de zaak zelf geen enkel bestanddeel behelst dat een genademaatregel zou kunnen rechtvaardigen, maar dat de omzetting alleen is ingegeven door het feit dat de doodstraf sedert lang werd uitgesproken en dat het strijdig is met onze

Le présent projet de loi a été déposé le 10 novembre 1952.

Il tend, par l'insertion d'un article 2 dans la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans notre système pénal, à retirer le bénéfice de cette loi aux condamnés à mort dont la peine a été commuée par un arrêté motivé.

Il s'agit, en l'occurrence, dit l'exposé des motifs, des collaborateurs de l'ennemi au cours de la dernière guerre, dont les crimes furent tellement odieux que la commutation de la peine de mort en une peine perpétuelle fut opérée par des « arrêtés de grâce motivés ».

Ces arrêtés qui constituent une innovation introduite en 1950 dans notre droit pénal — constatent que la cause ne comporte par elle-même aucun élément qui puisse justifier une mesure de clémence, mais que la commutation est uniquement inspirée par le fait que la peine de mort a été prononcée depuis longtemps et qu'il est contraire à nos

(1) Samenstelling van de Commissie : de heren Joris, voorzitter; Charlotteaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren Fimmers, Gendebien, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Deruelles, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hossey, Housiaux, Pierson, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Zie :

9 : Wetsontwerp.

(1) Composition de la Commission : MM. Joris, président, Charlotteaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. Fimmers, Gendebien, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Deruelles, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hossey, Housiaux, Pierson, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Voir :

9 : Projet de loi.

democratische tradities deze na een lange termijn nog te voltrekken.

Het ontwerp belet dat bedoelde veroordeelden door een ministerieel besluit, gesteund op de wet van 31 Mei 1888, hun vrijheid zouden kunnen terugkrijgen.

Op een eerste vergadering der Commissie werd door de heer Minister medegedeeld, dat ten overstaan van de protesten uitgaande van specialisten in strafrecht, hij nodig geoordeeld had, het advies in te winnen van de Hoge Raad der Gevangenen. De heer Minister gaf aan de Commissie kennis van dit advies, waarna de verdere behandeling verzonden werd naar de vergadering van 10 Juni, ten einde aan de heer Minister de gelegenheid te geven de leden in het bezit te stellen van de tekst door voornoemde Hoge Raad uitgewerkt.

Bedoeld advies luidt als volgt :

Advies van de Hoge Raad der Gevangenen over het wetsontwerp van 10 November 1952 tot wijziging van de wet van 31 Mei 1888, waarbij de voorwaardelijke invrijheidsstelling en de voorwaardelijke veroordelingen in het strafstelsel worden ingevoerd.

« De Hoge Raad der Gevangenen, na onderzoek van de weerslag op het gevangenisregime van het wetsontwerp, dat hem voor advies door de Minister van Justitie werd medegedeeld :

— Overwegende dat het wetsontwerp er toe strekt van het voordeel der wet Lejeune van 31 Mei 1888 uit te sluiten, een bepaalde categorie tot levenslange straf veroordeelden, dit wegens de uitzonderlijk ernstige aard van hun misdaden;

— Overwegende dat de wet Lejeune aan geen enkele categorie veroordeelden het voordeel ontzegt van haar bepalingen, van het ogenblik dat ze een vrijheidsstraf van ten minste drie maanden ondergaan, en dat zij er zich toe bepaalt in de zwaarste gevallen de minimumduur van de gevangenzetting te verlengen vooraleer de invrijheidstelling kan in overweging genomen worden ;

— Overwegende dat geen enkel menselijk-aanvaardbaar gevangenisregime mogelijk is, als dezen op wie men het toepast van elke hoop, hoe verwijderd ook, beroofd worden, en dit ondanks hun leeftijd, de duur van hun gevangenisstraf en de mate waarin zij zich hebben gebeterd;

— Overwegende dat de van kracht zijnde wetgeving op de voorwaardelijke invrijheidstelling, wel verre van automatisch deze aan de veroordeelde te verzekeren, integendeel de toepassing er van afhankelijk stelt van individuele voorwaarden, die de beoordeling medebrengen van de zwaarte van de fout van ieder gevangene, van zijn pogingen om zich te beteren en van de mogelijkheden tot zijn reclassering;

— Overwegende dat deze zeer belangrijke aspecten van het vraagstuk der beteugeling, die het optreden van de wetgever van 1888 hebben bepaald, verwaarloosd werden door het wetsontwerp waarover het advies wordt gevraagd van de Raad ;

— Overwegende dat de goedkeuring van dit ontwerp dus een achteruitgang zou betekenen in zake beginselen die onze beschaving tot eer strekken ;

— Dat bovendien deze tekst, door aan de veroordeelden elke mogelijkheid te ontnemen om voorwaardelijk in vrijheid te worden gesteld, afwijkt van de in zake strafrecht essentiële stelregel van de niet terugwerkende kracht van de strafwetten;

— Overwegende, ten slotte, dat de praktische gevolgen van zulk een wetgevende bepaling denkbeeldig zouden zijn, vermits de straffen van alle veroordeelden kunnen kwijtscholden of verminderd worden door een genade-maatregel ;

traditions démocratiques de l'exécuter encore après un long délai.

Le projet tend à éviter que ces condamnés soient remis en liberté en vertu d'un arrêté ministériel, fondé sur la loi du 31 mai 1888.

Au cours de la première séance de la Commission, M. le Ministre a déclaré qu'il avait jugé nécessaire de prendre l'avis du Conseil Supérieur des Prisons, eu égard aux protestations émanant des spécialistes en droit pénal. M. le Ministre a communiqué cet avis à la Commission, après quoi la continuation de la discussion a été reportée à la réunion du 10 juin, afin de permettre à M. le Ministre de distribuer aux membres de la Commission le texte élaboré par ledit Conseil Supérieur.

Cet avis est libellé comme suit :

Avis du Conseil Supérieur des Prisons concernant le projet de loi du 10 novembre 1952 modifiant la loi du 31 mai 1888 établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le système pénal.

« Le Conseil Supérieur des Prisons examinant l'incidence sur le régime pénitentiaire du projet de loi qui lui est soumis pour avis par M. le Ministre de la Justice;

— Considérant que le projet de loi tend à écarter du bénéfice de la loi Lejeune du 31 mai 1888 une catégorie déterminée de condamnés à perpétuité, et cela en raison de la gravité exceptionnelle de leurs crimes;

— Considérant que la loi Lejeune n'exclut du bénéfice de ses dispositions aucune catégorie de condamnés ayant à subir des peines privatives de liberté supérieures à trois mois et qu'elle se borne, dans les cas les plus graves, à augmenter la durée minima de l'incarcération à subir avant que puisse être envisagée la libération;

— Considérant qu'aucun régime pénitentiaire humainement acceptable n'est possible si ceux auxquels on l'applique sont privés de tout espoir, même lointain, quels que soient leur âge, la durée de leur emprisonnement et la mesure de leur amendement;

— Considérant que la législation en vigueur, sur la libération conditionnelle, loin d'assurer automatiquement celle-ci au condamné, en subordonne l'application à des conditions individuelles qui impliquent l'appréciation de la gravité de la faute de chaque détenu, de ses efforts en vue de son rachat et des possibilités de son reclassement;

— Considérant que ces importants aspects du problème de la répression, qui ont déterminé l'action du législateur de 1888, sont négligés par le projet de loi soumis à l'avis du Conseil;

— Considérant que l'adoption de ce projet constituerait donc un recul sur le plan de principes dont l'application fait honneur à la civilisation;

— Qu'au surplus ce texte, en enlevant à certains condamnés toute possibilité d'être libérés conditionnellement, s'écarte de la règle, essentielle en matière pénale, de la non-rétroactivité des lois;

— Considérant enfin que les effets pratiques d'une telle disposition législative seraient illusoires, les peines de tous les condamnés pouvant toujours être remises ou réduites par voie de grâce;

Brengt een ongunstig advies uit aangaande het wetsontwerp van 10 November 1952. »

Dit advies werd niet uitgebracht met eenparigheid van stemmen.

De verdere bespreking in de Commissie lokte slechts een zeer korte discussie uit. Een der Commissarissen deed opmerken dat de gemotiveerde besluiten genomen worden zonder enige waarborg; een ander Commissaris stipte aan dat het huidig ontwerp het verschijnen van nieuwe gemotiveerde besluiten zou verhinderen.

Het ontwerp werd met zeven tegen zes stemmen verworpen.

Dit verslag werd door de Commissie eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

L. DE PEUTER.

De Voorzitter,

L. JORIS.

Emet un avis défavorable au sujet du projet de loi du 10 novembre 1952. »

Cet avis n'a pas été émis à la majorité des voix.

La suite de la discussion au sein de la Commission n'a donné lieu qu'à une discussion fort brève. Un commissaire a fait observer que les arrêtés motivés sont pris sans aucune garantie; un autre commissaire a souligné le fait que le présent projet empêcherait la parution d'arrêtés motivés nouveaux.

Le projet a été rejeté par sept voix contre six.

Le présent rapport a été unanimement approuvé par la Commission.

Le Rapporteur,

L. DE PEUTER.

Le Président,

L. JORIS.
