

Chambre des Représentants

24 AVRIL 1951.

PROPOSITION DE LOI

modifiant la compétence d'attribution
et la compétence territoriale
en matière alimentaire.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS.

Les demandes de pension alimentaire doivent être portées devant le Juge de Paix, lorsqu'elles n'excèdent pas 10.000 francs par an. Avant la guerre, cette compétence allait jusqu'à 5.000 francs l'an, ce qui représentait un pouvoir d'achat double si l'on admet que le coût de la vie a quadruplé.

Il serait donc indiqué de porter en tout cas, à 20.000 fr., le taux de cette compétence. Mais ne faut-il pas aller plus loin en supprimant toute limitation de compétence *ratione summae* ?

On se demande pourquoi le Juge de Paix dont la compétence est illimitée, en matière de baux à loyers par exemple, ne pourrait pas connaître également de toutes les affaires en pension alimentaire.

Les affaires alimentaires sont urgentes par nature, et la compétence réservée au tribunal de première instance oblige à recourir à la procédure de référé.

Il paraît donc logique de supprimer l'article 2bis de la loi sur la compétence, et de ranger les affaires alimentaires parmi celles qui sont énumérées à l'article 3 de la même loi. Les trois premiers articles de la présente proposition sont dans la ligne de la proposition que nous avons déposée sous le n° 10 de la session extraordinaire de 1949, le 16 août 1949.

Par son amendement n° 46, du 2 décembre 1949, le gouvernement marqua son accord sur la suppression de toute limite à la compétence du juge de paix, en la matière; mais il proposa de maintenir un article 2bis remanié afin que le taux de la compétence en dernier ressort fut porté à 5.000 francs par an, au lieu de 200 francs, montant résultant de la combinaison des articles 3 et 27 de la loi sur la compétence.

Nous pensons que la question ainsi posée ne présente guère d'intérêt, car, en pratique, les demandes de pension alimentaire ne sont plus libellées en dessous de 500 francs

Kamer der Volksvertegenwoordigers

24 APRIL 1951

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de volstrekte bevoegdheid
en van de plaatselijke bevoegdheid
in zake verstrekking van levensonderhoud.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De vorderingen strekkende tot uitkering van onderhoud moeten vóór de Vrederechter worden gebracht wanneer zij niet meer dan 10.000 frank per jaar bedragen. Vóór de oorlog, ging die bevoegdheid tot 5.000 frank, wat neerkwam op een dubbele koopkracht, wanneer men aanneemt dat de kosten van het levensonderhoud verviervoudigd zijn.

Het schijnt dus gewenst het bedrag van deze bevoegdheid in ieder geval op 20.000 frank te brengen. Maar moet men niet verder gaan en alle beperking van bevoegdheid *ratione summae* afschaffen ?

Men vraagt zich af waarom de vrederechter, wiens bevoegdheid, in zake huishuur b. v., onbeperkt is, niet eveneens kennis zou kunnen nemen van al de zaken betreffende uitkering tot levensonderhoud.

Dergelijke zaken zijn uiteraard dringend en, wegens de bevoegdheid die aan de rechtbank van eerste aanleg is voorbehouden, is men verplicht zijn toevlucht te nemen tot de rechtspleging in kort geding.

Het schijnt dus logisch artikel 2bis van de wet op de bevoegdheid in te trekken en de zaken betreffende uitkering van levensonderhoud op te nemen onder deze die in artikel 3 van dezelfde wet worden opgesomd. De eerste drie artikelen van dit voorstel stemmen overeen met het voorstel dat we op 16 Augustus hebben ingediend onder n° 10 van de buitengewone zitting van 1949.

Bij amendement n° 46, dd. 2 December 1949, was de Regering het eens met de afschaffing van elke beperking van de bevoegdheid van de vrederechter ter zake, maar zij stelde voor een gewijzigd artikel 2bis te behouden ten einde het bedrag van de bevoegdheid in hoogste aanleg te brengen op 5.000 frank per jaar in plaats van 200 frank, bedrag dat voortvloeit uit de verbinding van artikelen 3 en 27 van de wet op de bevoegdheid.

Wij menen dat de kwestie, aldus gesteld, vrijwel geen belang heeft, want, in de praktijk, worden geen vorderingen tot uitkering van levensonderhoud meer ingesteld

par mois, ou 6.000 francs par an. L'amendement du gouvernement serait donc sans effet.

Mais nous avons cru utile de modifier l'article 27 en ce qui concerne l'évaluation des pensions alimentaires; nous prenons le montant annuel, sans désormais le multiplier par 10. Ainsi, le taux du dernier ressort sera de 2.000 francs l'an, suivant l'article 3. Si l'on estime un jour utile d'augmenter le taux de la compétence du juge de paix en dernier ressort, la modification vaudra en matière alimentaire. Notre système a l'avantage d'uniformiser les taux de compétence.

D'autre part, nous sommes plutôt favorable au maintien du double degré de juridiction en toutes matières. L'exécution provisoire suffit à empêcher les abus de procédure.

* * *

Dans la même matière des pensions alimentaires, la compétence territoriale n'est pas réglée de manière certaine.

Telles juridictions considèrent comme seul compétent, le Juge du domicile du défendeur, toute dette étant quérable, en vertu de l'article 1247, alinéa second, du Code Civil. D'autres tribunaux considèrent que le lieu où naît l'obligation est le domicile du besogneux et que dès lors la compétence *ratione loci* appartient au juge du demandeur.

Il est désirable que la controverse soit résolue par la loi.

La situation du créancier éventuel d'aliments mérite une considération particulière; il trouve difficilement les ressources suffisantes pour suivre son débiteur.

D'autre part, le juge du domicile du créancier est le mieux placé pour vérifier l'état de besoin du justiciable habitant dans son canton.

Toutefois, si l'action est intentée par un époux contre l'autre, en vertu de l'article 212 du Code Civil, il convient d'accepter, en outre, la compétence du juge de paix du dernier domicile conjugal, qui fut instaurée par l'article 214, b), en matière de délégations de revenus, créances ou produits du travail du conjoint.

On évitera ainsi que l'action de l'épouse soit entravée par la fixation d'un nouveau domicile par le mari, vivant séparé de fait.

* * *

Nous excluons de la présente loi les actions qui se rattachent à une instance en divorce ou en séparation de corps. L'ancien article 2bis les excluait déjà. Rien n'est donc innové sur ce point.

onder 500 frank per maand, of 6.000 frank per jaar. Het amendement van de Regering zou dus zonder uitwerking zijn.

Wij hebben het echter nuttig geacht artikel 27 te wijzigen wat de raming van de uitkeringen tot levensonderhoud betreft; wij nemen het huidige bedrag, zonder het voortaan met 10 te vermenigvuldigen. Zo zal het bedrag van de hoogste aanleg, volgens artikel 3, 2.000 frank bedragen. Indien men het ooit nuttig acht het bedrag van de bevoegdheid van de vrederechter in hoogste aanleg te verhogen, dan zal die wijziging in zake levensonderhoud gelden. Ons stelsel biedt het voordeel dat de bedragen van bevoegdheid eenvormig worden gemaakt.

Anderzijds, zijn wij veeleer voorstanders van de handhaving van de dubbele graad van rechtsmacht in alle zaken. De voorlopige tenuitvoerlegging volstaat om de misbruiken in zake rechtspleging te verhinderen.

* * *

Bovendien wordt, wat de uitkeringen tot levensonderhoud betreft, de plaatselijke bevoegdheid niet op vaste wijze geregeld.

Er zijn rechtsmachten welke alleen de Rechter van de woonplaats van verweerder bevoegd achten, vermits iedere schuld verhaalbaar is, krachtens artikel 1247, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek. Andere rechtbanken zijn de mening toegedaan dat de plaats waar de verplichting ontstaat, de woonplaats van de behoeftige is en dat de bevoegdheid *ratione loci* derhalve toebehoort aan de rechter van de eiser.

Het is wenselijk dat dit geschil door de wet zou worden beslecht.

De toestand van de eventuele vorderaar van uitkering tot levensonderhoud verdient onze bijzondere belangstelling want hij vindt moeilijk de nodige middelen om zijn schuldenaar te vervolgen.

Anderzijds, is de rechter van de woonplaats van de schuldeiser het meest aangewezen om de staat van behoefte na te gaan van de rechtsonderhorige die in zijn kanton woont.

Indien de rechtsvordering echter, krachtens artikel 212 van het Burgerlijk Wetboek, door een der echtgenoten tegen de andere wordt ingesteld, past het bovendien de bevoegdheid van de vrederechter van de laatste echtelijke woonplaats te aanvaarden, welke werd ingevoerd bij artikel 214 b) in zake delegatie van inkomsten, schuldverordeningen of opbrengsten van de arbeid van de echtgenoot.

Aldus zal vermeden worden dat de rechtsvordering, uitgaande van de echtgenote, zou belemmerd worden door het kiezen van een nieuwe woonplaats door de feitelijk gescheiden levende echtgenoot.

* * *

Van deze wet zijn uitgesloten de rechtsvorderingen welke verband houden met een geding tot echtscheiding of tot scheiding van tafel en bed. Het vorig artikel 2bis sloot ze reeds uit. In dit opzicht wordt dus geen nieuwheid ingevoerd.

E. CHARPENTIER.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

L'article 2bis de la loi du 25 mars 1876 sur la compétence est abrogé.

Art. 2.

A l'article 3 de la même loi, est ajouté l'alinéa ci-après :

« 11° Des contestations concernant les pensions alimentaires fondées sur les articles 205, 206, 207 et 212 du Code Civil, sauf lorsque ces contestations se rattachent à une instance en divorce ou en séparation de corps. »

Art. 3.

A l'article 27 de la même loi, sont supprimés les mots :

« sans préjudice des dispositions de l'alinéa 1^{er} de l'article 2bis » et les mots « ou d'une pension alimentaire », tant au début qu'à la fin de l'article.

Au même article est ajouté un second alinéa libellé comme suit :

« Lorsque le titre d'une pension alimentaire est contesté, la valeur du litige sera déterminée par le capital exprimé au titre, et, à défaut, par l'annuité. »

Art. 4.

A l'article 42 de la même loi, est inséré, entre les alinéas 3 et 4, un alinéa rédigé comme suit :

« Dans le cas du n° 11 de l'article 3, l'action est portée devant le Juge de paix du domicile du demandeur; en outre, si elle est fondée sur l'article 212 du Code Civil, elle peut aussi être portée devant le Juge de paix du dernier domicile conjugal. »

Art. 5.

Les affaires introduites avant l'entrée en vigueur de la présente loi seront poursuivies suivant les règles anciennes.

17 avril 1951.

WETSVOORSTEL

Eerste artikel.

Artikel 2bis der wet van 25 Maart 1876 op de bevoegdheid wordt ingetrokken.

Art. 2.

Aan artikel 3 derzelfde wet wordt volgend lid toegevoegd :

« 11° Van de geschillen omtrent uitkering tot levensonderhoud, gegrond op de artikelen 205, 206, 207 en 212 van het Burgerlijk Wetboek, behalve wanneer die geschillen verband houden met een geding tot echtscheiding of tot scheiding van tafel en bed. »

Art. 3.

In artikel 27 derzelfde wet worden de woorden :

« sans préjudice des dispositions de l'alinéa 1^{er} de l'article 2bis » en de woorden : « ou d'une pension alimentaire », zo aan het begin als aan het einde van het artikel weggelaten.

Aan hetzelfde artikel wordt een tweede lid toegevoegd, luidende als volgt :

« Wordt de titel van een uitkering tot levensonderhoud betwist, dan wordt de waarde van het geschil bepaald door het kapitaal dat in de titel uitgedrukt is en, bij gebreke daarvan, door de annuïteit. »

Art. 4.

In artikel 42 derzelfde wet wordt, tussen het 3^{de} en het 4^{de} lid, een nieuw lid ingelast, dat luidt als volgt :

« In het geval, waarvan sprake is in n° 11 van artikel 3, wordt de rechtsvordering aanhangig gemaakt bij de Vrederechter van de woonplaats van de eiser; is zij bovendien gegrond op artikel 212 van het Burgerlijk Wetboek, dan kan ze eveneens vóór de Vrederechter van de laatste echtelijke woonplaats worden gebracht. »

Art. 5.

De zaken aanhangig gemaakt vóór het in werking treden dezer wet worden vervolgd overeenkomstig de vroegere regelen.

17 April 1951.

E. CHARPENTIER,
A. CHARLOTEAUX,
J. GASPARD,
A. DE VLEESCHAUWER,
Théo LEFEVRE,
A. DE SCHRIJVER.