

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

8 AVRIL 1994

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 4 juillet 1989
relative à la limitation et au contrôle
des dépenses électorales ainsi qu'au
financement et à la comptabilité
ouverte des partis politiques et
modifiant le Code électoral**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. VISEUR ET GEYSELS

Art. 4

**A l'article 2 proposé, au § 1^{er}, aux premier et
deuxième alinéas, remplacer chaque fois les
mots « 50 millions » par les mots « 25 millions ».**

JUSTIFICATION

Il est évident que tous les arguments convergent vers la
nécessité d'une réduction drastique des dépenses électora-
les :

- le financement des partis avec de l'argent public;
- le mauvais état des finances publiques belges;

Voir :

- 1376 - 93 / 94 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Leo Peeters, Cauwenberghs, Philippe Charlier, Marc Harmegnies et Michel.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

8 APRIL 1994

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 4 juli 1989
betreffende de beperking en de
controle van de verkiezingsuitgaven,
de financiering en de open
boekhouding van de politieke partijen
en tot wijziging van het Kieswetboek**

AMENDEMENTEN

N° 1 VAN DE HEREN VISEUR EN GEYSELS

Art. 4

**In § 1 van het voorgestelde artikel 2, in het
eerste en het tweede lid, de woorden « vijftig
miljoen » telkens vervangen door de woorden
« vijfentwintig miljoen ».**

VERANTWOORDING

Alle argumenten sturen vanzelfsprekend aan op een
drastische vermindering van de verkiezingsuitgaven :

- de financiering van de partijen met overheidsgeld;
- de belabberde toestand van de Belgische overheidsfinanciën;

Zie :

- 1376 - 93 / 94 :

- N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Leo Peeters, Cauwenberghs, Philippe Charlier, Marc Harmegnies en Michel.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

— les efforts financiers importants qui viennent d'être demandés aux citoyens.

Toute somme dépensée indûment au cours des campagnes électorales ne peut que se retourner contre celui qui l'a dépensée mais aussi, plus largement, contre le monde politique en général, entretenant ainsi le climat de dépolitisation contre lequel nous devons lutter.

Dans cet esprit, le plafond proposé de 50 millions est encore trop élevé. Sans doute est-il déjà un sérieux progrès par rapport aux sommes folles parfois dépensées par certains partis dans les années '80. Mais celles-ci ne peuvent en aucun cas servir de référence.

La question qui doit être posée est la suivante : combien un parti doit-il dépenser pour que ses idées et son programme soient connus des électeurs ?

Il est possible d'atteindre cet objectif sans dépenser des sommes importantes :

— via les média habituels (presse écrite et audiovisuelle), les partis ont l'occasion de faire connaître leurs idées et leurs prises de position en tout temps et pas seulement au cours de la campagne;

— au cours de celle-ci cependant, les mêmes médias donnent encore l'occasion aux partis de s'exprimer sans que cela ne leur coûte d'argent, par l'organisation de débats notamment;

— des tarifs postaux préférentiels sont accordés en période de campagne électorale;

— les vecteurs de propagande trop onéreux et d'autres qui ne sont porteurs d'aucun contenu politique (gadgets et cadeaux gratuits) sont interdits par la proposition en discussion et nous proposons par ailleurs un amendement destiné à interdire les grands affichages commerciaux qui coûtent cher;

— les supports luxueux sont inutiles ou même néfastes, ils n'engendrent que rejet.

Pour toutes ces raisons, nous croyons que limiter les dépenses électorales, par campagne, à 25 millions de francs ne présente aucun danger pour la libre expression démocratique mais par contre, indique au citoyen la volonté déterminée du monde politique de mettre fin aux excès en tous genres qui ont pu exister auparavant.

N° 2 DE MM. VISEUR ET GEYSELS

Art. 10

Compléter le texte proposé par ce qui suit :

« Ce rapport mentionnera l'origine de toutes les recettes et la destination de toutes les dépenses. »

JUSTIFICATION

Malgré la limitation des dépenses électorales et même si nos amendements à ce sujet étaient acceptés, il est évident que les dépenses annuelles des partis seraient dans la plupart des cas supérieures à leurs recettes « publiques », telles que déterminées à l'article 15 de la loi du 4 juillet 1989 puisqu'en plus des dépenses électorales, il faut tenir compte des frais de fonctionnement des partis.

— de zware financiële inspanningen die zopas van de bevolking werden gevraagd.

De sommen die tijdens de verkiezingscampagnes onrecht worden uitgegeven, zullen zich onvermijdelijk keren tegen wie ze heeft uitgegeven, maar in bredere zin eveneens tegen de politiek in het algemeen, zodat de afkeer van de politiek, die dat wij moeten bestrijden, nog wordt aangewakkerd.

In dat opzicht is het voorgestelde maximumbedrag van 50 miljoen nog te hoog. Het betekent weliswaar reeds een aanzienlijke vooruitgang in vergelijking met de krankzinnige bedragen die sommige partijen tijdens de jaren '80 hebben uitgegeven. Doch die mogen zeker niet als referentie worden gebruikt.

De vraag is alleen : hoeveel moet een partij uitgeven opdat de kiezers op de hoogte zouden zijn van haar ideeën en haar programma ?

Deze doelstelling kan worden bereikt zonder grote sommen uit te geven :

— via de gewone media (schrijvende en audiovisuele pers) kunnen de partijen hun ideeën en standpunten te allen tijde en niet alleen tijdens de verkiezingscampagne bekendmaken;

— tijdens de verkiezingscampagnes organiseren diezelfde media een aantal debatten waardoor de partijen de mogelijkheid wordt geboden hun standpunt kenbaar te maken zonder dat zulks hen een cent kost;

— tijdens de periode van de verkiezingscampagne gelden voordelige posttarieven;

— het voorstel dat nu ter tafel ligt, verbiedt te dure propagandamiddelen en propaganda zonder enige politieke inhoud (gadgets en geschenken). Wij dienen bovendien een amendement in dat ertoe strekt grote commerciële affiches, die erg duur zijn, te verbieden;

— luxepropagandamiddelen zijn overbodig en zelfs nefast, want het publiek keert zich daarvan af.

Om al die redenen zijn wij van oordeel dat het beperken van de verkiezingsuitgaven tot 25 miljoen frank per campagne geen gevaar inhoudt voor de vrije democratische meningsuiting. De bevolking zal er integendeel het bewijs in zien dat de politici vastbesloten zijn een einde te maken aan allerlei excessen uit het verleden.

N° 2 VAN DE HEREN VISEUR EN GEYSELS

Art. 10

De voorgestelde tekst aanvullen als volgt :

« Dat verslag vermeldt de herkomst van alle inkomsten en de bestemming van alle uitgaven. »

VERANTWOORDING

Ondanks de beperking van de verkiezingsuitgaven en zelfs indien onze amendementen ter zake worden aangenomen, liggen de jaarlijkse uitgaven van de partijen in de meeste gevallen blijkbaar hoger dan de « openbare » inkomsten bedoeld bij artikel 15 van de wet van 4 juli 1989, aangezien niet alleen rekening moet worden gehouden met de verkiezingsuitgaven, maar ook met de werkingskosten van de partijen.

La volonté politique générale étant d'organiser au mieux la transparence des partis politiques et en particulier de leurs finances, il nous semble évident que l'origine de toutes les recettes des partis doit être mentionnée dans le rapport du reviseur d'entreprise. C'est la seule façon d'éviter les « dérapages » ou les soupçons, peut-être parfois injustifiés, de « dérapages ».

Dans la même logique, la destination de toutes les dépenses doit également être mentionnée.

N° 3 DE MM. VISEUR ET GEYSSELS

Art. 6

1) Remplacer le 2° par ce qui suit :

« 2° le 1° est remplacé par ce qui suit : « 1° ne peuvent utiliser aucun panneau ou affiche publicitaire de plus de 4 m²; »; »

2) Supprimer le 3°.

JUSTIFICATION

Ce genre de panneau est le prototype de la « politique-savonnette » dont il convient de s'écarter pour revenir à des messages plus authentiques.

Comme par ailleurs ce type de publicité est particulièrement onéreux (création de l'affiche et location des panneaux) et qu'il convient de limiter drastiquement les dépenses électorales, il est préférable d'interdire purement et simplement cette forme de propagande plutôt que d'augmenter le nombre de panneaux ou affiches de 500 à 600 comme proposé.

N° 4 DE MM. VISEUR ET GEYSSELS

Art. 2

Compléter cet article par ce qui suit :

« Au même article, le 4° est remplacé par ce qui suit :

« 4° Commission de contrôle : une commission composée paritairement de membres francophones et néerlandophones de la Cour des Comptes. »

JUSTIFICATION

Ainsi qu'il a déjà été dit de nombreuses fois, il n'est pas normal que les contrôleurs et les contrôlés soient les mêmes personnes, ce qui est le cas jusqu'à présent, la Commission de Contrôle étant composée exclusivement d'élus, donc forcément de candidats.

L'organe le plus impartial, dépendant mais aussi au service du Parlement, est sans conteste la Cour des Comptes.

Er bestaat een algemene politieke wil om de organisatie van de politieke partijen en vooral de financiering ervan zo doorzichtig mogelijk te maken. Derhalve lijkt het ons vanzelfsprekend dat de herkomst van alle inkomsten van de partijen moeten worden vermeld in het verslag van de bedrijfsrevisor. Dat is de enige mogelijkheid om « ontsporingen » of — soms wellicht ongegronde — vermoedens van « ontsporingen » te voorkomen.

Om dezelfde reden moet ook de bestemming van alle uitgaven worden vermeld.

N° 3 VAN DE HEREN VISEUR EN GEYSSELS

Art. 6

1) Het 2° vervangen als volgt :

« 2° het 1° wordt vervangen als volgt : « 1° geen gebruik maken van reclameborden of affiches groter dan 4 m²; »; »

2) het 3° weglaten.

VERANTWOORDING

Dat soort borden is het prototype van de barnumreclame waarmee propaganda voor de kandidaten wordt gevoerd. Die reclame moet worden uitgebannen om tot een betekenisvolle boodschap te komen.

Aangezien dat soort reclame bovendien erg duur is (maken van de affiche en huur van de borden) en de verkiesingsuitgaven drastisch moeten worden beperkt, verdient het de voorkeur die vorm van propaganda zonder meer te verbieden in plaats van het aantal borden of affiches te verhogen van 500 tot 600 zoals wordt voorgesteld.

N° 4 VAN DE HEREN VISEUR EN GEYSSELS

Art. 2

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« In hetzelfde artikel wordt het 4° vervangen als volgt :

« 4° Controlecommissie : een commissie paritair samengesteld uit Nederlandstalige en Franstalige leden van het Rekenhof. »

VERANTWOORDING

Zoals reeds herhaaldelijk is gezegd, is het niet normaal dat controleurs en gecontroleerden dezelfde personen zijn. Toch is dat tot op heden het geval, aangezien de Controlecommissie uitsluitend uit verkozenen en derhalve uit kandidaten is samengesteld.

De meest onpartijdige instelling die van het Parlement afhangt en tevens ten dienste van het Parlement staat, is onbetwistbaar het Rekenhof.

N° 5 DE MM. VISEUR ET GEYSELS

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 4)

Art. 2

Compléter cet article par ce qui suit :

« Au même article, le 4° est remplacé par ce qui suit :

« 4° Commission de contrôle : une commission composée paritairement de membres de la Chambre des représentants et du Sénat, ainsi que d'un conseiller francophone et d'un conseiller néerlandophone de la Cour des Comptes désignés par leurs pairs, présidée par les présidents de la Chambre des représentants et du Sénat. » »

JUSTIFICATION

Si l'amendement précédent n'est pas accepté, rien ne s'oppose à ce qu'on introduise dans la Commission de contrôle, telle qu'actuellement constituée, un élément extérieur qui, en quelque sorte, donnera une garantie supplémentaire d'objectivité et de rigueur, à savoir deux conseillers de la Cour des Comptes, un de chaque rôle linguistique.

N° 6 DE MM. VISEUR ET GEYSELS

Art. 4

A l'article 2 proposé, apporter les modifications suivantes :

1°) Au § 2 :

a) Au 1°, remplacer les mots « 500 000 francs, majorés de 2 francs par électeur inscrit », par les mots « 250 000 francs, majorés de 1 franc par électeur inscrit »;

b) Au 2°, remplacer les mots « 200 000 francs » par les mots « 100 000 francs »;

c) Au 3°, remplacer les mots « 100 000 francs » par les mots « 50 000 francs »;

2°) Au § 3 :

a) Au 1°, remplacer les mots « 500 000 francs, majorés de 1 franc par électeur inscrit », par les mots « 250 000 francs, majorés de 0,5 franc par électeur inscrit »;

b) Au 2°, remplacer les mots « 400 000 francs » par les mots « 200 000 francs »;

c) Au 3°, remplacer les mots « 200 000 francs » par les mots « 100 000 francs ».

N° 5 VAN DE HEREN VISEUR EN GEYSELS

(In bijkomende orde op amendement n° 4)

Art. 2

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« In hetzelfde artikel wordt het 4° vervangen als volgt :

« 4° Controlegecommissie : een commissie paritair samengesteld uit leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat, alsmede uit een Nederlandstalige en een Franstalige raadsheer in het Rekenhof aangewezen door hun ambtsgenoten, onder het voorzitterschap van de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat. » »

VERANTWOORDING

Mocht het voorgaande amendement niet worden aangenomen, dan belet niets om in de Controlegecommissie zoals ze thans is samengesteld, mensen van buitenaf op te nemen die een bijkomende waarborg bieden inzake objectiviteit en nauwgezetheid, namelijk twee raadsheren in het Rekenhof, een van elke taalrol.

N° 6 VAN DE HEREN VISEUR EN GEYSELS

Art. 4

In het voorgestelde artikel 2 de volgende wijzigingen aanbrengen :

1°) In § 2 :

a) In het 1°, de woorden « 500 000 frank vermeerderd met 2 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer » vervangen door de woorden « 250 000 frank vermeerderd met 1 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer »;

b) In het 2°, de woorden « 200 000 frank » vervangen door de woorden « 100 000 frank »;

c) In het 3°, de woorden « 100 000 frank » vervangen door de woorden « 50 000 frank »;

2°) In § 3 :

a) In het 1°, de woorden « 500 000 frank vermeerderd met 1 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer » vervangen door de woorden « 250 000 frank vermeerderd met 0,5 frank per tijdens de vorige verkiezingen voor de federale Kamers ingeschreven kiezer »;

b) In het 2°, de woorden « 400 000 frank » vervangen door de woorden « 200 000 frank »;

c) In het 3°, de woorden « 200 000 frank » vervangen door de woorden « 100 000 frank ».

JUSTIFICATION

Afin que les campagnes électorales constituent davantage le champ de confrontations entre des idées qu'entre des personnalités, les montants maxima de dépenses électorales fixés pour les candidats doivent être réduits dans une mesure très significative. Les campagnes idéologiques pourront ainsi prendre le pas sur les campagnes personnalisées.

J.-P. VISEUR
J. GEYSELS

VERANTWOORDING

Opdat verkiezingscampagnes veeleer een confrontatie van ideeën dan een confrontatie van personen zouden zijn, moeten de voorgestelde maximumbedragen voor verkiezingsuitgaven van kandidaten aanzienlijk worden teruggeschroefd. Op die manier zullen ideologische campagnes de overhand kunnen krijgen op gepersonaliseerde campagnes.