

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1993-1994 (*)

19 JANVIER 1994

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision du titre II de la Constitution par l'insertion d'un article 24bis relatif aux droits économiques et sociaux

AMENDEMENT
présenté après dépôt du rapport
(Doc. n° 1277/4)

N° 3 DE MME NEYTS-UYTTEBROECK

Article unique

Remplacer l'article 24bis proposé par la disposition suivante :

« Art. 24bis. — *Les droits économiques et sociaux sont garantis comme suit :*

Toute personne a droit à l'aide sociale et médicale sans laquelle elle ne serait pas en mesure de mener une vie conforme à la dignité humaine.

Nul ne peut être privé du droit à la vie familiale, au travail, à la sécurité sociale, au logement et à un environnement sain que dans les cas et de la manière établis par la loi, le décret ou la règle visée à l'article 26bis de la Constitution. »

Voir :

- 1277 - 93 / 94 :

- N° 1 : Texte transmis par le Sénat.
- N° 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.

(*) Troisième session de la 48^e législature.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1993-1994 (*)

19 JANUARI 1994

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van titel II van de Grondwet door invoeging van een artikel 24bis betreffende de economische en sociale rechten

AMENDEMENT
voorgesteld na indiening van het verslag
(Stuk n° 1277/4)

N° 3 VAN MEVR. NEYTS-UYTTEBROECK

Enig artikel

Het voorgestelde artikel 24bis vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 24bis. — *De economische en sociale rechten zijn gewaarborgd als volgt :*

Eenieder heeft recht op de sociale en medische bijstand zonder dewelke hij niet in staat zou zijn een menswaardig bestaan te leiden.

Niemand kan het recht op gezinsleven, arbeid, sociale zekerheid, woning en gezond leefmilieu worden ontzegd dan in de gevallen en op de wijze bepaald bij de wet, het decreet of bij de regel bedoeld in artikel 26bis van de Grondwet. »

Zie :

- 1277 - 93 / 94 :

- N° 1 : Tekst overgezonden door de Senaat.
- N° 2 en 3 : Amendementen.
- N° 4 : Verslag.

(*) Derde zitting van de 48^e zittingsperiode.

JUSTIFICATION

C'est principalement à la lecture du titre II de la Constitution belge que l'on constate que, bien que les dispositions qui y sont énoncées impliquent une application des principes libéraux du dix-neuvième siècle, on ne peut même pas y retrouver une définition de chacun des divers droits et libertés classiques.

Ni dans notre pays ni ailleurs, l'absence de mention des droits économiques sociaux et fondamentaux dans la Constitution n'a toutefois en rien entravé le développement des réglementations légales relatives entre autres au travail, à la santé, à l'enseignement et à la sécurité sociale.

Notre Constitution n'est pas une Constitution idéologique dans laquelle l'instauration de limitations des droits et libertés économiques nécessite d'office une modification constitutionnelle. Elle se borne à garantir de manière pragmatique le respect des principes qu'elle proclame et qui, dans sa dimension doctrinale libérale, traduisent sa vision de la société. On peut même constater que l'idée de liberté s'est accommodée de restrictions par rapport aux droits instaurés. Cela s'observe, par exemple, en ce qui concerne le droit de propriété, à l'article 11 de la Constitution, qui dispose que nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établie par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité.

Il n'est dès lors pas étonnant que la Constitution belge du 7 février 1831 ait été maintes fois citée en exemple pour la manière dont elle protège les droits individuels, met l'accent sur la dignité de la personne humaine et assure son épanouissement spirituel. Aussi a-t-elle été une source d'inspiration pour les constituants d'autres Etats. Cela n'empêche pas que, dans notre pays, comme à l'étranger, se sont produites d'importantes mutations sociales qui ont entraîné une modification de la relation entre le citoyen et le pouvoir et ont déjà reçu une traduction légistique dans un très grand nombre de lois. Un certain nombre de questions s'imposent dès lors, et notamment celle de savoir quelle protection on entend accorder à ces droits dans le système juridique actuel et celle de savoir si ces droits, qui ne sont pas encore consacrés par la Constitution, ne devraient pas être inscrits dans celle-ci.

La réponse à cette dernière question doit être affirmative, étant donné que les droits sociaux fondamentaux sont aujourd'hui ancrés dans la conscience sociale de la société belge au même titre que les libertés fondamentales et méritent donc d'être inscrits dans la Constitution.

Les droits que l'on inscrit dans la Constitution doivent toutefois avoir un caractère obligatoire, sans quoi ils perdent tout leur sens.

Dans cette optique, les auteurs de la présente proposition considèrent les droits sociaux et économiques fondamentaux comme des droits juridiques à part entière. Le premier alinéa dispose, par exemple, que « Toute personne a droit à l'aide sociale et médicale sans laquelle elle ne serait pas en mesure de mener une existence conforme à la dignité humaine ». Il appartiendra donc aux différentes branches du pouvoir législatif de préciser cette notion générale.

Il importe néanmoins de préciser que notre société ne saurait accepter le fait que des personnes soient contraintes, contre leur gré, de mener une existence non conforme à la dignité humaine.

VERANTWOORDING

Lectuur van hoofdzakelijk titel II van de Belgische Grondwet leert ons dat, alhoewel de hierin gelibelleerde bepalingen een toepassing inhouden van de liberale negentiende eeuwse principes, men zelfs geen omschrijving kan terugvinden van elk der onderscheiden klassieke rechten en vrijheden.

Het ontbreken van de sociale en economische grondrechten in de Grondwet heeft echter geenszins in ons land, noch in het buitenland afbreuk gedaan aan de ontwikkeling van de wettelijke regelingen met betrekking tot onder andere arbeid, gezondheid, onderwijs en sociale zekerheid.

Onze Grondwet is geen ideologische Grondwet, waar het invoeren van beperkingen van de economische rechten en vrijheden, ex officio een wijziging van de Grondwet noodzakelijk maken. Op een pragmatische wijze waarborgt de Grondwet enkel het respect voor de door haar afgekondigde beginselen welke in haar liberale doctrinale draagwijdte haar maatschappijvisie tot uiting laat komen. Er kan zelfs vastgesteld worden dat de vrijheidsidee beperkingen heeft aanvaard ten aanzien van de ingevoerde rechten. Dit komt wat het eigendomsrecht betreft bijvoorbeeld naar voor in artikel 11 van de Grondwet, waarin wordt gesteld dat niemand van zijn eigendom kan worden onttrokken dan ten algemene nutte en dit in de gevallen en op de wijze zoals bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schade-loosstellingen.

Het is dan ook niet verwonderlijk dat de Belgische Grondwet van 7 februari 1831 meermaals tot voorbeeld gesteld werd voor de wijze waarop zij de individuele vrijheid beschermt, de waardigheid van de persoon beklemtoont en zijn geestelijke ontplooiing verzekert. In die optiek fungeerde ze als inspiratiebron voor de grondwetgever van andere staten. Dit neemt niet weg dat, zoals in het buitenland, er zich ook bij ons belangrijke maatschappelijke mutaties hebben voorgedaan die voor een gewijzigde verhouding burger-overheid hebben gezorgd en die reeds in een ruim aantal wetten een legistische vertaling hebben gekregen. Een aantal vragen dringen zich dan ook op zoals onder meer de bescherming die men aan deze rechten in het huidige rechtsbestel wenst te verlenen en of deze rechten die nog steeds geen grondwettelijke erkenning hebben verkregen, of deze niet in de Grondwet moeten worden ingevoerd.

Deze laatste vraag dient positief beantwoord te worden, daar de sociale grondrechten, te zamen met de vrijheidsrechten tot het sociale gedachtegoed van de Belgische samenleving behoren en alzo een plaats verdienen in de Grondwet.

Evenwel moeten de rechten die men in de Grondwet inschrijft juridisch afdwingbaar zijn, zo niet hebben zij geen zin.

In die optiek formuleert onderhavig voorstel de sociaal-economische grondrechten als juridisch waardevolle rechten. Zo bepaalt het eerste lid dat « eenieder recht heeft op sociale en medische bijstand zonder dewelke hij niet in staat zou zijn een menswaardig bestaan te leiden ». Het komt dus de onderscheiden wetgevende machten toe om het geheel nader in te vullen.

Belangrijk is echter dat er wordt gesteld dat onze maatschappij zich niet kan verzoenen met het feit dat mensen buiten hun wil om, genoodzaakt zijn om een mensonwaardig bestaan te leiden.

Contrairement au premier alinéa, le deuxième alinéa est formulé négativement. Il prévoit que « Nul ne peut être privé du droit à la vie familiale, à la sécurité sociale, au logement et à un environnement sain, que dans les cas et de la manière établis par la loi, le décret ou la règle visée à l'article 26bis de la Constitution ». Cette formulation négative est délibérée. Dire que personne ne peut être privé d'un droit déterminé ne signifie pas que l'on confère ce droit à tout le monde.

En disposant, en 1831, que nul ne peut être privé de sa propriété, le Premier Constituant n'a pas voulu dire qu'il fallait donner à chacun une propriété immobilière. Il appartiendra donc, ici aussi, aux différentes branches du pouvoir législatif, voire au juge, de concrétiser ces notions.

Il faut également souligner à cet égard que l'on ne peut faire abstraction, pour nombre de ces matières, de l'internationalisation des matières sociales et économiques, qui font de plus en plus souvent l'objet de réglementations supranationales et qui entraînent des droits et des obligations ayant une application directe dans notre propre ordre juridique. Ainsi, les statuts des différentes organisations internationales contiennent des dispositions ayant notamment pour objet de protéger les droits de l'homme et de promouvoir la valeur réelle de ces droits.

In tegenstelling met het eerste lid is het tweede lid negatief geformuleerd. Alzo wordt er bepaald dat « niemand het recht op gezinsleven, sociale verzekering, woning en gezond leefmilieu kan worden ontzegd dan in de gevallen en op de wijze bij de wet, het decreet of de regels bedoeld in artikel 26bis van de Grondwet bepaald ». Deze negatieve omschrijving is een bewuste keuze. Stellen dat een bepaald recht aan niemand kan worden ontzegd, betekent niet dat men dat recht aan iedereen toekent.

Toen de Primaire Constituante in 1831 formuleerde dat niemand uit zijn eigendom kan worden ontzet, betekende dat niet dat men verplicht was iedereen een onroerende eigendom te geven. Het komt dus weerom de onderscheiden wetgevende machten, ja zelfs de rechter toe, om deze begrippen concreet in te vullen.

In dit verband dient er eveneens te worden opgemerkt dat men zich voor veel van deze aangelegenheden niet kan losmaken van de internationalisering van de maatschappelijke en de socio-economische materies die meer en meer gereguleerd worden op het supra-nationaal vlak en die rechten en verplichtingen met zich mede brengen welke een directe uitwerking hebben in ons eigen rechtsbestel. Zo bevatten de statuten van de verschillende volkenrechtelijke organisaties bepalingen waarin onder andere de bescherming van de rechten van de mens en de bevordering van de reële betekenis van die rechten tot doel worden gesteld.

A.-M. NEYTS-UYTTEBROECK