

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1992-1993 (*)

24 NOVEMBER 1992

WETSVOORSTEL

**betreffende de administratieve
bestrafing van werkgevers omwille
van tewerkstelling van illegaal in
België verblijvende vreemdelingen**

AMENDEMENTEN

N^o 18 VAN DE HEER GOUTRY c.s.

Art. 12

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is niet aangewezen om de ambtenaar die bevoegd is om de administratieve geldboeten op te leggen in geval van tewerkstelling van illegaal in België verblijvende vreemdelingen tevens bevoegd te maken om de repatriëringskosten automatisch op te leggen, te meer daar het amendement n^o 1 van de Regering de mogelijkheid van een voorafgaande strafvervolgning blijft voorzien en de bestraffing inderdaad niet beperkt blijft tot een louter administratieve bestraffing.

Het is daarenboven zeer waarschijnlijk dat een administratieve geldboete pas zal opgelegd worden wanneer de illegaal in België verblijvende vreemdeling het land reeds verlaten heeft.

Zie :

- 458 - 91 / 92 (B.Z.) :

- N^o 1 : Wetsvoorstel van de heer Vande Lanotte c.s.
- N^o 2 : Amendementen.

(*) Tweede zitting van de 48^e zittingsperiode.

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1992-1993 (*)

24 NOVEMBRE 1992

PROPOSITION DE LOI

**imposant des sanctions
administratives aux employeurs
occupant des étrangers
en séjour illégal en Belgique**

AMENDEMENTS

N^o 18 DE M. GOUTRY ET CONSORTS

Art. 12

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il n'est pas indiqué de rendre le fonctionnaire compétent pour infliger les amendes administratives en cas d'occupation d'étrangers séjournant illégalement, compétent également pour infliger le paiement des frais de rapatriement, d'autant plus que l'amendement n^o 1 du Gouvernement continue à prévoir la possibilité d'une poursuite pénale préalable et que la sanction ne reste pas limitée à une sanction administrative pure.

De plus, il est fort probable que l'amende administrative sera infligée quand l'étranger séjournant illégalement en Belgique aura déjà quitté le pays.

Voir :

- 458 - 91 / 92 (S.E.) :

- N^o 1 : Proposition de loi de M. Vande Lanotte et consorts.
- N^o 2 : Amendements.

(*) Deuxième session de la 48^e législature.

Het is trouwens de Minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft die de terugbetaling van de door hem gedane repatriëringskosten moet benaarstigen.

Verder is het zo dat de procedure, voorzien in artikel 6bis van het koninklijk besluit n° 34 van 20 juli 1967, de verplichting inhoudt om de reiskosten op de werkgever te verhalen. Uit inlichtingen ingewonnen bij de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat deze kosten op een systematische wijze worden teruggevorderd.

Tenslotte is het wenselijk om niet met forfaitaire bedragen te werken maar met reële kosten, te meer daar in de voorgestelde nieuwe bepaling van het eerste lid van artikel 6bis niet enkel meer de reiskosten, maar de repatriëringskosten zullen kunnen worden teruggevorderd.

N° 19 VAN DE HEER GOUTRY c.s.

Art. 19 (nieuw)

Een artikel 19 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 19. — Artikel 6bis, eerste lid, van het koninklijk besluit n° 34 van 20 juli 1967 betreffende de tewerkstelling van werknemers van vreemde nationaliteit wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De werkgever die, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 5 en 6, een persoon die niet van Belgische nationaliteit is en die geen houder is van een geldige Belgische verblijfsvergunning of van een geldig attest van immatriculatie die toelaat een arbeidskaart te bekomen, heeft tewerkgesteld alvorens de vergunning daartoe te hebben verkregen, is gehouden tot betaling van de repatriëringskosten van die persoon en van de leden van zijn gezin welke onregelmatig bij hem verblijven. »

VERANTWOORDING

Er zij hier vooreerst verwezen naar wat gezegd werd in de verantwoording bij het amendement n° 1 (Stuk n° 458/2).

Het amendement beoogt in het huidige eerste lid van artikel 6bis van het koninklijk besluit n° 34 twee wijzigingen door te voeren. De eerste wijziging vloeit voort uit amendement n° 15 van de Regering waarbij artikel 27, 1°, a, van voormeld koninklijk besluit n° 34 werd aangevuld met de woorden « die toelaat een arbeidskaart te bekomen ». Deze wijziging dient ook in artikel 6bis, eerste lid, te worden doorgevoerd. De tweede wijziging handelt over de kosten welke een terugwijzing van een illegaal in België verblijvende werknemer en zijn gezin meebrengen.

Het begrip « repatriëringskosten » is een ruimer begrip dan het begrip « kosten voor de reis ». Laatstgenoemd begrip dekt enkel de daadwerkelijke reiskosten (vliegtuigticket, busticket, ...). Met het begrip repatriëringskosten

C'est d'ailleurs au Ministre qui a dans ses compétences l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, d'exiger le remboursement des frais de rapatriement qu'il a déboursés.

En outre, c'est la procédure prévue à l'article 6bis de l'arrêté royal n° 34 du 20 juillet 1967 qui prévoit l'obligation de réclamer les frais de voyage à l'employeur. Des renseignements recueillis auprès de l'Office des étrangers, il apparaît que ces frais sont récupérés de manière systématique.

Enfin, il est souhaitable de ne pas prendre en considération des montants forfaitaires mais des frais réels, d'autant plus que dans la nouvelle disposition du premier alinéa de l'article 6bis qui est proposée, ce ne sont plus uniquement les frais de voyage mais les frais de rapatriement qui pourront être récupérés.

N° 19 de M. GOUTRY ET CONSORTS

Art. 19 (nouveau)

Ajouter un article 19 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 19. — L'alinéa 1^{er} de l'article 6bis de l'arrêté royal n° 34 du 20 juillet 1967 relatif à l'occupation de travailleurs de nationalité étrangère, est remplacé par la disposition suivante :

« L'employeur qui, en dehors des cas visés aux articles 5 et 6, a mis au travail, avant d'en avoir obtenu l'autorisation, une personne qui ne possède pas la nationalité belge et qui n'a pas de titre de séjour belge ou d'attestation d'immatriculation valables permettant d'obtenir un permis de travail, est tenu de payer les frais de rapatriement de cette personne et ceux des membres de sa famille séjournant irrégulièrement avec elle. »

JUSTIFICATION

Il est fait en premier lieu référence à ce qui été dit lors de la justification de l'amendement n° 1 (Doc. n° 458/2).

L'amendement a pour but d'apporter deux modifications à l'actuel alinéa 1^{er} de l'article 6bis de l'arrêté royal n° 34. La première modification découle de l'amendement n° 15 du Gouvernement par lequel l'article 27, 1°, a de l'arrêté royal n° 34 précité est complété par les mots « permettant d'obtenir un permis de travail ». Cette modification doit également être réalisée dans l'article 6bis, alinéa 1^{er}. La seconde modification concerne les frais qu'occasionne le renvoi d'un travailleur séjournant illégalement en Belgique ainsi que de sa famille.

La notion de « frais de rapatriement » est une notion plus large que celle de « frais de voyage ». La dernière notion ne recouvre que les frais de voyage réels (ticket d'avion, ticket de bus, ...). La notion de frais de rapatriement

kunnen ook de kosten van het verblijf, de medische kosten en andere kosten op de werkgever worden verhaald.

L. GOUTRY
J. Vande LANOTTE
B. VANDENDRIESSCHE

N° 20 VAN DE HEER Vande LANOTTE c.s.

Art. 20 (nieuw)

Een artikel 20 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 20. — In artikel 4 van de wet van 16 november 1972 betreffende de arbeidsinspectie worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de huidige tekst van artikel 4 wordt er paragraaf 1 van;

2° het punt 2°, f, van de paragraaf 1, van artikel 4 wordt vervangen door de volgende bepaling : « of andere roerende goederen dan diegene bedoeld in de littera c, d of e, met inbegrip van roerende goederen die onroerend zijn door incorporatie of door bestemming, ongeacht of de overtreder al dan niet de eigenaar is van deze goederen, die aan hun toezicht onderworpen zijn of aan de hand waarvan overtredingen van de wetgevingen waarop zij toezicht uitoefenen, kunnen worden vastgesteld, tegen ontvangstbewijs in beslag nemen of deze verzegelen; »

3° aan artikel 4 wordt een paragraaf 2 toegevoegd, luidend als volgt :

« § 2. Een vordering tot staken kan, overeenkomstig hoofdstuk VIII van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument ingesteld worden bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel door de Minister die voor de bedoelde bepalingen bevoegd is. » »

VERANTWOORDING

Het is vooreerst de bedoeling van dit amendement om de sociale inspecteurs in staat te stellen roerende goederen in beslag te nemen of te verzegelen waarmee moet vermeden worden dat deze goederen opnieuw op een andere plaats worden aangewend om bepaalde produkten te doen fabriceren door illegaal in België verblijvende vreemde werknemers.

De huidige tekst van artikel 4 van de Arbeidsinspectiewet van 16 november 1972 stelt de sociale inspecteurs in staat allerlei documenten in beslag te nemen of te laten verzegelen.

De tekst is echter niet duidelijk of roerende goederen, zoals machines, uitrustingen, installaties, materieel, toestellen en andere zaken in beslag kunnen worden genomen of verzegeld kunnen worden.

Het is om deze reden dat het amendement een wijziging voorziet in het huidige artikel 4, 2°, f. Inbeslagname of verzegeling zal dan mogelijk zijn voor roerende goederen, zelfs deze die, krachtens een fictie, onroerend zijn door

ment permet par contre de récupérer également auprès de l'employeur les frais de séjour, les frais médicaux et tout autre frais.

N° 20 DE M. Vande LANOTTE ET CONSORTS

Art. 20 (nouveau)

Ajouter un article 20 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 20. — A l'article 4 de la loi du 16 novembre 1972 concernant l'inspection du travail, les modifications suivantes sont apportées :

1° le texte actuel de l'article 4 en devient le paragraphe premier;

2° le point 2°, f, du paragraphe premier de l'article 4 est remplacé par la disposition suivante : « saisir contre récépissé ou mettre sous scellés d'autres biens mobiliers que ceux visés aux lettres c, d ou e, en ce compris les biens mobiliers qui sont immeubles par incorporation ou par destination, que le contrevenant en soit propriétaire ou pas, qui sont soumis à leur contrôle ou par lesquels des infractions aux législations dont ils exercent la surveillance peuvent être constatées; »

3° à l'article 4, il est ajouté un paragraphe 2, libellé comme suit :

« § 2. Une action en cessation peut, conformément au chapitre VIII de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, être introduite auprès du président du tribunal de commerce par le Ministre compétent pour les dispositions visées. » »

JUSTIFICATION

L'objectif principal de cet amendement est de permettre aux inspecteurs sociaux de saisir ou de mettre sous scellés des biens mobiliers, afin d'éviter que ces biens soient à nouveau à un autre endroit utilisés pour fabriquer certains produits par des travailleurs étrangers séjournant illégalement en Belgique.

Le texte actuel de l'article 4 de la loi du 16 novembre 1972 concernant l'inspection du travail permet aux inspecteurs sociaux de saisir ou de faire mettre sous scellés toute une série de documents.

Ce texte n'est pas clair quant à la possibilité de saisir ou de mettre sous scellés des biens mobiliers, tels que des machines, des équipements, des installations, du matériel, des appareils et d'autres choses.

C'est pour ces raisons que l'amendement prévoit une modification à l'actuel article 4, 2°, f. La saisie ou la mise sous scellés sera alors possible pour des biens mobiliers, même ceux qui sont immeubles par incorporation (par

incorporatie (bijvoorbeeld grote machines verankerd in de bedrijfsgrond) of door bestemming.

Ook wordt uitdrukkelijk voorzien dat inbeslagname of verzegeling kan verricht worden ten aanzien van goederen welke geen eigendom zijn van de werkgever-overtreder.

Ten slotte wordt een paragraaf 2 toegevoegd aan artikel 4, waarvan de huidige tekst paragraaf 1 zal worden en welke moet toelaten de activiteit van een fabriek, een afdeling van een fabriek, een werkplaats of iedere andere plaats waar er een tewerkstelling van illegaal in België verblijvende werknemers werd vastgesteld te doen staken.

De tekst voorgesteld in het amendement bevestigt inderdaad de bevoegdheid van bepaalde Ministers om een vordering tot staken in te stellen bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel. In het volgende amendement (artikel 21) wordt deze bevoegdheid, die thans beperkt is tot de « sociale » materies inzake het bijhouden van sociale documenten, tijdelijke en uitzendbare niet-naleving van collectieve arbeidsovereenkomsten, verhindering van toezicht inzake het bijhouden van sociale documenten en niet-aangifte van RSZ-bijdragen, uitgebreid tot de inbreuken wegens illegale tewerkstelling.

Aangezien illegale tewerkstelling de werkgever voordelen oplevert door het niet-betalen van minimumlonen, het niet betalen van sociale zekerheidsbijdragen, en het niet-betalen van bedrijfsvoorheffing ten aanzien van andere (bonafide) werkgevers en als gevolg waarvan concurrentievervalsing en bedrog van de consument mogelijk zijn (illegaal gecopieerde producten, en dergelijke meer), is het aangewezen om terug te grijpen naar het bestaande rechts-instrument van de vordering tot staken, zoals voorzien door de artikelen 95 tot 100 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en de bescherming van de consument.

Ten slotte kan er nog op gewezen worden dat inbeslaggenomen of verzegelde goederen eventueel door de rechter kunnen worden verbeurdverklaard op grond van de artikelen 42 en 43 van het Strafwetboek.

J. Vande LANOTTE
L. GOUTRY
H. SIMONS
B. VANDENDRIESSCHE
M. VOGELS

N° 21 VAN DE HEER Vande LANOTTE c.s.

Art. 21 (nieuw)

Een artikel 21 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 21. — In artikel 97, eerste lid, van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument wordt een punt 13 toegevoegd, luidend als volgt :

« 13. de tewerkstelling van een persoon die niet van Belgische nationaliteit is en die geen houder is van een geldige Belgische verblijfsvergunning of van een geldig attest van immatriculatie die toelaat een arbeidskaart te bekomen. » »

exemple, de grandes machines ancrées dans le sol de l'entreprise) ou par destination.

Il est également expressément prévu que la saisie ou la mise sous scellés peut être faite à l'encontre de biens qui ne sont pas la propriété de l'employeur contrevenant.

Enfin, un paragraphe 2 est ajouté à l'article 4, dont le texte actuel sera le paragraphe premier et qui doit permettre de faire cesser l'activité d'une fabrique, d'une division d'une fabrique, un lieu de travail ou tout autre lieu où une occupation de travailleurs étrangers séjournant illégalement en Belgique est constatée.

Le texte proposé par l'amendement confirme en effet la possibilité de certains ministres d'introduire auprès du président du tribunal de commerce une action en cessation. Dans l'amendement suivant (article 21), cette compétence, actuellement limitée en ce qui concerne les matières « sociales » concernant la tenue des documents sociaux, le travail temporaire et intérimaire, le non-respect des conventions collectives de travail et l'obstacle à la surveillance en ce qui concerne la tenue des documents sociaux et la non-déclaration des cotisations ONSS, est élargie aux infractions en matière d'occupation illégale.

En ce qui concerne l'occupation clandestine, l'employeur retire des avantages par le non-paiement des salaires minima, le non-paiement des cotisations de sécurité sociale et le non-paiement du précompte professionnel, par rapport aux autres employeurs (de bonne foi), ce qui a pour conséquence de rendre possible la concurrence déloyale et la fraude envers le consommateur (produits copiés illégalement, etc.), il est indiqué, dans ce cas, de faire usage de l'instrument juridique existant qu'est l'action en cessation, prévue par les articles 95 à 100 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur.

Enfin, on peut encore préciser que les biens saisis ou mis sous scellés peuvent éventuellement être confisqués par le juge en vertu des articles 42 et 43 du Code pénal.

N° 21 DE M. Vande LANOTTE ET CONSORTS

Art. 21 (nouveau)

Ajouter un article 21 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 21. — A l'article 97, alinéa 1^{er}, de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, un point 13 est ajouté, libellé comme suit :

« 13. l'occupation d'une personne qui ne possède pas la nationalité belge et qui n'a pas de titre de séjour belge ou d'attestation d'immatriculation valables permettant d'obtenir un permis de travail. » »

VERANTWOORDING

De verantwoording van dit amendement volgt uit de verantwoording bij het vorige amendement.

J. Vande LANOTTE
L. GOUTRY
B. VANDENDRIESSCHE
M. VOGELS

N^o 22 VAN DE HEER Vande LANOTTE c.s.

Art. 11

Dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 11. — In artikel 13 van de wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboete toepasbaar in geval van inbreuk op sommige sociale wetten, het tweede lid vervangen door wat volgt :

« De daden van onderzoek of van vervolging, met inbegrip van de kennisgevingen van de arbeidsauditeur omtrent het al dan niet instellen van strafvervolging en de in artikel 7, tweede lid aan de werkgever geboden mogelijkheid om zijn verweermiddelen naar voren te brengen, verricht binnen de in het eerste lid gestelde termijn, stuiten de loop ervan. Met die daden begint een nieuwe termijn van gelijke duur te lopen, zelfs ten aanzien van personen die daarbij niet betrokken waren. » »

VERANTWOORDING

1. De voorgestelde § 1 komt reeds voor in artikel 13, eerste lid van de wet van 30 juni 1971. Hier geldt dezelfde verantwoording als bij amendement n^o 1 (Stuk n^o 458/2).

2. In aanvulling van het oorspronkelijk amendement n^o 12 van de Regering (Stuk n^o 458/2), waarbij, naast de gewone stuitingsdaden eveneens de kennisgevingen van de arbeidsauditeur omtrent het al dan niet instellen van strafvervolging als stuitingsdaden werden beschouwd, wordt door het amendement ook de uitnodiging door de bevoegde ambtenaar tot de werkgever om zijn verweermiddelen in te dienen als stuitingsdaad ingeschreven in de wet. In de rechtspraak wordt aanvaard dat de uitnodiging tot het indienen van verweermiddelen een stuitingsdaad is. Door de kennisgevingen inzake strafvervolging van de arbeidsauditeur en de uitnodiging tot het indienen van verweermiddelen tot de werkgever als stuitingsdaad in de wet in te schrijven, worden verjaringen vermeden, inzonderheid bij langdurige aanvullende opsporingsonderzoeken, zoals bij illegale tewerkstelling.

N^o 23 VAN DE HEER Vande LANOTTE c.s.

Art. 22 (nieuw)

Een artikel 22 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 22. — Artikel 31 van het koninklijk besluit n^o 34 van 20 juli 1967 betreffende de tewerkstelling

JUSTIFICATION

La justification de cet amendement découle de la justification de l'amendement précédent.

N^o 22 DE M. Vande LANOTTE ET CONSORTS

Art. 11

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 11. — A l'article 13 de la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales, le deuxième alinéa est remplacé par ce qui suit :

« Toutefois, les actes d'instruction ou de poursuites, en ce compris les notifications de l'auditeur du travail quant à l'intentement de poursuites pénales et l'invitation à l'employeur de présenter ses moyens de défense, visée à l'article 7, alinéa 2, faits dans le délai déterminé à l'alinéa 1^{er}, en interrompent le cours. Ces actes font courir un nouveau délai d'égale durée, même à l'égard des personnes qui ne sont pas impliquées. » »

JUSTIFICATION

1. Le § 1^{er} proposé est déjà repris dans l'article 13, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 juin 1971. La justification est la même que celle de l'amendement n^o 1 (Doc. n^o 458/2).

2. En complément de l'amendement initial n^o 12 du Gouvernement (Doc. n^o 458/2), dans lequel à côté des actes interruptifs ordinaires, les décisions de l'auditeur du travail quant à l'intentement de poursuites pénales étaient considérées comme actes interruptifs, l'invitation par le fonctionnaire compétent à l'employeur de présenter ses moyens de défense est également insérée dans la loi comme acte interruptif. La jurisprudence admet que l'invitation à présenter des moyens de défense constitue un acte interruptif. En inscrivant dans la loi les notifications de l'auditeur du travail concernant la poursuite pénale ainsi que l'invitation à présenter des moyens de défense comme actes interruptifs, on évite des prescriptions, notamment en cas d'enquêtes complémentaires de longue durée, comme celles relatives à l'occupation clandestine.

N^o 23 DE M. Vande LANOTTE ET CONSORTS

Art. 22 (nouveau)

Ajouter un article 22 (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 22. — L'article 31 de l'arrêté royal n^o 34 du 20 juillet 1967 relatif à l'occupation de travailleurs de

van werknemers van vreemde nationaliteit, gewijzigd bij de wet van 22 juli 1976, wordt aangevuld met het volgende lid :

« In afwijking van artikel 42, 1°, van het Strafwetboek kan de bijzondere verbeurdverklaring ook toegepast worden op roerende goederen, met inbegrip van deze die onroerend zijn door incorporatie of bestemming, die het voorwerp van het misdrijf uitmaken of die gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, zelfs wanneer deze niet in eigendom toebehoren aan de overtreder ». »

VERANTWOORDING

In de geest van eerdere amendementen wordt met dit amendement beoogd goederen die het voorwerp van het misdrijf van illegale tewerkstelling uitmaken, goederen die gediend hebben of bestemd waren tot het plegen van voormeld misdrijf (bijvoorbeeld machines om bepaalde producten te produceren, voertuigen, gereedschap, en dergelijke meer) te laten verbeurd verklaren door de rechter.

Verbeurdverklaring kan, in navolging van de algemene principes van het strafrecht op dit vlak, enkel uitgesproken worden ten aanzien van roerende goederen die eigendom zijn van de overtreder.

Er bestaan reeds enkele wetten met sociale inslag die zelf de verbeurdverklaring opleggen, met name artikel 8 van de wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor deflagratie vatbare stoffen en mengsels en de daarmee geladen tuigen en artikel 30 van de wet van 22 juli 1974 op de giftige afval. Laatstgenoemde wet voorziet dat de verbeurdverklaring kan uitgesproken worden, zelfs wanneer de goederen niet aan de overtreder toebehoren. In dit amendement wordt een gelijkaardige bepaling ingeschreven omdat in de praktijk gebleken is dat goederen waarmee het misdrijf wordt gepleegd in een aantal gevallen geen eigendom zijn van de overtreder (-werkgever).

Tenslotte wordt, om betwistingen te vermijden, in het amendement voorzien dat de verbeurdverklaring kan uitgesproken worden ten aanzien van roerende goederen die onroerend zijn door incorporatie of bestemming krachtens een fictie van het civiele recht. Dit wordt trouwens al aangenomen in de rechtsliteratuur.

J. Vande LANOTTE
L. GOUTRY
H. SIMONS
B. VANDENDRIESSCHE
M. VOGELS

N° 24 VAN DE HEER ANSOMS c.s.

Opschrift

Het opschrift vervangen door wat volgt :

« Wetsvoorstel betreffende de bestraffing van werkgevers omwille van tewerkstelling van illegaal in België verblijvende vreemdelingen ».

nationalité étrangère, modifié par la loi du 22 juillet 1976, est complété par l'alinéa suivant :

« Par dérogation à l'article 42, 1°, du Code pénal, la confiscation spéciale peut également être appliquée aux biens mobiliers, y compris ceux qui sont immeubles par incorporation ou par destination, qui forment l'objet de l'infraction ou qui ont servi ou qui étaient destinés à commettre l'infraction, même lorsque ces biens n'appartiennent pas en propriété au contrevenant ». »

JUSTIFICATION

Dans l'esprit des amendements antérieurs, cet amendement a pour but de permettre la confiscation par le juge des biens qui forment l'objet de l'infraction d'occupation clandestine, des biens qui ont servi ou qui étaient destinés à commettre l'infraction précitée (par exemple les machines pour fabriquer certains produits, des véhicules, de l'outillage, etc.)

En application des principes généraux du droit pénal en la matière, la confiscation peut uniquement être prononcée à l'égard de biens mobiliers qui sont la propriété du contrevenant.

Il existe déjà quelques lois ayant des implications dans le domaine social qui prévoient également la confiscation, notamment l'article 8 de la loi du 28 mai 1956 relative aux substances et mélanges explosibles ou susceptibles de déflagrer et aux engins qui en sont chargés ainsi que l'article 30 de la loi du 22 juillet 1974 sur les déchets toxiques. Cette dernière loi prévoit que la confiscation peut être prononcée même lorsque les biens n'appartiennent pas au contrevenant. Une disposition équivalente est introduite par cet amendement parce qu'il est apparu en pratique que les biens au moyen desquels l'infraction est commise ne sont pas la propriété du contrevenant (l'employeur) dans un certain nombre de cas.

Enfin, pour éviter des contestations, il est prévu dans cet amendement que la confiscation peut être prononcée à l'égard de biens mobiliers qui sont immeubles par incorporation ou par destination en vertu d'une fiction du droit civil. D'ailleurs, ceci est déjà admis par la doctrine.

N° 24 DE M. ANSOMS ET CONSORTS

Titre

Remplacer le titre par ce qui suit :

« Proposition de loi imposant des sanctions aux employeurs occupant des étrangers en séjour illégal en Belgique ».

VERANTWOORDING

JUSTIFICATION

De wijziging van de titel van het wetsvoorstel is wenselijk omdat de Regering in haar amendement n° 1 (Stuk n° 458/2) de mogelijkheid van een voorafgaande strafvervolging blijft voorzien om de eenvormigheid van de procedure van de administratieve geldboeten te behouden. Indien het wetsvoorstel aldus geamendeerd wordt, dient de titel op overeenkomstige wijze te worden aangepast. De bestraffing blijft dan inderdaad niet beperkt tot een louter administratieve bestraffing.

J. ANSOMS
H. SIMONS
J. Vande LANOTTE
M. VOGELS

N° 25 VAN DE HEER Vande LANOTTE

Art. 14bis (nieuw)

Een artikel 14bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 14bis. — Aan diegene die van een werkgever goederen of diensten heeft gekocht, worden dezelfde straffen of geldboetes opgelegd, voor zover deze wist of moest weten dat ze gemaakt, bewerkt of geleverd werden, door werknemers te gebruiken in strijd met de bepalingen bedoeld in artikel 1bis. »

J. Vande LANOTTE
H. SIMONS

La modification du titre de la proposition de loi est souhaitable, parce que le Gouvernement, dans son amendement n° 1^{er} (Doc. n° 458/2), maintient la possibilité d'une poursuite pénale préalable pour conserver l'uniformité de la procédure des amendes administratives. Si la proposition de loi est ainsi amendée, il y a lieu d'adapter le titre de manière analogue. La sanction ne reste, en effet, donc pas limitée à une sanction purement administrative.

N° 25 DE M. Vande LANOTTE

Art. 14bis (nouveau)

Insérer un article 14bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 14bis. — Les mêmes peines ou amendes seront infligées à la personne qui aura acheté à un employeur des marchandises ou des services dont elle savait ou était censée savoir que la fabrication, la transformation ou la fourniture avait impliqué le recours à des travailleurs en violation des dispositions visées à l'article 1^{er}bis. »