

Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965

21 JANVIER 1965

PROPOSITION DE LOI

tendant à interpréter la loi du 5 juillet 1963
réglant le statut des huissiers de justice.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le décret du 14 juin 1813 portant règlement sur l'organisation et le service des huissiers ne contenait aucune disposition relative aux associations d'huissiers. La loi du 5 juillet 1963 n'a pas modifié la situation à cet égard.

Pourtant, des mobiles d'ordres divers ont incité, de longue date, les huissiers de justice à s'associer. La légitimité de ces associations n'a guère été discutée et, aujourd'hui, elle est admise. Seules, leurs modalités prêtent parfois à controverse.

Le second alinéa de l'article 5 de la loi du 5 juillet 1963 dispose que « l'huissier de justice ne peut avoir qu'une étude qui sera établie dans la commune désignée par le Ministre de la Justice ». Interprétant ce texte, le Collège des Procureurs Généraux a décidé, le 29 octobre 1964, que si deux huissiers de justice ayant une résidence différente désirent s'associer, il appartient à l'un d'eux de solliciter le transfert de sa résidence dans la commune, siège de l'association.

En pratique, cette décision interdit l'association d'huissiers de justice dont la résidence est fixée dans des communes différentes et, a fortiori, dans des cantons différents.

Lorsqu'elle énonce que l'huissier de justice ne peut avoir qu'une seule étude, la loi du 5 juillet 1963 n'a pas modifié la situation créée par le décret du 14 juin 1813.

Dès lors, il est illogique d'interdire aujourd'hui, sous prétexte de respecter la règle de l'article 5, alinéa 2, de la loi du 5 juillet 1963, ce qui était admis sous l'empire du décret du 14 juin 1813.

A l'époque, en effet, étant donné le silence du texte légal, les associations d'huissiers ayant leur résidence dans différents cantons furent maintes fois autorisées. Or, en ce temps-là, le monopole dont l'huissier bénéficiait pour la notification de certains exploits dans son canton, aurait pu mettre en doute la légitimité de telles associations.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964-1965

21 JANUARI 1965

WETSVOORSTEL

tot interpretatie van de wet van 5 juli 1963 tot
regeling van het statuut der gerechtsdeurwaarders.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het decreet van 14 juni 1813 tot regeling van de organisatie en de dienst der deurwaarders bevatte geen enkele bepaling met betrekking tot de verenigingen van deurwaarders. De wet van 5 juli 1963 heeft de toestand in dezen niet gewijzigd.

Nochtans hebben motieven van verschillende aard de gerechtsdeurwaarders er sinds lang toe gebracht zich te verenigen. De wettigheid van die verenigingen, die haast niet werd betwist, wordt heden ten dage zonder meer aangenomen. Alleen de modaliteiten i.v.m. de verenigingen geven soms aanleiding tot betwistingen.

Het tweede lid van artikel 5 van de wet van 5 juli 1963 bepaalt: « De gerechtsdeurwaarder mag slechts één kantoor hebben, dat gevestigd wordt in de gemeente die de Minister van Justitie aanwijst. » Bij interpretatie van die tekst heeft het college van procureurs-generaal op 29 oktober 1964 beslist dat, indien twee gerechtsdeurwaarders met verschillende standplaats zich wensen te verenigen, één van hen de overdracht van zijn standplaats moet aanvragen naar de gemeente waarin de vereniging is gevestigd.

Praktisch verbiedt die beslissing de vereniging van gerechtsdeurwaarders wier standplaats in verschillende gemeenten en, a fortiori, in verschillende kantons is gevestigd.

Door te bepalen dat de gerechtsdeurwaarder slechts één kantoor mag hebben, brengt de wet van 5 juli 1963 geen wijzigingen in de door het decreet van 14 juni 1813 geschapen toestand.

Het is dan ook onlogisch om, onder het voorwendsel van naleving van de in artikel 5, tweede lid, van de wet van 5 juli 1963 gestelde regel, thans te verbieden wat onder de gelding van het decreet van 14 juni 1813 was toegestaan.

Destijds werden immers verenigingen van gerechtsdeurwaarders met standplaats in verschillende kantons vaak toegestaan doordat de wettekst daarvan geen gewag maakte. En nochtans had het monopolie, waarover de deurwaarder voor de kennisgeving van sommige exploiten in zijn kanton beschikte, in die tijd twijfel kunnen doen rijzen aan de wettigheid van zulke verenigingen.

Aujourd'hui, alors que la compétence territoriale de l'huissier de justice est étendue à tout l'arrondissement, il ne convient pas d'interpréter la règle écrite dans l'alinéa 2 de l'article 5 de la loi du 5 juillet 1963, de façon plus restrictive que la disposition correspondante du décret du 14 juin 1813.

Dans sa conception moderne, l'association d'huissiers de justice ne tend pas seulement à un partage des émoluments. Elle a pour but de rationaliser les méthodes de travail (création d'un bureau commun, ouverture d'une comptabilité unique, amélioration dans le recrutement et la formation du personnel, célérité dans l'exécution des devoirs professionnels, etc.). Cet objectif peut parfaitement être atteint en dehors de toute succursale, par la voie de l'association des moyens matériels.

Il s'avère donc judicieux, sinon indispensable de fixer légalement les possibilités d'association des huissiers de justice, dans le respect de la règle énoncée dans l'alinéa 2 de l'article 5 de la loi du 5 juillet 1963.

La présente proposition de loi vise à atteindre cet objectif.

Nu de territoriale bevoegdheid van de gerechtsdeurwaarder is uitgebreid tot het ganse arrondissement, past het niet de in het 2^o lid van artikel 5 van de wet van 5 juli 1963 opgenomen regel restrictiever te interpreteren dan de overeenstemmende bepaling van het decreet van 14 juni 1813.

Bij de moderne opvatting van de vereniging van gerechtsdeurwaarders wordt niet alleen gestreefd naar een verdeling van de bezoldigingen. Het doel van die vereniging is het rationaliseren van de werkmethode (oprichting van een gemeenschappelijk kantoor, het openen van één boekhouding, de verbetering van de aanwerving en de opleiding van het personeel, snelle uitvoering van de taken, enz.). Dit doel kan, zonder enig bijkantoor, best worden bereikt door het verenigen van de materiële middelen.

Het blijkt dus verstandig, ja zelfs volstrekt noodzakelijk te zijn de mogelijkheden van vereniging van de gerechtsdeurwaarders wettelijk vast te leggen met inachtneming van de in het 2^o lid van artikel 5 van de wet van 5 juli 1963 geformuleerde regel.

Dat is het doel van het onderhavige wetsvoorstel.

L. DELHACHE.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 5 de la loi du 5 juillet 1963 réglant le statut des huissiers de justice est complété par un troisième alinéa, ainsi conçu :

« Sans préjudice aux dispositions de l'alinéa précédent, les associations sont autorisées entre huissiers de justice dont la résidence est fixée dans un même arrondissement judiciaire. »

14 janvier 1965.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 5 van de wet van 5 juli 1963 tot regeling van het statuut der gerechtsdeurwaarders wordt aangevuld met een derde lid, dat luidt als volgt :

« Onverminderd het bepaalde in het voorgaande lid worden verenigingen van gerechtsdeurwaarders toegestaan, als deze hun standplaats hebben in hetzelfde gerechtelijk arrondissement. »

14 januari 1965.

L. DELHACHE,
J. PEETERS,
J. BARY.