

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

15 MEI 1962.

WETSONTWERP

houdende hervorming
van de inkomstenbelastingen.

SUBAMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER BOEYKENS
OP HET AMENDEMENT VAN DE HEER COOLS.

(Zie stuk 264/25 - II.)

Art. 4.

In § 2, 3°, het laatste lid aanvullen met wat volgt :

« Zij zijn slechts van toepassing indien de belastingplichtige het voordeel ervan niet verzaakt ».

VERANTWOORDING.

Er dient vermeden dat de abtatemten voorzien in artikel 4, § 2, 3°, tegen de belanghebbenden uitvallen.

Zoals het door de Commissie werd aangenomen bepaalt artikel 18, § 1, dat de interesten van leningen aangegaan met het oog op de verwerving, de aanleg of de verbouwing van onroerende goederen evenals de kosten van verzekering der onroerende goederen slechts kunnen worden afgetrokken in de mate waarin zij het kadastraal inkomen niet overtreffen, dat, na toepassing van artikel 4, § 2, in het globale belastbare inkomen is begrepen.

Het beginsel van deze beperking is tenvolle gerechtvaardigd. Het zou onaanvaardbaar zijn dat het kadastraal inkomen, dat deel uitmaakt van het globale inkomen, negatief zou zijn, wat soms wel het geval zou kunnen zijn zo de interesten en de kosten van verzekering in hun geheel aftrekbaar waren.

De toepassing van deze stelregel voert evenwel in bepaalde hypothesen tot onverdedigbare gevolgen.

Het volgend voorbeeld stelt zulks in het licht.

Nemen wij een belastingplichtige met bedrijfsinkomsten ten bedrage van 160.000 frank en een kadastraal inkomen van 12.000 frank.

We veronderstellen dat de interesten en de kosten van verzekering 15.000 frank belopen en dat de onroerende voorheffing, waarin de opcentiemen zijn begrepen, 15 % bedraagt.

Zie :

264 (1961-1962) :

- N° 1 : Wetsontwerp (+ bijlagen).
- N° 2 tot 39 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

15 MAI 1962.

PROJET DE LOI

portant réforme
des impôts sur les revenus.

SOUS-AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. BOEYKENS
A L'AMENDEMENT DE M. COOLS.

(Voir doc. 264/25 - II.)

Art. 4.

Au § 2, 3°, compléter le dernier alinéa par ce qui suit :

« Elles ne s'appliquent que si le contribuable ne renonce pas à leur bénéfice ».

JUSTIFICATION.

Il convient d'éviter que les abattements prévus à l'article 4, § 2, 3°, ne se retournent contre les intéressés.

L'article 18, § 1^{er}, tel qu'il a été adopté par la Commission, prévoit que les intérêts d'emprunts contractés en vue de l'acquisition, de la construction ou de la transformation d'immeubles ainsi que les frais d'assurance des immeubles, ne peuvent être déduits que dans la mesure où ils ne dépassent pas le revenu cadastral compris, après application de l'article 4, § 2, dans le revenu global imposable.

Le principe de cette restriction est pleinement justifié. Il serait inadmissible que le revenu cadastral figurant dans le revenu global soit négatif, ce qui pourrait parfois être le cas si les intérêts et les frais d'assurance étaient intégralement déductibles.

L'application de cette règle conduit toutefois, dans certaines hypothèses, à des conséquences indéfendables.

L'exemple suivant le met en évidence.

Soit un contribuable qui a 160.000 francs de revenus professionnels et 12.000 francs de revenu cadastral.

Nous supposons que les intérêts et les frais d'assurance s'élèvent à 15.000 francs et que le précompte immobilier, en ce compris les additionnels, est de 15 %.

Voir :

264 (1961-1962) :

- N° 1 : Projet de loi (+ annexes).
- N° 2 à 39 : Amendements.

In de veronderstelling dat geen enkele immunisering wordt verleend, zal belanghebbende worden belast op een globaal inkomen van 160.000 frank, d.i. 160.000 frank bedrijfsinkomsten + 12.000 frank kadastraal inkomen - 12.000 frank aftrekbare lasten. Hij zal dus 28.300 frank betalen. De voorheffing van 15 % zal nochtans integraal verrekenbaar zijn, daar de gemiddelde belastingaanslagvoet van voormelde belastingplichtige 15 % te boven gaat.

Laten we daarentegen veronderstellen dat het kadastraal inkomen volledig geïmmuniseerd is. In dat geval zal de belanghebbende eveneens op 160.000 frank worden belast; aan de ene kant wordt het kadastraal inkomen niet meer aangerekend, doch aan de andere kant zijn de interesten niet meer aftrekbaar.

Nochtans, en hier zit het probleem, zal de voorheffing van 15 % op het kadastraal inkomen niet meer verrekenbaar zijn, aangezien het globale inkomen bij definitie het kadastraal inkomen niet meer zal omvatten. De belastingplichtige zal dus 28.300 frank betalen zoals in de vorige hypothese, maar hij zal daarenboven verplicht zijn een niet-terugvorderbare voorheffing van 1.800 frank te vereffenen (15 % van de 12.000 frank kadastraal inkomen).

De immunisering voert dus tot een supplementaire belasting van 1.800 frank. De belanghebbende krijgt dus niet alleen geen enkele ontlasting, maar wordt gepenaliseerd in verhouding tot de toestand, die zou bestaan indien geen enkel voordeel hem was toegekend geworden.

Het betreft vanzelfsprekend een paradoxale toestand. De belanghebbende ontving een geschenk, dat de ervaring als vergiftigd uitwees. Welnu, de belastingplichtigen, die bouwen dank zij de opbrengst van leningen, vormen beslist de categorie, die van sociaal standpunt uit de meest interessante is.

Om aan deze toestand te verhelpen, volstaat het te bepalen dat de belastingplichtigen zullen kunnen afzien van de abbattements voorzien in artikel 4, § 2, 3°.

Dat is de bedoeling van dit amendement.

A supposer qu'aucune immunisation ne soit accordée, l'intéressé sera taxé sur un revenu global de 160.000 francs, soit 160.000 francs de revenus professionnels + 12.000 francs de revenu cadastral - 12.000 francs de charges déductibles. Il paiera donc 28.300 francs. Toutefois, le précompte de 15 % sera intégralement imputable, puisque le taux d'imposition dudit contribuable est supérieur à 15 %.

Supposons en revanche que le revenu cadastral soit entièrement immunisé. Dans ce cas, l'intéressé sera également taxé sur 160.000 francs; d'une part, le revenu cadastral n'est plus retenu, mais d'autre part, les intérêts ne sont plus déductibles.

Toutefois, et ici gît le nœud du problème, le précompte de 15 % sur le revenu cadastral ne sera plus imputable puisque, par définition, le revenu global ne comprendra plus de revenu cadastral. Le contribuable devra donc payer 28.300 francs comme dans l'hypothèse précédente, mais en outre, il sera obligé d'acquitter un précompte non récupérable de 1.800 francs (15 % des 12.000 francs de revenu cadastral).

L'immunisation se traduit donc par un supplément de taxe de 1.800 francs. Non seulement l'intéressé ne bénéficie d'aucun dégrèvement, mais il est pénalisé par rapport à la situation qui existerait si aucun avantage ne lui avait été accordé.

Il s'agit évidemment d'une situation paradoxale. L'intéressé a reçu un cadeau qui, à l'expérience, se révèle empoisonné. Or, les contribuables qui construisent grâce au produit d'emprunts constituent certainement la catégorie socialement la plus intéressante.

Pour remédier à cette situation, il suffit de prévoir que les contribuables pourront renoncer aux abattements prévus à l'article 4, § 2, 3°.

C'est l'objet du présent amendement.

G. BOEYKENS,
A. COOLS.