

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

16 JUILLET 1991

PROJET DE LOI sur la fonction de police

AMENDEMENTS

N° 92 DE M. BERTOUILLE

Art. 14

Au troisième alinéa, entre le mot « autorités » et le mot « compétentes », insérer le mot « communales » :

JUSTIFICATION

Il s'agit d'un amendement à titre subsidiaire à l'amendement que j'ai déposé tendant à supprimer l'ensemble des articles 14 à 25.

Traditionnellement, le bourgmestre et, secondairement, le conseil communal, sont l'échelon ordinaire d'autorité pour le maintien de l'ordre public. Le commissaire d'arrondissement et le gouverneur n'interviennent que d'une façon supplétive.

C'est le bourgmestre, chef de la police communale, que la gendarmerie doit tenir informé de ses missions et des renseignements recueillis, notamment pour faciliter la coordination entre les services.

Voir :

- 1637 - 90 / 91 :

— N° 1 : Projet de loi.

— N°s 2 à 8 : Amendements.

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

16 JULI 1991

WETSONTWERP op het politieambt

AMENDEMENTEN

N° 92 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 14

In het derde lid, tussen het woord « bevoegde » en het woord « overheden », het woord « gemeentelijke » invoegen.

VERANTWOORDING

Het betreft een amendement in bijkomende orde op het amendement van dezelfde indiener tot weglating van de artikelen 14 tot 25.

De traditie wil dat de burgemeester, en in tweede instantie de gemeenteraad, het normale gezagsniveau voor de handhaving van de openbare orde zijn. De arrondissementscommissaris en de provinciegouverneur vervullen in dat verband slechts een aanvullende rol.

De rijkswacht moet de burgemeester als hoofd van de gemeentepolitie in kennis stellen van haar opdrachten en de door haar verzamelde inlichtingen, met name om de coördinatie tussen de diverse diensten te vergemakkelijken.

Zie :

- 1637 - 90 / 91 :

— N° 1 : Wetsontwerp.

— N°s 2 tot 8 : Amendementen.

N° 93 DE M. BERTOUILLE

Art. 15

Supprimer cet article.

N° 94 DE M. BERTOUILLE

Art. 54bis (nouveau)

Insérer un article 54bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 54bis. — § 1^{er}. A l'article 184, 1°, de la nouvelle loi communale, après les mots « rechercher les crimes, les délits et les contraventions », sont insérés les mots « en rassembler les preuves ».

Au même article de la même loi, le 2° est remplacé par les dispositions suivantes :

« 2° rechercher les personnes dont l'arrestation est prévue par la loi, s'en saisir, les arrêter et les remettre à la disposition des autorités compétentes;

3° rechercher, saisir et mettre à la disposition de l'autorité compétente les objets dont la saisie est prescrite. »

§ 2. A l'article 22, alinéa 1^{er}, de la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie, après les mots, « les crimes et les délits », sont insérés les mots « en rassembler les preuves ».

A l'article 23 de la même loi, les deux premiers alinéas sont remplacés par la disposition suivante :

« La gendarmerie recherche les personnes dont l'arrestation est prévue par la loi, s'en saisit, les arrête et les met à la disposition des autorités compétentes ».

§ 3. L'article 1^{er} de la loi du 7 avril 1919, instituant des officiers et agents judiciaires près les parquets est complété par l'alinéa suivant :

« Les officiers et agents judiciaires ont pour tâche :

1° de rechercher les crimes, les délits et les contraventions, d'en rassembler les preuves, d'en donner connaissance aux autorités compétentes, d'en saisir, arrêter et mettre à la disposition de l'autorité compétente les auteurs de la manière et dans les formes déterminées par la loi;

2° de rechercher les personnes dont l'arrestation est prévue par la loi, de s'en saisir, de les arrêter et de les mettre à la disposition des autorités compétentes;

3° de rechercher, de saisir et de mettre à la disposition de l'autorité compétente les objets dont la saisie est prescrite;

4° de transmettre aux autorités de police administrative compétentes les informations intéressant l'exercice de la police administrative qu'ils acquièrent dans le cadre de l'exercice de leur mission de police judiciaire. » »

N° 93 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 15

Dit artikel weglaten.

N° 94 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 54bis (nieuw)

Een artikel 54bis (nieuw) invoegen, dat luidt als volgt :

« Art. 54bis. — § 1. In artikel 184, 1°, van de nieuwe gemeentewet worden na de zinsnede « de misdaden, de wanbedrijven en de overtredingen op te sporen, », de woorden « de bewijzen ervan te verzamelen, » ingevoegd.

In hetzelfde artikel van dezelfde wet wordt het 2° vervangen door de volgende bepalingen :

« 2° de personen in wier aanhouding door de wet wordt voorzien op te sporen, te vatten, aan te houden en ter beschikking te stellen van de bevoegde overheid;

3° de voorwerpen waarvan de inbeslagneming voorgeschreven is, op te sporen, in beslag te nemen en ter beschikking te stellen van de bevoegde overheid. »

§ 2. In artikel 22, eerste lid, van de wet van 2 december 1957 op de rijkswacht worden na de woorden « de misdaden en wanbedrijven op te sporen, », de woorden « de bewijzen ervan te verzamelen, » ingevoegd.

In artikel 23, worden het eerste en tweede lid van dezelfde wet vervangen door wat volgt :

« De rijkswacht spoort de personen op in wier aanhouding door de wet wordt voorzien, vat hen, houdt hen aan en stelt hen ter beschikking van de bevoegde overheid. »

§ 3. Artikel 1 van de wet van 7 april 1919 tot instelling van gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten wordt aangevuld met een lid dat luidt als volgt :

« De gerechtelijke officieren en agenten hebben tot taak :

1° de misdaden, de wanbedrijven en de overtredingen op te sporen, de bewijzen ervan te verzamelen, daarvan kennis te geven aan de bevoegde overheid, de daders ervan te vatten, aan te houden en ter beschikking te stellen van de bevoegde overheid op de wijze en in de vormen bepaald door de wet;

2° de personen in wier aanhouding door de wet wordt voorzien op te sporen, te vatten, aan te houden en ter beschikking te stellen van de bevoegde overheid;

3° de voorwerpen waarvan de inbeslagneming voorgeschreven is, op te sporen, in beslag te nemen en ter beschikking te stellen van de bevoegde overheid;

4° de bevoegde overheid van administratieve politie in kennis te stellen van de inlichtingen die zij bij de uitoefening van hun opdracht van gerechtelijke politie inwinnen en die van belang zijn voor de uitoefening van hun opdrachten van administratieve politie. » »

N° 95 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 93)

Art. 15

1) Supprimer le 4°.

2) Aux deuxième et troisième lignes, remplacer les mots « et la police judiciaire près les parquets », par les mots « , la police judiciaire près les parquets et le service d'enquêtes du Comité supérieur de contrôle visé par la loi du 26 avril 1962 ».

JUSTIFICATION

Selon le commentaire, le projet ne modifie rien aux missions attribuées aux services de police par l'article 184 de la loi communale, les articles 22 et 23 de la loi sur la gendarmerie ni par le Code d'instruction criminelle. La suppression d'une disposition qui ne change rien, s'impose donc comme le propose l'amendement principal n° 93.

Le commentaire justifie cependant la disposition par un souci d'« uniformiser » la formulation de ces missions pour les divers services de police et y insérer explicitement la tâche de « la recherche des preuves des infractions ». Cela peut parfaitement se faire dans le cadre des lois propres à chacun des trois corps de police. C'est ce que vise à faire l'amendement n° 94, subsidiairement à la suppression pure et simple de l'article 15.

Si la centralisation de la détermination de ces tâches de police judiciaire en un texte unique s'imposait (on ne voit pas pourquoi?), il suffirait alors de compléter l'article 8 du Code d'instruction criminelle qui s'applique à tous les services de police judiciaire, y compris au service d'enquêtes du Comité supérieur de contrôle auquel le projet n'est pas applicable.

Dans l'hypothèse où on s'obstinerait à vouloir « meubler » le projet avec les dépouilles d'autres lois, l'amendement n° 95 vise très subsidiairement à y inclure ledit service d'enquêtes, auquel la loi du 25 avril 1962 confère compétence de police judiciaire.

*
* *

En réalité, il y a une tâche nouvelle introduite par le 4° du projet et qui en fait le point sensible.

Les « autorités compétentes » auxquelles tous les services doivent envoyer les compte-rendus de leur missions et les renseignements recueillis ne sont pas les procureurs du Roi comme pourrait le faire croire une lecture trop rapide. En vertu de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, les fonctionnaires de police, comme tout autre fonctionnaire, ont déjà l'obligation d'aviser immédiatement ceux-ci de toute information qu'ils recevraient sur l'existence d'infraction.

Il s'agit en fait du Ministre de la Justice que les articles 5 et 9 du projet transforment en une sorte de super-procureur général du Royaume.

N° 95 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde op amendement n° 93)

Art. 15

1) Het 4° weglaten.

2) Op de derde regel, de woorden « en de gerechtelijke politie bij de parketten » vervangen door de woorden « , de gerechtelijke politie bij de parketten en de in de wet van 26 april 1962 genoemde dienst enquêtes van het Hoog Comité van Toezicht ».

VERANTWOORDING

Luidens de commentaar brengt het wetsontwerp geen wijzigingen aan in de opdrachten die op grond van artikel 184 van de gemeentewet, van de artikelen 22 en 23 van de wet op de rijkswacht of door het Wetboek van Strafvordering aan de politiediensten worden verleend. Zoals in amendement n° 93 in hoofddeorde wordt voorgesteld, dient een bepaling waarbij niets wordt gewijzigd te vervallen.

In de commentaar wordt de desbetreffende bepaling evenwel verantwoord op grond van het streven naar « het eenvormig maken » van de wijze waarop de opdrachten van de verschillende politiediensten worden geformuleerd, alsmede op grond van de wens om in de tekst uitdrukkelijk « het opsporen van bewijzen van inbreuken » als taak op te nemen. Zulks is perfect mogelijk in het kader van de specifieke wetten betreffende de drie respectieve politiediensten. Een en ander wordt beoogd met amendement n° 94, dat is ingediend in bijkomende orde op het amendement tot weglating van het gehele artikel 15.

Indien het noodzakelijk was de taken van gerechtelijke politie in één tekst vast te stellen (ofschoon daartoe geen aanleiding bestaat), kon worden volstaan met de aanvulling van artikel 8 van het Wetboek van Strafvordering dat op alle politiediensten van toepassing is en dus ook op de dienst enquêtes van het Hoog Comité van Toezicht, die evenwel niet onder het toepassingsgebied van dit wetsontwerp valt.

Mocht men er toch aan vasthouden dit wetsontwerp te stofferen met de restanten van andere wetten, dan voorziet amendement n° 95 in zeer bijkomende orde erin de bovengenoemde dienst enquêtes, waaraan op grond van de wet van 26 april 1962 gerechtelijke bevoegdheid wordt verleend, onder het toepassingsgebied van het ontwerp te doen vallen.

*
* *

In feite wordt met het 4° van dit artikel een nieuwe en delicate taak toegevoegd.

In tegenstelling tot wat uit een al te vluchtige lezing zou kunnen worden opgemaakt, heeft de term « bevoegde overheid » waaraan alle politiediensten het verslag van hun opdrachten en de door hen ingewonnen inlichtingen moeten doen toekomen, geen betrekking op de procureurs des Konings. Op grond van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering zijn politieambtenaren, net als alle andere ambtenaren, evenwel al verplicht alle inlichtingen die zij ter zake van misdrijven verkrijgen, onverwijld ter kennis van de procureurs des Konings te brengen.

In werkelijkheid betreft de bovengenoemde term de Minister van Justitie, die overeenkomstig de artikelen 5 en 9 van het wetsontwerp tot een soort super-procureur-generaal van het Rijk wordt verheven.

Cette conception du Ministre de la Justice comme un « attorney general » (cette implication de l'autorité politique (le Ministre) dans la police judiciaire, court-circuitant les parquets, est en contradiction avec le projet de loi dépolitisant l'accès à la magistrature) ne répond pas du tout à l'ensemble de notre organisation judiciaire. Aux Etats-Unis, la politisation du chef des poursuites publiques qu'est l'attorney, se trouve contrebalancée par l'élection de la plupart des juges, du moins au niveau local, ainsi que des constables et autres policiers locaux. Les polices fédérales y ont une compétence strictement limitée. Il reste à démontrer que ce système est meilleur et de toute façon le pis serait un système hybride.

Prétendre remédier à une défaillance des parquets, révélées par l'échec dans de récentes enquêtes, en permettant au ministre de les contrôler voire de s'y substituer, ne ferait que déplacer le problème. Que fera-t-on demain si ce sont les juges du siège qu'on suspecte d'impuissance ou de complaisance? Faire contrôler aussi les procès par le Ministre?

C'est bien de vouloir tirer des leçons d'expériences récentes mais il faut surtout voir les dangers à venir. Ceux-ci sont sans doute représentés par l'énorme puissance corruptrice des milliards de la drogue et de leur « blanchiment ». La récente démission forcée d'un Ministre suisse de la justice (pour avoir prévenu son époux impliqué dans une affaire de blanchiment) montre que la position ministérielle des hommes ne supprime pas leur fragilité. Centraliser les contrôles sur une seule personne, fut-elle Ministre, est fragiliser encore davantage.

N° 96 DE M. BERTOUILLE

Art. 47

Supprimer le deuxième alinéa.

JUSTIFICATION

Cet amendement est déposé subsidiairement à celui supprimant l'ensemble des articles 45 à 52.

Après avoir aligné, avec l'article 46 et le premier alinéa de l'article 47, la responsabilité civile des fonctionnaires de police sur celle des préposés engagés sous contrat d'emploi, on ne voit pas la raison d'établir des exonérations totales ou partielles à leurs obligations de réparation à l'égard de l'Etat-employeur et cela même en cas de faute lourde ou intentionnelle! D'autant plus que les cas particuliers peuvent trouver leur solution dans les transactions prévues à l'article 48.

Un régime spécial en faveur des fonctionnaires de police risque de créer chez ceux-ci un sentiment d'irresponsabilité alors qu'il convient, au contraire, qu'ils aient conscience des responsabilités particulières qui leur sont confiées avec le droit à user de la force et même des armes à l'égard des autres citoyens.

Deze opvatting ten aanzien van de positie van de Minister van Justitie als een soort van « Attorney General » (hetgeen impliceert dat er in de structuur van de gerechtelijke politie een politiek gezag (de Minister) bestaat dat de parketten buitenspel zet) beantwoordt in geen geval aan de algemene rechterlijke organisatie van ons land. In de Verenigde Staten wordt het politieke karakter van de « attorney » als hoofd van de openbare vervolgingsinstantie gecompenseerd doordat, althans op lokaal niveau, de meeste rechters, alsmede de « constables » en de overige plaatselijke politieambtenaren worden verkozen. De leden van de federale politie hebben in de Verenigde Staten een strikt beperkte bevoegdheid. Het is niet bewezen dat dit systeem beter is; een hybridisch systeem is hoe dan ook het ergste.

Door de Minister de mogelijkheid te bieden controle uit te oefenen op de parketten en zich zelfs in hun plaats te stellen, wordt onder het voorwendsel van de gebrekkige werking van de parketten, die uit het mislukken van een aantal recente opsporingen is gebleken, het probleem alleen maar verschoven. Wat zal men in de toekomst ondernemen indien de zittende magistratuur van machteloosheid of te grote inschikkelijkheid wordt verdacht? Zal men dan ook de processen onder toezicht van de Minister brengen?

Het is lovenswaardig dat gepoogd wordt lering te trekken uit recente ervaringen. Niettemin moet men vooral oog hebben voor de toekomstige gevaren. Deze schuilen ongetwijfeld in de enorme corrumperende macht van de aanzienlijke van de drugshandel afkomstige kapitalen die worden « witgewassen ». Het recente gedwongen ontslag van de Zwitserse Minister van Justitie (omdat zij inlichtingen had verschaft aan haar echtgenoot die in een operatie van witwassen van drugsgeld was betrokken) toont duidelijk aan dat iemand niet onkwetsbaar wordt omdat hij of zij Minister is. Door de controlebevoegdheid aan slechts één persoon, zij het dan een Minister, te verlenen, verhoogt men de kwetsbaarheid van de betrokkene.

N° 96 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 47

Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het betreft een amendement in bijkomende orde op het amendement tot weglating van de artikelen 45 tot 52.

Aangezien de regeling voor de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de politieambtenaren op grond van artikel 46 en van artikel 47, eerste lid, is afgestemd op die voor de aansprakelijkheid van de ambtenaren onder arbeidsovereenkomst, is er geen enkele reden om politieambtenaren, zelfs in geval van zware of opzettelijke fout, volledig of gedeeltelijk te ontheffen van hun verplichting tot schadevergoeding ten aanzien van de Staat als werkgever! Zulks geldt in het bijzonder wanneer men er mee rekening houdt dat bijzondere gevallen door middel van in artikel 48 genoemde dadingen opgelost kunnen worden.

Het bestaan van een bijzondere regeling voor politieambtenaren houdt het gevaar in dat bij deze ambtenaren een gebrek aan verantwoordelijkheidsgevoel ontstaat. Zij moeten er zich daarentegen van bewust zijn dat zij een bijzondere verantwoordelijkheid dragen doordat hen het recht tot het gebruik van geweld en zelfs van vuurwapens ten aanzien van andere burgers is toegekend.

Si néanmoins, des éléments objectifs devaient justifier des exonérations de l'obligation de réparer le dommage en ce qui concerne la responsabilité à l'égard de l'Etat, en dehors du cas de la faute légère déjà exclu par l'alinéa 1^{er}, il conviendrait de le disposer dans la loi elle-même. Le Gouvernement peut déposer un amendement en ce sens s'il peut justifier de ces éléments objectifs.

En revanche, il est inacceptable d'habiliter le Roi pour « légiférer » dans un domaine qui, comme celui de la responsabilité civile, fut-elle de fonctionnaires de police, n'appartient qu'au pouvoir législatif. Cette tendance qui se manifeste également dans d'autres dispositions du projet, de voir désaisir le parlement de ses attributions législatives en faveur de l'exécutif traduit un inquiétant esprit antiparlementaire.

N° 97 DE M. BERTOUILLE

(En ordre subsidiaire à l'amendement n° 96)

Art. 47

Compléter le deuxième alinéa par ce qui suit : « ou de la commune ».

JUSTIFICATION

Si nonobstant les graves objections relevées ci-dessus, on s'obstinait à instaurer un régime d'exonération en faveur des fonctionnaires de police, au moins conviendrait-il d'éviter la discrimination dénoncée par le Conseil d'Etat à l'encontre des fonctionnaires de police communaux.

Comme le relève aussi le Conseil d'Etat, c'est bien à contretemps que le commentaire prétend justifier cette discrimination par une « autonomie communale », irréaliste pour une matière qui n'est pas d'intérêt communal.

Le souci de l'autonomie communale est peu crédible alors que l'ensemble du projet se caractérise par une centralisation forcée.

Ainsi, après avoir refusé ici l'égalité de traitement, au nom de cette autonomie, entre fonctionnaires de police communaux et fonctionnaires de police de l'Etat, l'article suivant va retirer à la commune le droit de transiger elle-même sur l'indemnisation du dommage qu'elle a subi et où les intérêts communaux sont concrètement et directement concernés!

L'intention serait-elle de faire miroiter aux yeux des fonctionnaires de police communaux les privilèges qu'ils trouveraient à voir étatiser les polices communales?

Mochten er, behalve voor lichte fouten, die op grond van het eerste lid al zijn uitgesloten, evenwel objectieve gegevens voorhanden zijn om inzake de aansprakelijkheid ten aanzien van de Staat ontheffingen van de verplichting tot het betalen van schadevergoeding te verantwoorden, dan moet zulks in de wet zelf worden vastgesteld. De Regering kan daartoe een amendement indienen indien zij deze objectieve gegevens kan staven.

Het is daarentegen onaanvaardbaar dat aan de Koning de bevoegdheid wordt verleend om « wetgevend » op te treden op een gebied als dat van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid, zij het dan aan politieambtenaren, dat tot de uitsluitende bevoegdheid van de wetgevende macht behoort. Deze tendens, die ook in andere bepalingen van het wetsontwerp terug te vinden is en waarbij wetgevende bevoegdheden van het Parlement aan de uitvoerende macht worden overgedragen, geeft uiting aan een verontwaardigde antiparlementaire gezindheid.

N° 97 VAN DE HEER BERTOUILLE

(In bijkomende orde op amendement n° 96)

Art. 47

In het tweede lid, tussen de woorden « de Staat » en het woord « betreft », de woorden « of de gemeente » invoegen.

VERANTWOORDING

Indien ondanks de bovengenoemde ernstige bezwaren toch een ontheffingsregeling voor politieambtenaren wordt ingesteld, dient ten minste te worden voorkomen dat, zoals de Raad van State opmerkt, discriminatie ten aanzien van de leden van de gemeentelijke politiediensten ontstaat.

De Raad van State wijst er tevens op dat deze vorm van discriminatie in de commentaar ten onrechte op grond van de « gemeentelijke autonomie » wordt verantwoord, aangezien deze niet relevant is voor een aangelegenheid die geen gemeentelijk belang heeft.

Het streven naar inachtneming van de gemeentelijke autonomie is weinig geloofwaardig, gelet op het feit dat het gehele ontwerp door een uitzinnige centralisatiedwang wordt gekenmerkt.

Nadat in dit verband namens de gemeentelijke autonomie de gelijke behandeling van leden van de politiediensten van de Staat en van de gemeente wordt afgewezen, wordt in het volgende artikel de gemeente het recht ontzegd om zelf dadingen aan te gaan op het stuk van de vergoeding van door haar geleden schade, waarbij de gemeentebelangen rechtstreeks en feitelijk in het geding zijn!

Is het misschien de bedoeling de ambtenaren van de gemeentepolitie voor te spiegelen welke voorrechten zij zouden hebben, indien de gemeentelijke politiediensten onder staatsbeheer werden gebracht?

N° 98 DE M. BERTOUILLE

Art. 48

Au § 1^{er}, in fine du premier alinéa, supprimer la phrase : « Cette offre de transaction émane de l'autorité, désignée par le Roi ».

JUSTIFICATION

Si offre de transaction doit être faite sur le montant et les modalités de paiement d'une réparation de dommages à l'égard de l'Etat, c'est normalement de l'Etat, représenté par le Ministre compétent, qu'elle doit émaner.

A fortiori, si la transaction porte sur la réparation de dommages à l'égard de la commune, c'est à l'autorité communale qu'il appartient de faire l'offre imposée par la loi. C'est son patrimoine, ses intérêts financiers qui sont en jeu; c'est la situation de son agent, sa capacité financière, ses charges de famille, etc., qu'il convient de mettre en balance et c'est la commune qui est le mieux à même de les connaître.

« Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas la raison pour laquelle le pouvoir est donné au Roi de désigner l'autorité chargée d'offrir la transaction. Cette offre de transaction doit être faite par l'Etat ou la commune avant d'intenter l'action en responsabilité » (Avis du Conseil d'Etat).

A cette observation, le Gouvernement répond d'abord que « dans un souci essentiellement pratique visant à donner certaines garanties aux fonctionnaires de police, le projet tient à les mettre à l'abri de tergiversations et de recherches inutiles ».

On ne voit pas à quelles « recherches » inutiles, le fonctionnaire de police communale serait exposé si l'offre de transaction doit lui parvenir de la commune. Il en est de même pour le fonctionnaire de police d'Etat puisqu'il n'a pas à faire lui-même l'offre de transaction mais bien la recevoir.

Tergiversations? Le prétexte est plutôt plaisant lorsque l'on sait combien les lenteurs des administrations centralisées sont proverbiales.

De toute façon, comme ni l'Etat ni la commune ne peuvent légalement intenter l'action en réparation avant qu'ait été faite cette offre de transaction, toute tergiversation joue en faveur du fonctionnaire de police responsable du dommage. En attendant, il ne subit aucune situation qui lui porte préjudice. Et à terme, il bénéficiera de la prescription.

Ce premier prétexte invoqué dans le commentaire de l'article manque donc de toute logique.

Le commentaire ajoute une seconde justification : « Le Gouvernement estime par ailleurs que cette offre doit émaner d'une autorité désignée par le Roi »! Sous l'ancien régime on exprimait cela avec plus de style : « parce que tel est notre bon plaisir ».

La réponse est plus que cavalière pour les hauts magistrats du Conseil d'Etat. Mais l'observation du Conseil d'Etat est à l'usage des Chambres et c'est donc celles-ci que l'on prie, en d'autres mots, d'enregistrer les projets du Gouvernement sans avoir à en connaître les motifs.

N° 98 VAN DE HEER BERTOUILLE

Art. 48

In fine van § 1, eerste lid, de volzin « Dit aanbod tot dading gaat uit van de overheid, aangeduid door de Koning. » weglaten.

VERANTWOORDING

Indien het aanbod tot dading dient te geschieden op grond van het bedrag en de nadere bepalingen betreffende de betaling van schadevergoeding ten aanzien van de Staat, moet normalerwijze de Staat, vertegenwoordigd door de bevoegde Minister, dit aanbod doen.

Indien de dading a fortiori betrekking heeft op schadevergoeding ten aanzien van de gemeente, komt het de gemeentelijke overheid toe het door de wet opgelegde aanbod te doen. Het zijn het vermogen en de financiële belangen van de gemeente die op het spel staan; het gaat om de toestand van haar ambtenaar, diens draagkracht, diens gezinslasten, enzovoort, die tegen elkaar moeten worden afgewogen en de gemeente is het beste geplaatst om deze gegevens te kennen.

« Het is de Raad van State niet duidelijk waarom aan de Koning de bevoegdheid wordt verleend om de overheid aan te wijzen waaraan wordt opgedragen de dading voor te stellen. Dit aanbod tot dading moet worden gedaan door de Staat of door de gemeente alvorens de vordering tot aansprakelijkheid in te stellen. » (zie advies van de Raad van State).

Op deze opmerking antwoordt de Regering in eerste instantie door te verklaren dat « uit voornamelijk praktische bezorgdheid en met als doel bepaalde waarborgen te geven aan politieambtenaren, het voorstel hen (wil) vrijwaren tegen gedraal en nutteloze opsporingen ».

Het is niet duidelijk met welke « opsporingen » een ambtenaar van de gemeentepolitie wordt geconfronteerd, wanneer het aanbod tot dading hem door de gemeente moet worden gedaan. Hetzelfde geldt voor de leden van de politiediensten van de Staat, aangezien dezen het aanbod tot dading ontvangen en dus niet zelf doen.

Gedraal? Dit is een nogal amusant voorwendsel, als men de spreekwoordelijke traagheid van de gecentraliseerde overheden kent.

Aangezien de Staat, noch de gemeente over de wettelijke mogelijkheid beschikken om een vordering tot schadevergoeding in te stellen alvorens het aanbod tot dading is gedaan, werkt iedere vorm van gedraal hoe dan ook in het voordeel van de voor de schade verantwoordelijke politieambtenaar. In de tussentijd ondervindt deze geen nadeel en op termijn geniet hij het voordeel van de verjaring.

Dit eerste voorwendsel dat in de commentaar bij het artikel wordt gehanteerd, ontbeert derhalve iedere logica.

In de commentaar wordt nog een tweede verantwoording gegeven : « De Regering meent trouwens dat dit voorstel moet uitgaan van een overheid aangeduid door de Koning »! Onder het ancien régime werd de veel stijlvollere formulering « want zo behaagt het ons » gebruikt.

De hoge leden van de Raad van State achten dit antwoord meer dan onbehoorlijk. De opmerking van de Raad van State is evenwel voor de Wetgevende Kamers bestemd. Anders gezegd, hen wordt verzocht nota te nemen van de ontwerpen van de Regering, zonder dat ze van de daaraan ten grondslag liggende motieven op de hoogte hoeven te zijn.

Les raisons seraient-elles à ce point inavouables?

Quelle pourrait être « l'autorité » à désigner là par le Roi?

Une sorte d'« ombudsman », d'arbitre indépendant? Improbable; le projet en dû alors prévoir un minimum de règles de procédure.

Et puisque l'offre de transaction conditionne l'intentement éventuel de l'action devant le Tribunal, les « tergiversations » de « l'autorité » désignée par le Roi paralyseront tout recours à la voie judiciaire. Cela ajouterait encore à l'« immunité » policière.

A. BERTOUILLE

Zijn de motieven in dit geval zo schandelijk?

Welke zou de door de Koning aan te wijzen « overheid » dan wel kunnen zijn?

Een soort van « ombudsman », een onafhankelijke scheidsrechter? Zulks is onwaarschijnlijk, zo niet had men in het wetsontwerp in een minimum aan procedurevoorschriften moeten voorzien.

Aangezien het aanbod tot dading een voorwaarde is voor de eventuele instelling van een rechtsvordering tot schadevergoeding, zal het « gedraal » van de door de Koning aangewezen « overheid » ieder gebruik van rechtsmiddelen verlammen. Zulks zou de « onschendbaarheid » van de politieambtenaren nog vergroten.