

- 1314 / 7 - 90 / 91

Chambre des Représentants de Belgique

SESSION ORDINAIRE 1990-1991

12 AVRIL 1991

PROJET DE LOI

**modifiant le Code de la nationalité
belge et les articles 569 et 628
du Code judiciaire**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 9 du Titre II de la loi
du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition
des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Titre II de la loi du 28 juin 1984 relative à
certains aspects de la condition des étrangers et
instituant le Code de la nationalité belge**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code de la
nationalité belge**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 19 de la loi
du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition
des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les articles 19 et 21
de la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la
condition des étrangers et
instituant le Code de la nationalité belge**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects
de la condition des étrangers et instituant le Code de la
nationalité belge**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects
de la condition des étrangers et instituant le Code de la
nationalité belge**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
LA JUSTICE (1)**

**PAR
MME MERCKX-VAN GOEY**

(1) Voir p. 2.

- 1314 / 7 - 90 / 91

Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers

GEWONE ZITTING 1990-1991

12 APRIL 1991

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van de Belgische
nationaliteit en van de artikelen 569 en 628 van het
Gerechtelijk Wetboek**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 9 van Titel II van de wet van
28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de
toestand van de vreemdelingen en houdende invoering
van het Wetboek van de Belgische nationaliteit**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van Titel II van de wet van 28 juni 1984
betreffende sommige aspecten van de toestand van de
vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek
van de Belgische nationaliteit**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van de
Belgische nationaliteit**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 19 van de wet van 28 juni 1984
betreffende sommige aspecten van de toestand van de
vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek
van de Belgische nationaliteit**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de artikelen 19 en 21 van de wet van
28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de
toestand van de vreemdelingen en houdende invoering
van het Wetboek van de Belgische nationaliteit**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 28 juni 1984 betreffende
sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen
en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische
nationaliteit**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 28 juni 1984 betreffende
sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen
en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische
nationaliteit**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1)**

**UITGEBRACHT DOOR
MEVR. MERCKX-VAN GOEY**

(1) Zie blz. 2.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 16 et 29 janvier et du 14 et 26 mars 1991.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DU VICE PREMIER MINISTRE, MINISTRE DE LA JUSTICE ET DES CLASSES MOYENNES

« Le présent projet de loi introduit dans le Code de la Nationalité belge des dispositions favorisant l'accès à la nationalité belge pour les immigrés des deuxième et troisième générations.

Le texte proposé est conforme aux options de la Conférence Interministérielle de la politique de l'Immigration du 6 mars 1990 et s'inspire du contenu du premier Rapport du Commissariat royal à la politique des Immigrés.

Cette politique revêt des aspects complexes et pluridisciplinaires et l'accession à la nationalité belge constitue un facteur parmi d'autres susceptibles de favoriser le processus d'intégration. En effet, elle ne gomme pas toutes les discriminations mais permet en tout cas d'échapper à celles qui sont basées sur la nationalité.

A la troisième génération, on peut considérer que le lien de l'enfant avec la communauté nationale est de

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Mottard.

A. — Titulaires :

C.V.P. MM. Bourgeois, Dumez, Hermans, Mme Merckx-Van Goey, M. Van Parys.
P.S. MM. Defosset, Eerdeken, Mayeur, Mottard, Mme Onkelinx.
S.P. M. Chevalier, Mmes De Meyer, Duroi-Vanhelmont.
P.V.V. MM. Berben, De Groot, Mahieu.
P.R.L. MM. Foret, Mundeleeur.
P.S.C. MM. Beaufays, Laurent.
V.U. MM. Coveliers, Loones.
Ecolo/ Mme Vogels.
Agalev

B. — Suppléants :

MM. Bosmans (F.), Bosmans (J.), Breyne, De Clerck, Mme Leysen, M. Uyttendaele.
Mme Burgeon (C.), MM. De Raet, Gilles, Henry, Leroy, Perdieu.
MM. Beckers, Sleenckx, Van der Maelen, Van der Sande.
MM. De Croo, Kempinaire, Mme Neyts-Uyttebroeck, M. Vreven.
MM. Draps, Gol, Klein.
M. Antoine, Mme Corbisier-Hagon, M. Michel (J.).
M. Lauwers, Mme Maes, M. Van Vaerenbergh.
MM. Simons, Van Dienderen.

Voir :

- 1314 - 90 / 91 :
— N° 1 : Projet de loi.
— N° 2 à 6 : Amendements.
- 214 - 1988 :
— N° 1 : Proposition de loi de M. Mottard.
- 468 - 1988 :
— N° 1 : Proposition de loi de M. Dewinter.
- 964 - 89 / 90 :
— N° 1 : Proposition de loi de M. Mayeur.
- 1094 - 89 / 90 :
— N° 1 : Proposition de loi de MM. Verhofstadt et Beysen.
- 1103 - 89 / 90 :
— N° 1 : Proposition de loi de MM. Verhofstadt et Gol.
- 1189 - 89 / 90 :
— N° 1 : Proposition de loi de MM. Mayeur et Eerdeken.
- 1422 - 90 / 91 :
— N° 1 : Proposition de loi de M. Pivin.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit ontwerp tijdens haar vergaderingen van 16 en 29 januari en van 14 en 26 maart 1991 besproken.

I. — INLEIDING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE EN MIDDENSTAND

« Het ter bespreking liggende ontwerp voegt aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit een aantal bepalingen toe waardoor migranten van de tweede en de derde generatie gemakkelijker de Belgische nationaliteit kunnen verwerven.

De voorgestelde tekst stemt overeen met de keuzes die tijdens de Interministeriële Conferentie voor het Migratiebeleid van 6 maart 1990 werden bepaald. De ideeën werden ontleend aan het eerste verslag van het Koninklijk Commissariaat voor het Migrantenebeleid.

Dat beleid omvat een aantal complexe en multidisciplinaire aspecten. De verwerving van de Belgische nationaliteit wordt beschouwd als een van de factoren die het integratieproces kunnen bevorderen. Hoewel daarmee niet meteen elke vorm van discriminatie verdwijnt, kan in ieder geval niet langer op grond van de nationaliteit worden gediscrimineerd.

Voor de derde generatie kan men ervan uitgaan dat de band van het kind met de nationale gemeenschap

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Mottard.

A. — Vaste leden :

C.V.P. HH. Bourgeois, Dumez, Hermans, Mevr. Merckx-Van Goey, H. Van Parys.
P.S. HH. Defosset, Eerdeken, Mayeur, Mottard, Mevr. Onkelinx.
S.P. H. Chevalier, Mevr. De Meyer, Duroi-Vanhelmont.
P.V.V. HH. Berben, De Groot, Mahieu.
P.R.L. HH. Foret, Mundeleeur.
P.S.C. HH. Beaufays, Laurent.
V.U. HH. Coveliers, Loones.
Ecolo/ Mevr. Vogels.
Agalev

B. — Plaatsvervangers :

HH. Bosmans (F.), Bosmans (J.), Breyne, De Clerck, Mevr. Leysen, H. Uyttendaele.
Mevr. Burgeon (C.), HH. De Raet, Gilles, Henry, Leroy, Perdieu.
HH. Beckers, Sleenckx, Van der Maelen, Van der Sande.
HH. De Croo, Kempinaire, Mevr. Neyts-Uyttebroeck, H. Vreven.
HH. Draps, Gol, Klein.
H. Antoine, Mevr. Corbisier-Hagon, H. Michel (J.).
H. Lauwers, Mevr. Maes, H. Van Vaerenbergh.
HH. Simons, Van Dienderen.

Zie :

- 1314 - 90 / 91 :
— N° 1 : Wetsontwerp.
— N° 2 tot 6 : Amendementen.
- 214 - 1988 :
— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Mottard.
- 468 - 1988 :
— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Dewinter.
- 964 - 89 / 90 :
— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Mayeur.
- 1094 - 89 / 90 :
— N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Verhofstadt en Beysen.
- 1103 - 89 / 90 :
— N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Verhofstadt en Gol.
- 1189 - 89 / 90 :
— N° 1 : Wetsvoorstel van de heren Mayeur en Eerdeken.
- 1422 - 90 / 91 :
— N° 1 : Wetsvoorstel van de heer Pivin.

par l'insertion de sa famille dans celle-ci au plan économique, social et culturel, suffisamment étroit et donc effectif pour reconnaître dans le Code de la Nationalité le principe de l'automaticité à la naissance. Il s'agit là d'ailleurs de la position adoptée par les législateurs français, néerlandais et espagnols et autrichiens.

Pour les enfants de la seconde génération, il est apparu indispensable de maintenir une déclaration préalable d'acquisition de la nationalité belge. Cette démarche témoignera de la volonté des parents ou de l'enfant lui-même de voir celui-ci s'intégrer dans notre société en assumant les devoirs qui en découlent tout en jouissant des droits liés à la nationalité.

Il s'agit toutefois de simplifier la procédure et d'éviter l'agrégation par l'autorité judiciaire telle qu'elle est en vigueur en matière d'option.

Une procédure d'opposition est toutefois prévue. En effet, il ne s'agit pas de « brader » en quelque sorte la nationalité mais de prendre en compte le comportement personnel des parents ou de l'enfant si celui-ci est lui-même déclarant, comportement qui irait à l'encontre de cette présomption d'intégration.

Synthèse du projet

A. Mesures prises à l'égard de la troisième génération

L'article 1^{er} du projet modifie l'article 11 du Code de la nationalité belge en ce qu'il pose le principe selon lequel est Belge, l'enfant né en Belgique d'un auteur né lui-même en Belgique et y ayant eu sa résidence principale durant les cinq années précédant la naissance de l'enfant.

Cet article prévoit une réglementation identique pour l'enfant adopté.

B. Mesures prises à l'égard de la deuxième génération

Art. 2 et 4

a) Considérations générales

L'enfant né en Belgique pourra obtenir la nationalité belge sur simple déclaration faite devant l'officier de l'état civil de sa résidence principale,

— soit à l'initiative de ses auteurs, si ceux-ci résident en Belgique depuis sa naissance et s'il n'a pas atteint l'âge de douze ans;

— soit de sa propre initiative, entre 18 et 30 ans, s'il réside en Belgique depuis sa naissance.

door de integratie van zijn familie in zowel het economische als sociale en culturele leven voldoende hecht is en dus effectief. Erkenning in het Wetboek van de Belgische nationaliteit van het beginsel dat de nationaliteit bij de geboorte automatisch is verworven, moet in dat geval dan ook kunnen. Dat is trouwens ook het standpunt van de Franse, Nederlandse, Spaanse en Oostenrijkse wetgever.

Voor de kinderen van de tweede generatie bleek het noodzakelijk aan het verkrijgen van de nationaliteit een verklaring te laten voorafgaan. Op die manier zal immers duidelijk blijken dat de ouders of het kind zelf zich in onze maatschappij wensen te integreren en bereid zijn niet alleen de met de nationaliteit verbonden rechten maar ook de daaruit voortvloeiende plichten te accepteren.

Hoofddoel blijft natuurlijk het vereenvoudigen van de procedure. Ook wil men voorkomen dat de toekenning door een rechterlijke instantie moet gebeuren, zoals dat nu voor de nationaliteitskeuze geldt.

Wel wordt in een mogelijkheid tot verzet voorzien. De nationaliteit mag immers niet worden verkwaanseld. Er dient rekening te worden gehouden met het persoonlijk gedrag van de ouders of van het kind, indien het zelf de verklaring aflegt. Hun gedrag mag niet in tegenspraak zijn met het vermoeden van integratie.

Synthese van het ontwerp

A. Maatregelen genomen ten opzichte van de derde generatie

Artikel 1 van het ontwerp wijzigt artikel 11 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit door het principe te stellen volgens hetwelk Belg is, het kind geboren in België uit een ouder die zelf in België is geboren en die er gedurende de vijf aan de geboorte van het kind voorafgaande jaren zijn hoofdverblijfplaats heeft gehad.

Er wordt voorzien in een zelfde bepaling ten gunste van het aangenomen kind.

B. Maatregelen genomen ten opzichte van de tweede generatie

Art. 2 en 4

a) Algemene beschouwingen

Bij een gewone verklaring voor de ambtenaar van de Burgerlijke stand van de verblijfplaats van het kind geboren in België, zal dit de Belgische nationaliteit kunnen verkrijgen,

— hetzij op initiatief van zijn ouders, indien deze op het nationaal grondgebied verblijven sedert zijn geboorte en indien het jonger is dan 12 jaar;

— hetzij motu proprio, tussen 18 en 30 jaar, als het in België verblijft sedert zijn geboorte.

b) La déclaration des auteurs

En raison de l'importance de l'acte, la déclaration conjointe des deux auteurs est requise. Le projet prend toutefois en considération des circonstances telles que le décès ou l'absence de l'un des deux auteurs, l'impossibilité dans laquelle l'un des auteurs se trouve de manifester sa volonté, ou l'établissement de la filiation à l'égard d'un seul des auteurs et l'adoption de l'enfant par une seule personne.

c) La déclaration de l'enfant

Le Gouvernement a estimé devoir retenir la possibilité d'effectuer la déclaration entre 18 et 30 ans en considérant l'âge limite du service militaire ou civil, lequel service figure au rang des obligations à assumer par tout citoyen belge. Le projet tient compte du souci de ne pas créer à cet égard des situations inégales par rapport aux Belges de naissance.

Par ailleurs, il est apparu opportun d'étendre la période de déclaration afin de permettre aux jeunes immigrés de la seconde génération de sortir, le cas échéant, de l'emprise culturelle ou familiale qui empêcherait la démarche en vue de l'acquisition de la nationalité. En effet, la vie professionnelle active ou le suivi d'un cycle d'études supérieures peut entraîner une prise de conscience de l'intérêt de devenir belge.

d) L'opposition du Parquet

Principe

La déclaration des parents ou de l'enfant doit être interprétée comme une présomption d'intégration. Or comme exposé ci-dessus, il doit pouvoir être tenu compte de faits personnels graves dans le chef des parents faisant la déclaration au profit de leur enfant de moins de douze ans, faits qui renversent en quelque sorte cette présomption soit par exemple délinquance grave sanctionnée ou non en Belgique ou à l'étranger, espionnage, atteinte à la Sûreté de l'Etat, activisme terroriste, refus affirmé de respecter la loi belge.

Il en va de même à l'égard de l'auteur d'une déclaration à l'âge de 18 ans.

Modalités

Le projet prévoit dès lors une possibilité d'opposition par le Procureur du Roi à l'attribution de la nationalité.

A cette fin, copie de la déclaration lui est communiquée par l'officier de l'Etat civil et il doit en accuser réception. Il dispose de deux mois pour s'opposer à l'octroi de la nationalité.

b) De verklaring van de ouders

Gezien het belang van de gestelde handeling is de gezamenlijke verklaring van de twee ouders vereist. Het ontwerp houdt evenwel rekening met omstandigheden als het overlijden van één van hen, afwezigheid, de onmogelijkheid zijn wil te kennen te geven of nog de vaststelling van afstamming ten aanzien van één ouder en de adoptie door één persoon.

c) De verklaring van het kind

De Regering achtte het nodig de mogelijkheid tot het afleggen van de verklaring ook voor achttien- tot dertigjarigen te behouden, mede gelet op de leeftijdsgrens die voor de dienstplicht geldt (militaire dienst of burgerdienst). Dat is immers een van de plichten die elke Belgische burger moet vervullen. Het ontwerp heeft er dan ook over gewaakt in dat verband geen ongelijkheid te creëren ten opzichte van degenen die vanaf hun geboorte de Belgische nationaliteit bezitten.

Voorts is het aangewezen de leeftijdsgrens voor het afleggen van een verklaring op te trekken, zodat jonge migranten van de tweede generatie de kans krijgen zich eventueel los te maken uit de greep van familie of cultuur indien dat voor hen een belemmering vormt om de stap te doen tot het verkrijgen van de nationaliteit. Wie in het beroepsleven stapt of hoger onderwijs volgt, kan zich in die situatie soms bewust worden van het belang om Belg te worden.

d) Verzet van het Parket

Beginsel

De verklaring van de ouders of het kind moet als een vermoeden van integratie worden beschouwd. Zoals eerder toegelicht, moet rekening kunnen worden gehouden met zware feiten die de ouders die voor hun kind dat nog geen twaalf jaar is de verklaring afleggen, zelf hebben gepleegd, en die dat vermoeden ontkrachten : zware criminaliteit die al dan niet in België of in het buitenland werd gestraft, spionage, inbreuken op de veiligheid van de Staat, terroristische activiteiten of uitgesproken weigering om de Belgische wetten na te leven.

Dat geldt ook voor een achttienjarige die een verklaring aflegt.

Regeling

Het ontwerp bepaalt dat de procureur des Konings zich tegen de toekenning van de nationaliteit kan verzetten.

Daartoe stuurt de ambtenaar van de burgerlijke stand hem een afschrift van de verklaring, waarvan hij de ontvangst moet bevestigen. Hij beschikt over twee maanden om zich tegen de toekenning van de nationaliteit te verzetten.

L'acte d'opposition doit être motivé, notifié à l'officier de l'Etat civil et aux déclarants et être soumis au tribunal de première instance.

A défaut de notification d'un recours dans ce délai de deux mois, l'officier de l'Etat civil a l'obligation de transcrire la déclaration.

Le tribunal statue sur l'opposition après avoir entendu ou appelé le ou les déclarants.

La décision du tribunal doit être motivée. Elle est susceptible d'appel.

C. Mesures transitoires — troisième génération

Art. 5

L'entrée en vigueur de l'article 1^{er} n'a pas pour effet d'attribuer la nationalité belge à l'étranger qui, lors de l'entrée en vigueur, est âgé de 18 ans accomplis.

Dès lors, les enfants nés ou adoptés en Belgique de parents nés en Belgique et n'ayant pas 18 ans lors de l'entrée en vigueur, deviennent automatiquement belges.

D. Entrée en vigueur

Art. 7

En ce qui concerne la seconde génération, la déclaration pourrait être faite par une population d'étrangers âgés de 18 à 30 ans dont le chiffre oscillerait actuellement entre 75 000 et 90 000 personnes.

Quant à la déclaration par les parents en faveur de leur enfant, elle pourrait théoriquement concerner 4 à 6 000 nouveaux nés par an.

Le projet prévoit donc qu'une période de 4 mois après la publication au *Moniteur belge* puisse être mise à profit par les Administrations et services concernés pour préparer dans les meilleures conditions la mise en œuvre de ces nouvelles dispositions favorisant l'accès à la nationalité. »

II. — DISCUSSION GENERALE

Interventions des membres

Un membre se déclare favorable à la simplification de la procédure de naturalisation. Il marque son accord sur les propositions que le Commissaire royal à l'immigration a faites en ce domaine, mais fait observer que le projet de loi à l'examen ne reprend pas l'intégralité de ces propositions.

De akte van verzet, die de redenen van het verzet moet bevatten, wordt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en aan de verklaarders betekend en aan de rechtbank van eerste aanleg overgelegd.

Indien binnen die termijn van twee maanden geen verzet wordt betekend, is de ambtenaar van de burgerlijke stand verplicht de verklaring over te schrijven.

De rechtbank van eerste aanleg doet uitspraak over het verzet na de verklaarder of de verklaarders te hebben gehoord of opgeroepen.

De beslissing van de rechtbank moet met redenen worden omkleed. Ze is vatbaar voor hoger beroep.

C. Overgangsmaatregelen — derde generatie

Art. 5

De inwerkingtreding van artikel 1 heeft niet tot gevolg dat de Belgische nationaliteit wordt toegekend aan de vreemdeling die op het tijdstip van die inwerkingtreding de volle leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

Kinderen die in België worden geboren uit of geadopteerd worden door in België geboren ouders en bij de inwerkingtreding van de wet de leeftijd van achttien jaar nog niet hebben bereikt, worden dus automatisch Belg.

D. Inwerkingtreding

Art. 7

Wat de tweede generatie betreft, zou het aantal vreemdelingen tussen achttien en dertig jaar dat in aanmerking komt om de verklaring af te leggen, op dit ogenblik tussen 75 000 en 90 000 schommelen.

Wat het aantal kinderen betreft waarvoor ouders een verklaring kunnen afleggen, zou het theoretisch om ongeveer 4 tot 6 000 geboorten per jaar kunnen gaan.

Het ontwerp voorziet in een periode van vier maanden na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, zodat de verschillende besturen en diensten de uitvoering van de nieuwe bepalingen die het toekennen van de nationaliteit moeten vereenvoudigen, in de beste omstandigheden kunnen voorbereiden. »

II. — ALGEMENE BESPREKING

Standpunten van de leden

Een lid verklaart voorstander te zijn van de vereenvoudiging van de naturalisatieprocedure. Zij is het terzake eens met de voorstellen van de Koninklijke Commissaris voor de Migrantenproblematiek maar merkt op dat onderhavig wetsontwerp die voorstellen niet volledig overneemt.

Le projet se borne à simplifier l'acquisition de la nationalité belge par les enfants d'immigrés de la deuxième et de la troisième génération.

Il demande dès lors quelles sont les intentions du Gouvernement en ce qui concerne les propositions relatives à la première génération. Dans l'état actuel des choses, la procédure de naturalisation est particulièrement longue. Cette procédure comporte une enquête dont le but est de déterminer si l'intéressé manifeste une volonté d'intégration. Cette enquête ne pose pas de problèmes lorsque le demandeur est connu dans le quartier où il vit, mais elle est aussi effectuée dans les grandes villes, c'est-à-dire là où, par définition, les gens vivent l'un à côté de l'autre sans se connaître.

Cette absence de contacts ne permet pas de dire que l'intéressé ne manifeste pas une volonté d'intégration suffisante et ne peut donc pas justifier un ajournement de son dossier.

Cela s'avère particulièrement décourageant pour des immigrés qui, parfois, introduisent leur demande de naturalisation contre la volonté de leur famille.

Sous le faux prétexte que le droit de vote doit être lié à la nationalité, ce droit qui devrait être l'une des expressions les plus importantes de la démocratie, est refusé à 10 % de la population.

La législation en projet aboutira à moyen terme à créer deux catégories d'étrangers dans notre pays : l'une, comprenant les ressortissants de la CEE, ayant le droit de vote, l'autre, comprenant les ressortissants des autres Etats, qui seront pratiquement dépourvus de tout droit politique.

Le projet à l'examen est l'amorce d'un processus qui aboutira à ignorer totalement les droits de la première génération d'immigrés non-ressortissants de la CEE.

*
* *

Avant de commenter la proposition de loi qu'il a déposée avec M. Eerdeken (Doc. n° 1189/1, M. Mayeur souligne qu'il se rallie également aux propositions du Commissaire royal à l'immigration.

La notion de nationalité a évolué dans la plupart des pays d'Europe occidentale, passant de l'unité raciale et culturelle établissant un droit du sang entre les « nationaux » à une communauté sociale et économique entre individus vivant sur un territoire géographique donné. Cette dernière approche permet l'évolution des législations européennes vers l'établissement d'un droit du sol accordant une attention de plus en plus grande au lien socio-économique structurel entre l'individu et l'Etat.

La Belgique a bien sûr suivi cette évolution commune à l'Europe occidentale, et lors de l'institution du Code de la nationalité belge en 1984, le législateur a introduit dans notre droit une disposition permettant à une personne née en Belgique d'un auteur qui est

Het ontwerp beoogt alleen de verwerving van de Belgische nationaliteit te vereenvoudigen voor migrantenkinderen van de tweede en derde generatie.

Vandaar de vraag wat de Regering denkt te doen met de voorstellen in verband met de eerste generatie. De procedure tot naturalisatie is momenteel bijzonder traag. In het kader van deze procedure moet door middel van een enquête worden nagegaan of de betrokkene een « integratiewil » heeft. Dat is geen probleem als de aanvrager gekend is in zijn buurt, maar een gelijkaardige enquête gebeurt ook in de grootstad, waar de mensen per definitie in anonimiteit naast elkaar wonen.

Het is onterecht om daaruit af te leiden dat de betrokkene niet voldoende integratiebereidheid zou hebben en om zijn dossier op die basis uit te stellen.

Dat is bijzonder ontmoedigend voor migranten die soms tegen de wil van hun familie een naturalisatieaanvraag indienen.

Onder de valse redenering dat het stemrecht moet worden gekoppeld aan de nationaliteit, wordt dit recht, dat één van de belangrijkste uitingen van de democratie zou moeten zijn, ontegenwoordig aan 10 % van de bevolking.

Deze wetgeving zal ertoe leiden dat er op middellange termijn twee categorieën van vreemdelingen in ons land zullen wonen; een eerste categorie EEG-burgers, met stemrecht en een tweede categorie, niet EEG-ers die voor het beleid nauwelijks meetelt.

Onderhavig wetsontwerp bevat de aanzet om niet de minste aandacht meer te besteden aan de rechten van de eerste generatie niet EEG-migranten.

*
* *

Vooraleer over te gaan tot de toelichting bij het wetsvoorstel van hemzelf en van de heer Eerdeken (Stuk n° 1189/1) wijst de heer Mayeur er op dat ook hij de voorstellen van de Koninklijke Commissaris voor de Migrantproblematiek bijtreedt.

Het begrip nationaliteit heeft zich in de meeste Westeuropese landen ontwikkeld van een eenheid van ras en cultuur die resulteerde in een « ius sanguinis » tussen de « onderdanen », tot een sociale en economische gemeenschap van in een bepaald geografisch gebied levende enkelingen. Laatstgenoemde opvatting effende in de wetgeving van de Europese landen het pad voor een « ius soli » waarbij terecht meer aandacht wordt besteed aan de structurele sociaal-economische band tussen de enkeling en de Staat.

België heeft die typisch Westeuropese trend gevolgd. Bij de invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit in 1984 heeft de wetgever in ons recht een bepaling ingevoerd waarbij een persoon die in België uit een zelf in België geboren ouder is ge-

lui-même né en Belgique d'acquérir la nationalité belge à la demande des parents. Ce « double » droit du sol assorti d'une démarche volontaire des parents s'assimile en fait à une quasi-automaticité d'octroi de la nationalité belge.

Depuis l'entrée en vigueur de cette loi, l'étranger qui remplit une série de conditions objectives et subjectives peut demander sa naturalisation. Une circulaire du Ministre de la Justice du 6 août 1984 précise ce qu'il y a lieu d'entendre par « conditions subjectives ». Cette circulaire établit notamment la distinction entre la notion d'intégration et celle d'assimilation.

Le membre déplore cependant que les conditions subjectives fassent parfois encore l'objet d'interprétations curieuses dans la pratique. Il cite le cas d'une ressortissante marocaine qui a toujours habité en Belgique et qui y a fait ses études. La dame en question était domiciliée dans une commune flamande des alentours de Bruxelles; sa volonté d'intégration a été jugée insuffisante parce qu'elle ne parlait pas le néerlandais.

L'intervenant renvoie à sa proposition de loi modifiant la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge, proposition qui vise à assouplir les modalités d'acquisition de la nationalité belge (Doc. n° 1189, pp. 2 et 3).

Enfin, ce membre constate également que le projet à l'examen ne vise pas les immigrés de la première génération. Il demande si des propositions les concernant n'ont pas été formulées par la conférence interministérielle sur l'immigration et par le groupe de travail créé au Ministère de la Justice. Il annonce que les amendements que déposera son groupe tendront essentiellement à améliorer la procédure d'accès à la nationalité des immigrés de la première génération.

*
* *

Le président estime à cet égard que, s'il faut examiner le projet dans les plus brefs délais, il est tout aussi primordial d'adopter encore une nouvelle loi sur la naturalisation au cours de la présente législature.

Il souligne que le questionnaire, qui doit être rempli par tous les candidats à la naturalisation, est épouvantablement long et souvent trop détaillé. Il renvoie par ailleurs à la question parlementaire qu'il a adressée à cet égard au Ministre (Question n° ... du 15 janvier 1991, *Questions et Réponses* n° ...). Si l'on entend favoriser l'intégration des immigrés, il est en effet essentiel de ne pas dépasser un délai raisonnable pour la naturalisation, indépendamment de toutes les modifications de la loi.

Le Ministre répond qu'un groupe de travail, constitué au sein du Ministère de la Justice, met actuelle-

boren, op verzoek van de ouders de Belgische nationaliteit kan verwerven. Dat « dubbele » ius soli, gekoppeld aan een vrijwillige handeling van de ouders, komt in werkelijkheid neer op een vrijwel automatische toekenning van de Belgische nationaliteit.

Een naturalisatie kan sedert die wet aangevraagd worden door de vreemdeling die aan een aantal objectieve en subjectieve voorwaarden voldoet. Een omzendbrief van de Minister van Justitie van 6 augustus 1984 preciseert op welke wijze de subjectieve voorwaarden moeten worden begrepen. De onderrichting maakt ondermeer het onderscheid tussen « integratie » en « assimilatie ».

Toch betreurt het lid dat de subjectieve voorwaarden in de praktijk soms nog op een merkwaardige wijze worden geïnterpreteerd. Hij haalt het geval aan van een Marokkaanse die steeds in België gewoond had en er school had gelopen. De dame in kwestie woonde in een Vlaamse gemeente in de omgeving van Brussel; haar integratiewil werd negatief beoordeeld omdat ze geen Nederlands sprak.

De spreker verwijst naar zijn wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit dat de regels voor de verwerving van de Belgische nationaliteit versoepelt (Stuk n° 1189, blz. 2 en 3).

Ook dit lid stelt tenslotte vast dat het ontwerp niet bedoeld is voor de eerste generatie. Hij vraagt of in dit verband geen voorstellen werden geformuleerd door de interministeriële conferentie voor de migranten en door de werkgroep die bij het Ministerie van Justitie werd opgericht. Hij kondigt aan dat de amendementen van zijn fractie vooral verbeteringen voor de naturalisatieprocedure voor de eerste generatie zullen betreffen.

*
* *

Daarop stelt *de Voorzitter* dat alhoewel de bespreking van onderhavig wetsontwerp zo snel mogelijk moet worden afgesloten, het niettemin van fundamenteel belang is, dat nog tijdens deze legislatuur een nieuwe wet betreffende de naturalisatie wordt goedgekeurd.

Hij wijst erop dat de vragenlijst — die door alle kandidaat-Belgen moet worden ingevuld — afschrikwekkend lang en vaak overdreven gedetailleerd is. Tevens refereert hij aan de parlementaire vraag die hij in dat verband aan de Minister heeft gesteld (Vraag n° ... van 15 januari 1991, *Vragen en Antwoorden* n° ...). Voor de integratie van migranten is het immers van het grootste belang dat er — los van elke wetwijziging — een redelijke termijn wordt gehanteerd voor de naturalisatie.

De Minister antwoordt dat een werkgroep op het Ministerie van Justitie momenteel de laatste hand

ment la dernière main à un document consacré au problème de la naturalisation et que ce document devrait encore pouvoir faire l'objet d'un débat approfondi avant la fin de la législature.

Il reconnaît que la durée actuelle de la procédure de naturalisation est critiquable.

Le questionnaire auquel le Président a fait allusion est déjà en usage depuis 1984. Sans doute une réunion conjointe des Commissions de la Justice et des Naturalisations serait-elle utile pour examiner le contenu de ce questionnaire.

*
* *

M. Gol, coauteur avec M. Verhofstadt de la proposition de loi n° 1103 jointe à la présente discussion, rappelle que la nationalité relève avant tout du *jus sanguinis*.

Le *jus soli* ne s'applique que lorsqu'il s'accompagne d'une déclaration expresse, qui est vérifiée par les pouvoirs publics.

Ce membre estime qu'il faut éviter d'accorder une trop grande liberté pour le choix de la nationalité.

Des raisons de commodité ou de facilité ne devraient pas jouer un rôle déterminant dans le choix de la nationalité. La nationalité confère à une personne un lien privilégié avec un Etat; le choix s'effectue dans une perspective d'assimilation et il concrétise l'attachement à un pays et à une population.

Il arrive que des personnes tentent d'acquérir la nationalité en usant de subterfuges.

L'intervenant cite l'exemple des mariages fictifs, pratiques qui sont condamnables sur le plan moral et contre lesquelles il faut prendre des mesures pénales.

L'octroi de la nationalité ne peut devenir automatique. Il estime que même les enfants d'immigrés de la troisième génération devraient être obligés de faire une déclaration.

Quant à la déclaration qui est requise des immigrés de la deuxième génération, elle ne peut se résumer à une simple formalité; ainsi que le prévoit le projet. Les pouvoirs publics doivent vérifier si le déclarant a la volonté de s'intégrer, vérification qui peut être faite notamment sur la base de la connaissance de la langue du pays (voir article 1^{er} de la proposition de loi modifiant les articles 19 et 21 de la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge (Doc. n° 1103, 1989-1990), qui est jointe à la proposition à l'examen).

L'intervenant estime que le contrôle indirect que le projet organise en prévoyant une possibilité d'opposition par le procureur du Roi, est insuffisant.

M. Beysen renvoie à la proposition de loi modifiant l'article 19 de la loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge qu'il a déposée avec M. Verhofstadt (Doc. n° 1094/1).

legt aan een document betreffende het probleem van de naturalisatie en dat daarover ongetwijfeld nog een ernstig debat zou moeten kunnen worden gevoerd voor het einde van deze legislatuur.

Hij geeft toe dat de duur van de huidige naturalisatieprocedure voor kritiek vatbaar is.

De vragenlijst waaraan de Voorzitter refereert, is al sinds 1984 in gebruik; wellicht zou een gezamenlijke vergadering van de Commissies voor de Justitie en de Naturalisaties nuttig zijn om de inhoud ervan te beoordelen.

*
* *

De heer Gol, samen met de heer Verhofstadt auteur van het toegevoegde wetsvoorstel n° 1103, herinnert eraan dat de nationaliteit in de eerste plaats een *ius sanguinis* is.

Het *ius soli* geldt alleen mits het gecombineerd is met een uitdrukkelijke verklaring waarop door de overheid controle wordt uitgeoefend.

Dit lid is van oordeel dat de mogelijkheid tot nationaliteitskeuze niet te ruim mag worden gemaakt.

Handigheids- of gemakkelijksheidsoverwegingen zouden geen doorslaggevende rol mogen spelen bij een nationaliteitskeuze. De nationaliteit geeft aan een persoon een bevoorrechte band met een staat; de keuze gebeurt in een perspectief van assimilatie en geeft uitdrukking aan de gehechtheid aan een land en aan een bevolking.

Het gebeurt dat personen op bedrieglijke wijze de nationaliteit trachten te verwerven.

De spreker verwijst naar de fictieve huwelijken, praktijken die op moreel vlak verwerpelijk zijn en waar ook strafrechtelijk tegen moet worden opgetreden.

Het toekennen van de nationaliteit mag geen automatisme worden. Volgens hem moet de verklaring dus zelfs van de derde generatie migrantenkinderen worden gevraagd.

De verklaring van de tweede generatie mag niet, zoals in het ontwerp, herleid worden tot een formaliteit. De overheid moet nagaan of de integratiewil aanwezig is. Dat kan onder meer worden nagegaan aan de hand van de kennis van de landstaal (cfr. artikel 1 van het toegevoegde wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 19 en 21 van de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van vreemdeling en houdende invoering van het wetboek van Belgische nationaliteit, Stuk n° 1103).

De spreker acht de indirecte controle die georganiseerd wordt door middel van de mogelijkheid tot verzet van de procureur des Konings onvoldoende.

De heer Beysen verwijst naar het wetsvoorstel van hemzelf en de heer Verhofstadt tot wijziging van de wet van 28 juni 1984 betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het wetboek van nationaliteit (Stuk n° 1094/1).

Cette proposition part du principe que la naturalisation ne peut être accordée qu'à l'étranger connaissant une des langues nationales et disposant de ressources suffisantes. Elle rejoint en cela la législation des pays voisins qui imposent des critères semblables aux candidats à la naturalisation. Dans le cadre de l'unification européenne, il importe que nos pays s'attachent à légiférer dans cette matière avec le maximum d'uniformité.

L'intervenant s'oppose à la naturalisation automatique des immigrés de la troisième génération. La naturalisation ne doit être accordée que si l'étranger en fait formellement la demande.

Rien ne s'oppose toutefois à ce que le législateur prenne certaines initiatives en vue d'accélérer la procédure d'acquisition de la nationalité qui, de l'avis général, est trop lente.

Il doit être possible d'instruire ces dossiers dans un délai de six mois. Un examen dans une des deux Chambres serait peut-être suffisant.

L'intervenant espère que la discussion permettra de dégager une plus grande analogie entre les dispositions du projet de loi et les idées de base de la proposition de loi.

*
* *

Un autre membre pose les trois questions suivantes au Ministre :

1. Où en sont les discussions au sein du groupe de travail chargé, au ministère de la Justice, d'étudier certaines modifications de la procédure de naturalisation ?

2. Combien de jeunes de moins de 18 ans pourront bénéficier des dispositions de l'article 5 ?

3. Des problèmes ne risquent-ils pas de se poser en ce qui concerne le service militaire, et avec quels pays des accords ont-ils été conclus afin d'éviter que l'intéressé ne doive accomplir son service militaire dans deux pays ?

*
* *

M. Simons, cosignataire de la proposition de loi n° 964/1 visant à modifier le Code de la nationalité belge, déposée par M. Mayeur, déplore que cette proposition ne reçoive pas un appui plus important de la part des parlementaires, étant donné qu'elle vise à octroyer une citoyenneté à part entière aux immigrés.

L'intervenant est favorable à un statut permettant l'intégration par l'emploi, qui ouvrirait aux personnes d'origine étrangère certains postes de la fonction publique (1/4 du volume de l'emploi disponible), mais exigerait une révision constitutionnelle.

Il confirme les positions de son parti concernant le droit de vote et d'éligibilité, au niveau communal, pour les résidents étrangers (inscrits depuis cinq ans

Dat voorstel gaat ervan uit dat de naturalisatie slechts kan worden toegekend aan de vreemdeling die één der landstalen kent en die over voldoende bestaansmiddelen beschikt. Het sluit daarmee aan op de wetgevingen in de ons omringende landen die gelijkaardige criteria voor naturalisatie opleggen. In het kader van de Europese eenmaking is het van belang dat in deze materie zo uniform mogelijk wordt gegifereerd.

Het lid verzet zich tegen een automatische naturalisatie voor de derde generatie. Een naturalisatie moet gekoppeld blijven aan een uitdrukkelijke wilsuiving.

Wel kunnen er initiatieven worden genomen om de procedure, die naar ieders mening te traag verloopt, te bespoedigen.

Het dossier moet binnen een termijn van zes maanden kunnen afgehandeld worden. Misschien volstaat een onderzoek in één van beide Kamers.

De spreker hoopt dat doorheen de bespreking een grotere analogie kan worden bereikt tussen de bepalingen van het wetsontwerp en de basisideeën van het wetsvoorstel.

*
* *

Een ander lid stelt de Minister volgende drie vragen.

1. Hoever staan de besprekingen van de werkgroep die op het Ministerie van Justitie verbeteringen aan de naturalisatieprocedure bestudeert ?

2. Hoeveel jongeren van minder dan 18 jaar zullen er van de bepalingen van artikel 5 kunnen genieten ?

3. Zullen er geen problemen rijzen met de legerdienst. Met welke landen werden verdragen afgesloten ten einde een dubbele verplichting tot legerdienst te vermijden ?

*
* *

De heer Simons medeondertekenaar van het wetsvoorstel n° 964/1 tot wijziging van het Wetboek van Nationaliteit van de heer Mayeur, betreurt dat dit voorstel niet op meer parlementaire steun kan rekenen. Het beoogt immers de toekenning van een volwaardig burgerschap aan migranten.

Overigens is spreker voorstander van een statuut dat integratie via werkverschaffing mogelijk maakt en dat aan personen van vreemde oorsprong toegang verleent tot bepaalde overheidsbetrekkingen (een kwart van de beschikbare banen). Een en ander vergt evenwel een herziening van de Grondwet.

Het lid bevestigt de standpunten van zijn partij die erop gericht zijn aan vreemdelingen die in België verblijven (en sedert tenminste vijfjaar in het vreemde-

au moins). Condition indispensable à l'intégration-insertion, ces droits ne constituent pas une fin en soi, mais s'inscrivent dans le combat pour un véritable suffrage universel.

Les droits nouveaux impliquent des devoirs nouveaux équitables. C'est la raison pour laquelle l'orateur propose qu'un service civil soit instauré pour les jeunes immigrés. Conséquence pratique pour eux : tant que la conscription existe en Belgique, ils seraient soumis à un régime d'obligations de milice équivalent à celui des Belges. Ils auraient à choisir entre un service militaire dans leur pays d'origine et un service civil dans le nôtre.

En ce qui concerne le troisième rapport des commissaires royaux, qui présente les suites qui ont été données aux propositions faites en novembre 1989 et en mai 1990, l'intervenant estime que si les propositions des commissaires royaux sont positives, intéressantes et structurées, les responsables politiques n'ont pas été à la hauteur pour prendre les décisions concrètes qui s'imposent. Trop peu de choses ont été faites.

Le concept d'intégration tel que défini par les commissaires royaux a heureusement été accepté par le Conseil des Ministres et par le Parlement.

La politique de soutien au retour (primes de retour) a heureusement été stoppée. Tout comme le commissariat royal, l'orateur considère que les primes de retour étaient inacceptables et inefficaces. La plupart des immigrés, surtout ceux des deuxième et troisième générations, considèrent d'ailleurs la Belgique comme leur point d'attache.

La politique de naturalisation est en bonne voie. Il est toutefois regrettable que rien n'ait été prévu pour la première génération, contrairement à ce qu'avancait le Commissariat royal. Les dispositions que le projet à l'examen instaure pour les deuxième et troisième générations sont positives. Toutefois, le choix que peuvent faire les jeunes âgés de 18 à 30 ans risque de demeurer limité en raison des avis du Parquet.

Enfin, il convient de supprimer au plus tôt la distinction entre la petite et la grande naturalisation. Pour ce qui est du soutien aux zones d'habitation et au logement social pour immigrés, deux matières qui sont de la compétence des Régions, aucun progrès n'a encore été enregistré.

En ce qui concerne l'emploi pour les immigrés, le membre juge positives les mesures prises par le Ministre de l'Emploi et du Travail en vue d'accorder le droit aux allocations de chômage aux jeunes diplômés marocains, tunisiens et algériens. L'intervenant estime que le droit aux allocations de chômage doit être un droit individuel et que la règle de la réciprocité ne peut pas jouer en l'occurrence.

lingenregister zijn ingeschreven) actief en passief kiesrecht toe te kennen bij de gemeenteraadsverkiezingen. Die rechten, een *conditio sine qua non* voor integratie c.q. inpassing, zijn geen op zichzelf staand doel, maar passen in de strijd voor een echt algemeen stemrecht.

De nieuwe rechten behelzen nieuwe plichten die billijk zijn. Daarom stelt spreker voor dat voor jonge migranten een burgerdienst wordt ingevoerd. Het praktische gevolg daarvan is dat zij, zolang de dienstplicht in België bestaat, aan een stelsel van militieverplichtingen worden onderworpen dat overeenstemt met het voor Belgen geldende stelsel. De belanghebbenden moeten er dan voor kiezen of zij de dienstplicht in hun land van herkomst, dan wel de burgerdienst in ons land vervullen.

Wat betreft het derde verslag van de Koninklijke Commissarissen dat een overzicht geeft van de acties die ingevolge de in november 1989 en mei 1990 gedane voorstellen zijn ondernomen, is het lid van oordeel dat ofschoon de Koninklijke Commissarissen positieve, interessante en gestructureerde voorstellen hebben gedaan, de bewindslieden er niet in zijn geslaagd om die voorstellen concreet in te vullen. Er is te weinig ondernomen.

Wel is het is verheugend dat de Ministerraad en het Parlement het begrip « integratie », zoals omschreven door de Koninklijke Commissarissen, hebben aangevaard.

Aan het beleid ter ondersteuning van de terugkeer (met terugkeerpremies) is gelukkig een einde gemaakt. Spreker is het met de Koninklijke Commissaris eens dat de terugkeerpremies onaanvaardbaar en ondoelmatig waren. De meeste vreemdelingen, vooral die van de tweede en de derde generatie beschouwen immers België als hun thuis.

Het naturalisatiebeleid gaat de goede kant op. In tegenstelling tot wat het Koninklijk Commissariaat had aanbevolen zijn voor de eerste generatie jammer genoeg geen voorzieningen getroffen. De regeling waarin het wetsontwerp voorziet voor de tweede en derde generatie is positief. De keuze die jongeren van 18 tot 30 jaar kunnen maken, dreigt evenwel beperkt te blijven wegens de adviezen van het Parket.

Tot slot is het wenselijk het onderscheid tussen grote en gewone naturalisatie zo spoedig mogelijk op te heffen. Wat betreft steun aan woongebieden en sociale huisvesting voor migranten, materies die tot de bevoegdheid van de Gewesten behoren, zijn er nog geen resultaten geboekt.

Wat betreft de werkgelegenheid voor migranten meent het lid dat de door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid genomen maatregelen met het oog op de toekenning van het recht op werkloosheidsuitkeringen aan Marokkaanse, Tunesische en Algerijnse schoolverlaters een gunstige maatregel is. Spreker meent dat recht op werkloosheidsuitkeringen een individueel recht moet zijn en dat de regel van de wederkerigheid niet mag spelen.

Le membre regrette par ailleurs que les droits ne soient pas accordés avec rétroactivité.

Les immigrés ne peuvent être occupés dans la fonction publique que dans un cadre contractuel et ne peuvent prétendre à une nomination statutaire. Il en va de même pour les ressortissants de la CE, et ce, en dépit de ce que les directives européennes prévoient en ce domaine.

La proposition du commissariat royal de supprimer le permis de travail pour les deuxième et troisième générations devrait d'ailleurs être concrétisée très rapidement.

L'intervenant s'oppose fermement à la prorogation de l'autorisation accordée à certaines communes de refuser l'inscription des étrangers et estime que ces communes ont été choisies en fonction de critères purement politiques.

Les fonds d'aide aux communes pour aider les défavorisés que propose le commissariat royal doivent être considérés comme une aide à apporter aux défavorisés en général et aux étrangers en particulier. S'ils fonctionnent en Flandre, il faut bien constater qu'en Wallonie il n'en est rien. A Bruxelles, les 100 millions que l'Exécutif a consacrés à l'aide aux communes ressemblent à un triste saupoudrage communal particulièrement mal équilibré.

Le Ministre de l'Intérieur a pris une initiative positive en créant un fonds pour le financement de la formation des policiers et des agents communaux en vue de faciliter leurs contacts avec les populations d'origine étrangère. Seule la Flandre a toutefois eu recours à ce fonds jusqu'à présent.

Comme le Commissariat, l'intervenant estime que la politique sociale reste fortement discriminatoire à l'égard des handicapés.

En ce qui concerne le droit de la famille, il n'a jusqu'à présent pas été tenu compte des propositions concrètes du Commissariat royal visant notamment à traiter prioritairement les dossiers de regroupement familial ou à promouvoir l'inscription au registre des étrangers au-delà d'un délai de six mois. Les non-inscrits sont en effet confrontés à de graves problèmes sociaux. Le membre fait observer que son parti a déposé une proposition de loi concernant le problème du regroupement familial.

Les commissaires royaux ont également proposé de créer un centre national pour l'égalité ethnique, à l'instar de ce qui s'est fait en Allemagne et aux Pays-Bas, mais rien de concret n'a encore été entrepris dans notre pays.

Le membre cite une phrase de l'exposé des motifs où il est fait état du passage de l'accord de Gouvernement annonçant la mise en oeuvre d'une politique résolue en matière d'immigration.

Le membre suggère que le Gouvernement reprenne quelques-uns des points précités afin de concrétiser ses déclarations de principe.

Het lid betreurt ook dat de rechten niet retro-actief worden toegekend.

Migranten kunnen in overheidsbetrekkingen slechts aan het werk op contractuele basis en niet als statutair benoemde ambtenaar. In weerwil van wat daarover in de EG-Richtlijnen staat, geldt zulks ook voor EG-onderdanen.

Overigens moet het voorstel van het Koninklijk Commissariaat om de arbeidsvergunning voor de tweede en derde generatie af te schaffen, zo snel mogelijk in een concrete beslissing worden omgezet.

Spreeker kant zich scherp tegen de verlenging van de mogelijkheid voor sommige gemeenten om de inschrijving van vreemdelingen te weigeren. De keuze van die gemeenten berust bovendien ook op zuiver politieke criteria.

De door het Koninklijk Commissariaat voorgestelde fondsen om gemeenten bij de hulp aan minstbesteden te steunen, richten zich tot de minstbesteden in het algemeen en tot de vreemdelingen in het bijzonder. In Vlaanderen schijnt het systeem te werken, in Wallonië echter helemaal niet. In Brussel heeft de Executieve 100 miljoen voor steun aan de gemeenten uitgetrokken, maar dat geld werd op een bijzonder onevenwichtige manier over de gemeenten verdeeld.

Voor de opleiding van politieagenten en gemeentebesturen om hun contacten met de allochtone bevolking vlotter te doen verlopen, heeft de Minister van Binnenlandse Zaken een stap in de goede richting gezet met de oprichting van een steunfonds. Alleen in Vlaanderen werd tot nu toe de hulp van dat fonds ingeroepen.

Met het Koninklijk Commissariaat wijst spreker erop dat het sociaal beleid inzake gehandicapten nog erg discriminerend is.

Wat betreft het familierecht werd er tot nu toe geen rekening gehouden met de concrete voorstellen van het Koninklijk Commissariaat onder meer om voorrang te verlenen aan de dossiers voor gezinshereniging of om de inschrijving in het vreemdelingenregister na het verstrijken van zes maanden te bevorderen. Niet-ingeschrevenen hebben immers met ernstige sociale problemen af te rekenen. Het lid merkt op dat zijn partij inzake gezinshereniging een wetsvoorstel heeft ingediend.

De Koninklijke Commissarissen stellen eveneens voor om een nationaal centrum voor etnische gelijkheid op te richten naar het voorbeeld van Duitsland en Nederland, zonder dat tot nu toe concrete stappen in die richting gebeurden.

Het lid haalt een zin aan uit de memorie van toelichting waarin wordt verwezen naar het regeerakkoord dat een daadwerkelijk en ernstig migrantenbeleid aankondigt.

Het lid suggereert dat enkele van de hoger vermelde rechten door de regeling zouden worden overgenomen om die goede principiële verklaringen te verwezenlijken.

Il déclare en guise de conclusion que les propositions de son parti ne vont pas à l'encontre du projet. Il y a convergence sur certains points. C'est ainsi qu'il est partisan de délais stricts, afin d'éviter des dérapages de procédure.

Il estime cependant que le Gouvernement adopte une attitude ambiguë vis-à-vis de la problématique de l'immigration.

Il ne peut être question d'octroyer le droit de vote aux immigrés, car ce droit reste lié à la naturalisation.

Les modifications que le projet à l'examen vise à apporter sont facilement réalisables sur le plan politique et dissimulent l'absence d'une véritable politique d'intégration.

Aussi son parti s'abstiendra-t-il lors du vote.

En conclusion, un membre déclare qu'il ne comprend pas ce qu'attend le Gouvernement pour déposer un projet de loi simplifiant la procédure de naturalisation. Il renvoie également à cet égard aux propositions de loi déposées à ce sujet, qui offrent elles aussi une solide base de discussion.

Le Ministre dispose d'un dossier relativement complet incluant les points de vue de la conférence interministérielle sur l'immigration et du commissaire royal à l'immigration. En outre, la commission des naturalisations a rédigé des notes qu'elle a transmises au Ministre.

Dans ces conditions, doit-on encore attendre le rapport du groupe de travail, qui a terminé son étude mais n'a pas encore formulé de conclusions et de propositions ? Chacun connaît maintenant les problèmes.

La procédure est trop longue, le questionnaire contient des questions inutiles, le demandeur ne peut suivre le déroulement la procédure et reçoit trop peu d'information.

Réponses du Ministre

Droit de vote

Le Ministre estime que le droit de vote doit rester lié à la condition de nationalité. Il souligne que cette discussion n'a pas sa place dans le cadre de la discussion du projet à l'examen.

Celui-ci a en effet pour seul objectif de faciliter l'acquisition de la nationalité belge par les enfants immigrés des deuxième et troisième générations et ne concerne donc pas la naturalisation de la première génération.

Il se peut que le choix politique de lier le droit de vote à la nationalité aboutisse à la création de deux catégories d'étrangers selon que ceux-ci sont ou non ressortissants d'un Etat membre de la Communauté européenne. Mais n'est-il pas normal que le rapprochement entre certains pays influence également les relations avec leurs ressortissants ?

Hij besluit dat de voorstellen van zijn partij niet tegen het ontwerp ingaan. Op bepaalde punten is er convergentie. Zo is hij bijvoorbeeld voorstander van strikte termijnen om te vermijden dat de procedure ontspoord.

Toch oordeelt hij dat de Regering politiek een dubbelzinnige houding aanneemt ten opzichte van het migrantenprobleem.

Er kan duidelijk geen sprake zijn van stemrecht voor migranten want dat recht blijft verbonden aan de naturalisatie.

De veranderingen die onderhavig ontwerp voorstelt zijn politiek moeiteloos haalbaar en verdoezelen het ontbreken van een echt integratiebeleid.

Om die reden zal zijn partij zich bij de stemming onthouden.

Ten slotte verklaart een lid niet te begrijpen waar de Regering op wacht om een ontwerp tot vereenvoudiging van de naturalisatieprocedure in te dienen. Hij wijst daarbij ook op de wetsvoorstellen die terzake werden ingediend en die evenzeer een solide gespreksbasis bieden.

De Minister beschikt over een vrij volledig dossier, met standpunten van de interministeriële conferentie voor de migranten en van de commissaris-generaal voor de migrantenproblematiek. Bovendien heeft ook de commissie voor de naturalisaties nota's opgesteld en aan de minister overgezonden.

Moet dan nog worden gewacht op het verslag van de werkgroep die zijn onderzoek beëindigd heeft maar nog geen besluiten en voorstellen heeft geformuleerd ? Iedereen kent onderhand de problemen.

De procedure is te lang, de vragenlijst bevat irrelevante vragen, de aanvrager heeft geen zicht op het verloop van de procedure en krijgt te weinig informatie.

Antwoorden van de Minister

Stemrecht

De Minister is van oordeel dat het stemrecht moet verbonden blijven aan de voorwaarde van nationaliteit. Hij onderstreept dat deze discussie niet relevant is in het kader van onderhavig ontwerp.

Het ontwerp heeft slechts tot doel de verwerving van de Belgische nationaliteit te vereenvoudigen voor de tweede en derde generatie migrantenkinderen en betreft dus niet de naturalisatie van de eerste generatie.

Het is mogelijk dat de politieke keuze voor de koppeling van stemrecht aan nationaliteit er zal toe leiden dat twee categorieën van vreemdelingen ontstaan, naargelang de vreemdeling al dan niet behoort tot een lidstaat van de Europese Gemeenschap. Is het echter geen normaal verschijnsel, aldus de Minister, dat de mate van toenadering tot bepaalde landen ook de relatie met de onderdanen ervan beïnvloedt ?

Octroi automatique

Certains membres estiment qu'il ne peut être question d'octroyer automatiquement la nationalité.

Le Ministre estime cependant qu'il faut nuancer cette affirmation. Pour la deuxième génération, et certainement pour la troisième, il existe une présomption d'attachement au pays et au peuple.

Une déclaration de volonté demeure nécessaire pour la deuxième génération. En outre, le procureur du Roi peut s'opposer à l'octroi de la nationalité belge.

La nationalité est un facteur positif d'intégration pour les enfants d'immigrés.

Il n'est certainement pas dans l'intérêt général de maintenir une distinction juridique avec des personnes dont la famille réside dans notre pays depuis près d'un siècle. En outre, la possession de la nationalité n'est perceptible, sur le plan social, que chez des étrangers ayant une autre couleur de peau ou une autre langue maternelle.

Ainsi, personne ne demandera jamais à un Hollandais qui réside en Belgique depuis longtemps s'il a ou non pris la nationalité belge.

Groupe de travail

La conférence interministérielle sur l'immigration a décidé en mars 1990 de confier l'examen de la procédure de naturalisation à un groupe de travail.

Le Ministre déplore qu'à cette occasion, le Parlement n'ait pas donné suite à sa proposition de participer aux travaux de ce groupe de travail. Dans une lettre commune, les présidents Swaelen et Nothomb ont fait savoir qu'ils préféreraient que le Parlement ne soit pas associé aux travaux de ce groupe de travail, du fait que la mission de ce dernier concernait une tâche du pouvoir exécutif.

Le Ministre estime que ce raisonnement n'est pas tout à fait fondé, étant donné qu'en matière de naturalisations, le Parlement participe également à l'exécution de la loi. Le groupe de travail a entamé ses activités en juin 1990. Il se compose de membres du parquet, du service des naturalisations et de l'Office des étrangers.

L'examen porte sur trois points principaux :

a) la description des formalités accomplies par chaque instance impliquée dans la procédure;

b) l'inventaire des principaux problèmes qui se posent en matière de procédure;

c) l'examen de chaque point du questionnaire auquel doit répondre tout candidat à la naturalisation.

Le Groupe de travail a interrogé tous les parquets et a dès lors pu obtenir une vue exhaustive de la procédure.

Automatische toekenning

Sommige leden menen dat er geen sprake kan zijn van een automatische toekenning van de nationaliteit.

Volgens de Minister moet deze uitspraak worden genuanceerd. Bij de tweede en zeker bij de derde generatie is er een vermoeden van gehechtheid aan het land en aan het volk.

Voor de tweede generatie blijft een wilsuiting noodzakelijk. Bovendien kan de procureur des Konings zich tegen de toekenning van de Belgische nationaliteit verzetten.

De nationaliteit is voor de migrantenkinderen een positieve factor tot integratie.

Het is zeker niet in het algemeen belang om juridisch onderscheid te blijven in stand houden met personen wiens familie bijna een eeuw in dit land aanwezig is. Overigens is het bezit van de nationaliteit maatschappelijk alleen merkbaar bij vreemdelingen met een andere huidskleur of een andere moedertaal.

Aan Nederlanders die hier geruime tijd verblijven wordt niet eens gevraagd of ze al dan niet de Belgische nationaliteit hebben aangenomen.

Werkgroep

De interministeriële conferentie voor de immigratie besliste in maart 1990 om een werkgroep te belasten met het onderzoek van de naturalisatieprocedure.

De Minister betreurt bij deze gelegenheid het feit dat het parlement niet is ingegaan op zijn voorstel om deel uit te maken van de werkgroep. In een gezamenlijk schrijven deelden de voorzitters Swaelen en Nothomb mee dat zij verkozen om het parlement niet bij de werkgroep te betrekken omdat de opdracht van deze werkgroep een taak van de uitvoerende macht betrof.

De Minister meent dat deze overweging niet helemaal terecht is omdat het parlement althans inzake naturalisaties, ook betrokken is bij de uitvoering van de wet. De werkgroep vatte in januari 1990 zijn onderzoek aan. Hij is samengesteld uit leden van het parket, de diensten naturalisaties en vreemdelingenzaken van het departement.

Het onderzoek omvat drie delen :

a) de beschrijving van de formaliteiten die de verschillende bij de procedure betrokken instanties vervullen;

b) een inventaris van de belangrijkste problemen inzake procedure;

c) een onderzoek over elk punt van de vragenlijst die aan de kandidaat-Belgen worden voorgelegd.

De werkgroep heeft alle parketten ondervraagd en heeft dus een volledig beeld van het verloop van de procedure.

Ce n'est que lorsqu'ils disposent d'un dossier complet que les parquets entament la procédure d'enquête préliminaire. La durée de celle-ci varie de deux mois à un an et demi. Elle est nettement plus longue dans certains parquets que dans d'autres. Il ressort également de l'enquête du groupe de travail qu'il convient de maintenir la plupart des questions que comporte le questionnaire.

Cette constatation procède peut-être d'un certain conservatisme dans le chef des services interrogés.

Afin d'accroître les possibilités d'action de l'Office des étrangers, qui est constamment surchargé, le Ministre a donné instruction aux parquets le 13 août 1990, de procéder à une enquête auprès de l'Office des étrangers dans le cas d'une option de patrie.

Enfin, le Ministre estime que les constatations du groupe de travail peuvent d'ores et déjà être communiquées de manière officielle aux membres de la Commission.

En ce qui concerne la simplification de la procédure de naturalisation, le Ministre plaide en cas d'initiative législative en la matière pour l'utilisation du travail considérable accompli par les membres du groupe de travail. Celui-ci, qui a pris sa mission particulièrement à cœur, serait sans doute fortement déçu si le législateur n'attendait pas les résultats de cette étude.

Il convient en outre de vérifier s'il est absolument nécessaire de modifier la loi pour résoudre les problèmes en question. Il se pourrait très bien que l'envoi de circulaires suffise pour atteindre le même résultat.

Conditions

En ce qui concerne la proposition formulée par un membre de fixer des conditions de revenus en matière de naturalisation, le Ministre répond que cette condition ne peut certainement pas s'appliquer à la deuxième, ni à la troisième génération.

Les membres de la commission recevront néanmoins une étude comparative des conditions prévues dans d'autres pays européens pour la naturalisation d'immigrés de la deuxième et de la troisième génération.

Autres modifications de loi

Un membre a donné une liste de mesures relatives à l'intégration des immigrants.

Le Ministre de la Justice annonce qu'il prendra les initiatives nécessaires dans les domaines qui relèvent de sa compétence (par exemple, le regroupement familial). Il souligne qu'il convient également de tenir compte des implications budgétaires de certaines mesures citées par l'intervenant (allocations de chômage).

Le projet à l'examen s'appuyant sur un large consensus, il pourra être voté rapidement. Il constitue un

De parketten vatten de procedure van voorafgaandelijk onderzoek pas aan zodra deze beschikken over een volledig dossier. De duur van de procedure varieert van 2 maanden tot anderhalf jaar. Sommige parketten hebben beduidend langere procedures dan andere. Uit het onderzoek van de werkgroep blijkt eveneens dat de meeste vragen op de vragenlijst behouden dienen te blijven.

Deze interpretatie gaat misschien uit van een zeker conservatisme bij de ondervraagde diensten.

Om de mogelijkheden van de dienst vreemdelingenzaken die voortdurend overbelast is te verhogen heeft de Minister in een onderrichting van 13 augustus 1990 aan de parketten opdracht gegeven om geen onderzoek meer in te stellen bij de Dienst Vreemdelingenzaken in het geval van een nationaliteitskeuze.

Tenslotte meent de Minister dat de bevindingen van de werkgroep reeds op officiële wijze aan de leden van de Commissie kunnen worden medegedeeld.

Wat betreft de vereenvoudiging van de naturalisatieprocedure pleit de Minister ervoor dat bij wetgevend werk ter zake gebruik zou worden gemaakt van het omvangrijke werk dat door de praktijkmensen van de werkgroep werd verricht. De werkgroep heeft haar opdracht bijzonder ter harte genomen en het zou demotiverend zijn indien de wetgever aan de studie zou voorbijgaan.

Daarbij moet ook nog nagegaan worden of een wetswijziging absoluut noodzakelijk is om aan de vastgestelde problemen te verhelpen. Het is best mogelijk dat hetzelfde resultaat door middel van omzendbrieven kan worden bereikt.

Voorwaarden

Op de bemerking van een lid dat voorstelt om voor de naturalisatieprocedure ook voorwaarden inzake inkomen te stellen, antwoordt de Minister dat deze voorwaarde zeker niet kan gelden voor een tweede of een derde generatie.

Niettemin zal aan de leden een vergelijkende studie ter beschikking worden gesteld van de voorwaarden die in andere Europese landen gelden voor naturalisatie van migranten van de tweede en de derde generatie.

Andere wetswijzigingen

Een lid heeft een lijst gegeven met beleidspunten die betrekking hebben op de integratie van de migranten.

Voor zover de Minister van Justitie over deze materie bevoegd is (bijvoorbeeld gezinshereniging) kondigt hij de nodige initiatieven terzake aan. Hij wijst erop dat ook de budgettaire implicaties van bepaalde door de spreker aangehaalde maatregelen (werkloosheidsuitkeringen) in acht moeten worden genomen.

Dit ontwerp wordt gedragen door een brede consensus en kan daarom spoedig worden aangenomen. Het

pas vers la politique d'intégration que le Gouvernement entend poursuivre.

Le Ministre reconnaît que cette politique requiert une vision globale. Toutefois, il ne serait pas réaliste de vouloir tout bouleverser d'un seul coup et de vouloir faire adopter des projets de loi qui viseraient une réforme globale. Il estime qu'une réforme progressive a bien plus de chances de réussir. Il est dès à présent possible d'apporter rapidement des améliorations limitées qui, dans le cas d'un remaniement complet, auraient été englobées dans un ensemble de mesures.

Il est incontestable que le projet de loi à l'examen ne revêt pas un caractère purement technique, mais traduit un choix politique s'inscrivant dans le cadre de la politique voulue par le Gouvernement.

Répliques

Un membre réplique que la décision du Gouvernement de traiter le problème de l'immigration par phases (actuellement, les deuxième et troisième générations, puis la première génération) est un choix politique. Il aurait souhaité que l'immigration fasse l'objet d'un débat global.

Il se demande s'il est bien opportun d'examiner ce projet en cette période de tensions internationales. Le Gouvernement ne voudrait-il pas y réfléchir ?

*
* *

En ce qui concerne d'autres modifications de la loi, un membre comprend très bien que le Ministre se garde de déposer des projets de loi globaux, car ceux-ci restent généralement lettre morte.

Son groupe estime qu'il importe surtout que le Gouvernement s'engage à légiférer dans un délai déterminé en ce qui concerne la première génération. Des initiatives devraient ensuite être prises concernant le regroupement familial et l'octroi d'indemnités aux immigrés handicapés.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Le projet vise à subordonner l'attribution automatique de la nationalité belge à un enfant de la troisième génération aux conditions suivantes :

1. Naissance en Belgique ou adoption par un Belge.
2. En cas d'adoption, l'adopté n'a pas atteint l'âge de dix-huit ans ou n'est pas émancipé.
3. L'auteur ou l'adoptant est né lui-même en Belgique.
4. Il a eu sa résidence principale en Belgique durant les cinq années précédant la naissance ou la date à laquelle l'adoption produit ses effets.

is een stap in de richting van het integratiebeleid dat de Regering zich heeft voorgenomen.

De Minister begrijpt dat een totaalvisie op het beleid noodzakelijk is. Het is evenwel niet realistisch om in één beweging grote veranderingen en allesomvattende wetsontwerpen te willen doordrukken. Een stapsgewijze vooruitgang heeft volgens hem veel meer kans op slagen. Ondertussen kunnen reeds beperkte verbeteringen, die anders een onderdeel van een globaal pakket zouden zijn, spoedig worden doorgevoerd.

Onderhavig ontwerp is zeker niet zuiver technisch en bevat een politieke keuze die kadert in het voorgenomen beleid.

Replieken

Een lid repliceert dat de behandeling van de migrantenproblematiek in fasen (nu tweede en derde generaties, later eerste generatie) een politieke keuze van de Regering is. Hij had een globaal debat over de migranten gewenst.

Hij vraagt zich af of het wel nuttig is om dit ontwerp in deze internationaal woelige periode te bespreken. Zou de Regering zich daar niet over willen beraden ?

*
* *

In verband met verdere wetswijzigingen begrijpt een lid volkomen het standpunt van de Minister die allesomvattende wetsontwerpen wantrouwt omdat het er meestal op uitdraait dat niets wordt gerealiseerd.

Zijn fractie acht het vooral van belang dat de Regering zich ertoe zou verbinden om binnen een bepaalde termijn ook voor de eerste generatie wetgevend op te treden. Vervolgens zouden ook initiatieven moeten worden genomen met betrekking tot de gezinshereniging en de uitkeringen voor minder-valide migranten.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

De tekst van het wetsontwerp strekt ertoe de automatische toekenning van de Belgische nationaliteit aan een kind van de derde generatie afhankelijk te maken van de volgende voorwaarden :

1. Geboorte in België of adoptie door een Belg.
2. In geval van adoptie is de geadopteerde geen achttien jaar of niet ontvoegd.
3. De ouder of de adoptant is zelf in België geboren.
4. Hij heeft er gedurende de vijf jaren voorafgaand aan de geboorte of aan de dag dat de adoptie uitwerking heeft, zijn hoofdverblijfplaats gehad.

Le Ministre déclare que l'imposition de conditions strictes, et notamment la condition de résidence, a pour but d'éviter qu'une naissance accidentelle en Belgique entraîne automatiquement l'octroi de la nationalité belge.

Il cite l'exemple d'un étranger qui est né en Belgique et qui réside actuellement à l'étranger. Si cet étranger se trouvait accidentellement en Belgique au moment de l'accouchement, par exemple pour passer ses vacances auprès de sa famille, son enfant acquerrait automatiquement la nationalité belge.

Dans pareil cas, la naissance en Belgique ne prouve pas l'existence d'un lien réel et il n'est dès lors pas souhaitable que la nationalité belge soit accordée automatiquement.

MM. Bourgeois et Hermans présentent un amendement n° 5 (Doc. n° 1314/2) en vue de corriger le texte néerlandais des deux premiers et quatrième alinéas de l'article 1^{er}. Cet amendement ne modifie en rien le contenu de l'article.

Le Ministre de la Justice fait observer que l'article 1^{er} s'inspire de législations étrangères (notamment de la législation néerlandaise). La loi du 28 juin 1984 relative à certains aspects de la condition des étrangers et instituant le Code de la nationalité belge contient, elle aussi, des articles qui sont formulés de la même manière. Le Conseil d'Etat n'a par ailleurs formulé aucune observation à ce sujet.

Plusieurs membres de la Commission estiment que le texte du projet est peu intelligible et qu'il serait préférable de le remplacer. Un problème de concordance se pose toutefois.

Un des auteurs de l'amendement fait observer que, dans le texte néerlandais de la loi sur les baux à loyer, on a opté pour le terme « hoofdverblijfplaats », alors que le projet à l'examen utilise à nouveau le terme « hoofdverblijf ».

Un membre estime qu'il y a lieu de définir plus clairement ce qu'il faut entendre par « résidence principale » dans le projet à l'examen.

Cette notion désigne-t-elle comme dans certaines lois le lieu où la personne est inscrite dans les registres de la population ou s'agit-il d'une question de fait, comme dans le projet de loi visant à renforcer la protection du logement familial (Doc. n° 1357/1-90/91) ?

A défaut de réponse à cette question, il est absurde de prévoir que l'auteur doit avoir eu sa résidence principale en Belgique durant les cinq années précédant la naissance de l'enfant.

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice répond qu'au sens du Code de la nationalité belge, la notion de résidence principale est une question de fait. L'inscription d'une personne dans les registres de la population est certes une indication importante, mais la situation de fait peut également être justifiée par d'autres moyens de preuve.

De Minister verklaart dat het opleggen van strikte voorwaarden en meer bepaald de verblijfsvoorwaarde tot doel heeft te voorkomen dat een toevallige geboorte in België de automatische toekenning van de Belgische nationaliteit tot gevolg zou hebben.

Hij haalt het voorbeeld aan van een thans in het buitenland woonachtige vreemdeling, die zelf in België geboren is. Als deze vreemdeling toevallig in België is op het ogenblik van de bevalling, bijvoorbeeld tijdens een vakantie bij een familie in België, zou zijn kind automatisch de Belgische nationaliteit verkrijgen.

In een dergelijk geval is de dubbele geboorte in België geen bewijs van een effectieve band tussen de betrokkene en de Belgische samenleving en is het dus niet aangewezen om de Belgische nationaliteit automatisch toe te kennen.

De heren Bourgeois en Hermans dienen een amendement n° 5 in (Stuk n° 1314/2) om de Nederlandse tekst van de eerste twee en van het vierde lid van artikel 1 te verbeteren. Het amendement bevat geen inhoudelijke wijzigingen.

De Minister van Justitie merkt op dat artikel 1 werd geïnspireerd op de teksten van buitenlandse wetgevingen (onder meer de Nederlandse). Ook de wet van 28 juni 1984 betreffende zekere aspecten van de toestand van vreemdeling en tot invoering van het Wetboek van Belgische nationaliteit bevat artikelen die op dezelfde manier geformuleerd zijn. De Raad van State heeft overigens ook geen opmerkingen gemaakt.

Verscheidene Commissieleden zijn van oordeel dat de ontwerp tekst onduidelijk is en beter wordt vervangen. Er stelt zich wel een probleem van concordantie.

Eén van de auteurs van het amendement wijst erop dat in de wet op de huishuur voor de term « hoofdverblijfplaats » werd gekozen. In dit wetsontwerp wordt opnieuw de term hoofdverblijf gebruikt.

Een lid vindt dat duidelijker moet worden gesteld wat in dit ontwerp wordt verstaan onder « hoofdverblijf ».

Bedoelt men daarmee — zoals in sommige wetten — de plaats waar men ingeschreven is in de bevolkingsregisters, of is het daarentegen een feitenkwestie, zoals in het wetsontwerp tot uitbreiding van de bescherming van de gezinswoning (Stuk n° 1357/1-90/91) ?

Zolang die vraag niet beantwoord is, heeft het immers geen zin te stellen dat de ouder gedurende de vijf aan de geboorte van het kind voorafgaande jaren zijn hoofdverblijf in België moet hebben gehad.

De Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie antwoordt dat het hoofdverblijf in de zin van het Wetboek van de Belgische nationaliteit een feitenkwestie is. De inschrijving van een persoon in het bevolkingsregister is weliswaar een belangrijke aanwijzing, maar de feitelijke toestand kan ook met andere bewijsmiddelen gestaafd worden.

Plusieurs membres préconisent la suppression de la « règle de cinq années » précitée, d'autant que cet article concerne les immigrés de la troisième génération. Chacun sait en effet que certaines communes refusent systématiquement d'inscrire des étrangers, ou font traîner les choses en longueur. Les étrangers qui résident dans ces communes seront par conséquent injustement pénalisés, étant donné qu'il ne pourront prouver qu'ils résident depuis cinq ans dans le pays. En outre, cette règle des cinq années risque de provoquer des discriminations au sein d'une même famille, par exemple entre un fils qui serait soumis aux obligations militaires parce qu'il est belge et un autre qui, n'étant pas belge, ne le serait pas, parce que ses parents auraient résidé à l'étranger pendant une courte période.

Un autre membre reconnaît que la règle des cinq années permettra sans doute de prévenir certains abus, mais craint qu'elle n'engendre à son tour des situations injustes. En imposant la règle des cinq années, on risque en effet de manquer une occasion importante de favoriser l'intégration de certaines jeunes immigrés de la troisième génération, d'autant plus que les nouvelles règles légales en matière de naturalisation ne sont pas encore établies.

Un membre déclare comprendre les arguments des partisans et des adversaires de la condition des cinq années et demande si l'on ne pourrait envisager une solution intermédiaire en prévoyant, par exemple, dans la loi sur le séjour des étrangers qu'un étranger qui séjourne un certain temps (par exemple, la durée d'un contrat de travail) à l'étranger, peut malgré tout être réputé avoir eu sa résidence principale en Belgique durant les cinq années en question, à condition de conserver le centre de ses intérêts en Belgique et d'aviser au préalable les autorités compétentes de son départ. Il pourrait éventuellement être envisagé d'accorder aux enfants nés durant un tel séjour de courte durée à l'étranger les mêmes droits qu'aux enfants d'immigrés nés en Belgique.

M. Lagasse commente son amendement n° 17, qui vise à remplacer l'exigence de cinq années de résidence en Belgique avant la naissance de l'enfant par une période d'un an au moins au cours des deux années qui précèdent la naissance de l'enfant.

Le membre estime que le risque souligné par le Gouvernement, dans l'exposé des motifs, ne doit pas être ignoré, mais que l'exigence de cinq années paraît excessive.

Un membre souligne que l'exemple cité par le Ministre en ce qui concerne la mobilité et la naissance qui a lieu « accidentellement » en Belgique s'applique également en sens inverse.

On peut imaginer qu'un enfant vienne au monde « accidentellement » durant des vacances passées à l'étranger ou que la période de cinq années de résidence préalable soit interrompue parce que l'un des parents part pour un an à l'étranger en vue d'y étudier ou y

Diverse leden pleiten voor de afschaffing van bovengenoemde « vijfjarenregel » temeer daar dit artikel de derde generatie betreft. Het is immers geen geheim dat bepaalde gemeenten systematisch weigeren vreemdelingen in te schrijven, of dat zij die inschrijving op de lange baan schuiven. Vreemdelingen die in die gemeenten wonen zullen bijgevolg onverdiend gestraft worden, omdat ze geen sluitend bewijs kunnen leveren van hun vijfjarig verblijf. Bovendien dreigt die vijfjarenregel discriminaties tot stand te brengen binnen eenzelfde gezin (bijvoorbeeld één zoon die dienstplichtig want Belg is, en een andere die geen Belg is en dus niet dienstplichtig, ingevolge een kort verblijf van zijn ouders in het buitenland ...).

Een ander lid geeft toe dat de vijfjarenregel wellicht bepaalde misbruiken kan voorkomen, maar vreest dat diezelfde regel op zijn beurt onbillijke situaties zal creëren. Door de vijfjarenregel op te leggen dreigt men een belangrijke kans te missen om de integratie te bevorderen van jonge migranten van de derde generatie, zeker nu de nieuwe wettelijke regels inzake naturalisatie nog niet zijn uitgewerkt.

Een lid kan begrip opbrengen voor de argumenten van voor- en tegenstanders van de voorwaarde van vijf jaren verblijf in België en vraagt zich af of er geen tussenoplossing mogelijk is. Zo zou bijvoorbeeld in de wet op het verblijf van de vreemdelingen kunnen worden bepaald dat een vreemdeling die voor een bepaalde tijd (bijvoorbeeld de duur van een arbeidsovereenkomst) in het buitenland verblijft, toch nog kan worden geacht gedurende de bewuste vijfjarige periode in België zijn hoofdverblijf te hebben gehad, mits hij het centrum van zijn belangen in België behoudt en mits hij zijn vertrek vooraf bij de bevoegde overheid aankondigt. Eventueel kan ook worden overwogen om kinderen die tijdens zo een kort verblijf in het buitenland worden geboren, dezelfde rechten te geven als kinderen van migranten geboren in België.

De heer Lagasse licht zijn amendement n° 17 toe, dat ertoe strekt de voorwaarde van een verblijf in België gedurende de vijf aan de geboorte van het kind voorafgaande jaren, te vervangen door een verblijf van minstens één jaar in de loop van de twee aan de geboorte voorafgaande jaren.

Het lid is niet blind voor het risico waarop de Regering in de toelichting bij het ontwerp wijst, maar hij acht een periode van vijf jaar overdreven.

Een lid wijst er op dat het door de Minister aangehaalde voorbeeld met betrekking tot de mobiliteit en de « toevallige » geboorte in België ook in de andere zin werkt.

Stel dat het kind « toevallig » tijdens een vakantie in het buitenland wordt geboren of dat de periode van de vijf voorafgaande jaren wordt onderbroken omdat één der ouders een jaar in het buitenland gaat studeren of een tijdelijke arbeidsovereenkomst aangeboden

travailler sous le régime d'un contrat de travail temporaire. Il est très fréquent que de jeunes diplômés aillent poursuivre des études ou travailler à l'étranger avant de s'établir définitivement. Leur premier enfant n'acquerra pas automatiquement la nationalité belge, contrairement au suivant. Ce sont essentiellement les intellectuels qui auront à pâtir cette disposition.

Un intervenant cite le passage suivant du rapport du Commissariat royal à la politique des immigrés :

« Le Commissariat royal estime que, sur base du principe de l'effectivité de la nationalité, la nationalité belge doit être reconnue à la naissance — en d'autres mots « imposée » — aux enfants de la « troisième génération ».

La règle de base peut être formulée comme suit : « Est Belge l'enfant né en Belgique issu d'un auteur lui-même né en Belgique ».

Le Commissariat royal est d'opinion que dans l'hypothèse précitée, l'on se trouve en principe en présence d'un lien *suffisamment étroit* pour un octroi de nationalité; et que, pour cette raison, il ne peut pas être tenu compte de la volonté des intéressés, au moment de la naissance. L'enfant de la « troisième génération » peut dans certains cas être bipatride. Si cette circonstance se présente, il faut laisser à l'intéressé la possibilité d'abandonner la nationalité belge si celle-ci ne correspond plus à un lien socio-économique effectif avec la société belge. » (Volume I, chapitre 5, p. 54)

Des propositions analogues figurent dans une autre partie du rapport de novembre 1989. Le commissaire royal n'a pas envisagé d'imposer des conditions de résidence. Il propose toutefois d'assimiler, dans certaines circonstances, une naissance à l'étranger à une naissance en Belgique. Le commissaire royal renvoie à cet égard à l'article 23 du Code français de la nationalité :

« Est français, l'enfant légitime ou naturel, né en France lorsqu'un de ses parents au moins y est lui-même né. »

La législation française n'impose donc pas non plus de conditions de résidence.

Le *Ministre de la Justice* répond que des conditions de résidence sont bel et bien proposées dans la troisième partie du rapport du commissariat royal.

« Le Commissariat royal a proposé de reconnaître automatiquement la nationalité belge aux enfants de la troisième génération, en raison de leur lien étroit avec la société belge.

Cette règle fondamentale peut encore être affinée et précisée, afin d'éviter qu'elle n'induisse des effets s'écartant du but visé.

Premièrement, la règle pourrait ainsi stipuler que le parent né en Belgique au moment de la naissance, doit également y avoir sa résidence principale (et éventuellement avoir résidé en Belgique un certain nombre d'années avant la naissance de l'enfant). Cette disposition permettrait d'éviter le risque que la nationalité belge soit attribuée à un enfant de la « troisième génération » n'appartenant pas réellement

krijgt. Het gebeurt zeer vaak dat jonge afgestudeerden eerst naar het buitenland gaan om verder te studeren of te werken vooraleer zich definitief te vestigen. Hun eerste kind zal de Belgische nationaliteit niet automatisch verwerven, de volgende wel. Vooral intellectuelen zullen hinder ondervinden van deze bepaling.

Een spreker citeert uit het verslag van het koninklijk commissariaat voor het migrantenbeleid :

« Het Koninklijk Commissariaat oordeelt, op basis van het beginsel van de effectieve nationaliteit, dat de Belgische nationaliteit bij de geboorte moet worden toegekend — met andere woorden « opgelegd » — aan de derde generatie-kinderen.

De basisregel zou als volgt kunnen worden geformuleerd : « Belg is het kind geboren in België uit een ouder die zelf in België geboren is ».

Het Koninklijk Commissariaat meent dat er in de hier bedoelde hypothese in principe een *meer dan voldoende nauwe* band voor nationaliteitsverlening aanwezig is, en dat, om die reden, geen rekening kan of mag worden gehouden met de wil van de betrokkenen, op het ogenblik van de geboorte. Iets gans anders is dat, wanneer de betrokkene bipatride is, men hem later de mogelijkheid kan geven om afstand te doen van de Belgische nationaliteit wanneer deze niet zou beantwoorden aan een effectieve socio-economische band met de Belgische samenleving. » (Deel I, boekdeel I, Hoofdstuk 5, blz. 54).

In een volgende deel van het verslag van november 1989 staan gelijkaardige voorstellen. Nergens spreekt de Koninklijke Commissaris over het opleggen van verblijfsvoorwaarden. Zij stelt wel voor om de geboorte in het buitenland onder bepaalde omstandigheden gelijk te stellen met een geboorte in België. De Koninklijke Commissaris verwijst bijvoorbeeld naar artikel 23 van het Franse Wetboek van Nationaliteit :

« Est français, l'enfant légitime ou naturel, né en France lorsqu'un de ces parents au moins y est lui-même né. »

Ook de Franse wetgeving legt dus geen verblijfsvoorwaarden op.

De *Minister van Justitie* antwoordt dat in deel III van het verslag van het koninklijk Commissariaat wel degelijk verblijfsvoorwaarden worden voorgesteld.

« Het Koninklijk Commissariaat heeft voorgesteld automatisch de Belgische nationaliteit toe te kennen aan de derde generatie-kinderen, omwille van de nauwe band met de Belgische samenleving.

Deze basisregel kan nog nader worden uitgewerkt en gepreciseerd, om te beletten dat het nagestreefde doel wordt gemist.

Zo zou eerst en vooral kunnen worden gepreciseerd dat de in België geboren ouder op het ogenblik van de geboorte, in België zijn hoofdverblijfplaats moet hebben (en, eventueel, gedurende een bepaald aantal jaren voorafgaand aan de geboorte in België moet hebben gewoond). Zoniet loopt men het risico dat de Belgische nationaliteit wordt verleend aan een « derde generatie-kind » dat eigenlijk niet tot de derde generatie (in

à la troisième génération (en Belgique). Ce qui se produirait dans la situation suivante : l'étranger né en Belgique, mais n'y résidant plus actuellement, revient en Belgique uniquement pour la naissance de l'enfant.

Dans un tel cas, la double naissance en Belgique ne prouve pas l'existence d'un lien effectif et suffisant entre l'intéressé et la société belge. » (Volume III, chapitre 7, p. 324).

Un membre estime qu'il serait peut-être possible de concilier ces deux points de vue. Il propose de prolonger la période de référence pour la condition de résidence de manière à ce qu'un séjour momentané à l'étranger n'ait aucune influence sur l'octroi de la nationalité.

Madame Vogels et M. Simons présentent un amendement (n° 7) (Doc. n° 1314/3) qui s'inscrit dans le droit fil du point de vue exposé par l'intervenant précédent. Les auteurs estiment qu'il est excessif, inutile et même discriminatoire d'imposer comme condition formelle pour l'octroi de la nationalité que l'auteur ou l'adoptant ait résidé en Belgique durant 5 ans.

Les auteurs font observer que la Convention de Genève relative au statut des réfugiés (Convention du 28 juillet 1951, loi du 26 juin 1953) prévoit un délai plus court, à savoir 3 ans.

Le Ministre pourrait-il préciser l'objectif de cette condition de résidence ? Quels abus veut-on ainsi réprimer ?

Les auteurs rappellent en outre que cette attribution de la nationalité belge, *lege soli*, aux immigrés nés et éduqués en Belgique n'est pas une innovation dans notre droit de la nationalité.

La loi du 8 juin 1909 la consacrait déjà, mais en faveur des enfants de la deuxième génération. Les auteurs de l'amendement concluent en formulant l'espoir que le but recherché dans le projet n'est pas d'amorcer une évolution rétrograde.

*
* *

Afin de tenir compte des objections formulées par plusieurs membres, un membre propose de ramener la condition de résidence à 3 ans, ce qui permettrait de réduire les effets induits indésirables sans modifier la philosophie du projet.

Un autre membre estime que ce compromis n'apporte aucune solution. Ses critiques portent moins sur les effets induits éventuels que sur le choix politique qui est opéré. Il répète que la citoyenneté doit être accordée automatiquement à la troisième génération d'immigrés. Il estime que la double naissance (tant de l'auteur que de l'enfant) constitue une condition suffisante.

Un autre intervenant considère que le projet doit être examiné à la lumière de l'ensemble de la législation relative à la nationalité. Il estime que dans cette optique, la fixation de conditions de résidence se justifie.

België) behoort. Gedacht mag worden aan volgend geval : een thans in het buitenland woonachtige vreemdeling, vroeger zelf geboren in België, komt enkel naar België terug voor de bevalling.

In dergelijk geval is de dubbele geboorte in België geen bewijs van een effectieve, voldoende nauwe band tussen de betrokkenen en de Belgische samenleving. » (Deel III, hoofdstuk 7, blz. 320).

Volgens een lid is het misschien mogelijk om beide standpunten te verzoenen. Zij stelt voor om de referentieperiode voor de verblijfsvoorwaarden te verlengen zodat een tijdelijk verblijf in het buitenland geen invloed zou hebben op de toekenning van de nationaliteit.

Mevrouw Vogels en de heer Simons dienen een amendement n° 7 (Stuk n° 1314/3) in dat aansluit bij het door vorige sprekers ingenomen standpunt : de verblijfsvoorwaarde van 5 jaar is volgens hen buitensporig, nutteloos en zelfs discriminatoir.

De auteurs wijzen erop dat het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen (Verdrag van 28 juli 1951, wet van 26 juni 1953) een kortere termijn van drie jaar voorziet.

Kan de Minister de bedoeling van deze verblijfsvoorwaarden nader toelichten ? Welke misbruiken wil men tegengaan ?

De auteurs herinneren er bovendien aan dat de toekenning van de Belgische nationaliteit, *lege soli*, aan de in België geboren en opgevoede migranten geen nieuwheid is in ons nationaliteitsrecht.

Zij werd reeds, zij het alleen ten gunste van de kinderen van de tweede generatie, vastgelegd in de wet van 8 juni 1909. Het kan toch niet de bedoeling zijn om de weg terug te gaan, zo besluiten ze.

*
* *

Ingaande op de bezwaren die door verschillende leden werden geuit, stelt een lid voor om de verblijfsvoorwaarde op 3 jaar te brengen. Aldus wordt niet geraakt aan de filosofie van het ontwerp en worden ongewilde neveneffecten verminderd.

Volgens een ander lid biedt dit compromis geen oplossing. Zijn kritiek betreft niet zozeer de mogelijke neveneffecten, maar wel de politieke keuze die wordt gemaakt. Hij herhaalt dat aan de derde generatie migranten automatisch een volwaardig burgerschap moet worden toegekend. De dubbele geboorte (zowel ouder als kind) in België is voor hem een voldoende voorwaarde.

Een volgende spreker betoogt dat het ontwerp moet worden beschouwd in het licht van de gehele wetgeving inzake de nationaliteit. Vanuit dat gezichtspunt lijkt het opleggen van verblijfsvoorwaarden hem verantwoord.

Le membre comprend qu'une interruption temporaire de la résidence puisse susciter des difficultés, mais il se demande si ce cas est si fréquent.

Un autre membre est opposé à l'attribution automatique de la nationalité, prévue par l'article 1^{er}.

Il estime que certains intervenants exagèrent le problème de l'interruption temporaire d'un séjour. La personne qui se rend un certain temps à l'étranger pour étudier ou travailler, conserve en général sa résidence principale en Belgique, de sorte qu'il n'y a aucune interruption.

Un dernier intervenant fait enfin observer que l'on pourrait peut-être résoudre ce problème en appliquant la loi sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Si la personne qui séjourne temporairement à l'étranger conserve le centre de ses intérêts en Belgique, ce lien est suffisant.

*
* *

Le Ministre reconnaît que l'application stricte de la condition de résidence dans les exemples de séjour temporaire à l'étranger, cités par certains intervenants, pose un problème. Il maintient cependant qu'il faut prévoir un critère qui permette d'évaluer le lien effectif avec notre pays. On a opté pour la condition de résidence parce qu'elle constitue une donnée objective.

Il souligne par ailleurs que l'absence de résidence en Belgique durant les cinq années précédant la naissance ne pose pas de problèmes insurmontables. Il est toujours possible dans ce cas de faire une déclaration réclamant l'attribution de la nationalité belge (article 2 du projet). Cette procédure est simple et, de plus, gratuite.

La condition de résidence prévue en plus de la condition de la double naissance a pour but d'éviter des situations anormales, comme le précise l'exposé des motifs.

Le Président demande si l'on a envisagé le cas d'un enfant né en Belgique qui n'a de lien effectif avec aucun autre pays.

Le Ministre renvoie à l'article 10 du Code de la nationalité belge du 28 juillet 1984. Si cet enfant n'a pas d'autre nationalité, il est Belge. La disposition précitée a pour objectif d'éviter dans toute la mesure du possible, voire d'exclure l'apatridie.

Un membre répète que l'octroi de la nationalité belge aux enfants de la deuxième et de la troisième génération doit se faire selon une procédure simple. Dans son rapport, le Commissaire royal à l'immigration cite des chiffres relatifs à l'accroissement de la population immigrée. Au 1^{er} janvier 1989, elle avait augmenté de 7 790 unités (deuxième et troisième générations) par rapport à l'année précédente. Ce chiffre n'est pas particulièrement élevé.

Het lid heeft wel begrip voor de moeilijkheden die kunnen ontstaan ingevolge een tijdelijke onderbreking van het verblijf. Hij vraagt zich wel af of dat hypothetisch geval zich zo vaak voordoet.

Een ander lid spreekt zich uit tegen een automatische toekenning van de nationaliteit, en dus ook tegen artikel 1.

Hij meent dat sommige sprekers het probleem van een tijdelijke onderbreking van het verblijf overdrijven. De persoon die enige tijd naar het buitenland gaat om te studeren of te werken, behoudt meestal zijn hoofdverblijfplaats in België, zodat er geen onderbreking is.

Tenslotte opert een laatste spreker dat het probleem misschien kan worden opgelost door een toepassing van de verblijfswet. Als de persoon die tijdelijk in het buitenland verblijft het centrum van zijn belangen in België behoudt, is dat een voldoende band.

*
* *

De Minister geeft toe dat de strikte toepassing van de verblijfsvoorwaarde in de door sommige sprekers aangehaalde voorbeelden van een tijdelijk verblijf in het buitenland, een probleem is. Toch blijft hij erbij dat er een criterium moet zijn om de effectieve band met ons land te evalueren. Er werd voor de verblijfsvoorwaarde gekozen omdat het een objectief gegeven is.

Hij wijst er tevens op dat het ontbreken van een verblijf in België gedurende de vijf aan de geboorte voorafgaande jaren niet tot onoverkomelijke moeilijkheden leidt. In dat geval is er nog een verklaring tot toekenning van de Belgische nationaliteit mogelijk (artikel 2 van het ontwerp). Deze procedure is eenvoudig en bovendien gratis.

Het opleggen van een supplementaire verblijfsvoorwaarde bij de voorwaarde van de dubbele geboorte heeft tot doel abnormale situaties te vermijden, zoals in de memorie van toelichting wordt uiteengezet.

De Voorzitter vraagt of er gedacht werd aan het geval van een in België geboren kind dat met geen enkel ander land een effectieve band heeft.

De Minister verwijst naar artikel 10 van het wetboek van de Belgische nationaliteit. Zo dat kind geen andere nationaliteit heeft, is het Belg. Het is de bedoeling van hoger genoemde wet om zoveel mogelijk te vermijden, zoniet uit te sluiten, dat personen vaderlandsloos worden.

Een lid herhaalt dat de Belgische nationaliteit aan kinderen van de tweede en de derde generatie op eenvoudige wijze moet worden toegekend. In het verslag van het koninklijk Commissariaat voor het migrantenbeleid worden cijfers gegeven over de aangroei van de migrantenpopulatie. Op 1 januari 1989 was die tegenover het voorgaande jaar gestegen met 7 790 eenheden (tweede en derde generatie). Dat cijfer is niet buitengewoon hoog.

Il faut savoir à cet égard que l'octroi de la nationalité constitue un moyen d'intégration de ces enfants, qui n'ont en fait aucun lien avec le pays d'origine de leurs parents.

Un autre intervenant ne partage pas ce point de vue. Il réitère les objections formulées à l'encontre de l'octroi automatique de la nationalité. Le projet dont est issue la loi du 28 juin 1984 prévoyait déjà l'octroi automatique de la nationalité belge aux enfants de la troisième génération, mais cette disposition a été amendée. Depuis lors, le climat international s'est dégradé notamment par suite de la montée de l'intégrisme. C'est pour cette raison notamment que l'octroi automatique de la nationalité belge ne favorisera pas ipso facto l'intégration, mais donnera lieu à des abus.

La nationalité ne sera plus qu'une étiquette sans indication quant à son contenu.

Pour qu'elle ait encore une signification, la naturalisation doit constituer le couronnement d'un certain effort.

Un autre membre se rallie à ce point de vue.

L'octroi de la nationalité ne peut constituer un fait sans importance pour l'intéressé.

Pour le reste, il ne voit pas pourquoi la Belgique se doterait d'un Code de la nationalité plus strict que, par exemple, celui de la France, et ce à la veille de la réalisation de l'Europe '92.

*
* *

M. Mayeur précise que l'amendement n° 22 (Doc. n° 1314/5) qu'il a présenté avec d'autres membres de la majorité vise à introduire une formule intermédiaire relative à la fixation de la condition de résidence de l'auteur ou de l'adoptant. Cette formule consiste à resituer la période de résidence principale dans une période de référence plus longue, notamment dans le but de ne pas empêcher un éloignement momentané du pays, par exemple, pour des raisons professionnelles.

Les amendements n°s 14 et 15 de MM. Bourgeois et Hermans (Doc. n° 1314/2) deviennent, dès lors, sans objet, dans la mesure où ils sont intégrés à l'amendement n° 22.

Il y a cependant lieu de se prononcer sur le point 3) de l'amendement n° 5, qui vise à reformuler le quatrième alinéa de l'article 11 proposé. Il s'agit en fait d'une amélioration linguistique pour laquelle le *Ministre* marque son accord.

Le *Ministre* déclare également se rallier à la philosophie de l'amendement n° 22. En effet, si le maintien de la condition de résidence antérieure à la naissance se révèle indispensable, il est en effet moins indiqué de ne pas tenir compte d'éventuels empêchements ou absences tout à fait justifiables de la part de l'auteur ou de l'adoptant. La solution consistant à exiger cinq années de résidence principale au cours des dix années précédant la naissance ou l'adoption de l'enfant paraît, à cet égard, tout à fait raisonnable.

Daarbij moet men bedenken dat de toekenning van de nationaliteit een middel tot integratie is van deze kinderen die in feite geen enkele band met het land van herkomst van hun ouders hebben.

Een volgende spreker is een andere mening toegedaan. Hij herhaalt de bezwaren tegen een automatische toekenning van de nationaliteit. Het ontwerp dat later de wet van 28 juni 1984 werd, voorzag reeds in een automatische toekenning van de Belgische nationaliteit aan kinderen van de derde generatie, maar werd geamendeerd. Het internationale klimaat is inmiddels verslechterd, onder meer door de opkomst van het integrisme. Het automatische toekennen van de Belgische nationaliteit zal, onder meer daardoor, niet automatisch leiden tot integratie, maar zal tot misbruiken aanleiding geven.

Het bezit van de nationaliteit zal nog slechts een etiket zijn zonder aanwijzing over de inhoud.

Om nog inhoud te hebben, moet de naturalisatie de bekroning zijn van een zekere inspanning.

Een ander lid is het met de laatste opmerking eens.

De toekenning van de nationaliteit mag voor de betrokkene niet als een onbelangrijk feit overkomen.

Voor het overige begrijpt hij niet waarom België, in het kader van Europa '92, een strengere nationaliteitswet zou hebben dan bijvoorbeeld Frankrijk.

*
* *

De heer Mayeur preciseert dat amendement n° 22 (stuk n° 1314/5), dat hij met andere leden van de meerderheid heeft ingediend, een tussenoplossing aanreikt voor de bepaling van de verblijfsvoorwaarde van de ouder of de adoptant. Die formule wil een langere referteperiode om de duur als hoofdverblijf vast te stellen, om met name een tijdelijke verwijdering uit het land — bijvoorbeeld om beroepsredenen — niet te verhinderen.

De amendementen n°s 14 en 15 van de heren Bourgeois en Hermans (stuk n° 1314/2) komen derhalve te vervallen aangezien ze in amendement n° 22 zijn opgenomen.

Punt 3) van amendement n° 5 moet daarentegen wel besproken worden. Dat wil met name het vierde lid van het voorgestelde artikel 11 anders formuleren. Het gaat in feite om een taalkundige verbetering waarmee de *Minister* kan instemmen.

De *Minister* verklaart tevens dat hij zich bij de strekking van amendement n° 22 kan aansluiten. De verblijfsvoorwaarde vóór de geboorte moet gehandhaafd worden; toch lijkt het niet echt aangewezen om geen rekening te houden met een mogelijke doch volkomen gewettigde verhindering of afwezigheid van de ouder of de adoptant. De uitweg waarbij als voorwaarde wordt gesteld om gedurende de tien jaren vóór de geboorte of de adoptie vijf jaar als hoofdverblijf te tellen, komt dan ook heel redelijk over.

Mme Vogels renvoie à la justification de l'amendement n° 7 qu'elle a présenté avec M. Simons (Doc. Chambre n° 1314/3) et qui est relatif au même objet. Même si l'amendement n° 22 constitue un pas dans la bonne direction, elle entend maintenir ledit amendement n° 7.

Le Ministre en demande toutefois le rejet.

L'amendement n° 17 de M. Lagasse (Doc. n° 1314/4) vise à imposer un séjour durant au moins un an au cours des deux années précédant la naissance de l'enfant.

L'auteur de l'amendement considère qu'il y a lieu de maintenir une condition de résidence avant la naissance mais il juge le délai de 5 années par trop long, même pendant une période de référence de 10 ans, comme prévu à l'amendement n° 22.

Le Ministre estime que pour pouvoir bénéficier de l'automatisme, il faut justifier d'une volonté suffisante d'intégration, marquée par une période de résidence assez longue.

L'amendement n° 18 de M. Lagasse (Doc. n° 1314/4) n'entend pas modifier le projet quant au fond. Selon son auteur, il offre l'avantage de souligner que dans le cas de l'adoption quatre conditions doivent être réunies : deux devant être comprises comme des formules négatives et deux autres comme étant des formules positives.

Le Ministre constate que le texte de l'amendement n° 22 rencontre le souci exprimé ici. Dans ces conditions, l'amendement n° 18 est retiré.

L'amendement n° 26 de M. Lagasse (Doc. n° 1314/6) vise à spécifier que pour le calcul de la durée de la résidence, il n'est tenu compte que des séjours autorisés pour un établissement durable.

Le Ministre s'accorde à dire qu'il ne faut pas favoriser des situations par trop laxistes ou permissives. Toutefois, on n'a jamais distingué la nature du titre officiel d'autorisation de résidence pour un étranger dans le Code de la nationalité. Dans le cas contraire, il faudrait, de façon très exhaustive, enregistrer tous les types de séjour possibles et voir ceux qui conviendraient ou ne conviendraient pas pour l'application des présentes dispositions.

Il est évident qu'un séjour illégal ne peut être pris en considération.

L'adoption éventuelle de l'amendement n° 22 permet d'éviter de tels pièges en la matière. Les circonstances visées par l'amendement de M. Lagasse sont en tout état de cause assez exceptionnelles et ne peuvent être rencontrées dans leur nombre et dans leur importance par le Code de la nationalité.

Enfin, il appartient à l'Exécutif de ne pas laisser perdurer, par exemple, des statuts d'étudiant pendant 10, voire 15 ans, lorsque cela ne correspond pas

Mevrouw Vogels verwijst naar de verantwoording bij amendement n° 7 (stuk Kamer n° 1314/3) dat zij met de heer Simons heeft ingediend en dat dezelfde strekking heeft. Al vormt amendement n° 22 een stap in de goede richting, toch wenst zij amendement n° 7 te handhaven.

De Minister vraagt echter het amendement te verwerpen.

Amendement n° 17 van de heer Lagasse (Stuk n° 1314/4) legt een verblijf op van minstens een jaar in de loop van de aan de geboorte van het kind voorafgaande twee jaren.

De indiener van het amendement is van mening dat een voorwaarde in verband met het verblijf vóór de geboorte inderdaad moet, maar hij vindt vijf jaar veel te lang, zelfs in een referteperiode van tien jaar, zoals voorgesteld in amendement n° 22.

De Minister is van mening dat voor automatische toekenning van de nationaliteit de betrokkene voldoende wil tot integratie aan de dag moet leggen en bovendien al een vrij lange periode in het land moet verblijven.

Amendement n° 18 van de heer Lagasse (Stuk n° 1314/4) verandert niets aan de grond van het ontwerp, maar biedt volgens *de indiener* het voordeel dat in geval van adoptie vier voorwaarden vervuld moeten zijn : twee die op negatieve en twee die op positieve manier zijn geformuleerd.

De Minister constateert dat die voorwaarden eigenlijk al in de tekst van amendement n° 22 zijn vervat. Amendement n° 18 wordt dan ook ingetrokken.

Amendement n° 26 van de heer Lagasse (Stuk n° 1314/6) wil duidelijk aangeven dat voor de berekening van de verblijfsduur alleen rekening wordt gehouden met de voor een duurzame vestiging toegestane verblijfsperiodes.

De Minister is er ook geen voorstander van dat te lakse of veel te tolerante situaties worden aangemoedigd. Het Wetboek van de Belgische Nationaliteit heeft evenwel nooit aangegeven wat de officiële grond voor de verblijfsvergunning voor vreemdelingen is. Mocht dat toch het geval zijn dan zou men een zeer gedetailleerde inventaris moeten maken van alle soorten verblijfsperiodes die zich kunnen voordoen en daaruit een keuze moeten maken tussen die waarop de huidige bepalingen al of niet van toepassing kunnen zijn.

Vanzelfsprekend kan een onwettig verblijf niet in aanmerking worden genomen.

De eventuele goedkeuring van amendement n° 22 biedt de mogelijkheid dergelijke valstrikken te vermijden. De omstandigheden waaraan in het amendement van de heer Lagasse gedacht wordt, zijn vrij uitzonderlijk en hoe dan ook niet talrijk en belangrijk genoeg om in het Wetboek van de Belgische Nationaliteit geregeld te worden.

Ten slotte zijn er een aantal situaties die de Uitvoerende Macht niet zou mogen dulden. Dat geldt onder meer voor « studies » die tien of zelfs vijftien jaar lang

à la profonde réalité des choses. Cette problématique ne relève toutefois pas du Code de la nationalité.

En conclusion, le Ministre demande le rejet de l'amendement n° 26.

Votes

L'amendement n° 7 est rejeté par 13 voix contre une.

L'amendement n° 22 est adopté par 11 voix contre trois.

L'amendement n° 17 est rejeté par 12 voix et deux abstentions.

L'amendement n° 26 est rejeté par 13 voix et deux abstentions.

L'amendement n° 5 est adopté par 13 voix et deux abstentions pour ce qui concerne uniquement les dispositions relatives à l'alinéa 4.

L'article 1^{er}, tel qu'il a été modifié, est adopté par 12 voix contre trois.

Art. 2

Le Ministre précise que l'article 2 concerne la nouvelle procédure d'obtention de la nationalité belge par l'enfant de la deuxième génération né en Belgique, à la suite d'une déclaration faite par les auteurs ou les adoptants.

Il souligne que le Commissaire royal a mis l'accent sur la nécessité d'un lien suffisamment fort avec la société belge, qui soit garanti par les conditions de résidence et de naissance, ainsi que par la déclaration faite par les auteurs.

Le paragraphe 1^{er} de cet article fixe les conditions dans lesquelles cette déclaration peut être faite.

Le paragraphe 2 détermine qui peut faire la déclaration pour l'enfant. Dans les différents cas où, en vertu du Code de la nationalité belge, l'enfant peut obtenir la nationalité belge par une déclaration d'attribution, la déclaration d'un seul auteur suffit. Il s'agit alors de l'auteur belge ou de l'auteur né en Belgique (l'article 11 à présent remplacé). En l'espèce, un tel facteur de rattachement n'existe pas. Etant donné qu'il s'agit ici d'un acte important relatif à l'état de la personne, il est jugé souhaitable, comme pour le mariage et l'adoption, d'exiger en principe la déclaration conjointe des deux auteurs.

De cette manière, on évite également qu'un des deux auteurs agisse contre la volonté de l'autre.

Une telle situation pourrait en effet non seulement poser de graves problèmes familiaux, mais aussi avoir pour conséquence que l'enfant vive durant des années dans une atmosphère de conflit culturel ouvert.

Il faut souligner à cet égard que cette déclaration constitue un aspect de l'exercice de l'autorité parentale. L'article 373 du Code civil prévoit que l'autorité

« gerokken » worden. Dat probleem valt evenwel buiten het bestek van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

Tot besluit van zijn betoog vraagt de Minister dat amendement n° 26 wordt verworpen.

Stemmingen

Amendement n° 7 wordt verworpen met 13 tegen 1 stem.

Amendement n° 22 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement n° 17 wordt verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 26 wordt verworpen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 5 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen maar dan alleen wat de bepalingen in verband met het vierde lid betreft.

Het aldus gewijzigde artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 2

De Minister legt uit dat artikel 2 betrekking heeft op de nieuwe procedure van verwerving van de Belgische nationaliteit door het in België geboren kind van de tweede generatie, ingevolge een verklaring afgelegd door de ouders of adoptanten.

Hij onderstreept dat de Koninklijke Commissaris de nadruk heeft gelegd op het belang van een voldoende sterke band met de Belgische samenleving.

Die band wordt gewaarborgd door de voorwaarden van verblijf en geboorte, in combinatie met de verklaring afgelegd door de ouders.

Paragraaf 1 van dit artikel bepaalt de voorwaarden waaronder die verklaring kan worden afgelegd.

Paragraaf 2 bepaalt wie de verklaring voor het kind kan afleggen. In de verschillende gevallen waarin luidens het Wetboek van de Belgische nationaliteit het kind door verklaring van toekenning de Belgische nationaliteit kan verwerven, volstaat de verklaring van één ouder. Het gaat dan om de Belgische ouder of de ouder die in België geboren is (artikel 11 dat thans wordt vervangen). In dit geval bestaat zulke aanknopingsfactor niet. Vermits het hier een belangrijke handeling betreffende de staat van de persoon betreft, wordt het wenselijk geacht, zoals bij huwelijk en adoptie, in principe de gezamenlijke verklaring van beide ouders te eisen.

Op die manier wordt ook vermeden dat een ouder optreedt tegen de wil in van de andere.

Een dergelijke situatie zou immers niet alleen ernstige familiale problemen kunnen veroorzaken, maar bovendien tot gevolg hebben dat het kind jarenlang in een klimaat van openlijk cultureel conflict zou leven.

In dat verband zij opgemerkt dat het afleggen van die verklaring een vorm van uitoefening van het ouderlijk gezag is. Artikel 373 van het Burgerlijk wet-

sur la personne de l'enfant mineur non émancipé s'exerce en principe par l'un des parents, mais il précise également que c'est « Sous réserve des exceptions prévues par la loi ... », ce qui est le cas en l'occurrence.

Il ne faut pas non plus oublier qu'aucun recours n'est possible contre le refus des deux parents. Un tel recours ne ferait en effet qu'attiser les conflits familiaux et constituerait en outre une atteinte aux traditions culturelles de certains groupes d'immigrés.

Cela ne signifie pas pour autant qu'un jeune immigré de la deuxième génération perd toute possibilité d'acquérir la nationalité belge en cas de refus d'un de ses parents. L'intéressé peut tout d'abord faire lui-même la déclaration en question entre 18 et 30 ans. L'un des deux parents peut, en outre, sans l'accord de l'autre, introduire une demande de naturalisation.

En vertu de l'article 12 C.N.B., il y aura attribution de la nationalité belge à l'enfant par effet collectif de l'acte d'acquisition.

Le Ministre estime que l'impossibilité d'un des auteurs de manifester sa volonté, prévue au § 2, deuxième alinéa, doit être appréciée par l'officier de l'état civil, qui peut puiser à cette fin dans les données du registre national ou, le cas échéant, faire appel au parquet.

Si l'officier de l'état civil refusait de prendre acte de la déclaration d'un ou des auteurs, celui-ci (ceux-ci) pourrai(en)t alors intenter une action devant le tribunal de première instance en vertu de l'article 569 du Code judiciaire.

Ils pourraient en outre déposer plainte au parquet, lequel pourrait agir d'office.

Les paragraphes 3 à 5 ont trait à la procédure. Le Ministre souligne qu'il s'agit ici d'une attribution quasi automatique de la nationalité belge à la demande des auteurs. La présomption de la volonté d'intégration doit être renversée. L'opposition du procureur du Roi peut uniquement se rapporter à des faits personnels graves dans le chef des auteurs ou des adoptants.

*
* *

M. Foret présente un amendement (n° 1) tendant à compléter l'article 11bis, § 3, alinéa 2, proposé par les mots :

« ou si le procureur du Roi estime que la volonté d'intégration du déclarant est insuffisante ».

L'auteur justifie son amendement en renvoyant à l'exposé qu'il a fait dans le cadre de la discussion générale.

boek bepaalt weliswaar dat het gezag over de persoon van het minderjarig, niet-ontvoegd kind in principe wordt uitgeoefend door een van de ouders, maar het stelt eveneens « Behoudens de uitzonderingen bij de wet bepaald ... », wat hier het geval is.

Bovendien mag niet uit het oog worden verloren dat tegen de weigering van beide ouders geen beroep mogelijk is. Een dergelijke beroepsmogelijkheid zou de familiale conflicten immers alleen maar op de spits drijven en ze zou bovendien regelrecht ingaan tegen de culturele tradities van sommige groepen migranten.

Een en ander betekent echter niet dat een jonge migrant van de tweede generatie ingevolge de hierboven vermelde weigering van een van beide ouders, elke mogelijkheid verliest om de Belgische nationaliteit te verwerven. Ten eerste kan de belanghebbende zelf tussen de leeftijd van 18 en 30 jaar de verklaring afdragen. Ten tweede kan één van beide ouders, zonder toestemming van de andere, een verzoek tot naturalisatie indienen.

Krachtens artikel 12 WBN zal er voor het kind toekenning zijn van de Belgische nationaliteit als gezamenlijk gevolg van de akte van verkrijging.

De in § 2, tweede lid, bedoelde onmogelijkheid van een van de ouders om zijn wil te kennen te geven, moet volgens de Minister beoordeeld worden door de ambtenaar van de burgerlijke stand, die te dien einde kan putten uit de gegevens opgeslagen in het rijksregister en die zo nodig een beroep kan doen op het parket.

Mocht de ambtenaar van de burgerlijke stand weigeren om akte te nemen van de verklaring van (een van) beide ouders, dan (kan) kunnen die op grond van artikel 569 van het Gerechtelijk Wetboek een vordering aanhangig maken bij de rechtbank van eerste aanleg.

Bovendien kunnen zij klacht neerleggen bij het parket, dat een vordering van ambtswege kan instellen.

De paragrafen 3 tot 5 betreffen de procedure. De Minister onderstreept dat het hier om een quasi-automatische toekenning van de Belgische nationaliteit gaat, op verzoek van de ouders. Het vermoeden van de integratiewil moet worden weerlegd. Het verzet van de procureur des Konings kan enkel betrekking hebben op gewichtige feiten, eigen aan de persoon van de ouders of adoptanten.

*
* *

De heer Foret stelt een amendement (n° 1) voor, dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 11bis, § 3, het tweede lid aan te vullen als volgt :

« of indien de procureur des Konings de integratiewil van de verklaarder ontoereikend acht ».

Voor de verantwoording van zijn amendement verwijst hij naar zijn uiteenzetting in het kader van de algemene bespreking.

M. Hermans présente une série d'amendements (n^{os} 3, 4 et 6) visant essentiellement à apporter diverses corrections techniques et linguistiques.

Ensuite, *M. Simons* défend son amendement n^o 8, visant à remplacer, à l'article 11*bis* proposé, les §§ 1, 2 et 3, premier alinéa, par ce qui suit :

« § 1^{er}. Est belge l'enfant mineur né en Belgique et y résidant au moment de la déclaration dont un auteur ou en cas d'adoption, un adoptant, est régulièrement domicilié depuis au moins cinq ans en Belgique et forme une déclaration réclamant pour l'enfant qui n'a pas encore atteint l'âge de 12 ans l'attribution de la nationalité belge.

§ 2. La déclaration doit être formée par les agents ou le parent qui exerce l'autorité parentale sur l'enfant.

§ 3. La déclaration est faite devant l'officier d'état civil de la résidence principale de l'enfant; une copie de la déclaration est communiquée par l'officier d'état civil au parent non gardien et au Procureur du Roi du tribunal de première instance du ressort. Le Procureur du Roi en accuse réception. »

L'intervenant déplore que, dans sa forme actuelle, l'article 11*bis* implique que seuls les enfants d'immigrés nés sur le sol belge pourront bénéficier de l'attribution quasi automatique de la nationalité belge. Sont donc exclus les enfants étrangers qui, bien qu'ayant été élevés et scolarisés en Belgique, sont arrivés ici à l'âge de 2 ou 3 ans. On ne peut pourtant pas nier l'importance de l'éducation dans le processus d'intégration d'un individu.

Il estime également exagérée la condition de résidence de 10 années minimum en Belgique imposée dans le chef des deux auteurs. Il convient, à l'instar de ce qui est prévu en France, de ramener cette durée à 5 ans. Il devrait en outre suffire qu'un seul des deux auteurs remplisse cette condition.

L'intervenant souligne que le deuxième paragraphe de l'article 2 du projet prévoit que dans des cas de filiation bilatérale ou d'adoption bilatérale, la déclaration doit être déposée par les deux parents. Cette condition risque très certainement d'être discriminatoire pour les enfants dont les parents vivent séparés ou dont un des parents vit à l'étranger.

Le Code de nationalité belge de 1984 autorise actuellement que la déclaration soit introduite par un seul des parents. Il n'est actuellement pas nécessaire que ce soit le parent gardien qui entreprenne la procédure, le parent « visiteur » peut prendre l'initiative. Cette situation peut également soulever certaines difficultés.

De heer Hermans stelt een aantal amendementen voor (n^{os} 3, 4 en 6) die vooral technische en taalkundige verbeteringen beogen.

Vervolgens pleit de heer Simons voor zijn amendement n^o 8 dat in het voorgestelde artikel 11*bis*, de §§ 1, 2 en 3, eerste lid, wil vervangen door wat volgt :

« § 1. Belg is het minderjarige kind dat in België geboren is en er op het ogenblik van de verklaring verblijft en van wie een ouder, of in geval van adoptie, een adoptant, sedert ten minste vijf jaar regelmatig in België woonachtig is en een verklaring aflegt tot toekenning van de Belgische nationaliteit aan het kind dat de leeftijd van 12 jaar nog niet bereikt heeft.

§ 2. De verklaring moet worden afgelegd door de ouders of door de ouder die het ouderlijk gezag over het kind uitoefent.

§ 3. De verklaring wordt afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de hoofdverblijfplaats van het kind; een afschrift van de verklaring wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand overgezonden aan de ouder die het kind niet onder zijn bewaring heeft en aan de procureur des Konings van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied. Ontvangstmelding hiervan wordt gegeven door de procureur des Konings. »

Spreker betreurt dat artikel 11*bis* in zijn huidige vorm impliceert dat alleen kinderen van migranten die in België geboren zijn, voor quasi-automatische toekenning van de Belgische nationaliteit in aanmerking komen. Kinderen met vreemde nationaliteit die in België zijn aangekomen op jonge leeftijd en die bijgevolg volledig in België zijn opgevoed en geschoold, worden aldus uitgesloten. Nochtans kan het belang van de opleiding voor de integratie van een individu moeilijk worden onderschat.

Hij acht het tevens overdreven, te eisen dat beide ouders sinds minstens 10 jaar in België verblijven. Naar het Franse voorbeeld moet die termijn op vijf jaar worden gebracht, en bovendien volstaat het dat één van beide ouders aan de voorwaarde voldoet.

Spreker vestigt de aandacht op de tweede paragraaf van artikel 2 van het ontwerp. Daarin wordt bepaald dat wanneer de afstamming van het kind vaststaat ten aanzien van zijn beide ouders of wanneer het door twee personen is geadopteerd, de verklaring door de beide ouders dient te worden afgelegd. Van een dergelijke voorwaarde kan met de grootste zekerheid worden gevreesd dat zij een discriminatie inhoudt ten aanzien van de kinderen wier ouders gescheiden leven of van wie een van de ouders in het buitenland woont.

Het Wetboek van de Belgische Nationaliteit van 1984 staat thans toe dat de verklaring door één enkele ouder afgelegd wordt. Het is op dit ogenblik niet noodzakelijk dat de ouder die met de bewaring van het kind belast is de procedure inleidt want de ouder die het bezoekecht heeft, kan het initiatief nemen. Ook die situatie kan bepaalde moeilijkheden doen rijzen.

Dès lors pour éviter cet inconvénient, sans toutefois entraver trop lourdement l'exercice de ce droit, il semble judicieux de confier l'exercice de ce droit au parent exerçant l'autorité parentale sur l'enfant. Ainsi, la déclaration restera conjointement l'autorité parentale sur l'enfant. Par contre la déclaration pourra être introduite par le parent qui exerce seul et légalement l'autorité parentale dans le cas où les parents vivent séparés. Cela lui évitera de devoir entamer des procédures lourdes et fastidieuses de déclarations d'absences ou d'impossibilités de manifester sa volonté.

Enfin, le § 3 proposé est la suite logique du § 2 et prévoit que l'officier d'Etat civil devra communiquer une copie de la déclaration au parent non gardien. Ce dernier dispose, ainsi, du droit de contester l'initiative prise par l'autre parent.

M. Mayeur défend son amendement n° 14, visant à remplacer le § 2 par ce qui suit :

« La déclaration doit être faite par l'auteur ou l'adoptant qui au moment de la déclaration réside en Belgique. »

L'auteur est d'avis que la déclaration d'un des auteurs ou adoptants suffit. L'évolution des mentalités d'une part, les objectifs de ce projet d'autre part font qu'il ne paraît pas souhaitable de compliquer la procédure en exigeant une déclaration conjointe des auteurs ou adoptants.

En exigeant une déclaration conjointe (et par conséquent le consentement) des deux auteurs, on risque en effet d'accroître l'autorité parentale à l'égard de jeunes qui sont souvent en conflit avec leurs parents et qui essaient de « s'émanciper ».

Un autre membre se rallie à ce point de vue. Il estime qu'il est absolument nécessaire que la demande puisse être faite par l'auteur qui dispose du droit de garde en cas de divorce et de séparation de fait.

Un membre ajoute que l'octroi le plus fréquent possible du droit de garde des enfants aux deux parents a déjà été réclamé à maintes reprises tant dans la doctrine que dans diverses propositions de loi (Doc. n°s 664/1 et 392/1, S.E. 1988). Si ce droit de garde conjoint devenait peu à peu la règle — ce qui est souhaitable, le fait de ne confier la garde qu'à un seul des parents acquiert alors une signification particulière, et il deviendrait absurde d'exiger l'accord du parent qui est exclu du droit de garde.

L'intervenant suivant se demande si le projet ne néglige pas deux cas, à savoir celui des orphelins qui, s'ils ne sont pas adoptés, n'ont personne qui puisse faire la demande pour eux, et celui des « enfants du juge ».

M. Mayeur présente ensuite un amendement n° 13 au § 3 de l'article 11bis proposé.

Om die moeilijkheid te ondervangen, zonder de uitoefening van dat recht evenwel al te ernstig te belemmeren, lijkt het ons derhalve verstandig de uitoefening van dat recht toe te vertrouwen aan de ouder die het ouderlijk gezag over het kind uitoefent. Op die manier zal de verklaring gezamenlijk blijven voor zover de ouders samenleven en gezamenlijk het ouderlijk gezag over het kind uitoefenen. Ingeval de ouders gescheiden leven, zal de verklaring daarentegen kunnen worden afgelegd door de ouder die alleen en op wettelijke wijze het ouderlijk gezag uitoefent. Een en ander om te voorkomen dat een logge en omslachtige procedure inzake verklaring van afwezigheid of van onmogelijkheid om zijn wil te kennen te geven moet worden ingeleid.

Ten slotte is de voorgestelde § 3 het logische gevolg van § 2 en bepaalt het dat de ambtenaar van de burgerlijke stand een afschrift van de verklaring moet verzenden aan de niet met de bewaring van het kind belaste ouder, die aldus het recht heeft om het door de andere ouder genomen initiatief aan te vechten.

De heer Mayeur pleit voor zijn amendement n° 14 dat § 2 wil vervangen door wat volgt :

« De verklaring moet worden afgelegd door de ouder of adoptant die op het ogenblik van de verklaring in België verblijft. »

De indiener is de mening toegedaan dat de verklaring van één der ouders of adoptanten volstaat. De evolutie in de denkwijze enerzijds en de oogmerken van het ontwerp anderzijds, pleiten ervoor de procedure niet te compliceren door een gezamenlijke verklaring van de ouders of adoptanten te eisen.

Door een gezamenlijke verklaring (en bijgevolg de toestemming) van beide ouders te eisen, dreigt men immers de macht van de ouders te versterken ten aanzien van jongeren die vaak in conflict zijn met hun ouders en die zich trachten « vrij te vechten ».

Een ander lid sluit zich bij dat standpunt aan. Hij acht het absoluut noodzakelijk dat de aanvraag in geval van echtscheiding en van feitelijke scheiding kan worden gedaan door de ouder die het hoederecht heeft.

Een lid voegt daaraan toe dat er zowel in de rechtsleer als in diverse wetsvoorstellen (Stukken n°s 644/1 en 392/1, B.Z. 1988) al herhaaldelijk voor gepleit is om het hoederecht over de kinderen zo vaak mogelijk door beide ouders gezamenlijk te laten uitoefenen. Indien het gezamenlijke hoederecht stilaan de regel wordt — wat wenselijk is — dan krijgt het feit dat het hoederecht aan één enkele ouder wordt toegekend, een bijzondere betekenis en heeft het geen zin de toestemming te eisen van de andere ouder die van het hoederecht is uitgesloten.

Een volgende interveniënt vraagt zich af of het ontwerp niet twee gevallen uit het oog verliest, met name dat van de wezen (die, indien ze niet geadopteerd zijn, niemand hebben die voor hen de aanvraag kan doen) en dat van de zogenaamde « kinderen van de rechter ».

De heer Mayeur dient vervolgens een amendement in op § 3 van het voorgestelde artikel 11bis.

Selon lui, il ne s'indique pas de prévoir une possibilité d'opposition par le Procureur du Roi à l'attribution de la nationalité à ce stade de la procédure.

Dans la mesure où toutes les conditions énoncées, à l'article 11bis, § 1^{er}, § 2 et § 3, 1^{er} alinéa, sont remplies, il n'est ni justifié, ni défendable d'empêcher un enfant issu de l'immigration de devenir belge parce que l'un de ses auteurs ou adoptants ou les deux, se voient reprocher des faits personnels graves dont l'enfant n'est en aucune manière responsable et dont celui-ci n'a donc pas à subir les conséquences au niveau de sa nationalité.

Il n'existe, en effet, aucune loi génétique qui veuille que l'enfant d'un malfaiteur soit lui aussi un mailfaiteur ...

La possibilité d'opposition du Procureur du Roi doit par contre être maintenue à l'article 12bis dans le cas d'une déclaration de nationalité faite par l'intéressé entre 18 ans et moins de 30 ans.

M. Hermans présente deux amendements (n^{os} 15 et 16) visant à améliorer la formulation de l'article 11bis proposé.

M. Mundeeler défend son amendement n^o 19 visant à remplacer les troisième et quatrième alinéas du § 3 par ce qui suit :

« S'il estime ne pas devoir s'y opposer dans un délai de deux mois, la déclaration est inscrite d'office et mentionnée conformément à l'article 22, § 4. »

Le membre estime qu'ainsi formulé, l'article 11bis gagnerait en clarté.

*
* *

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice n'est pas d'accord avec la portée de ce dernier amendement. Il souligne que les troisième et quatrième alinéas du § 3 remplissent un rôle « incitatif » important et contribuent à la clarté du texte.

En ce qui concerne l'amendement n^o 13 (de *M. Mayeur*), le Ministre souligne que le parquet doit conserver la faculté de faire opposition, cette faculté constituant le contrepoids logique à l'attribution quasi automatique de la nationalité belge. Des « faits graves » dans le chef (d'un) des deux parents ont en outre bel et bien une influence sur la situation de leur enfant, puisqu'ils déterminent également le contexte dans lequel l'enfant apprend à connaître ses droits et ses devoirs.

Il ne faut enfin pas perdre de vue que l'octroi au parquet de la faculté de faire opposition débouche sur un contrôle judiciaire. Les intéressés peuvent donc toujours aller en appel d'un jugement du tribunal de première instance faisant droit à l'opposition du Parquet.

Plusieurs membres ne partagent pas ce point de vue.

Volgens hem is het niet aangewezen dat de procureur des Konings de mogelijkheid krijgt om zich in dat stadium van de rechtspleging tegen de toekenning van de nationaliteit te verzetten.

Voor zover alle in artikel 11bis, § 1, § 2 en § 3, eerste lid, gestelde voorwaarden vervuld zijn, is het verantwoord noch verdedigbaar een migrantenkind te beletten Belg te worden omdat aan één van zijn ouders of adoptanten of aan beiden gewichtige feiten van persoonlijke aard worden verweten waarvoor het kind hoegenaamd niet verantwoordelijk kan worden gesteld en waarvan het dus geen kwalijke gevolgen op het vlak van zijn nationaliteit mag ondergaan.

Het is immers geen genetische wetmatigheid dat een kind van een misdadiger per se ook een misdadiger dient te zijn.

Die mogelijkheid voor de procureur des Konings om zich te verzetten, dient daarentegen wel te worden gehandhaafd in artikel 12bis als het gaat om een nationaliteitsverklaring afgelegd door een vreemdeling die de leeftijd van 18 jaar bereikt heeft en minder dan 30 jaar oud is.

De heer Hermans dient twee amendementen (n^{rs} 15 en 16) in, die ertoe strekken het voorgestelde artikel 11bis beter te formuleren.

De heer Mundeeler verdedigt zijn amendement n^o 19, dat tot doel heeft in § 3 het derde en vierde lid te vervangen door :

« Indien hij meent zich binnen een termijn van 2 maanden niet te moeten verzetten, wordt de verklaring ambtshalve ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 22, § 4. »

Volgens het lid zou artikel 11bis aldus aan duidelijkheid winnen.

*
* *

De Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie is het niet eens met de strekking van laatstgenoemd amendement. Hij wijst erop dat de leden 3 en 4 van § 3 een belangrijke « stimulerende » rol vervullen en de duidelijkheid ten goede komen.

Met betrekking tot amendement n^o 13 (de heer Mayeur) stelt de Minister dat de mogelijkheid voor het parket om verzet aan te tekenen behouden moet blijven, omdat ze het logische tegengewicht is voor de quasi-automatische toekenning van de Belgische nationaliteit. Bovendien hebben « gewichtige feiten » gepleegd door (één van) beide ouders wel degelijk een invloed op de situatie van hun kind, omdat ze mede de context bepalen waarin het kind zijn rechten en plichten leert kennen.

Tot slot mag niet worden vergeten dat het verzet van het parket uitmondt in een rechterlijke controle. De belanghebbenden kunnen dus steeds in beroep gaan tegen een vonnis van de Rechtbank van eerste aanleg dat uitspraak doet over het verzet van het Parket.

Diverse leden zijn het niet eens met dat standpunt.

Ils estiment qu'il est inacceptable, d'un point de vue humanitaire, de faire « payer » aux enfants les fautes commises par leurs parents. De vives protestations ne manqueraient pas de s'élever si des enfants venaient à être renvoyés de l'école pour des délits commis par leurs parents. Pourquoi dès lors accepter une telle discrimination ?

Le Ministre répond que la disposition en question n'est certainement pas l'expression d'une vision « déterministe » de la société. Elle découle au contraire du souci de promouvoir l'intégration, dans notre société, de jeunes qui se trouvent dans une situation précaire.

Un membre réplique que, dans cette optique, l'intégration sera toujours plus aisée pour les riches que pour les pauvres.

En outre, le § 3 implique le risque que le procureur du Roi s'oppose à l'attribution de la nationalité belge à des enfants dont les parents, sans avoir commis de véritables délits, ont, par exemple, fait des déclarations politiques par le biais de radios libres ...

En ce qui concerne la modification proposée dans l'amendement n° 14, *le Ministre* souligne qu'il serait tout à fait inacceptable, dans certains cas, qu'une décision aussi importante puisse être prise sans l'accord du parent ayant le droit de visite (mais non le droit de garde). La relation entre le père ou la mère concerné(e) et l'enfant devenu Belge sans son accord risquerait en outre de devenir encore plus difficile.

A propos du problème des orphelins et des « enfants du juge » évoqué par un membre, le Ministre précise qu'ils pourront faire eux-mêmes une déclaration en vue de l'acquisition de la nationalité belge dès qu'ils auront atteint l'âge de 18 ans (article 4 du projet).

L'amendement n° 8 de M. Simons et Mme Vogels (Doc. n° 1314/3) consiste en une réécriture partielle de l'article 11bis proposé. Seuls les enfants étrangers nés sur le sol belge pourront bénéficier des dispositions de cet article. Les enfants arrivés en Belgique dans leur prime enfance en seront par contre exclus, même s'ils ont été par la suite élevés, éduqués et scolarisés dans notre pays. Ils devront alors se tourner vers la procédure longue et difficile de la naturalisation.

D'après les chiffres extraits du rapport du Commissaire Royal à la Politique d'immigration, cette mesure ne viserait d'ailleurs qu'un maximum de 7 793 personnes au 1^{er} janvier 1989.

Le nombre de personnes qui pourront bénéficier de ces dispositions sera encore réduit du fait de l'exigence de respect de la condition de 10 années de résidence imposée dans le chef des auteurs ou adoptants. Cette condition écarte d'office les enfants nés en Belgique d'un couple dont un des auteurs ne remplirait pas cette condition de résidence.

Al'instar de ce qui figure dans la législation française à ce même sujet (loi du 19 janvier 1973), il paraît suffisant de fixer la durée de résidence à 5 ans.

Zij vinden het uit humanitair oogpunt onaanvaardbaar, kinderen te laten boeten voor de fouten van hun ouders. Mochten kinderen van school gestuurd worden wegens misdrijven gepleegd door hun ouders, dan zou er zeker luid protest opgaan. Waarom dan deze discriminatie aanvaarden ?

De Minister antwoordt dat de bewuste bepaling zeker geen uiting is van een « deterministische » kijk op de maatschappij. Ze is integendeel ontsproten aan de bezorgdheid om de integratie in onze maatschappij te bevorderen van jongeren die in een precare situatie verkeren.

Een lid repliceert dat de integratie in die optiek altijd makkelijker zal zijn voor rijken dan voor armen.

Bovendien houdt § 3 het risico in dat de procureur zijn verzetsmogelijkheid gebruikt tegen kinderen van personen die geen echte misdrijven hebben gepleegd, maar die bijvoorbeeld politieke verklaringen hebben afgelegd via vrije radio's ...

Met betrekking tot de wijziging voorgesteld in amendement n° 14, onderstreept *de Minister* dat men met evenveel recht en rede kan aanvoeren dat het voor de ouder met bezoekrecht (maar zonder hoederecht) in bepaalde gevallen volstrekt onaanvaardbaar zou zijn dat zo een belangrijke beslissing zonder zijn instemming wordt genomen. Bovendien dreigt de relatie tussen de betrokken vader of moeder en het zonder zijn instemming Belg geworden kind aldus nog meer bemoeilijkt te worden.

Wat betreft het door een lid aangehaalde probleem van de wezen en van de « kinderen van de rechter » stelt de Minister dat zij zelf een verklaring kunnen afleggen tot verwerving van de Belgische nationaliteit, zodra zij achttien jaar oud zijn (artikel 4 van het ontwerp).

In *amendement n° 8 van de heer Simons en mevrouw Vogels* (Stuk n° 1314/3) wordt het voorgestelde artikel 11bis gedeeltelijk herschreven. De in het artikel voorgestelde regeling zou immers alleen voor in België geboren allochtone kinderen gelden. Kinderen die in hun prille jeugd naar België zijn gekomen vallen daar dus buiten, ook al zijn ze hier opgevoed en hebben ze hier school gelopen. Zij hebben geen andere mogelijkheid dan de lange en moeilijke naturalisatieprocedure.

Uit de cijfers van het verslag van de Koninklijke Commissaris voor het migrantenbeleid blijkt dat die bepaling trouwens ten hoogste op 7793 kinderen betrekking zou hebben (cijfers per 1 januari 1989).

Dat aantal ligt trouwens nog lager als ook rekening gehouden wordt met de verblijfsvoorwaarde van 10 jaar, opgelegd aan ouders of adoptanten. Die voorwaarde sluit alle in België geboren kinderen, waarvan een van beide ouders niet aan die verblijfsvoorwaarde voldoet, van ambtswege uit.

Naar het voorbeeld van de Franse naturalisatiewet (wet van 19 januari 1973) kan worden volstaan met een verplichte verblijfsduur van vijf jaar.

Enfin, l'exigence qu'en cas de filiation ou d'adoption bilatérale, la déclaration soit déposée par les deux parents instaure une discrimination de fait à l'égard des enfants dont les parents sont séparés ou divorcés ou dont un des parents vit à l'étranger. Il paraît plus indiqué de confier l'exercice de ce droit au parent exerçant l'autorité parentale sur l'enfant.

L'intervenante souligne encore que la disposition permettant au procureur du Roi de s'opposer à l'attribution de la nationalité belge va beaucoup trop loin. Elle se doit d'être délimitée plus clairement.

L'amendement n° 23 de M. Mayeur et consorts (Doc. Chambre n° 1314/5) tend à compléter les différents cas d'espèce où cette déclaration d'un des auteurs ou adoptants doit pouvoir suffire, par celui ou l'un des auteurs ou l'un des adoptants n'a plus sa résidence principale en Belgique mais consent à l'attribution de la nationalité belge.

L'amendement n° 25 des mêmes auteurs prévoit une procédure de recours en l'absence de consentement. Ce recours permettrait au tribunal d'agréer, après avis du procureur du Roi, la déclaration d'un seul auteur ou adoptant, s'il considère que le refus de consentement de l'autre auteur ou adoptant est abusif ou ne vise pas l'intérêt de l'enfant.

L'amendement n° 24 des mêmes auteurs vise la possibilité qui est laissée au procureur du Roi de s'opposer à l'attribution de la nationalité belge à l'enfant, dans le cas où ses auteurs auraient commis des faits personnels graves. Il paraît en effet difficile de reprocher à un enfant le mauvais comportement de ses auteurs.

Tout en supprimant cette référence dans le texte, il y a cependant lieu d'en ajouter une autre, qui tend à éviter des abus de la part de parents introduisant une déclaration à d'autres fins que celle de l'intérêt de l'enfant.

Le Ministre demande le rejet de l'amendement n° 8 précité. A l'instar du Commissaire Royal, il souhaite qu'il y ait un lien suffisamment étroit avec la société belge, se marquant en terme de durée tant au niveau des parents que des enfants pour l'obligation de résidence. De plus, il y a lieu de maintenir, autant que faire se peut, la logique du consentement des deux parents.

Dans les cas de divorce, il se peut d'ailleurs qu'il existe encore un couple parental à défaut d'un couple conjugal. La personne qui n'a pas la garde des enfants — parfois par consentement — doit pouvoir encore intervenir dans les grandes décisions qui influencent la vie de l'enfant; on ne peut donc légitimement lui retirer ce droit.

Tot slot is er ook het feit dat de verklaring door beide ouders moet worden afgelegd indien de afstamming van het kind ten aanzien van beide ouders vaststaat of het door twee personen is geadopteerd. Dat is een feitelijke discriminatie ten opzichte van de kinderen wier ouders gescheiden leven of van wie een van de ouders in het buitenland woont. Het lijkt dan ook aangewezen de uitoefening van dat recht toe te vertrouwen aan de ouder die het ouderlijk gezag over het kind uitoefent.

Spreekster wijst er ook nog op dat de bepaling krachtens welke de procureur des Konings zich tegen de toekenning van de Belgische nationaliteit kan verzetten, veel te ruim is en bijgevolg strikter moet worden afgebakend.

Amendement n° 23 van de heer Mayeur c.s. (Stuk Kamer n° 1314/5) vult de bijzondere gevallen waarin de verklaring van één van de ouders voldoende moet zijn, aan met het geval waarin een van beide ouders of adoptanten zijn hoofdverblijf niet meer in België heeft maar in de toekenning van de Belgische nationaliteit toestemt.

Amendement n° 25 van dezelfde auteurs voorziet, bij ontstentenis van de vereiste toestemming, in een mogelijkheid van beroep. Op advies van de procureur des Konings doet de rechtbank dan uitspraak over het inwilligen van de verklaring van een enkele ouder of adoptant indien zij meent dat de weigering tot toestemming van de andere ouder of adoptant een misbruik is of het belang van het kind schaadt.

Amendement n° 24 van dezelfde indieners wil de procureur des Konings de mogelijkheid bieden zich te verzetten tegen de toekenning van de Belgische nationaliteit aan een kind wiens ouders zich aan gewichtige feiten eigen aan hun persoon schuldig hebben gemaakt. Een kind kan bezwaarlijk het slechte gedrag van zijn ouders worden aangerekend.

De geschrapte zinsnede moet door een andere worden vervangen, teneinde te voorkomen dat ouders een verklaring indienen die niet het belang van hun kind dient.

De Minister vraagt dat amendement n° 8 wordt verworpen. In navolging van de Koninklijke Commissaris voor het Migrantenbeleid spreekt hij de wens uit dat er een voldoende hechte band met de Belgische samenleving zou bestaan, met name dat zowel ouders als kinderen gedurende een bepaalde periode in België hebben verbleven. Bovendien is het wenselijk dat het beginsel van de instemming van beide ouders wordt gehandhaafd.

In geval van scheiding is het overigens mogelijk dat de ouders, ondanks de ontbinding van hun huwelijk, beide het ouderlijk gezag uitoefenen. De ouder die — in sommige gevallen met zijn instemming — niet over het hoederecht beschikt, moet bij de voor het kind belangrijke beslissingen kunnen worden betrokken. Dit recht mag hem billijkheidshalve niet worden onzegd.

Le Ministre se rallie, à ce propos, plutôt au contenu des amendements n^{os} 23 et 25. Il ajoute que pour beaucoup de familles d'immigrés, on n'a pas intérêt, même si le but est louable (par exemple : assurer la véritable autonomie de la femme dans le couple), à s'en référer à la déclaration d'un seul des parents.

En effet, dans les couples où il n'y a pas de problèmes, cela risque d'en créer et dans ceux où il y en a, le risque est grand de les aggraver encore, en utilisant les enfants comme prétexte.

En exigeant les deux signatures, il est acquis que dans un certain nombre de cas, la déclaration de l'épouse sera une pure formalité. Cependant, à terme, ce sera peut-être pour elle l'occasion de participer aux décisions qui touchent la famille.

Pour ce qui concerne la possibilité du Procureur du Roi de s'opposer à l'attribution de la nationalité belge à l'enfant, il est évident qu'on ne pouvait rendre l'enfant victime ou responsable des agissements de ses parents. Inversement, il était peu relevant de transformer ce même enfant en instrument d'un autre objectif aux mains des parents. L'amendement n^o 24 répond parfaitement aux souhaits du Gouvernement en la matière. Ainsi, si la demande vise par exemple à régulariser un séjour illégal ou frauduleux des parents, il peut y avoir intervention du procureur du Roi et décision juridictionnelle.

Un membre fait valoir que le texte de l'amendement n^o 8 a fait probablement l'objet d'une mauvaise interprétation de la part du Ministre. Ce texte dit : « La déclaration doit être formée par les parents ou le parent qui exerce l'autorité parentale sur l'enfant. »

Cela signifie donc que cette déclaration demeure commune, si les parents habitent ensemble et qu'en cas de divorce, elle soit le fait du parent qui exerce l'autorité parentale. Au niveau de l'émancipation de la femme, il arrive d'ailleurs souvent qu'une femme turque ou marocaine, née ici, soit mariée contre son gré à quelqu'un de sa nationalité, établi encore dans son pays d'origine.

En cas de divorce à l'initiative de l'épouse, il serait donc impossible à celle-ci, pourtant nettement mieux intégrée que son épouse, de demander la déclaration de nationalité pour ses enfants.

Le Ministre répond qu'il n'est pas possible de réviser l'émancipation de la femme au détriment des relations entre parents et enfants ou en prenant l'enfant comme enjeu. Il estime que le père ou la mère, pour autant qu'ils ne soient pas déchus, ont le droit d'avoir leur mot à dire dans les décisions qui concernent l'avenir de leurs enfants mineurs.

Une autre possibilité subsiste dans le cas de parents divorcés. Si la mère demande la nationalité belge, même si la procédure est plus longue et plus compliquée ses enfants l'acquerront en même temps qu'elle.

De Minister sluit zich terzake inhoudelijk veeleer aan bij de amendementen n^{os} 23 en 25. Hij voegt daaraan toe dat, ofschoon de bedoeling lovenswaardig is, er voor een groot aantal migrantengezinnen geen belang bij is te verwijzen naar een door niet meer dan één ouder afgelegde verklaring.

In huwelijken zonder problemen kan dat er juist veroorzaken, en waar er al moeilijkheden zijn, dreigen die nog verergerd te worden, met de kinderen als voorwendsel.

Als twee handtekeningen zijn vereist, spreekt het voor zich dat de verklaring van de echtgenote in bepaalde gevallen niet meer dan een formaliteit zal zijn. Op termijn biedt zulks echter een mogelijkheid tot meer inspraak bij beslissingen over het gezin.

Over de mogelijkheid voor de procureur des Konings om zich tegen de toekenning van de Belgische nationaliteit aan het kind te verzetten, was overeengekomen dat het kind geen slachtoffer van de daden van zijn ouders mocht worden noch daarvoor aansprakelijk worden gesteld. Omgekeerd had het weinig zin om van dit kind een instrument te maken waarmee de ouders andere oogmerken willen nastreven. Amendement n^o 24 beantwoordt volkomen aan de wensen die de Regering ter zake te kennen heeft gegeven. Indien de aanvraag bijvoorbeeld tot doel heeft een onwettig of frauduleus verblijf van de ouders te regulariseren, kan de procureur des Konings optreden en kan een rechterlijke beslissing worden genomen.

Een lid merkt op dat de Minister de tekst van amendement n^o 8 wellicht verkeerd begrepen heeft. Die tekst stelt : « De verklaring moet worden afgelegd door de ouders of door de ouder die het ouderlijk gezag over het kind uitoefent. »

Indien de ouders samenwonen, betekent dat dus dat die verklaring gemeenschappelijk blijft; bij een echtscheiding wordt ze afgelegd door de ouder die het ouderlijk gezag uitoefent. Op het stuk van de emancipatie van de vrouw gebeurt het overigens vaak dat een in België geboren Turkse of Marokkaanse vrouw tegen haar wil uitgehuwelijkt wordt aan een man van haar nationaliteit die nog in zijn land van herkomst verblijft.

Ingeval de echtgenote het initiatief tot een echtscheiding neemt, zou zij derhalve onmogelijk de nationaliteitsverklaring voor haar kinderen kunnen aanvragen, hoewel zij heel wat beter is geïntegreerd dan haar echtgenoot.

De Minister antwoordt dat men de emancipatie van de vrouw niet kan verwezenlijken ten koste van de relaties tussen ouders en kinderen of door van het kind de inzet te maken. Voor zover de vader of de moeder niet uit hun rechten zijn ontzet, meent hij dat zij mee moeten kunnen beslissen over de toekomst van hun minderjarige kinderen.

Uit de echt gescheiden ouders beschikken over een nog andere oplossing : indien de moeder de Belgische nationaliteit aanvraagt, krijgen haar kinderen ze terzelfder tijd, zelfs al is de procedure langer en complexer.

Un membre rappelle que la philosophie du présent projet est quand même de simplifier l'accès à la nationalité belge pour les immigrés de la 2ème et de la 3ème génération. Ici, on instaure des conditions supplémentaires qui feront en sorte que cet accès sera plus difficile et ceci à coup sûr pour la seconde génération.

Le Ministre rappelle que le projet prévoit désormais des cas où la demande peut être faite par un seul conjoint.

Il ne faut en outre, pas perdre de vue qu'à dix-huit ans, l'enfant majeur pourra facilement décider seul, le cas échéant, même contre l'avis de ses parents.

Le Ministre considère qu'en faisant la somme de ces dispositions, on atteint aisément l'objectif de départ, sans toucher toutefois à des principes essentiels dans l'organisation familiale, quelle que soit la culture ou la conviction.

*
* *

Suite au dépôt des amendements n^{os} 23 et 24 de M. Mayeur et consorts, les amendements n^o 13 et 14 de MM. Mayeur et Eerdeken (Doc. n^o 1314/4), initialement déposés, sont retirés.

De même, l'amendement n^o 15 de MM. Bourgeois et Hermans (Doc. n^o 1314/4), qui proposait une correction technique au texte néerlandais, reprise par ailleurs dans l'amendement n^o 24 précité, est retiré.

*
* *

Un membre regrette que son groupe n'ait pas été associé à la signature des amendements déposés aux deux articles par la majorité, alors qu'il avait participé à leur négociation et à leur rédaction. Toutefois son groupe les soutiendra.

L'auteur principal de ces amendements confirme cette vision des choses et s'excuse de cet oubli purement matériel.

L'intervenant suivant relève qu'à l'article 11bis proposé, on prévoit une déclaration réclamant l'attribution de la nationalité belge pour l'enfant, avant qu'il n'ait atteint l'âge de 12 ans. Pour l'enfant qui a atteint l'âge de dix-huit ans, l'article 12bis stipule qu'il peut faire lui-même une telle déclaration. Quelle est alors la situation de l'enfant entre 12 et 18 ans ?

Le Ministre précise que ce problème n'est pas réglé.

A dix-huit ans, on estime qu'une personne est capable de prendre toutes les décisions pour elle-même, tandis qu'en-dessous de l'âge de douze ans, on considère qu'un enfant ne peut encore rien décider. Entre 12 et 18 ans, ce mineur se trouve dans une situation un peu intermédiaire : on ne peut lui donner la possi-

Een lid wijst erop dat het toch de strekking van dit ontwerp is om voor migranten van de tweede en de derde generatie het verkrijgen van de Belgische nationaliteit te vereenvoudigen. Hier worden bijkomende voorwaarden opgelegd waardoor het — zeker voor de tweede generatie — moeilijker wordt die nationaliteit te verkrijgen.

De Minister herinnert eraan dat op grond van het wetsontwerp in sommige gevallen met de verklaring van één van beide echtgenoten kan worden volstaan.

Voorts mag niet uit het oog worden verloren dat het meerderjarige kind van 18 jaar desnoods gemakkelijk zelf een beslissing kan nemen die tegen de opvatting van zijn ouders ingaat.

De Minister is van oordeel dat al bij al met deze bepalingen het aanvankelijke doel ruimschoots wordt bereikt, zonder dat daarbij, ongeacht de cultuur of de overtuiging van de betrokkenen, aan de fundamentele beginselen van de gezinsstructuur wordt geraakt.

*
* *

Ingevolge de indiening van de amendementen n^o 23 en 24 van de heer Mayeur c.s. worden de aanvankelijk ingediende amendementen n^{os} 13 en 14 van de heren Mayeur en Eerdeken (Stuk n^o 1314/4) ingetrokken.

Amendement n^o 15 van de heren Bourgeois en Hermans (Stuk n^o 1314/4) dat een voorstel tot taalkundige verbetering van de Nederlandse tekst behelst en overigens in het bovengenoemde amendement n^o 24 is opgenomen, wordt eveneens ingetrokken.

*
* *

Een lid betreurt dat zijn fractie niet de kans kreeg om de amendementen die de meerderheidsfracties op de twee artikelen hebben ingediend mede te ondertekenen, alhoewel zijn fractie nochtans meewerkte aan de bespreking en de redactie ervan. Toch zal zijn fractie deze amendementen steunen.

De hoofdindieners van deze amendementen bevestigt deze versie van de feiten en verontschuldigt zich voor deze vergetelheid.

De volgende spreker vestigt de aandacht op het voorgestelde artikel 11bis waarin geëist wordt dat de verklaring tot toekenning van de Belgische nationaliteit wordt afgelegd voordat het betrokken kind de leeftijd van 12 jaar bereikt heeft. In artikel 12bis wordt bepaald dat kinderen die de leeftijd van 18 jaar bereikt hebben, een dergelijke verklaring zelf mogen afleggen. Wat moet er dan gebeuren als het gaat om kinderen die tussen 12 en 18 jaar oud zijn ?

De Minister verduidelijkt dat dit probleem niet opgelost is.

Volgens de algemeen gangbare mening is een achttienjarige in staat om zelf beslissingen te nemen, terwijl men er voor een kind beneden 12 jaar van uitgaat dat het nog niet tot beslissen in staat is. Tussen de leeftijd van 12 en 18 jaar bevindt de minderjarige zich in wat men een tussenstadium zou

bilité de décider seul et il est déjà trop tard pour confier encore aux seuls parents le pouvoir de décision.

De plus, la Convention des Droits de l'Enfant oblige, à partir de douze ans, à entendre l'enfant.

Il faudrait alors trouver une procédure spécifique.

Le même membre constate que dans le § 2, alinéa 2, de l'amendement n° 23, on avance que si l'un des auteurs ou adoptants n'a plus sa résidence principale en Belgique mais consent à l'attribution de la nationalité belge, la déclaration de l'autre auteur ou adoptant suffit.

Le Ministre précise que celui qui n'a plus sa résidence principale en Belgique doit faire parvenir un acte par lequel il exprime son consentement. Cela permet à cette personne de ne pas se déplacer pour faire la déclaration devant l'Officier de l'Etat-Civil. L'un des auteurs le fait pour les deux.

Dans l'hypothèse où celui qui est à l'étranger refuse, il existe alors la procédure de recours de la part d'un seul auteur. Celui-ci doit pouvoir plaider devant la juridiction que le refus de celui qui est à l'étranger est abusif.

Le Président demande à savoir si l'avis du procureur du Roi dont il est question à l'amendement n° 25 constitue un avis écrit avant l'audience ou s'il s'agit d'un avis donné à l'audience. Il s'interroge aussi sur les délais prévus en la matière.

Un membre estime que pour la clarté d'interprétation de la loi, il importe que ces délais soient précisés.

Pour ce qui concerne la forme de l'avis, le même intervenant se déclare favorable à la solution la plus rapide et la plus efficace, à savoir l'avis donné à l'audience, celle-ci étant fixée quant à elle dans les meilleurs délais.

Le Ministre considère qu'il faut appliquer une procédure analogue à celle applicable aux déclarations d'option telle que définie dans l'article 15 du Code de la nationalité belge.

Le procureur du Roi rend là aussi un avis, généralement verbal. Il prend l'initiative de la convocation, le poids de la procédure ne devant pas être à charge de la personne qui, par exemple, fait seule la déclaration.

Le Ministre public assure ici son rôle en saisissant le tribunal et en donnant son avis, qui peut être écrit mais qui, dans la plupart des cas, sera donné à l'audience, comme pour les procédures d'option.

kunnen noemen : men mag hem niet de mogelijkheid geven alleen te beslissen, terwijl het voor de ouders al te laat is om in de plaats van het kind te mogen beslissen.

Daarenboven legt het Verdrag over de Rechten van het Kind de verplichting op om kinderen vanaf de leeftijd van 12 jaar naar hun mening te vragen.

Er moet dus een specifieke procedure worden vastgelegd.

Een lid constateert dat in § 2, tweede lid, van amendement n° 23 gesteld wordt dat indien één der ouders of adoptanten niet langer zijn hoofdverblijf in België heeft maar ermee instemt dat aan het kind de Belgische nationaliteit toegekend wordt, de verklaring van de andere ouder of adoptant volstaat.

De Minister wijst erop dat degene die geen hoofdverblijf in België meer heeft, een akte moet bezorgen waarin hij zijn toestemming geeft. Dat betekent dat de betrokkene dus niet voor de ambtenaar van de burgerlijke stand moet verschijnen om er de desbetreffende verklaring af te leggen, aangezien een van de ouders dat in beider naam mag doen.

In de onderstelling dat degene die in het buitenland vertoeft zou weigeren, kan de andere ouder nog altijd beroep instellen maar in dat geval moet hij voor de rechtbank gaan bepleiten dat de weigering van degene die in het buitenland verblijft een misbruik is.

De Voorzitter wenst te vernemen of het advies van de procureur des Konings waarvan sprake is in amendement n° 25 een vóór de terechtzetting uitgebracht schriftelijk advies is, dan wel of het om een advies gaat dat op de terechtzitting zelf geformuleerd wordt. Bovendien vraagt hij welke termijnen daartoe gesteld zijn.

Een lid is de mening toegedaan dat het voor een duidelijke interpretatie van de wet van belang is dat die termijnen worden gepreciseerd.

Wat de vorm van het advies betreft, is hetzelfde lid voorstander van de snelste en efficiëntste oplossing, met name dat het advies uitgebracht wordt ter terechtzitting die zo spoedig mogelijk op de rol moet worden ingeschreven.

De Minister wijst erop dat men best tewerk zou gaan volgens een procedure naar analogie van die inzake de verklaring van nationaliteitskeuze, conform het bepaalde in artikel 15 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

De procureur des Konings brengt ook in dat geval een doorgaans mondeling advies uit. Hij neemt het initiatief van de oproeping, zodat de procedurelast niet moet worden gedragen door degene die bijvoorbeeld alleen de verklaring aflegt.

Het Openbaar Ministerie vervult hier zijn rol door de zaak aanhangig te maken bij de rechtbank en een advies uit te brengen dat schriftelijk kan zijn maar, zoals dat met de verklaringen inzake nationaliteitskeuze gebeurt, meestal ter terechtzitting zal worden uitgebracht.

Pour ce qui concerne les délais, une discussion s'engage sur la longueur de ceux-ci et sur l'opportunité de les inscrire dans les §§ 3 et 7 de l'article 11bis proposé.

Ainsi d'aucuns estiment qu'il faut laisser huit jours au procureur du Roi pour accuser réception de la déclaration.

L'amendement n° 3 de M. Hermans (Doc. n° 1314/2) ramène ce délai à 24 heures, dans le 1^{er} alinéa du § 3 de l'article 11bis proposé.

L'amendement n° 32 du Gouvernement (Doc. n° 1314/...) tend à préciser dans le texte que les obligations incombant à l'officier de l'état civil et au procureur du Roi doivent être accomplies immédiatement et sans délai.

Le Ministre ajoute que le mot « immédiatement » doit refléter la volonté du législateur de voir cette procédure se dérouler tout de suite. En tout état de cause, la sanction restera toujours très difficile à organiser.

Suite au dépôt de cet amendement du Gouvernement, *M. Hermans* retire son amendement n° 3.

*
* * *

Lorsque des membres font remarquer la nécessité de notifier l'acte d'opposition par lettre recommandée au déclarant, en premier lieu pour lui indiquer l'importance de cette décision, *le Ministre* se rallie à cette argumentation et dépose, au nom du Gouvernement, l'amendement n° 34.

L'amendement n° 6 de MM. Bourgeois et Hermans (Doc. n° 1314/2) vise dans le texte néerlandais de l'article 11bis proposé, à remplacer le § 1^{er} par ce qui suit :

« § 1. Een in België geboren kind wordt Belg indien de ouders of adoptanten vóór het twaalfjaar wordt een verklaring afleggen om het de Belgische nationaliteit toe te kennen.

Die ouders of adoptanten moeten hun hoofdverblijfplaats in België hebben gehad gedurende de tien voorafgaande jaren, en het kind sedert zijn geboorte. »

Le Ministre marque son accord sur le contenu de cet amendement. Toutefois, il y a lieu, à l'instar du texte français, de remplacer le mot « wordt » par « is ». Il s'agit en fait d'une attribution et non d'une acquisition de nationalité.

Il y a lieu également de remédier à deux oublis matériels dans le texte du même amendement :

— au premier alinéa, il faut insérer les mots « , in geval van adoptie, » entre les mots « of » et « adoptanten » ;

— au même alinéa, il faut ajouter après les mots « toe te kennen » les mots « , overeenkomstig dit artikel ».

La Commission marque son accord sur ces adaptations techniques apportées à l'amendement n° 6.

Voorts heeft men het over de duur van de termijnen en over de wenselijkheid om ze in de §§ 3 en 7 van het voorgestelde artikel 11bis op te nemen.

Sommigen zijn van oordeel dat de procureur des Konings over acht dagen moet beschikken om ontvangst van de verklaring te melden.

Amendement n° 3 (Stuk n° 1314/2) van de heer *Hermans* beperkt in het voorgestelde artikel 11bis, § 3, eerste lid, die termijn tot 24 uur.

Amendement n° 32 van de Regering (stuk n° 1314/...) wil in de tekst de precisering invoegen dat de verplichtingen die op de ambtenaar van de burgerlijke stand en de procureur des Konings rusten onmiddellijk, zonder uitstel, moeten worden nagekomen.

De Minister voegt eraan toe dat het woord « onverwijld » de weergave moet zijn van de wil van de wetgever om die procedure onmiddellijk te doen uitvoeren. Het zal in elk geval altijd heel moeilijk zijn om in een sanctie te voorzien.

Ten gevolge van de indiening van dit amendement van de Regering, trekt de heer *Hermans* zijn amendement n° 3 in.

*
* * *

Een aantal leden attenderen op de noodzaak om bij een ter post aangetekende brief de akte van verzet ter kennis te brengen van degene die de verklaring heeft afgelegd, vooral om hem op het belang van die beslissing te wijzen. *De Minister* sluit zich bij die argumentatie aan en dient namens de Regering amendement n° 34 in.

Amendement n° 6 van de heren Bourgeois en Hermans (Stuk n° 1314/2) wil in het voorgestelde artikel 11bis, de Nederlandse tekst van § 1 vervangen door wat volgt :

« § 1. Een in België geboren kind wordt Belg indien de ouders of adoptanten vóór het twaalfjaar wordt een verklaring afleggen om het de Belgische nationaliteit toe te kennen.

Die ouders of adoptanten moeten hun hoofdverblijfplaats in België hebben gehad gedurende de tien voorafgaande jaren, en het kind sedert zijn geboorte. »

De Minister stemt in met de inhoud van dat amendement. Naar het voorbeeld van de Franse tekst moet in de Nederlandse tekst echter het woord « wordt » vervangen worden door het woord « is ». De nationaliteit wordt hier in feite toegekend en niet verworven.

Voorts moet in de tekst van hetzelfde amendement ook een dubbel verzuim worden hersteld :

— in het eerste lid moeten tussen de woorden « of » en « adoptie » de woorden « in geval van adoptie » worden ingevoegd;

— in hetzelfde lid moeten na de woorden « toe te kennen », de woorden « overeenkomstig dit artikel » worden toegevoegd.

De Commissie stemt in met de voorgestelde technische wijzigingen van amendement n° 6.

L'amendement n° 4 de MM. Bourgeois et Hermans (Doc. n° 1314/2) vise à remplacer, en vue d'une adaptation d'ordre linguistique, le texte néerlandais du premier alinéa du § 2 de l'article 11bis proposé.

Le Ministre marque son accord sur cette amélioration du texte.

L'amendement n° 20 de M. Hermans (Doc. n° 1314/4) vise à remplacer dans le quatrième alinéa du § 3 de l'article 11bis du texte néerlandais le mot « bewijs » par « attest ». Le mot « attest » indique davantage qu'il doit s'agir d'un document écrit.

L'amendement n° 16 de MM. Hermans et Bourgeois (Doc. n° 1314/4) vise à assurer une meilleure concordance entre les textes français et néerlandais, en remplaçant le texte néerlandais du deuxième alinéa du § 4 de l'article 11bis proposé.

Ici aussi *le Ministre* marque son accord sur les deux amendements précités.

*
* *

Un membre relève qu'aux termes du § 4 de l'article 2, le tribunal de première instance statue sur le bien fondé de l'opposition, après avoir entendu ou appelé le ou les déclarants. Il se demande à la requête ou à la demande de qui, le tribunal est amené à statuer. Quelle est la procédure exacte ? N'y a-t-il pas lieu ici aussi d'inscrire un délai dans lequel le tribunal serait amené à se prononcer ?

Le Ministre répond que l'acte d'opposition est introduit par le Parquet, qui notifie ensuite cette opposition à l'officier de l'état civil et au déclarant.

En outre, le tribunal de première instance doit pouvoir traiter le dossier normalement. Il semble donc peu opportun de fixer des délais en la matière, même si la volonté est explicite de ne pas accumuler ici aussi les retards.

Un autre orateur voudrait encore savoir si au § 7 introduit par l'amendement n° 25 de M. Mayeur et consorts, il n'y a pas lieu d'harmoniser les délais du recours en regard des dispositions analogues proposées au § 3 du même article (amendement n° 32 du Gouvernement).

Le Ministre admet le caractère bien fondé de cette proposition et dépose au nom du Gouvernement, un amendement n° 36, qui vise à l'alinéa premier du § 7, à insérer le mot « immédiatement » entre les mots « communique » et « au Parquet » et à ajouter les mots « sans délai » après les mots « en dresse acte ».

*
* *

Réévoquant la situation des enfants étrangers de la deuxième génération, âgés de 12 à 18 ans, *M. Lagasse*

Amendement n° 4 van de heren Bourgeois en Hermans (Stuk Kamer n° 1314/2) vervangt, om taalkundige redenen, de Nederlandse tekst van het eerste lid van § 2 van het voorgestelde artikel 11bis.

De Minister is het met deze tekstaanpassing eens.

Amendement n° 20 van de heer Hermans (Stuk Kamer n° 1314/4) vervangt in de Nederlandse tekst van artikel 11bis, § 3, vierde lid, het woord « bewijs » door het woord « attest ». De term « attest » toont duidelijker aan dat het om een geschreven stuk moet gaan.

Amendement n° 16 van de heren Hermans en Bourgeois (Stuk Kamer n° 1314/4) zorgt voor een betere overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst en vervangt daartoe de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 11bis, § 4, tweede lid.

Ook met beide voornoemde amendementen stemt *de Minister* in.

*
* *

Een lid wijst op § 4 van artikel 2, luidens welke de rechtbank van eerste aanleg na de verklaarder of de verklaarders te hebben gehoord of opgeroepen, uitspraak doet over de gegrondheid van het verzet. Hij vraagt op wiens verzoek de rechtbank uitspraak doet. Hoe verloopt de procedure precies ? Moet de rechtbank zich ook in dit geval niet binnen een bepaalde termijn uitspreken ?

De Minister antwoordt dat het parket de akte van verzet indient en ze vervolgens ter kennis brengt van de ambtenaar van de burgerlijke stand en van de verklaarder.

Bovendien moet de rechtbank van eerste aanleg het dossier op een normale wijze kunnen behandelen. Het lijkt dan ook niet aangewezen in een termijn te voorzien, ook al is iedereen het erover eens dat vertraging ter zake moet worden voorkomen.

Een andere spreker wenst nog te vernemen of de termijnen voor het verzet, waarin de bij amendement n° 25 van de heer Mayeur c.s. ingevoegde § 7 voorziet, niet in overeenstemming moeten worden gebracht met de gelijkaardige bepalingen die in § 3 van hetzelfde artikel (amendement n° 32 van de Regering) worden voorgesteld.

De Minister acht dit voorstel gegrond en dient uit naam van de Regering een amendement n° 36 in, dat ertoe strekt in het eerste lid van § 7 het woord « onverwijld » in te voegen tussen de woorden « Deze zendt haar » en de woorden « over aan het parket » en het woord « onmiddellijk » tussen de woorden « de procureur des Konings maakt hiervan » en de woorden « akte op ».

*
* *

De heer Lagasse wijst nogmaals op het lot van de allochtone kinderen van de tweede generatie die tussen

dépose un amendement n° 27 (Doc. n° 1314/6), qui vise à permettre la déclaration réclamant l'attribution de la nationalité belge jusqu'à l'âge de dix-huit ans.

L'auteur songe ainsi tout particulièrement à certains cas concrets, où des membres d'une même famille pourront devenir Belges et d'autres pas.

Le Ministre indique que la période de 12 à 18 ans pour les étrangers de la deuxième génération n'est pas couverte par une disposition spécifique. En 1984, le législateur national avait estimé, par ailleurs, que pour ce qui concerne la situation d'un enfant de douze ans, il était peu concevable de parler d'attribution de la nationalité et qu'il fallait attendre l'âge de la majorité civile pour entrer dans une perspective d'acquisition de la nationalité. Il renvoie à sa déclaration antérieure.

L'adoption du présent amendement supposerait que l'on aménage une procédure de consultation à l'égard de l'enfant, comme prévu par la convention des Droits de l'Enfant, ce qui ne sera guère aisé.

Toujours dans la même perspective, il faut peut-être revenir aux principes qui se trouvent à la base du projet. A l'instar du Commissaire royal, on a estimé qu'il fallait une déclaration des parents en faveur d'un enfant âgé de 0 à 12 ans. Si les parents font cette déclaration, ils manifestent ainsi une volonté d'intégration familiale qui met leur enfant en cause.

Dès le moment où il faut envisager une décision propre de l'enfant, il est à observer que notre ordre juridique ne connaît pas ou peu un droit d'action pour l'enfant âgé de 12 à 18 ans dans les matières susceptibles de l'intéresser.

Un orateur suivant considère qu'il faudrait réenvisager globalement le problème des limitations d'âge dans les législations. Celles-ci varient sensiblement et paraissent quelque peu arbitraires.

Il plaide pour la fixation de critères objectifs de matière à matière, permettant d'en arriver à la détermination d'âges-clés. Cette réflexion pourrait d'ailleurs parfaitement se faire dans le cadre de la discussion de la Convention internationale des droits de l'enfant.

L'amendement n° 28 de M. Lagasse (Doc. n° 1314/6) vise à l'article 11bis, § 1^{er}, à remplacer les mots « depuis sa naissance » par les mots « pendant une durée représentant au moins les trois quarts de son âge ».

L'auteur souligne que les dangers pourront résulter de la conjugaison des deux dernières conditions figurant au § 1^{er}. Ainsi, les auteurs doivent avoir leur résidence principale en Belgique durant les dix années qui précèdent la déclaration et l'enfant doit résider en Belgique depuis sa naissance.

Pour cet enfant de douze ans, par exemple, cela suppose qu'il ait résidé en Belgique, de façon continue, depuis sa naissance, tandis que ses parents ne doivent avoir résidé que 10 ans.

12 et 18 jaar oud zijn. Hij dient een amendement n° 27 (Stuk n° 1314/6) in dat ertoe strekt toekenning van de Belgische nationaliteit op grond van een verklaring mogelijk te maken tot de leeftijd van 18 jaar.

De indiener denkt meer bepaald aan een aantal concrete gevallen waar bepaalde leden van hetzelfde gezin Belg kunnen worden en andere niet.

De Minister wijst erop dat in geen enkele bepaling is voorzien voor migrantenkinderen van de tweede generatie die tussen 12 en 18 jaar oud zijn. In 1984 oordeelde de nationale wetgever dat het niet aangewezen was voor twaalfjarige kinderen een bepaling tot « toekenning » van de nationaliteit in te voeren. Hij gaf de voorkeur aan een procedure tot « verkrijging » van de nationaliteit op het ogenblik van de burgerlijke meerderjarigheid. De Minister verwijst daarvoor naar zijn eerder afgelegde verklaring.

Indien het hier bedoelde amendement wordt goedgekeurd, moet ook de in het verdrag over de rechten van het kind opgelegde procedure van overleg met het kind worden georganiseerd, wat moeilijk haalbaar zal zijn.

Belangrijk is misschien even terug te kijken op de beginselen die aan het ontwerp ten grondslag liggen. Net als de Koninklijk Commissaris oordeelde de wetgever dat de ouders een verklaring dienen af te leggen voor hun kinderen tussen 0 en 12 jaar. Op die manier geven de ouders duidelijk blijk van de wil om hun gezin te integreren, wat voor het kind erg belangrijk is.

Wie eerder een door het kind zelf genomen beslissing beoogt, moet rekening houden met het feit dat onze rechtsorde nauwelijks of helemaal geen recht tot handelen toekent aan het kind tussen 12 en 18 jaar, ook al betreft het aangelegenheden waarbij het duidelijk belang heeft.

Een volgende spreker is van mening dat het hele probleem van de leeftijdsbeperkingen in onze wetten aan herziening toe is. Die beperkingen lopen sterk uiteen en zijn vaak nogal arbitrair.

Hij is voorstander van objectieve criteria, waarbij bepaalde leeftijden als cruciaal worden beschouwd. Alle bedenkingen daarrond kunnen trouwens binnen de bespreking van het internationaal verdrag over de rechten van het kind naar voren worden gebracht.

Amendement n° 28 van de heer Lagasse (Stuk n° 1314/6) vervangt in artikel 11bis, § 1, de woorden « sedert zijn geboorte » door de woorden « gedurende minstens drie vierde van het aantal jaren sinds zijn geboorte ».

De indiener wijst op de gevaren die de samenvoeging van de twee laatste voorwaarden van § 1 kan meebrengen. Zo moeten de ouders gedurende de tien jaar die aan de verklaring voorafgaan hun hoofdverblijf in België hebben; het kind moet er sinds zijn geboorte verblijven.

Voor een twaalfjarig kind bijvoorbeeld betekent die voorwaarde dat het sinds zijn geboorte ononderbroken in België moet hebben gewoond, terwijl de ouders slechts tien jaar in ons land moeten hebben verbleven.

Le membre plaide donc en faveur de la formule plus souple que propose son amendement.

Le Ministre se réfère à sa réponse antérieure à ce sujet.

L'amendement n° 29 de M. Lagasse (Doc. n° 1314/6) vise à accorder un droit d'initiative à l'égard de l'officier de l'état civil aux auteurs de la déclaration, à défaut de notification par le ministère public. Cet amendement répond aux préoccupations de certains praticiens en la matière.

Le projet prévoit, en effet, que la notification du jugement définitif prononçant la main levée de l'opposition incombe au ministère public. Toutefois il n'est prévu aucun délai pour l'exécution de cette obligation du Parquet, et on ne voit pas bien comment on l'assortirait d'une sanction. L'expérience montre cependant que les notifications par le Parquet constituent souvent des causes de retards considérables.

Le Ministre rappelle que le Gouvernement a déjà déposé plusieurs amendements visant à traduire dans le texte les obligations incombant à l'officier de l'état civil et au Parquet, en ce qui concerne les délais à respecter. Semblables exigences devraient figurer dans tous les alinéas visant la notification. Le Ministre entend d'autre part laisser la Commission s'exprimer sur l'opportunité de sanctionner la carence du Parquet.

Votes

L'amendement n° 8 est rejeté par 14 voix contre une.

Les amendements n°s 4 et 6 sont adoptés par 13 voix et deux abstentions.

Les amendements n°s 27 et 28 sont rejetés par 12 voix et trois abstentions.

L'amendement n° 29 est rejeté par 14 voix et une abstention.

Les amendements n°s 23 et 24 sont adoptés par 12 voix contre deux et une abstention.

Les amendements n°s 1 et 19 sont rejetés par 13 voix contre deux.

L'amendement n° 16 est adopté par 13 voix et deux abstentions.

L'amendement n° 25 est adopté par 12 voix contre deux et une abstention.

L'amendement n° 20 est adopté par 13 voix et deux abstentions.

Les amendements n°s 32, 34 et 36 sont adoptés par 13 voix contre deux.

L'article 2 ainsi modifié est adopté par 12 voix contre trois.

Art. 3

L'amendement n° 9 de M. Simons et de Mme Vogels (Doc. n° 1314/3) tend à remplacer cet article par la disposition suivante :

Het lid bepleit derhalve de soepeler regeling, zoals voorgesteld in zijn amendement.

Dienaangaande verwijst *de Minister* naar zijn eerder gegeven antwoord.

Amendement n° 29 van de heer Lagasse (Stuk n° 1314/6) wil degenen die de verklaring hebben afgelegd het recht verlenen om bij de ambtenaar van de burgerlijke stand zelf een initiatief te nemen, indien de kennisgeving door het openbaar ministerie uitblijft. Dit amendement komt tegemoet aan de bezorgdheid van een aantal practici.

Het wetsontwerp bepaalt immers dat de kennisgeving van de onherroepelijke beslissing waarbij het verzet wordt opgeheven door het openbaar ministerie moet gebeuren. Dit laatste is voor de uitvoering van deze verplichting evenwel aan geen enkele termijn gebonden, en men kan zich ook moeilijk enige sanctie bij niet-naleving ervan indenken. De ervaring leert evenwel dat kennisgeving door het parket vaak aanleiding geeft tot aanzienlijke vertraging.

De Minister herinnert eraan dat de Regering reeds diverse amendementen heeft ingediend, ten einde in het wetsontwerp de op de ambtenaar van de burgerlijke stand en het parket berustende verplichting tot inachtneming van de termijnen op te nemen. Het is wenselijk dat in alle bepalingen met betrekking tot de kennisgeving dezelfde verplichting wordt ingevoegd. Voorts wenst de Minister het aan het oordeel van de Commissie over te laten of op de nalatigheid van het parket een sanctie moet worden gesteld.

Stemmingen

Amendement n° 8 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

De amendementen n°s 4 en 6 worden aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen n°s 27 en 28 worden verworpen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement n° 29 wordt verworpen met 14 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen n°s 23 en 24 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen n°s 1 en 19 worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Amendement n° 16 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Amendement n° 25 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement n° 20 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

De amendementen n°s 32, 34 en 36 worden aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Het aldus gewijzigde artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Amendement n° 9 van de heer Simons en Mevr. Vogels (Stuk n° 1314/3) wil dit artikel vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 3. — Il est inséré dans le chapitre II du même code une section 5 intitulée :

« Section V : Attribution de la nationalité belge par déclaration de nationalité ».

Un des auteurs fait observer qu'en plaçant l'article 12bis dans le chapitre visant les modalités d'acquisition de la nationalité, les enfants de la deuxième génération qui introduisent la déclaration ne seront pas considérés comme Belges de naissance.

Il estime contradictoire de donner à cette déclaration de nationalité les effets juridiques de l'acquisition. En effet, d'une part, cette disposition vise les enfants dont les parents n'ont pas exercé le droit visé à l'article 11bis. Or si, les parents avaient profité de cette faculté, l'enfant aurait été considéré comme Belge de naissance.

D'autre part, tant l'article 11bis que l'article 12bis proposés sont fondés sur la présomption d'intégration en ce sens qu'il n'appartient pas à l'étranger de prouver sa réelle volonté d'intégration. Celle-ci est présumée.

Dans un souci de cohérence avec les objectifs du projet, il est donc préférable de placer cette disposition dans les modalités d'attribution de la nationalité.

Le Ministre fait observer que les enfants de la 2^{ème} génération sont Belges de naissance dans cette situation-ci. L'article 5 du Code de la Nationalité belge dispose d'ailleurs qu'« est Belge de naissance, celui qui a la nationalité belge autrement que par naturalisation ou par déclaration souscrite en vertu de l'article 16 ».

A la suite des explications fournies par le Ministre, l'amendement n° 9 est retiré.

L'article 3 est adopté par 13 voix contre deux.

Art. 3bis (nouveau)

L'amendement n° 10 de M. Simons et de Mme Vogels (Doc. n° 1314/3) vise à insérer cet article 3bis libellé comme suit :

« Art. 3bis. — Un article 11ter rédigé comme suit est inséré dans le Chapitre II, section V du même code :

« Art. 11ter. — Peuvent acquérir la nationalité belge en faisant une déclaration conformément au § 2 du présent article, s'il a atteint l'âge de 18 ans et est âgé de moins de 25 ans :

— l'étranger né en Belgique, résidant en Belgique au moment de sa déclaration et ayant eu sa résidence principale en Belgique depuis au moins 5 ans;

— l'étranger, résidant en Belgique au moment de sa déclaration et ayant eu sa résidence principale en Belgique pendant 10 ans, au moins. »

« Art. 3. — In hoofdstuk II van hetzelfde Wetboek wordt een afdeling 5 ingevoegd met als opschrift :

« Afdeling V : Toekenning van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring ».

Een van de indieners van het amendement merkt op dat als men artikel 12bis in het hoofdstuk met betrekking tot de wijze van verkrijging van de nationaliteit opneemt, de kinderen van de tweede generatie die de verklaring afleggen, niet als Belg door geboorte zullen worden beschouwd.

Hij meent dat het een contradictie is aan die verklaring van nationaliteit de juridische gevolgen van de verkrijging van die nationaliteit te koppelen. Enerzijds doelt die bepaling immers op de kinderen wier ouders het bij artikel 11bis bedoelde recht niet uitgeoefend hebben. Welnu, hadden die ouders van die mogelijkheid gebruik gemaakt, dan zou het kind als Belg door geboorte beschouwd geweest zijn.

Anderzijds steunen zowel het voorgestelde artikel 11bis als het voorgestelde artikel 12bis op het integratievermoeden in die zin dat het niet de taak van de vreemdeling is om zijn reële integratiewil te bewijzen. Die integratiewil wordt verondersteld aanwezig te zijn.

Wil men het logisch verband tussen die bepaling en de oogmerken van het ontwerp handhaven, dan verdient het de voorkeur diezelfde bepaling onder de wijze van toekenning van de nationaliteit op te nemen.

De Minister merkt op dat de kinderen van de tweede generatie in dit geval Belg door geboorte zijn. Artikel 5 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit bepaalt trouwens het volgende : « Is Belg door geboorte, hij die de Belgische nationaliteit bezit, anders dan door naturalisatie of door een krachtens artikel 16 afgelegde verklaring ».

Na die opheldering van de Minister wordt amendement n° 9 ingetrokken.

Artikel 3 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 3bis (nieuw)

Amendement n° 10 van de heer Simons en Mevrouw Vogels (Stuk n° 1314/3) wil een artikel 3bis invoegen, luidend als volgt :

« Art. 3bis. — In hoofdstuk II, afdeling V van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 11ter ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 11ter. — Kan de Belgische nationaliteit verkrijgen door een verklaring overeenkomstig § 2 van dit artikel af te leggen en mits hij de leeftijd van 18 jaar bereikt heeft en minder dan 25 jaar oud is :

— de in België geboren vreemdeling die op het ogenblik van zijn verklaring in België verblijft en sedert ten minste vijf jaar zijn hoofdverblijf in België heeft;

— de vreemdeling die op het ogenblik van zijn verklaring in België verblijft en sedert ten minste tien jaar zijn hoofdverblijf in België heeft. »

Un des auteurs fait valoir que cet amendement présente l'avantage de viser à la fois :

— les enfants de la deuxième génération nés en Belgique et dont les parents n'ont pas usé de la faculté visée à l'article 11*bis*;

— les enfants de la deuxième génération qui ne sont pas nés sur le sol belge.

Cette deuxième catégorie d'enfants de la deuxième génération ne sont pas pris en considération ni dans la législation actuelle ni dans le projet gouvernemental. La seule possibilité qui leur est offerte est d'acquérir la nationalité belge par naturalisation, impliquant l'enquête du parquet sur « leur réelle volonté d'intégration ». En d'autres termes, ils ne bénéficient pas de la présomption d'intégration sous-jacente aux articles 11 et 11*bis* du projet.

Il s'agit donc de leur accorder à eux aussi le bénéfice de cette présomption, en les admettant dans la « procédure de déclaration ».

Le Ministre demande le rejet de l'amendement. Il relève d'ailleurs qu'en ce qui concerne la déclaration, le projet est plus favorable, puisqu'il prévoit cette possibilité entre 18 et 30 ans. Sur la question de la résidence principale, il a été tranché dans le cadre de l'article 1^{er} (amendement n° 22).

De plus l'amendement n° 10 a trait à un problème que le projet ne vise pas, c'est-à-dire la quasi-automaticité pour la première génération. Il est impossible d'aller aussi loin.

L'amendement n° 10 est rejeté par 14 voix contre une.

Art. 4

L'amendement n° 2 de MM. Gol et Foret (Doc. n° 1314/2) vise au § 2 de l'article 12*bis* proposé, à compléter l'alinéa 2 comme suit : « ou si le Procureur du Roi estime que la volonté d'intégration du déclarant est insuffisante ».

Comme ce fut le cas à l'article 2, *l'amendement n° 21 de M. Hermans* (Doc. n° 1314/4) vise à remplacer chaque fois dans le texte néerlandais le mot « bewijs » par le mot « attest ».

Egalement comme à l'article 2, *l'amendement n° 33 du Gouvernement* (Doc. n° 1314/...) vise à spécifier que la notification et l'inscription doivent se faire immédiatement et sans délai.

Toujours comme à l'article 2, *l'amendement n° 35 du Gouvernement* vise à imposer la notification aux intéressés par « pli recommandé ».

L'amendement n° 11 de M. Simons et Mme Vogels tend à supprimer l'article 4, dans la mesure où la teneur et le contenu de cette disposition sont repris dans l'amendement n° 10 instaurant un article 3*bis* (nouveau). Compte tenu du rejet de l'amendement n° 10, l'amendement n° 11 devient sans objet.

Een van de indianers wijst erop dat dit amendement het voordeel biedt dat het tegelijk doelt op :

— de in België geboren kinderen van de tweede generatie wier ouders geen gebruik hebben gemaakt van de bij artikel 11*bis* bedoelde mogelijkheid;

— de kinderen van de tweede generatie die niet op Belgisch grondgebied geboren zijn.

Die tweede categorie kinderen van de tweede generatie worden noch in de bestaande wet noch in het regeringsontwerp in aanmerking genomen. Er blijft hun dan ook niets anders over dan de Belgische nationaliteit door naturalisatie te verkrijgen en dat impliceert een onderzoek van het parket naar hun « reële integratiewil ». Met andere woorden, die kinderen komen niet in aanmerking voor het integratievermoeden dat in de artikelen 11 en 11*bis* van het ontwerp besloten ligt.

Het verdient aanbeveling dat ook die kinderen zouden kunnen genieten van dat vermoeden door hun toe te staan de « verklaringsprocedure » te gebruiken.

De Minister vraagt dat dit amendement zou worden verworpen. Hij wijst er trouwens op dat, wat de verklaring betreft, het ontwerp ruimer is opgevat aangezien het die mogelijkheid biedt tussen de leeftijd van 18 en 30 jaar. De kwestie van het hoofdverblijf werd afgehandeld in het raam van artikel 1 (amendement n° 22).

Bovendien heeft amendement n° 10 betrekking op een vraagstuk dat in het ontwerp niet aan de orde is, met name de vrijwel automatische verkrijging van de nationaliteit door de eerste generatie. Men kan hier onmogelijk zover gaan.

Amendement n° 10 wordt verworpen met 14 tegen 1 stem.

Art. 4

Amendement n° 2 van de heren Gol en Foret (Stuk n° 1314/2) wil in § 2 van het voorgestelde artikel 12*bis*, het tweede lid aanvullen als volgt : « of indien de procureur des Konings de integratiewil van de verklaarder ontoereikend acht ».

Zoals dat het geval was met artikel 2, beoogt *amendement n° 21 van de heer Hermans* (Stuk n° 1314/4) in de Nederlandse tekst het woord « bewijs » telkens te vervangen door het woord « attest ».

Evenals in artikel 2 wil *amendement n° 33 van de Regering* (Stuk n° 1314/...) nauwkeuring aangeven dat de kennisgeving en de inschrijving onmiddellijk dienen te gebeuren.

Amendement n° 35 van de Regering strekt ertoe nog steeds in artikel 2 te preciseren dat de verklaring bij aangetekende brief aan de betrokkene ter kennis moet worden gebracht.

Amendement n° 11 van de heer Simons en mevrouw Vogels strekt ertoe artikel 4 weg te laten omdat de strekking en de inhoud van die bepaling in amendement n° 10 (invoeving van een nieuw artikel 3*bis*) zijn opgenomen. Aangezien amendement n° 10 werd verworpen, komt amendement n° 11 te vervallen.

Votes

L'amendement n° 2 est rejeté par 13 voix contre deux.

Les amendements n°s 21, 33 et 35 sont adoptés par le même vote.

L'amendement n° 31, pour ce qui concerne les dispositions de l'article 4, § 4, est rejeté par 14 voix et une abstention.

L'article 4 ainsi modifié est adopté par 12 voix contre 2 et une abstention.

Art. 4bis (nouveau)

Voir discussion de l'article 5bis (nouveau).

Art. 5

L'amendement n° 30 de M. Lagasse (Doc. n° 1314/...) vise à accorder aux parents d'un enfant qui se trouve dans les conditions définies par l'article premier a moins de 18 ans lors de l'entrée en vigueur de cette disposition, le droit de pouvoir renoncer à l'acquisition de la nationalité par une déclaration faite conformément aux modalités de l'article 11bis, § 3, alinéa 1^{er}.

L'auteur rappelle qu'aux termes de cet article, la nationalité ne sera pas attribuée à celui qui, à ce moment, est âgé de 18 ans ou plus. Il en résulte *a contrario* que l'enfant de moins de 18 ans sera automatiquement belge. Or, il se peut que l'intéressé, bien que né en Belgique, peut ne plus y avoir résidé depuis longtemps lorsque la loi entre en vigueur et que ses parents aient des raisons de ne pas lui faire acquérir la nationalité belge.

Le Ministre confirme qu'au jour de l'entrée en vigueur de la présente loi, tous les jeunes de la troisième génération, de 0 à 18 ans, acquerront la nationalité belge. Cela concerne entre 25 000 et 40 000 personnes.

Le Ministre est également d'avis qu'il ne faut pas donner aux parents la possibilité de renoncer à l'attribution automatique de la nationalité pour leurs enfants.

Il s'agit là d'une application du « *ius soli* ».

Il reste, de toute façon, après 18 ans la possibilité de renoncer à la nationalité belge.

L'auteur de l'amendement précise que la question essentielle est de savoir à qui s'appliquera la nouvelle législation, le jour de la publication au *Moniteur Belge*. Il rappelle que l'automatisme instaurée pour l'attribution de la nationalité peut ne pas être souhaitable dans un certain nombre de cas. Il cite le cas d'un jeune de 17 ans, né en Belgique et qui aurait regagné le pays d'origine de ses parents depuis sa prime jeunesse. Il se

Stemmingen

Amendement n° 2 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

De amendementen n°s 21, 33 en 35 worden met eenzelfde stemming aangenomen.

Amendement n° 31 wordt wat de bepaling van artikel 4, § 4 betreft, verworpen met 14 stemmen en een onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen twee stemmen en een onthouding.

Art. 4bis (nieuw)

Zie de bespreking van artikel 5bis (nieuw).

Art. 5

Amendement n° 30 van de heer Lagasse (Stuk n° 1314/...) beoogt aan artikel 5 een tweede lid toe te voegen, luidend als volgt : « Wanneer een kind dat aan de in artikel 1 gestelde voorwaarden voldoet op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze bepaling minder dan 18 jaar oud is, kunnen zijn ouders van de verkrijging van de nationaliteit afzien door een verklaring af te leggen op de in artikel 11bis, § 3, eerste lid, bepaalde wijze. »

De indiener van het amendement herinnert eraan dat, luidens dat artikel, de Belgische nationaliteit niet toegekend wordt aan de vreemdeling die op het tijdstip van de inwerkingtreding ervan 18 jaar of ouder is. *A contrario* volgt daaruit dat het kind beneden 18 jaar ipso facto Belg zal zijn. Welnu, het is best mogelijk dat de betrokkene, alhoewel hij in België geboren is, er op het ogenblik dat de wet van kracht wordt, al lang niet meer verblijft en daarnaast kunnen zijn ouders er om bepaalde redenen van afzien dat hun kind de Belgische nationaliteit verkrijgt.

De Minister bevestigt dat op de dag van de inwerkingtreding van de onderhavige wet, alle jongeren van de derde generatie van 0 tot 18 jaar, wier aantal tussen 25 000 en 40 000 geraamd wordt, automatisch de Belgische nationaliteit zullen toegekend krijgen.

Voorts is de Minister de mening toegedaan dat de ouders niet de mogelijkheid mogen krijgen om ervan af te zien dat hun kinderen automatisch de Belgische nationaliteit wordt toegekend.

Het gaat hier om een toepassing van het « *jus soli* ».

Het blijft hoe dan ook mogelijk om, na het bereiken van de 18-jarige leeftijd, van de Belgische nationaliteit af te zien.

De indiener van het amendement wijst erop dat men in de eerste plaats dient te weten op wie de nieuwe wet, op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, van toepassing zal zijn. Hij herinnert eraan dat het automatisch karakter, waarin voor de toekenning van de nationaliteit voorzien wordt, in een aantal gevallen niet wenselijk kan zijn. Hij haalt het geval aan van een 17-jarige die in België

trouve en quelque sorte « rattrapé » par une législation qu'on va lui imposer.

Même si le principe de base doit être maintenu, le membre demande toutefois qu'il puisse être tempéré par l'amendement qu'il propose.

*
* *

L'amendement n° 30 est rejeté par 12 voix et trois abstentions.

L'article 5 est adopté par 12 voix contre une et deux abstentions.

Art. 5bis (nouveau)

L'amendement n° 12 de M. Simons et de Mme Vogels vise à abroger l'article 23 du Code de la nationalité.

Cet article prévoit que les Belges qui ne tiennent pas leur nationalité d'un auteur belge au jour de leur naissance, peuvent, s'ils manquent gravement à leurs devoirs de citoyen belge, être déchus de la nationalité belge.

Un des auteurs fait valoir que cette disposition est source d'inégalité entre les Belges et qu'elle doit dès lors être abrogée.

En effet, ceux qui tiennent leur nationalité belge du « *jus sanguinis* » ne seront jamais déchus de leur nationalité, alors que les enfants de la deuxième et de la troisième générations, considérés en principe comme Belges de naissance, pourront se voir retirer cette même nationalité « s'ils manquent gravement à leur devoir de citoyen belge. »

Le membre souligne encore que cette notion de manquement grave à ce devoir de citoyen est floue et sujette à interprétation, facteur d'insécurité juridique.

Le Ministre concède que le problème soulevé est très important mais il va cependant bien au-delà de ce qui est visé par le projet à l'examen. C'est pourquoi il ne peut dès lors se rallier à cette proposition.

Il est, par ailleurs, très délicat, dans le cadre d'un projet qui concerne la nationalité des immigrés de la seconde et de la troisième génération, d'envisager une réforme en profondeur du Code de la nationalité belge.

A une question supplémentaire sur le bien fondé de l'amendement n° 12, le Ministre répond encore que l'article 23 vise également les naturalisés.

Le Président avance l'opportunité de prévoir que l'article 23 ne serait plus applicable à ceux à qui la nationalité belge aurait été donnée automatiquement dans le cadre de la deuxième et troisième génération.

geboren is, maar reeds in zijn prille jeugd teruggekeerd is naar het land waaruit zijn ouders afkomstig zijn. Betrokkene wordt in zekere zin « ingehaald » door een wet waaraan men hem wil onderwerpen.

Zelfs indien aan het grondbeginsel niet mag worden geraakt, toch vraagt het lid zich af of dat beginsel niet via het door hem voorgestelde amendement kan worden verzacht.

*
* *

Amendement n° 30 wordt verworpen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 5bis (nieuw)

Amendement n° 12 van de heer Simons en mevrouw Vogels wil artikel 23 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit opheffen.

Dat artikel bepaalt dat « de Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen van een ouder die Belg was op de dag van hun geboorte, als zij ernstig aan hun plichten als Belgische burger tekortkomen, van die hoedanigheid vervallen kunnen worden verklaard. »

Een van de indieners van het amendement oppert het bezwaar dat die bepaling dient te worden opgeheven omdat zij de ongelijkheid tussen de Belgen in de hand werkt.

Degenen die hun Belgische nationaliteit aan het « *jus sanguinis* » ontleen, zullen immers nooit van die nationaliteit vervallen worden verklaard, terwijl de kinderen van de tweede en de derde generatie die in principe als Belg door geboorte beschouwd worden, die nationaliteit kunnen verliezen « indien zij ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgische burger. »

Voorts wijst het lid erop dat het begrip « ernstige tekortkoming aan de verplichtingen als Belgische burger » vrij wazig is en op diverse manieren geïnterpreteerd kan worden, wat niet bevorderlijk is voor de rechtszekerheid.

De Minister geeft toe dat dit een zeer belangrijke kwestie is die echter veel verder reikt dan de opzet van het ter tafel liggende ontwerp. Om die reden kan dat voorstel zijn goedkeuring niet wegdragen.

Overigens zou het een zeer hachelijke onderneming zijn om in het raam van een ontwerp inzake de nationaliteit van de migranten van de tweede en de derde generatie, een grondige hervorming van het Wetboek van de Belgische nationaliteit te overwegen.

Op een bijkomende vraag over de gegrondheid van amendement n° 12 antwoordt de Minister dat artikel 23 ook op de genaturaliseerden slaat.

De Voorzitter acht het wenselijk dat artikel 23 niet meer van toepassing zou zijn op de migranten van de tweede en de derde generatie aan wie de Belgische nationaliteit eventueel automatisch toegekend werd.

Un des auteurs de l'amendement n° 12 précité indique que c'était sa volonté d'envisager la non-applicabilité de l'article 23 pour les bénéficiaires des dispositions du présent projet.

Mme Vogels dépose un nouvel amendement n° 37 (Doc. n° 1314/6) qui vise à exclure les Belges qui ont obtenu leur nationalité en application des articles 11, 11bis et 12bis du champ d'application de l'article 23 précité.

Un membre est d'avis qu'il faudrait exclure de ce champ d'application les bénéficiaires du seul article 11. Il rappelle que la législation française en la matière va dans le même sens.

Toutefois, le retrait du 11bis et du 12bis de l'amendement n'indique pas qu'il ne faudra pas reconsidérer un jour la problématique. Cette discussion est toutefois encore prématurée.

L'auteur de l'amendement ne croit pas que la philosophie du projet est de créer des différences ou d'établir des discriminations, notamment en se réservant le droit de retirer la nationalité, en outre, l'amendement va précisément dans le sens de la législation française.

L'intervenant suivant fait valoir que sur le fond, il est d'accord avec les arguments développés par l'auteur de l'amendement.

Il est toutefois favorable à la solution intermédiaire proposée par rapport à l'amendement. Il estime à son tour que le Code de la nationalité et notamment les procédures de naturalisation doivent faire l'objet d'un large débat.

Au nom de son groupe, le même membre ajoute que le fait de ne plus appliquer l'article 23 pour les bénéficiaires du seul article 11 n'implique pas qu'il soit opposé à une réflexion sur cette problématique pour les immigrés de la seconde génération.

Un membre fait valoir qu'il ne lui semble pas opportun d'improviser et de procéder par demi-mesures. Il préfère dès lors s'en tenir au texte du projet, sans toutefois écarter toute réflexion ultérieure à ce propos.

Un des intervenants précédents précise qu'il existe une différence objective entre, d'une part, l'article 11 et d'autre part, les articles 11bis et 12bis. L'article 11 concerne l'attribution automatique de la nationalité belge, tandis que les deux autres concernent l'acquisition de celle-ci.

Il plaide donc pour la version limitée de l'amendement, en précisant qu'à son avis, il devrait être inséré en un article 4bis, puisque jusqu'à l'article 5, on reprend des modifications au Code de la nationalité actuel, tandis qu'à partir du même article 5, il s'agit de dispositions transitoires.

Un orateur suivant se déclare d'accord avec cette solution.

Een van de indieners van het amendement n° 12 merkt op dat hij er voorstander van was dat artikel 23 geen toepassing zou vinden op degenen die zich op de bepalingen van het huidige ontwerp kunnen beroepen.

Mevrouw Vogels dient een nieuw amendement n° 37 (stuk n° 1314/6) in dat tot doel heeft de Belgen die hun nationaliteit hebben verkregen op basis van het artikel 11, 11bis en 12bis uit te sluiten van de toepassingsfeer van het voormelde artikel 23.

Een lid is de mening toegedaan dat alleen de begunstigten van artikel 11 uit de toepassingsfeer zouden moeten worden gelicht. Hij herinnert er daarbij aan dat in de Franse wetgeving een gelijkaardige opvatting gehuldigd wordt.

De intrekking van artikel 11bis en 12bis van het amendement betekent evenwel niet dat men het vraagstuk later niet opnieuw zal moeten bekijken alhoewel een discussie daarover voorbarig lijkt.

Volgens de indiener van het amendement ligt aan het wetsontwerp niet de idee ten grondslag van enig onderscheid of enige discriminatie, waarbij met name het recht tot intrekking van de Belgische nationaliteit wordt voorbehouden; bovendien is het amendement juist door de Franse wetgeving geïnspireerd.

De volgende spreker valt het door de indiener van het amendement gevoerde betoog bij wat de grond van de zaak betreft.

Niettemin geeft hij de voorkeur aan de tussenoplossing die met betrekking tot dit amendement is voorgesteld. Ook hij is van oordeel dat aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit en de naturalisatieprocedures een grondige bespreking moet worden gewijd.

Namens zijn fractie voegt hetzelfde lid daaraan toe dat het feit dat artikel 23 niet meer wordt toegepast voor alleen maar de begunstigten van artikel 11, niet betekent dat hij tegen een bespreking van deze problematiek ten aanzien van de migranten van de tweede generatie is gekant.

Een lid acht iedere vorm van improvisatie en de invoering van halve maatregelen onverstandig. Hij geeft derhalve de voorkeur aan de huidige tekst van het wetsontwerp, zonder evenwel de mogelijkheid van een latere gedachtenwisseling uit te sluiten.

Een van de vorige sprekers brengt onder de aandacht dat er een objectief verschil bestaat tussen artikel 11 eensdeels, en de artikelen 11bis en 12bis anderdeels. Artikel 11 behelst de automatische toekenning van de Belgische nationaliteit, terwijl beide laatstgenoemde artikelen betrekking hebben op de verkrijging daarvan.

Dientengevolge is hij voorstander van de beperkte visie van het amendement, met dien verstande dat dit amendement zijns inziens in een artikel 4bis moet worden ingevoegd worden ingevoegd omdat tot artikel 5 wijzigingen in het huidige Wetboek van de nationaliteit worden opgenomen, terwijl het vanaf artikel 5 om overgangsbepalingen gaat.

De volgende spreker stemt met deze oplossing in.

Si l'on ne veut pas rentrer dans un grand débat sur la déchéance de la nationalité, le texte offre la possibilité de marquer une différence objective, puisque les dispositions diffèrent selon que les étrangers soient de la deuxième ou de la troisième génération.

Pour ce qui concerne la troisième génération, il n'existe aucune nécessité d'intégration; on reçoit automatiquement la nationalité belge. Pour les étrangers de la seconde génération, on conserve l'exigence d'une volonté d'intégration: soit parce que les parents doivent faire la demande, soit parce que le jeune de plus de 18 ans fait sa propre demande. Le texte offre donc bien la possibilité d'un traitement différencié.

Cela ne signifie pas pour autant que le groupe auquel appartient l'intervenant abandonne l'idée de voir étendre ultérieurement le bénéfice de ces mesures aux étrangers de la seconde génération. Le débat sur la naturalisation offrira probablement une excellente occasion pour ce faire.

Le Ministre rappelle que le problème de la déchéance de la nationalité n'était pas abordé ni par le projet, ni par les propositions qui y furent jointes. Il indique qu'il n'y a pas de cas connu de déchéance depuis l'immédiat après-guerre. Avant la seconde guerre mondiale, on a connu quatre cas de déchéance sur base de la législation de l'époque. Au-delà du débat d'idées, il faut donc relativiser quelque peu ce problème.

La qualité de Belge de naissance revient, selon les termes de l'article 5, à tous ceux qui ont acquis la nationalité ou qui se la voient attribuer autrement que par mariage ou naturalisation. L'article 5 n'instaure pas de nouvelles discriminations. Quant à l'article 23 qui vise la déchéance de la nationalité, il faut rappeler qu'il s'exprime dans des termes tout à fait différents. Il vise, en effet, les Belges qui ne tiennent pas leur nationalité d'un auteur belge au jour de leur naissance.

A terme, la volonté est d'ailleurs de supprimer le concept de « Belge de naissance » pour en arriver au concept de « Belge » tout court.

Cela a pourtant de nombreuses implications qu'il importe d'évaluer préalablement de façon correcte.

En conclusion, le Ministre réaffirme qu'il n'est pas hostile à l'adoption d'un amendement indiquant à l'article 23 une impossibilité de déchéance pour les jeunes de la troisième génération.

En conséquence, Mmes Merckx-Van Goey et Onkelinx et M. Coveliers déposent un amendement n° 38 (Doc. n° 1314/6) destiné à insérer un article 4bis nouveau rédigé comme suit :

« Article 4bis. — L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est remplacé par ce qui suit :

Indien een debat inzake de vervallenverklaring van de Belgische nationaliteit thans ongewenst is, biedt de tekst de mogelijkheid een objectief onderscheid te maken, aangezien er verschillende voorschriften bestaan, al naar gelang het vreemdelingen van de tweede dan wel van de derde generatie betreft.

Ten aanzien van de derde generatie is er geen nood tot integratie. De betrokkenen verkrijgen automatisch de Belgische nationaliteit. Voor de vreemdelingen van de tweede generatie wordt het vereiste van de wil tot integratie gehandhaafd, doordat het verzoek door de ouders dan wel door de jongere die ouder dan 18 jaar is, zelf moet worden ingediend. De tekst biedt dus wel de mogelijkheid van een gedifferentieerde behandeling.

Zulks houdt evenwel niet in dat de fractie waartoe spreker behoort, de idee van een latere uitbreiding van deze maatregelen tot de vreemdelingen van de tweede generatie opgeeft. De discussie met betrekking tot de naturalisatie is wellicht de ideale gelegenheid om tot een dergelijke uitbreiding over te gaan.

De Minister brengt in herinnering dat het probleem van de vervallenverklaring van de nationaliteit niet in het ontwerp en ook niet in de toegevoegde voorstellen ter sprake is gekomen. Hij wijst erop dat de laatste gevallen van vervallenverklaring zich onmiddellijk na de oorlog hebben voorgedaan. Vóór de tweede wereldoorlog zijn er vier gevallen bekend, op grond van de toenmalige wetgeving. Niets belet de bespreking van het beginsel op zich, maar de omvang van het probleem moet toch enigszins worden gerelativeerd.

Artikel 5 bepaalt dat iemand Belg door geboorte is indien hij de Belgische nationaliteit bezit, anders dan door huwelijk of naturalisatie. Artikel 5 geeft geen aanleiding tot nieuwe vormen van discriminatie. Vervallenverklaring van de nationaliteit (artikel 23) is een totaal andere aangelegenheid. Het betreft immers Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen van een ouder die Belg was op de dag van hun geboorte.

Op termijn is het trouwens de bedoeling de term « Belg door geboorte » te vervangen door het begrip « Belg » zonder meer.

Een en ander heeft echter een groot aantal consequenties die vooraf correct zullen moeten worden ingeschat.

Tot besluit van zijn betoog geeft de Minister andermaal de verzekering niet gekant te zijn tegen de goedkeuring van een amendement waarbij in artikel 23 gesteld wordt dat de jongeren van de derde generatie onmogelijk van de Belgische nationaliteit vervallen kunnen worden verklaard.

Bijgevolg dienen Mevr. Merckx-Van Goey, Mevr. Onkelinx en de heer Coveliers een amendement n° 38 (Stuk n° 1314/6) in tot invoeging van een artikel 4bis (nieuw) luidend als volgt :

« Art. 4bis. — Artikel 23, § 1 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

§ 1^{er}. Les Belges qui ne tiennent pas leur nationalité d'un auteur belge au jour de leur naissance et les Belges qui ne se sont pas vu attribuer leur nationalité en vertu de l'article 11, peuvent, s'ils manquent gravement à leurs devoirs de citoyen belge, être déchus de la nationalité belge. »

Les auteurs sont d'avis que cette disposition doit suivre immédiatement l'article 4 dans la mesure où l'article 5 ne contient qu'une disposition transitoire.

Un membre déclare déplorer que du fait de l'adoption probable du projet de loi, la discussion des propositions qui y sont jointes devienne réglementairement impossible.

Quoi qu'il en soit, il regrette également qu'on ait oublié dans le cadre du présent projet de faire écho de ce que pensent les jeunes qui sont concernés par ces dispositions. Sur le terrain, il lui est apparu que nombre des futurs bénéficiaires de cette législation n'ont vraiment pas envie de s'intégrer dans la société belge. D'autres sont menacés par certaines autorités religieuses qui leur font croire que nos lois ne valent rien et ne leur sont, dès lors, pas opposables.

Il y a de plus quelque chose de paradoxal entre le fait d'accorder la majorité civile aux jeunes âgés de 18 ans et d'autre part celui de faire dépendre l'acquisition de la nationalité belge du bon vouloir des seuls parents. Dans toute la procédure, l'avis du jeune est totalement négligé.

L'orateur attire encore l'attention sur le fait qu'une partie de ces immigrés qui deviennent Belges perdent du même coup leur nationalité d'origine, ce qui rend leur retour impossible dans certains cas.

Enfin, l'intervenant fait encore valoir que certaines dispositions du projet par trop laxistes vont encore accentuer le phénomène des mariages blancs.

*
* *

Votes

L'amendement n° 38 est adopté par 10 voix contre trois et deux abstentions et devient l'article 4bis.

L'amendement n° 37 est rejeté par 8 voix contre deux et cinq abstentions.

Artt. 6 et 7

Le mot « demandes » à l'article 6 qui devient l'article 7 du texte adopté par la Commission vise l'opposition du Procureur du Roi (11bis et 12bis) et la déclaration de l'auteur ou de l'adoptant dont question à l'article 11bis, § 7.

§ 1. De Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen van een ouder die Belg was op de dag van hun geboorte en de Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen op basis van het artikel 11, kunnen, als zij ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgische burger, van de Belgische nationaliteit vervallen worden verklaard. »

De auteurs zijn immers van oordeel dat deze bepaling onmiddellijk na artikel 4 moet volgen aangezien artikel 5 enkel een overgangsbepaling bevat.

Een lid betreurt dat, aangezien het wetsontwerp waarschijnlijk zal worden aangenomen, de bespreking van de eraan toegevoegde voorstellen uit reglementair oogpunt onmogelijk wordt.

Daarnaast vindt hij het hoe dan ook spijtig dat men bij de behandeling van dit ontwerp geen rekening heeft gehouden met de opinie van de jongeren om wie het hier toch in de eerste plaats gaat. Hij is op verkenning geweest en daarbij tot de bevinding gekomen dat sommigen van degenen die in de toekomst op de nieuwe wet aanspraak zullen kunnen maken niet echt veel zin hebben om zich in de Belgische maatschappij te integreren. Daarnaast zijn er nog een aantal die bedreigd worden door bepaalde religieuze instanties die hun doen geloven dat onze wetten niets waard zijn en hun bijgevolg niet kunnen worden opgelegd.

Bovendien bestaat er een contradictie tussen enerzijds het feit dat de burgerlijke meerderjarigheid aan de 18-jarigen toegekend wordt en anderzijds het feit dat de verkrijging van de Belgische nationaliteit uitsluitend zou afhangen van de goede wil van de ouders. Tijdens het hele verloop van die procedure wordt de mening van de jongeren volkomen genegeerd.

Spreker vestigt er ook nog de aandacht op dat een gedeelte van die migranten die Belg worden tegelijkertijd hun oorspronkelijke nationaliteit verliezen, waardoor hun terugkeer naar hun land van afkomst in sommige gevallen onmogelijk wordt.

Ten slotte is het lid van mening dat sommige bepalingen van het ontwerp veel te laxistisch zijn en het verschijnsel van de schijnhuwelijken nog zullen verergeren.

*
* *

Stemmingen

Amendement n° 38 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen en wordt artikel 4bis.

Amendement n° 37 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen en 5 onthoudingen.

Artt. 6 en 7

Het woord « vorderingen » in artikel 6, dat artikel 7 wordt van de door de Commissie aangenomen tekst, duidt op het verzet van de Procureur des Konings (11bis en 12bis) en de verklaring door de ouder of de adoptant waarvan sprake in artikel 11bis, § 7.

Ces articles ne donnent lieu à d'autres observations et sont adoptés par 13 voix contre 2.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par 12 voix contre deux et une abstention.

Par conséquent, les propositions de loi jointes deviennent sans objet.

Le Rapporteur,

T. MERCKX-VAN GOEY

Le Président,

J. MOTTARD

Over die artikelen worden geen andere opmerkingen gemaakt en ze worden aangenomen met 13 tegen 2 stemmen .

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De toegevoegde wetsvoorstellen vervallen bijgevolg.

De Rapporteur,

T. MERCKX-VAN GOEY

De Voorzitter,

J. MOTTARD

TEXTE SOUMIS A LA COMMISSION**Article 1^{er}**

L'article 11 du Code de la nationalité belge est remplacé par la disposition suivante :

« Article 11. — Est Belge l'enfant né en Belgique d'un auteur né lui-même en Belgique et y ayant eu sa résidence principale durant les cinq années précédant la naissance de l'enfant.

Devient Belge à la date à laquelle l'adoption produit ses effets, s'il n'a pas, à cette date, atteint l'âge de dix-huit ans ou n'est pas émancipé, l'enfant né en Belgique et adopté par un étranger, né lui-même en Belgique et y ayant eu sa résidence principale durant les cinq années précédant la date à laquelle l'adoption produit ses effets.

La filiation établie à l'égard d'un auteur visé à l'alinéa 1^{er}, après la date du jugement ou de l'arrêt homologuant ou prononçant l'adoption n'attribue la nationalité belge à l'enfant que si cette filiation est établie à l'égard de l'adoptant ou du conjoint de celui-ci.

La personne à laquelle la nationalité belge a été attribuée en vertu de l'alinéa 1^{er}, conserve cette nationalité si la filiation cesse d'être établie après qu'elle a atteint l'âge de dix-huit ans ou a été émancipée. Si la filiation cesse d'être établie avant l'âge de dix-huit ans ou l'émancipation, les actes passés avant que la filiation cesse d'être établie et dont la validité est subordonnée à la possession de la nationalité belge ne peuvent être contestés pour le seul motif que l'intéressé n'avait pas cette nationalité. Il en est de même des droits acquis avant la même date. »

Art. 2

Un article 11bis rédigé comme suit est inséré dans le même code :

« Article 11bis. — § 1^{er}. Est Belge l'enfant né en Belgique, dont les auteurs ou, en cas d'adoption, les adoptants font avant qu'il n'ait atteint l'âge de douze ans une déclaration réclamant pour lui l'attribution de la nationalité belge, conformément au présent article. Ces auteurs ou adoptants doivent avoir leur résidence principale en Belgique durant les dix années précédant la déclaration et l'enfant doit y avoir eu la sienne depuis sa naissance.

§ 2. Lorsque la filiation de l'enfant est établie à l'égard de ses auteurs, la déclaration est faite conjointement par ceux-ci. S'il a été adopté par deux personnes, elle est faite conjointement par les deux adoptants.

Toutefois, si l'un des auteurs ou l'un des adoptants est décédé, s'il est dans l'impossibilité de manifester

TEKST VOORGELEGD AAN DE COMMISSIE**Artikel 1**

Artikel 11 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Artikel 11. — Belg is het kind geboren in België uit een ouder die zelf in België is geboren en die er gedurende de vijf aan de geboorte van het kind voorafgaande jaren zijn hoofdverblijf heeft gehad.

Belg wordt de dag dat de adoptie uitwerking heeft, indien het op die dag de leeftijd van achttien jaar niet bereikt heeft of niet ontvoegd is, het kind geboren in België en geadopteerd door een vreemdeling die zelf in België is geboren en die er, gedurende de vijf jaren voorafgaande aan de dag dat de adoptie uitwerking heeft zijn hoofdverblijf heeft gehad.

De afstamming vastgesteld ten aanzien van een in het eerste lid bedoelde ouder na de datum van het vonnis of het arrest dat de adoptie homologeert of uitspreekt, verleent de Belgische nationaliteit maar aan het kind, indien die afstamming wordt vastgesteld ten aanzien van de adoptant of diens echtgenoot.

De persoon aan wie, krachtens het eerste lid, de Belgische nationaliteit is toegekend, behoudt die nationaliteit wanneer zijn afstamming niet langer vaststaat nadat hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt of ontvoegd is. Indien zijn afstamming niet langer blijkt vast te staan voor de leeftijd van achttien jaar of de ontvoogding, kunnen de handelingen die zijn aangegaan toen de afstamming nog vaststond en voor de geldigheid waarvan de staat van Belg vereist was, niet worden betwist enkel en alleen omdat de belanghebbende die nationaliteit niet bezat. Hetzelfde geldt voor de rechten welke zijn verkregen voor die datum ».

Art. 2

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 11bis ingevoegd luidende :

« Artikel 11bis. — § 1. Belg is het kind geboren in België van wie de ouders of, in geval van adoptie, de adoptanten, voordat het de leeftijd van twaalf jaar heeft bereikt, een verklaring afleggen tot toekenning van de Belgische nationaliteit aan het kind, overeenkomstig dit artikel. Die ouders of adoptanten moeten, gedurende de tien voorafgaande jaren, en het kind, sedert zijn geboorte, hun hoofdverblijf in België hebben gehad.

§ 2. Wanneer de afstamming van het kind vaststaat ten aanzien van zijn ouders, wordt de verklaring door hen gezamenlijk afgelegd. Is het door twee personen geadopteerd, dan wordt ze door de twee adoptanten gezamenlijk afgelegd.

Indien echter één van de ouders of één van de adoptanten overleden is, indien hij zich in de on-

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Article 1^{er}

L'article 11 du Code de la nationalité belge est remplacé par la disposition suivante :

« Est Belge l'enfant né en Belgique d'un auteur né lui-même en Belgique et y ayant eu sa résidence principale durant cinq ans au cours des dix années précédant la naissance de l'enfant. »

Devient Belge à la date à laquelle l'adoption produit ses effets, à moins qu'il n'ait, à cette date, atteint l'âge de dix-huit ans ou n'ait été émancipé, l'enfant né en Belgique et adopté par un étranger né lui-même en Belgique et y ayant eu sa résidence principale durant cinq ans au cours des dix années précédant la date à laquelle l'adoption produit ses effets.

La filiation établie à l'égard d'un auteur visé à l'alinéa 1^{er}, après la date du jugement ou de l'arrêt homologuant ou prononçant l'adoption n'attribue la nationalité belge à l'enfant que si cette filiation est établie à l'égard de l'adoptant ou du conjoint de celui-ci.

La personne à laquelle la nationalité belge a été attribuée en vertu de l'alinéa 1^{er}, conserve cette nationalité si la filiation cesse d'être établie après qu'elle a atteint l'âge de dix-huit ans ou a été émancipée. Si la filiation cesse d'être établie avant l'âge de dix-huit ans ou l'émancipation, les actes passés quand la filiation était encore établie et dont la validité est subordonnée à la possession de la nationalité belge ne peuvent être contestés pour le seul motif que l'intéressé n'avait pas cette nationalité. Il en est de même des droits acquis avant la même date. »

Art. 2

Un article 11bis rédigé comme suit est inséré dans le même code :

« Article 11bis. — § 1^{er}. Est Belge l'enfant né en Belgique, dont les auteurs ou, en cas d'adoption, les adoptants font avant qu'il n'ait atteint l'âge de douze ans une déclaration réclamant pour lui l'attribution de la nationalité belge, conformément au présent article. Ces auteurs ou adoptants doivent avoir leur résidence principale en Belgique durant les dix années précédant la déclaration et l'enfant doit y avoir eu la sienne depuis sa naissance.

§ 2. Lorsque la filiation de l'enfant est établie à l'égard de ses auteurs, la déclaration est faite conjointement par ceux-ci. S'il a été adopté par deux personnes, elle est faite conjointement par les deux adoptants.

Toutefois si l'un des auteurs ou l'un des adoptants est décédé, s'il est dans l'impossibilité de manifester

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1

Artikel 11 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Belg is het kind dat in België wordt geboren uit een ouder die zelf in België is geboren en die er gedurende vijf jaar in de loop van de tien jaren voorafgaand aan de geboorte van het kind zijn hoofdverblijf heeft gehad. »

Het kind dat in België is geboren en wordt geadopteerd door een vreemdeling die zelf in België is geboren en die er zijn hoofdverblijf heeft gehad gedurende vijf jaar in de loop van de tien jaren voorafgaand aan de dag waarop de adoptie uitwerking heeft, wordt Belg op de dag waarop de adoptie uitwerking heeft, tenzij het op die dag de leeftijd van achttien jaar bereikt heeft of ontvoegd is.

De afstamming vastgesteld ten aanzien van een in het eerste lid bedoelde ouder, na de datum van het vonnis of het arrest dat de adoptie homologeert of uitspreekt, verleent de Belgische nationaliteit maar aan het kind, indien die afstamming wordt vastgesteld ten aanzien van de adoptant of diens echtgenoot.

De persoon aan wie de Belgische nationaliteit is toegekend krachtens het eerste lid, behoudt die nationaliteit indien hij de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt of ontvoegd is op het ogenblik dat zijn afstamming niet langer vaststaat. Is hij nog geen 18 jaar noch ontvoegd, dan kunnen de handelingen die gesteld werden toen de afstamming nog vaststond en waarvoor de staat van Belg vereist was, niet betwist worden enkel en alleen omdat de belanghebbende die nationaliteit niet bezat. Dit is eveneens het geval voor de rechten die vóór deze datum verkregen zijn.

Art. 2

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 11bis ingevoegd luidend als volgt :

« Artikel 11bis. — § 1. Een in België geboren kind is Belg indien de ouders of in geval van adoptie de adoptanten, vóór het twaalf jaar wordt een verklaring afleggen om het overeenkomstig dit artikel de Belgische nationaliteit toe te kennen. Die ouders of adoptanten moeten hun hoofdverblijf in België hebben gehad gedurende de tien jaren voorafgaand aan de verklaring, en het kind sedert zijn geboorte.

§ 2. Deze verklaring wordt door beide ouders gezamenlijk afgelegd wanneer de afstamming van het kind ten aanzien van beide vaststaat. Bij adoptie door twee personen, wordt deze verklaring door de twee adoptanten gezamenlijk afgelegd.

Indien echter één van de ouders of één van de adoptanten overleden is, indien hij zich in de onmogelijkheid

TEXTE SOUMIS A LA COMMISSION

sa volonté ou s'il a été déclaré absent, la déclaration de l'autre auteur ou de l'autre adoptant suffit.

Lorsque la filiation de l'enfant n'est établie qu'à l'égard d'un de ses auteurs ou si l'enfant n'a été adopté que par une seule personne, la déclaration est faite par cet auteur ou cet adoptant. Toutefois, si l'adoptant est le conjoint de l'auteur, la déclaration est faite par les deux intéressés.

§ 3. La déclaration est faite devant l'officier de l'état civil de la résidence principale de l'enfant; une copie de la déclaration est communiquée par l'officier de l'état civil au parquet du tribunal de première instance du ressort. La procureur du Roi en accuse réception.

Le procureur du Roi peut s'opposer à l'attribution de la nationalité belge dans les deux mois suivant l'accusé de réception s'il y a un empêchement résultant de faits personnels graves dans le chef du ou des déclarants.

S'il estime ne pas devoir s'y opposer, il envoie une attestation de non-opposition à l'officier de l'état civil. La déclaration est immédiatement inscrite et mentionnée conformément à l'article 22, § 4.

Au terme du délai de deux mois et à défaut d'opposition ou d'envoi d'une attestation de non-opposition, la déclaration est inscrite d'office et mentionnée conformément à l'article 22 § 4.

§ 4. L'acte d'opposition doit être motivé. Il est notifié à l'officier de l'état civil et au déclarant ou aux déclarants par les soins du procureur du Roi.

Après avoir entendu ou appelé le ou les déclarants, le tribunal de première instance statue sur le bien-fondé de l'opposition. La décision doit être motivée. La décision est notifiée au déclarant ou aux déclarants par les soins du procureur du Roi. Dans les quinze jours de la notification, le ou les déclarants et le procureur du Roi peuvent interjeter appel de la décision, par requête adressée à la Cour d'appel. Celle-ci statue, après avis du procureur général et après avoir entendu ou appelé le ou les déclarants.

Les citations et notifications se font par la voie administrative.

§ 5. Le dispositif de la décision définitive prononçant la mainlevée de l'opposition est envoyé à l'officier de

TEKST VOORGELEGD AAN DE COMMISSIE

mogelijkheid bevindt zijn wil te kennen te geven of indien hij afwezig verklaard is, volstaat de verklaring van de andere ouder of van de andere adoptant.

Wanneer de afstamming van het kind slechts ten aanzien van één van zijn ouders vaststaat of wanneer het kind slechts door één persoon is geadopteerd, wordt de verklaring door die ouder of adoptant afgelegd. Is de adoptant evenwel de echtgenoot van de ouder, dan wordt de verklaring door beide belanghebbenden afgelegd.

§ 3. De verklaring wordt afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de hoofdverblijfplaats van het kind; een afschrift van de verklaring wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand overgezonden aan het parket van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied. Ontvangstmelding hiervan wordt gegeven door de procureur des Konings.

De procureur des Konings kan zich, binnen twee maanden te rekenen vanaf de ontvangstmelding, tegen de toekenning van de Belgische nationaliteit verzetten wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon van de verklaarder of verklaarders.

Indien hij meent zich niet te moeten verzetten, zendt hij een bewijs dat geen verzet wordt aangetekend aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. De verklaring wordt onverwijld ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

Bij het verstrijken van de termijn van twee maanden en bij ontstentenis van verzet of verzending van een bewijs dat geen verzet werd aangetekend, wordt de verklaring ambtshalve ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

§ 4. De akte van verzet bevat de redenen ervan. Zij wordt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en aan de verklaarder of de verklaarders betekend door toedoen van de procureur des Konings.

De rechtbank van eerste aanleg doet, na de verklaarder of de verklaarders te hebben gehoord of opgeroepen, uitspraak over de gegrondheid van het verzet. De beslissing wordt met redenen omkleed. Van de beslissing wordt aan de verklaarder of verklaarders kennis gegeven door toedoen van de procureur des Konings. De verklaarder of verklaarders kunnen binnen de vijftien dagen na de kennisgeving hoger beroep instellen tegen de beslissing, bij een aan het Hof van beroep gericht verzoekschrift. Dit Hof doet uitspraak na het advies van de procureur-generaal te hebben ingewonnen en de verklaarder of verklaarders te hebben gehoord of opgeroepen.

De dagvaardingen en de kennisgevingen geschieden langs administratieve weg.

§ 5. Het beschikkend gedeelte van de onherroepelijke beslissing waarbij het verzet wordt opgeheven

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

sa volonté, s'il a été déclaré absent ou s'il n'a plus sa résidence principale en Belgique mais consent à l'attribution de la nationalité belge, la déclaration de l'autre auteur ou de l'autre adoptant suffit.

Lorsque la filiation de l'enfant n'est établie qu'à l'égard d'un de ses auteurs ou si l'enfant n'a été adopté que par une seule personne, la déclaration est faite par cet auteur ou cet adoptant. Toutefois, si l'adoptant est le conjoint de l'auteur, la déclaration est faite par les deux intéressés.

§ 3. La déclaration est faite devant l'officier de l'état civil de la résidence principale de l'enfant; une copie de la déclaration est communiquée immédiatement par l'officier de l'état civil au parquet du tribunal de première instance du ressort. Le procureur du Roi en accuse réception sans délai.

Le procureur du Roi peut s'opposer à l'attribution de la nationalité belge dans les deux mois suivant l'accusé de réception si la déclaration vise un autre but que l'intérêt de l'enfant à se voir attribuer la nationalité belge.

S'il estime ne pas devoir s'y opposer, il envoie une attestation de non-opposition à l'officier de l'état civil. La déclaration est immédiatement inscrite et mentionnée conformément à l'article 22, § 4.

Au terme du délai de deux mois et à défaut d'opposition ou d'envoi d'une attestation de non-opposition, la déclaration est inscrite d'office et mentionnée conformément à l'article 22 § 4.

§ 4. L'acte d'opposition doit être motivé. Il est notifié à l'officier de l'état civil et, par lettre recommandée à la poste, au déclarant ou aux déclarants par les soins du procureur du Roi.

Après avoir entendu ou appelé le ou les déclarants, le tribunal de première instance statue sur le bien-fondé de l'opposition. La décision doit être motivée. La décision est notifiée au déclarant ou aux déclarants par les soins du procureur du Roi. Dans les quinze jours de la notification, le ou les déclarants et le procureur du Roi peuvent interjeter appel de la décision, par requête adressée à la Cour d'appel. Celle-ci statue, après avis du procureur général et après avoir entendu ou appelé le ou les déclarants.

Les citations et notifications se font par la voie administrative.

§ 5. Le dispositif de la décision définitive prononçant la mainlevée de l'opposition est envoyé à l'officier de

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

bevindt zijn wil te kennen te geven, indien hij afwezig verklaard is of indien hij zijn hoofdverblijf niet meer in België heeft maar in de toekenning van de Belgische nationaliteit toestemt, dan volstaat de verklaring van de andere ouder of van de andere adoptant.

Wanneer de afstamming van het kind slechts ten aanzien van één van zijn ouders vaststaat of wanneer het kind slechts door één persoon is geadopteerd, wordt de verklaring door die ouder of adoptant afgelegd. Is de adoptant evenwel de echtgenoot van de ouder, dan wordt de verklaring door beide belanghebbenden afgelegd.

§ 3. De verklaring wordt afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de hoofdverblijfplaats van het kind; een afschrift van de verklaring wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand onmiddellijk overgezonden aan het parket van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied. De procureur des Konings geeft hiervan onverwijld ontvangstmelding.

De procureur des Konings kan zich, binnen twee maanden te rekenen vanaf de ontvangstmelding, tegen de toekenning van de Belgische nationaliteit verzetten wanneer de verklaring een ander oogmerk heeft dan het belang van het kind om zich de Belgische nationaliteit te zien toekennen.

Indien hij meent zich niet te moeten verzetten, zendt hij een attest dat er geen verzet wordt aangekend aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. De verklaring wordt onmiddellijk ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

Bij het verstrijken van de termijn van twee maanden en bij ontstentenis van verzet of verzending van een attest dat er geen verzet werd aangetekend, wordt de verklaring ambtshalve ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

§ 4. De akte van verzet moet met redenen zijn omkleed. Zij wordt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en, bij een ter post aangetekende brief, aan de verklaarder of de verklaarders betekend door toedoen van de procureur des Konings.

Na de persoon of de personen die een verklaring hebben afgelegd te hebben gehoord of opgeroepen doet de rechtbank van eerste aanleg uitspraak over de gegrondheid van het verzet. De beslissing wordt met redenen omkleed. Door toedoen van de procureur des Konings worden de persoon of de personen die een verklaring hebben afgelegd in kennis gesteld van de beslissing. Deze personen en de procureur des Konings kunnen binnen 15 dagen na de kennisgeving hoger beroep instellen tegen de beslissing, bij verzochtschrift gericht aan het Hof van beroep. Het Hof doet uitspraak na advies van de procureur-generaal en na de persoon of de personen die een verklaring hebben afgelegd te hebben gehoord of opgeroepen.

De dagvaardingen en de kennisgevingen geschieden langs de administratieve weg.

§ 5. Het beschikkend gedeelte van de onherroepelijke beslissing waarbij het verzet wordt opgeheven,

TEXTE SOUMIS A LA COMMISSION

l'état civil par les soins du ministère public. La déclaration est immédiatement inscrite et mentionnée, conformément à l'article 22, § 4.

§ 6. Notification de l'inscription est faite au déclarant par l'officier de l'état civil.

La déclaration a effet à compter de l'inscription. »

Art. 3

Il est inséré dans le chapitre III, du même Code une section 1, intitulée :

Section 1. — « Acquisition de la nationalité belge par déclaration de nationalité ».

Les sections 1, 2, 3 et 4 du même chapitre sont numérotées respectivement 2, 3, 4 et 5.

Art. 4

Un article 12bis rédigé comme suit est inséré dans le chapitre III, Section 1, du même Code :

TEKST VOORGELEGD AAN DE COMMISSIE

wordt, door toedoen van het openbaar ministerie, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand gezonden. De verklaring wordt onverwijld ingeschreven en vermeld, zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

§ 6. Van de inschrijving wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand kennis gegeven aan de verklaarder of verklaarders.

De verklaring heeft gevolg vanaf de inschrijving. »

Art. 3

In hoofdstuk III, van hetzelfde Wetboek wordt een afdeling 1 ingevoegd met als opschrift :

Afdeling 1. « Verkrijging van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring ».

De afdelingen 1, 2, 3 en 4 van hetzelfde hoofdstuk worden respectievelijk 2, 3, 4 en 5 genummerd.

Art. 4

In hoofdstuk III, Afdeling 1 van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 12bis ingevoegd, luidende :

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

l'état civil par les soins du ministère public. La déclaration est immédiatement inscrite et mentionnée, conformément à l'article 22, § 4.

§ 6. Notification de l'inscription est faite au déclarant ou aux déclarants par l'officier de l'état civil.

La déclaration a effet à compter de l'inscription.

§ 7. A défaut du consentement exigé au § 2, deuxième alinéa, la déclaration peut néanmoins être souscrite par l'auteur ou l'adoptant, devant l'officier de l'état civil de la résidence principale de l'enfant. Celui-ci la communique immédiatement au parquet du tribunal de première instance du ressort. Le procureur du Roi en dresse acte, sans délai.

Sur avis du procureur du Roi et après avoir entendu ou appelé les auteurs ou les adoptants, le tribunal de première instance se prononce sur l'agrément de la déclaration. Il l'agréé s'il estime le refus de consentement abusif et si la déclaration ne vise pas d'autre but que l'intérêt de l'enfant à se voir attribuer la nationalité belge. La décision doit être motivée.

La décision est notifiée aux auteurs ou aux adoptants par les soins du procureur du Roi. Dans les quinze jours de la notification, les auteurs ou les adoptants et le procureur du Roi peuvent interjeter appel de la décision du tribunal, par requête adressée à la Cour d'appel. Celle-ci statue, après avis du procureur général et après avoir entendu ou appelé les auteurs ou les adoptants.

Les citations et notifications se font par la voie administrative.

Le dispositif de la décision définitive d'agrément mentionne l'identité complète de l'enfant; il est transcrit à la diligence du ministère public sur le registre mentionné à l'article 25 du lieu de la résidence principale de l'enfant.

La déclaration a effet à compter de la transcription. »

Art. 3

Il est inséré dans le chapitre III, du même Code une section 1, intitulée :

« Section 1. — Acquisition de la nationalité belge par déclaration de nationalité ».

Les sections 1, 2, 3 et 4 du même chapitre sont numérotées respectivement 2, 3, 4 et 5.

Art. 4

Un article 12bis rédigé comme suit est inséré dans le chapitre III, Section 1, du même Code :

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

wordt door toedoen van het openbaar ministerie, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand gezonden. De verklaring wordt onmiddellijk ingeschreven en vermeld, zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

§ 6. Van de inschrijving wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand kennis gegeven aan de verklaarder of verklaarders.

De verklaring heeft gevolg vanaf de inschrijving.

§ 7. Bij ontstentenis van de bij § 2, tweede lid, vereiste toestemming, kan de verklaring niettemin door de ouder of de adoptant worden afgelegd, voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de hoofdverblijfplaats van het kind. Deze zendt haar onmiddellijk over aan het parket van de rechtbank van eersie aanleg van het rechtsgebied. De procureur des Konings maakt hiervan onverwijld akte op.

Op advies van de procureur des Konings en na de ouders of de adoptanten te hebben gehoord of opgeroepen, doet de rechtbank van eerste aanleg uitspraak over de inwilliging van de verklaring. Zij willigt ze in indien zij de weigering tot toestemming een misbruik acht te zijn en indien de verklaring geen ander oogmerk heeft dan het belang van het kind om zich de Belgische nationaliteit te zien toekennen. De beslissing wordt met redenen omkleed.

Door toedoen van de procureur des Konings worden de ouders of de adoptanten in kennis gesteld van de beslissing. Deze laatsten en de procureur des Konings kunnen binnen vijftien dagen na de kennisgeving hoger beroep instellen tegen de beslissing, bij verzoekschrift gericht aan het Hof van beroep. Dit Hof doet uitspraak na advies van de procureur-generaal en na de ouders of de adoptanten te hebben gehoord of opgeroepen.

De dagvaardingen en kennisgevingen geschieden langs administratieve weg.

Het beschikkend gedeelte van de onherroepelijke beslissing tot inwilliging vermeldt de volledige identiteit van het kind; het wordt op verzoek van het openbaar ministerie overgeschreven in het register, vermeld in artikel 25, van de hoofdverblijfplaats van het kind.

De verklaring heeft gevolg vanaf de overschrijving. »

Art. 3

In hoofdstuk III, van hetzelfde Wetboek wordt een afdeling 1 ingevoegd met als opschrift :

« Afdeling 1. — Verkrijging van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring ».

De afdelingen 1, 2, 3 en 4 van hetzelfde hoofdstuk worden respectievelijk 2, 3, 4 en 5 genummerd.

Art. 4

In hoofdstuk III, Afdeling 1 van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 12bis ingevoegd, luidend als volgt :

TEXTE SOUMIS A LA COMMISSION

« Article 12bis. — § 1^{er}. L'étranger né en Belgique et y ayant sa résidence principale depuis sa naissance peut, s'il a atteint l'âge de dix-huit ans et est âgé de moins de trente ans, acquérir la nationalité belge en faisant une déclaration conformément au paragraphe 2 du présent article.

§ 2. La déclaration est faite devant l'officier de l'état civil du lieu où le déclarant a sa résidence principale; une copie de la déclaration est communiquée par l'officier de l'état civil au parquet du tribunal de première instance du ressort. Le procureur du Roi en accuse réception.

Le procureur du Roi peut s'opposer à l'acquisition de la nationalité belge dans les deux mois suivant l'accusé de réception s'il y a un empêchement résultant de faits personnels graves.

S'il estime ne pas devoir s'y opposer, il envoie une attestation de non-opposition à l'officier de l'état civil. La déclaration est immédiatement inscrite et mentionnée conformément à l'article 22, § 4.

Au terme du délai de deux mois et à défaut d'opposition ou d'envoi d'une attestation de non-opposition, la déclaration est inscrite d'office et mentionnée conformément à l'article 22, § 4.

§ 3. L'acte d'opposition doit être motivé. Il est notifié à l'officier de l'état civil et à l'intéressé par les soins du procureur du Roi.

Après avoir entendu ou appelé l'intéressé, le tribunal de première instance statue sur le bien-fondé de l'opposition. La décision doit être motivée.

La décision est notifiée à l'intéressé par les soins du procureur du Roi. Dans les quinze jours de la notification, l'intéressé et le procureur du Roi peuvent interjeter appel de la décision, par requête adressée à la Cour d'appel.

Celle-ci statue, après avis du procureur général et après avoir entendu ou appelé l'intéressé.

Les citations et notifications se font par la voie administrative.

§ 4. Le dispositif de la décision définitive prononçant la mainlevée de l'opposition est envoyé à l'officier de l'état civil par les soins du ministère public. La déclaration est immédiatement inscrite et mentionnée conformément à l'article 22, § 4.

§ 5. Notification de l'inscription est faite à l'intéressé par l'officier de l'état civil.

TEKST VOORGELEGD AAN DE COMMISSIE

« Artikel 12bis. — § 1. De in België geboren vreemdeling, die er sedert zijn geboorte zijn hoofdverblijf heeft, kan, indien hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt en minder dan dertig jaar oud is, de staat van Belg verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig paragraaf 2 van dit artikel.

§ 2. De verklaring wordt afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de belanghebbende zijn hoofdverblijf heeft; een afschrift van de verklaring wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand overgezonden aan het parket van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied. Ontvangstmelding hiervan wordt gegeven door de procureur des Konings.

De procureur des Konings kan zich, binnen twee maanden te rekenen vanaf de ontvangstmelding, tegen de verkrijging van de Belgische nationaliteit verzetten wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon.

Indien hij meent zich niet te moeten verzetten, zendt hij een bewijs dat geen verzet wordt aangetekend aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. De verklaring wordt onverwijld ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

Bij het verstrijken van de termijn van twee maanden en bij ontstentenis van verzet of verzending van een bewijs dat geen verzet werd aangetekend, wordt de verklaring ambtshalve ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

§ 3. De akte van verzet bevat de redenen ervan. Zij wordt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en de belanghebbende betekend door toedoen van de procureur des Konings.

De rechtbank van eerste aanleg doet, na de belanghebbende te hebben gehoord of opgeroepen, uitspraak over de gegrondheid van het verzet. De beslissing wordt met redenen omkleed.

Van de beslissing wordt aan de belanghebbende kennis gegeven door toedoen van de procureur des Konings. De belanghebbende en de procureur des Konings kunnen binnen vijftien dagen na de kennisgeving hoger beroep instellen tegen de beslissing, bij een aan het Hof van beroep gericht verzoekschrift.

Dit Hof doet uitspraak na het advies van de procureur-generaal te hebben ingewonnen en de belanghebbende te hebben gehoord of opgeroepen.

De dagvaardingen en de kennisgevingen geschieden langs de administratieve weg.

§ 4. Het beschikkend gedeelte van de onherroepelijke beslissing waarbij het verzet wordt opgeheven wordt, door toedoen van het openbaar ministerie, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand gezonden. De verklaring wordt onverwijld ingeschreven en vermeld, zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

§ 5. Van de inschrijving wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand kennis gegeven aan belanghebbende.

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

« Article 12bis. — § 1^{er}. L'étranger né en Belgique et y ayant sa résidence principale depuis sa naissance peut, s'il a atteint l'âge de dix-huit ans et est âgé de moins de trente ans, acquérir la nationalité belge en faisant une déclaration conformément au § 2 du présent article.

§ 2. La déclaration est faite devant l'officier de l'état civil du lieu où le déclarant a sa résidence principale; une copie de la déclaration est immédiatement communiquée par l'officier de l'état civil au parquet du tribunal de première instance du ressort. Le procureur du Roi en accuse réception sans délai.

Le procureur du Roi peut s'opposer à l'acquisition de la nationalité belge dans les deux mois suivant l'accusé de réception s'il y a un empêchement résultant de faits personnels graves.

S'il estime ne pas devoir s'y opposer, il envoie une attestation de non-opposition à l'officier de l'état civil. La déclaration est immédiatement inscrite et mentionnée conformément à l'article 22, § 4.

Au terme du délai de deux mois et à défaut d'opposition ou d'envoi d'une attestation de non-opposition, la déclaration est inscrite d'office et mentionnée conformément à l'article 22, § 4.

§ 3. L'acte d'opposition doit être motivé. Il est notifié à l'officier de l'état civil et par lettre recommandée à la poste à l'intéressé par les soins du procureur du Roi.

Après avoir entendu ou appelé l'intéressé, le tribunal de première instance statue sur le bien-fondé de l'opposition. La décision doit être motivée.

La décision est notifiée à l'intéressé par les soins du procureur du Roi. Dans les quinze jours de la notification, l'intéressé et le procureur du Roi peuvent interjeter appel de la décision, par requête adressée à la Cour d'appel.

Celle-ci statue, après avis du procureur général et après avoir entendu ou appelé l'intéressé.

Les citations et notifications se font par la voie administrative.

§ 4. Le dispositif de la décision définitive prononçant la mainlevée de l'opposition est envoyé à l'officier de l'état civil par les soins du ministère public. La déclaration est immédiatement inscrite et mentionnée conformément à l'article 22, § 4.

§ 5. Notification de l'inscription est faite à l'intéressé par l'officier de l'état civil.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

« Artikel 12bis. — § 1. De in België geboren vreemdeling, die er sedert zijn geboorte zijn hoofdverblijf heeft, kan, indien hij de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt en minder dan dertig jaar oud is, de staat van Belg verkrijgen door een verklaring af te leggen overeenkomstig § 2 van dit artikel.

§ 2. De verklaring wordt afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de belanghebbende zijn hoofdverblijf heeft; een afschrift van de verklaring wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand onmiddellijk overgezonden aan het parket van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied. De procureur des Konings geeft hiervan onverwijld ontvangstmelding.

De procureur des Konings kan zich, binnen twee maanden te rekenen vanaf de ontvangstmelding, tegen de verkrijging van de Belgische nationaliteit verzetten wanneer er een beletsel is wegens gewichtige feiten, eigen aan de persoon.

Indien hij meent zich niet te moeten verzetten, zendt hij een attest dat er geen verzet wordt aangetekend aan de ambtenaar van de burgerlijke stand. De verklaring wordt onmiddellijk ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

Bij het verstrijken van de termijn van twee maanden en bij ontstentenis van verzet of verzending van een attest dat er geen verzet werd aangetekend, wordt de verklaring ambtshalve ingeschreven en vermeld zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

§ 3. De akte van verzet moet met redenen zijn omkleed. Zij wordt aan de ambtenaar van de burgerlijke stand en bij een ter post aangetekende brief aan de belanghebbende betekend door toedoen van de procureur des Konings.

De rechtbank van eerste aanleg doet, na de belanghebbende te hebben gehoord of opgeroepen, uitspraak over de gegrondheid van het verzet. De beslissing wordt met redenen omkleed.

De beslissing wordt aan de belanghebbende ter kennis gebracht door toedoen van de procureur des Konings. De belanghebbende en de procureur des Konings kunnen binnen vijftien dagen na de kennisgeving hoger beroep instellen tegen de beslissing, bij een aan het Hof van beroep gericht verzoekschrift.

Dit Hof doet uitspraak na het advies van de procureur-generaal te hebben ingewonnen en de belanghebbende te hebben gehoord of opgeroepen.

De dagvaardingen en de kennisgevingen geschieden langs de administratieve weg.

§ 4. Het beschikkend gedeelte van de onherroepelijke beslissing waarbij het verzet wordt opgeheven wordt, door toedoen van het openbaar ministerie, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand gezonden. De verklaring wordt onmiddellijk ingeschreven en vermeld, zoals bepaald bij artikel 22, § 4.

§ 5. Van de inschrijving wordt door de ambtenaar van de burgerlijke stand kennis gegeven aan belanghebbende.

TEXTE SOUMIS A LA COMMISSION

La déclaration a effet à compter de l'inscription ».

Art. 5

L'entrée en vigueur de l'article 1^{er} n'a pas pour effet d'attribuer la nationalité belge à l'étranger qui, lors de cette entrée en vigueur, est âgé de dix-huit ans accomplis.

Art. 6

§ 1^{er}. L'article 569, alinéa 1^{er}, 22°, du Code judiciaire, inséré par la loi du 28 juin 1984, est remplacé par le texte suivant :

« 22° des demandes visées aux articles 11bis et 12bis du Code de la nationalité belge et des déclarations belge et des déclarations fondées sur les articles 15 à 17, 24, 26 et 28 du même Code ».

§ 2. L'article 628, 9°, du même Code, modifié par la loi du 28 juin 1984 est remplacé par le texte suivant :

« 9° le juge de la résidence principale de l'enfant, lorsqu'il s'agit d'une demande visée à l'article 11bis du Code de la nationalité belge, ou de la résidence principale du déclarant, lorsqu'il s'agit d'une demande visée à l'article 12bis ou de déclarations fondées sur les articles 15 à 17, 24, 26 et 28 du même Code ».

Art. 7

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} jour du quatrième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

TEKST VOORGELEGD AAN DE COMMISSIE

De verklaring heeft gevolg vanaf de inschrijving ».

Art. 5

De inwerkingtreding van artikel 1 heeft niet tot gevolg dat de Belgische nationaliteit wordt toegekend aan de vreemdeling die op het tijdstip van die inwerkingtreding de volle leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

Art. 6

§ 1. Artikel 569, eerste lid, 22°, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd door de wet van 28 juni 1984, wordt vervangen door de volgende tekst :

« 22° van de vorderingen als bedoeld in de artikelen 11bis en 12bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en van de verklaringen op grond van de artikelen 15 tot 17, 24, 26 en 28 van hetzelfde Wetboek ».

§ 2. Artikel 628, 9°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 28 juni 1984 wordt vervangen door de volgende tekst :

« 9° de rechter van de plaats waar het kind zijn hoofdverblijf heeft, wanneer het gaat om een vordering als bedoeld in artikel 11bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, of van de plaats waar degene die de verklaring aflegt zijn hoofdverblijf heeft, wanneer het gaat om een vordering als bedoeld in artikel 12bis of om verklaringen op grond van de artikelen 15 tot 17, 24, 26 en 28 van hetzelfde Wetboek ».

Art. 7

Deze wet treedt in werking de eerste dag van de vierde maand volgend op die gedurende welke ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

La déclaration a effet à compter de l'inscription ».

Art. 5 (nouveau)

L'article 23, § 1^{er}, du même Code, est remplacé par ce qui suit :

« § 1^{er}. Les Belges qui ne tiennent pas leur nationalité d'un auteur belge au jour de leur naissance et les Belges qui ne se sont pas vu attribuer leur nationalité en vertu de l'article 11, peuvent, s'ils manquent gravement à leurs devoirs de citoyen belge, être déchus de la nationalité belge. »

Art. 6 (ancien art. 5)

L'entrée en vigueur de l'article 1^{er} n'a pas pour effet d'attribuer la nationalité belge à l'étranger qui, lors de cette entrée en vigueur, est âgé de dix-huit ans accomplis.

Art. 7 (ancien art. 6)

§ 1^{er}. L'article 569, alinéa 1^{er}, 22°, du Code judiciaire, inséré par la loi du 28 juin 1984, est remplacé par le texte suivant :

« 22° des demandes visées aux articles 11bis et 12bis du Code de la nationalité belge et des déclarations fondées sur les articles 15 à 17, 24, 26 et 28 du même Code ».

§ 2. L'article 628, 9°, du même Code, modifié par la loi du 28 juin 1984 est remplacé par le texte suivant :

« 9° le juge de la résidence principale de l'enfant, lorsqu'il s'agit d'une demande visée à l'article 11bis du Code de la nationalité belge, ou de la résidence principale du déclarant, lorsqu'il s'agit d'une demande visée à l'article 12bis ou de déclarations fondées sur les articles 15 à 17, 24, 26 et 28 du même Code ».

Art. 8 (ancien art. 7)

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} jour du quatrième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au *Moniteur belge*.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

De verklaring heeft gevolg vanaf de inschrijving ».

Art. 5 (nieuw)

Artikel 23, § 1 van hetzelfde wetboek vervangen door de volgende bepaling :

« § 1. De Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen van een ouder die Belg was op de dag van hun geboorte en de Belgen wier nationaliteit niet werd toegekend op basis van artikel 11, kunnen indien zij ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgische burger, van de Belgische nationaliteit vervallen worden verklaard. »

Art. 6 (vroeger art. 5)

De inwerkingtreding van artikel 1 heeft niet tot gevolg dat de Belgische nationaliteit wordt toegekend aan de vreemdeling die op het tijdstip van die inwerkingtreding de volle leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

Art. 7 (vroeger art. 6)

§ 1. Artikel 569, eerste lid, 22°, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd door de wet van 28 juni 1984, wordt vervangen door de volgende tekst :

« 22° van de vorderingen als bedoeld in de artikelen 11bis en 12bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit en van de verklaringen op grond van de artikelen 15 tot 17, 24, 26 en 28 van hetzelfde Wetboek ».

§ 2. Artikel 628, 9°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 28 juni 1984 wordt vervangen door de volgende tekst :

« 9° de rechter van de plaats waar het kind zijn hoofdverblijf heeft, wanneer het gaat om een vordering als bedoeld in artikel 11bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, of van de plaats waar degene die de verklaring aflegt zijn hoofdverblijf heeft, wanneer het gaat om een vordering als bedoeld in artikel 12bis of om verklaringen op grond van de artikelen 15 tot 17, 24, 26 en 28 van hetzelfde Wetboek ».

Art. 8 (vroeger art. 7)

Deze wet treedt in werking de eerste dag van de vierde maand volgend op die gedurende welke ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.