

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

1^{er} JUILLET 1986

PROPOSITION

visant à instituer une commission d'enquête chargée de l'évaluation économique, financière, fiscale et déontologique de la participation de la Société nationale d'investissement dans le dossier Anbema

(Déposée par M. De Batselier)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Nous avons attiré l'attention de la Chambre sur le problème qui fait l'objet de la présente proposition en interpellant les Ministres des Affaires économiques et des Finances le 4 juin 1986.

Cette interpellation s'articulait autour des points suivants :

1) le dossier Anbema a servi à régler la succession de M. et Mme A. Leysen;

2) la restructuration de la S. A. Anbema en huit sociétés a donné lieu à un partage entre les quatre enfants Leysen et la S. N. I. Sur un total de 967 millions de F, les premiers ont obtenu 527 millions de F en valeur intrinsèque et la seconde 439 millions de F;

3) la restructuration a laissé à la S. N. I. des entreprises qui ne présentent aucun intérêt économique.

Nous avons dénoncé tout particulièrement le fait que 361 des 439 millions de F du portefeuille de la S. N. I. correspondent à des actifs sans intérêt économique.

Ces 361 millions de F correspondent à la S. A. Mabeco et à la nouvelle S. A. Anbema. Rien de plus, rien de moins.

Quel peut être, dans le contexte économique actuel, l'intérêt économique d'une flotte ou d'une maison? Cette question, que nous avons posée à l'occasion de notre

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

1 JULI 1986

VOORSTEL

tot instelling van een onderzoekscommissie belast met de economische, financiële, fiscale en deontologische evaluatie van het participatiedossier Anbema bij de Nationale Investeringsmaatschappij

(Ingediend door de heer De Batselier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Bedoelde problematiek werd door de auteur in de Kamer aan de orde gebracht door een interpellatie tot de heren Ministers van Economische Zaken en Financiën op 4 juni 1986.

Deze interpellatie hield volgende punten in :

1) het participatiedossier Anbema diende om de erfopvolging van de Heer en Mevr. A. Leysen te regelen;

2) door de herschikking van de N. V. Anbema in acht vennootschappen kwam een verdeling tot stand tussen enerzijds de vier kinderen Leysen en anderzijds de N. I. M. De eerste bekam 527 miljoen F aan intrinsieke waarde, de tweede 439 miljoen F. Globaal 967 miljoen F;

3) de N. I. M. komt door deze herstructurering in strategisch economisch onwaardevolle ondernemingen terecht.

Inzonderheid ging de kritiek over het feit dat 361 van de 439 miljoen F van de portefeuille van de N. I. M. strategisch economisch waardeloos zijn.

Deze 361 miljoen F omvatten de N. V. Mabeco en de nieuwe N. V. Anbema. Niets meer, niets minder.

Sinds wanneer is een huis of een vloot in de huidige economische context strategisch economisch van belang? De auteur had het hierbij vooral over de toekomstgericht-

interpellation portait essentiellement sur les perspectives d'avenir de ces entreprises et non sur les « prévisions de rentabilité du dossier ». Nous avons d'ailleurs reconnu dans notre réplique à la réponse du Ministre, lors du débat, que, suivant notre analyse, la valeur intrinsèque et la rentabilité de la participation de la S.N.I. étaient non seulement demeurées identiques, mais qu'elles avaient même augmenté. Nos critiques étaient toutefois basées sur des considérations de politique économique et industrielle.

La participation de 100 % dans la S.A. Mabeco ne constitue pas une véritable initiative économique publique et ne présente aucun intérêt économique.

Le commissaire du Gouvernement ne devait-il pas dès lors utiliser son droit de veto ?

4) sur le plan fiscal, cette opération permet à la famille Leysen de profiter largement de diverses dispositions légales en matière de fiscalité.

La S.N.I., peut-elle en tant qu' holding public, participer à une opération qui entraîne une moins-value de recettes pour les pouvoirs publics et le commissaire du Gouvernement ne devait pas faire usage de son droit de veto ?

5) à combien s'élèvent les dépenses fiscales dont la famille Leysen a bénéficié et pourrait encore bénéficier par le biais de ce dossier ?

Ces dépenses concernent les droits d'enregistrement, les droits de succession, les actions A.F.V., les droits de donation, etc.;

6) existe-t-il des règles permettant aux organismes publics d'aider un associé à profiter abondamment des dépenses fiscales prévues par la loi ?

7) ce dossier pose également un problème moral essentiel dans le chef de M. A. Leysen.

Est-il admissible, du point de vue déontologique et moral, qu'en tant que « patron des patrons » M. A. Leysen recommande et veuille imposer à tout un chacun l'austérité et la modération des revenus, tout en critiquant sévèrement l'ampleur des dépenses publiques, et qu'en tant qu'entrepreneur privé il profite largement des diverses dépenses fiscales prévues par la loi ?

Le seul moyen de faire toute la clarté sur tous les aspects évoqués est d'instituer une commission d'enquête parlementaire, qui, conformément à l'article 40 de la Constitution et à la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, pourra entendre toute personne, se faire communiquer toutes les pièces utiles à l'enquête et accéder à tous les lieux publics et privés.

Le traitement du dossier Anbema devra être suspendu jusqu'au moment où la commission d'enquête aura remis son rapport final.

heid en niet over de « rendabiliteitsprognoses van het dossier ». In zijn reactie op het antwoord van de Minister stelde de auteur zelf in het parlementair debat: « Ik heb zelf gezegd dat de intrinsieke waarde en de rendabiliteit niet alleen behouden zijn voor de N.I.M., maar naar mijn analyse zelfs zijn toegenomen ». Het was de economisch-industrieel beleidsmatige benadering die de auteur kritiseerde en blijft kritiseren.

De 100 % participatie in de N.V. Mabeco is geen echt openbaar economisch initiatief en economisch strategisch waardeloos.

Moest de regeringscommissaris dus niet zijn vetorecht gebruiken ?

4) dit dossier geeft fiscaal de mogelijkheid aan de familie A. Leysen om van diverse wettelijke bepalingen inzake fiscaliteit gulzig te profiteren.

Kritiek van de auteur: kan de N.I.M., als openbare holding, hieraan meehelpen tot het realiseren op termijn van minder ontvangsten voor de overheid? Moest de regeringscommissaris dus niet zijn vetorecht gebruiken ?

5) hoeveel bedragen de fiscale uitgaven waarvan de familie Leysen bij dit dossier heeft genoten en mogelijks zal genieten ?

Het betreft hier: registratierecht, successierechten, A.F.V.-aandelen, schenkingsrechten enz.;

6) zijn er voor de overheidsinstellingen regels om mee te werken aan de gulzige cumulatie van de wettelijk voorziene fiscale uitgaven uit hoofde van een mede-participant ?

7) bijkomend stelt heel dit dossier een fundamenteel moreel aspect in hoofde van de heer A. Leysen.

Is het deontologisch-moreel verantwoord dat de heer A. Leysen tegelijkertijd als « patroon van de patroons » aan iedereen inleveringen en matiging aanpraat en wil opleggen en tegelijkertijd ook uitermate veel kritiek heeft op de grootte van de staatsuitgaven, maar ook tegelijkertijd zelf als particulier ondernemer gulzig meeprofiteert van diverse fiscale uitgaven die de overheid wettelijk toelaat ?

De enige mogelijkheid om volledige klaarheid in al deze aangehaalde aspecten te scheppen, is de instelling van een parlementaire onderzoekscommissie, die conform artikel 40 van de Grondwet en de wet (op het parlementair onderzoek) van 3 mei 1880 ieder persoon mag horen, alle voor haar informatie dienstige stukken mag ontvangen en alle openbare en particuliere plaatsen mag betreden.

Het dossier Anbema kan dan ook geen doorgang vinden zolang deze onderzoekscommissie haar eindverslag niet heeft neergelegd.

N. DE BATSELIER

PROPOSITION

Article 1^{er}

Il est institué une commission d'enquête, chargée de l'évaluation économique, financière, fiscale et déontologique du dossier de participation Anbema de la Société nationale d'investissement.

Art. 2

Conformément à l'article 40 de la Constitution et à la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, cette commission aura le droit d'enquête et pourra entendre toute personne et saisir tout document utile à l'enquête.

Art. 3

La commission est composée de 23 membres titulaires et de 23 membres suppléants, désignés selon la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques.

Art. 4

Le dossier S. A. Anbema de la Société nationale d'investissement ne pourra être restructuré aussi longtemps que la commission n'aura pas déposé ses conclusions.

Art. 5

La commission présentera son rapport dans les six mois de son installation. Ses travaux ne seront pas suspendus par la clôture de la session.

18 juin 1986.

VOORSTEL

Artikel 1

Een onderzoekscommissie wordt ingesteld die belast is met de economische, financiële, fiscale en deontologische evaluatie van het participatiedossier Anbema bij de Nationale Investeringsmaatschappij.

Art. 2

Overeenkomstig artikel 40 van de Grondwet en de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, beschikt die commissie over het recht van onderzoek en mag zij alle personen horen en alle documenten in beslag nemen die nuttig zijn voor haar onderzoek.

Art. 3

De commissie bestaat uit 23 leden en 23 plaatsvervangers, aangewezen overeenkomstig de regel van de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties.

Art. 4

De herstructurering van het dossier N. V. Anbema bij de Nationale Investeringsmaatschappij gaat niet door, zolang deze commissie niet tot haar eindconclusies is gekomen.

Art. 5

De commissie zal haar verslag binnen de zes maanden na haar installatie bekend maken. Haar werkzaamheden worden niet geschorst door de sluiting van de zitting.

18 juni 1986.

N. DE BATSELIER