

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

19 JULI 1985

MOTIE

overgezonden door de Vlaamse Raad m.b.t. het ontwerp van decreet betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie en de teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen, ertoe strekend een discriminatie om ideologische en filosofische redenen te voorkomen

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN ELEWYCK
OP HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

1) Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Overwegende dat bij schrijven van 27 juni 1985 de voorzitter van de Vlaamse Raad meedeelt dat, bij toepassing van artikel 46 van het reglement van orde van de Vlaamse Raad, de heren Van Elewyck, De Beul c.s. een motie hebben ingediend met betrekking tot het ontwerp van decreet betreffende « het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en de teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen », ertoe strekkend een discriminatie om ideologische en filosofische redenen te voorkomen; ».

VERANTWOORDING

Deze tekst geeft beter de bedoeling weer van de indieners van de motie.

Bovendien sluit de formulering aan bij de redactie van het verslag van de bevoegde kamercommissie.

2) Tussen het tweede en het derde lid, het volgende lid invoegen :

« Stelt vast dat de ondertekenaars van de motie in eerste orde verklaren dat het ontwerp van decreet discriminaties om ideologische en filosofische redenen inhoudt; ».

Zie :

1316 (1984-1985):
— Nr. 1: Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

19 JUILLET 1985

MOTION

transmise par le Conseil flamand se rapportant au projet de décret « concernant le transfert de programmes de son et de télévision dans la radiodiffusion et la télédiffusion et concernant la reconnaissance des associations de télévision non publiques » et tendant à prévenir une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. VAN ELEWYCK
A LA PROPOSITION DE RESOLUTION
ADOPTÉE PAR LA COMMISSION

1) Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Considérant que par sa lettre du 27 juin 1985, le président du Conseil flamand a fait savoir qu'en application de l'article 46 du règlement d'ordre du Conseil flamand, MM. Van Elewyck, De Beul et cs. avaient déposé une motion se rapportant au projet de décret « concernant le transfert de programmes de son et de télévision dans la radiodiffusion et la télédiffusion et concernant la reconnaissance des associations de télévision non publiques » et tendant à prévenir une discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques ».

JUSTIFICATION

Ce texte traduit mieux l'intention des auteurs de la motion.

Il est, en outre, conforme à la rédaction du rapport de la commission compétente de la Chambre.

2) Entre le deuxième et le troisième alinéa, insérer l'alinéa suivant :

« Constate que les signataires de la motion déclarent en premier lieu que le projet de décret comporte des discriminations d'ordre idéologique et philosophique ».

Voir :

1316 (1984-1985):
— N° 1: Rapport.

VERANTWOORDING

Deze overweging, geformuleerd door de ondertekenaars van de motie, werd in het voorstel van resolutie vergeten.

De opname ervan is nodig voor de volledigheid.

3) A. — In hoofdorde:

Het derde lid vervangen door wat volgt:

« Stelt vast dat de ondertekenaars van de motie in tweede orde aanklagen dat, ook al is het duidelijk (cfr. onder meer artikel 3, § 1, 2°; artikel 7, artikel 8, §§ 2, 3, 4 en 5 en artikel 11 van het ontwerp) dat de niet-openbare televisieverenigingen « afhangen van de overheid » — in casu de Vlaamse Executieve — de meerderheid bij herhaling, bij stemming geweigerd heeft de toegang voor elke ideologische of filosofische strekking tot deze middelen voor meningsuitdrukking te garanderen — ook al moet deze garantie krachtens artikel 18 van de Cultuurfactwet verleend worden; ».

VERANTWOORDING

Het past de originele tekst van de ingediende motie te citeren in de resolutie.

B. — In bijkomende orde:

In het derde lid, de woorden « Stelt vast dat de indieners » vervangen door de woorden « Stelt vast dat de ondertekenaars ».

VERANTWOORDING

Het is beter te spreken van « ondertekenaars » dan van « indieners ».

4) A. — In hoofdorde:

Het vierde lid vervangen door wat volgt:

« Stelt vast dat de ondertekenaars van de motie in derde orde verwijzen naar het bepaalde in artikel 3, § 1, 2°, artikel 7, 1°, a en artikel 8, § 1, van het bedoeld ontwerp en verklaren dat slechts één enkele niet-openbare televisievereniging de kans krijgt zich tot de gehele Vlaamse Gemeenschap te richten;

» Stelt vast dat de ondertekenaars verder verklaren: « Aldus wordt een gevaarlijk, onaanvaardbaar privé-monopolie gecreëerd. »

» Het onontbeerlijk pluralisme in de structuur en de werking van deze commerciële televisie is geenszins gegarandeerd; het is zelfs niet voorgeschreven.

» Het gevaar voor onder meer een eenzijdige benadering van de actualiteit en van een eenzijdige politieke beïnvloeding van het publiek is dus groot — met als onvermijdelijk gevolg ideologische en filosofische discriminatie; ».

VERANTWOORDING

Het past in de resolutie de door de ondertekenaars in hun motie aangehaalde motivering integraal weer te geven.

B. — In bijkomende orde:

In het vierde lid, de woorden « Stelt vast dat de indieners » vervangen door de woorden « Stelt vast dat de ondertekenaars ».

VERANTWOORDING

Het is beter te spreken van « ondertekenaars » dan van « indieners ».

5) Het vijfde en het zesde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Deze twee alinea's verwijzen naar een vormvereiste, die een element vormt m.b.t. het probleem van de ontvankelijkheid.

Daar de motie door het bevoegde college van voorzitters werd ontvankelijk verklaard, past het niet hierop terug te komen.

JUSTIFICATION

Cette considération, formulée par les signataires de la motion, a été oubliée dans la proposition de résolution.

Pour être complet, il convient de remédier à cet oubli.

3) A. — En ordre principal:

Remplacer le troisième alinéa par ce qui suit:

« Constate que les signataires dénoncent en second lieu le fait qu'alors que les groupements de télévision non publics dépendant manifestement des pouvoirs publics (cf. notamment l'article 3, § 1^{er}, 2°; l'article 7, l'article 8, §§ 2, 3, 4 et 5 et l'article 11 du projet), en l'espèce l'Exécutif flamand, la majorité s'est exprimée à plusieurs reprises par un vote négatif contre toute garantie de nature à permettre à toute tendance idéologique ou philosophique d'accéder à ces moyens d'expression de l'opinion, cette garantie dût-elle être conférée en vertu de l'article 18 de la loi sur le Pacte culturel ».

JUSTIFICATION

Il convient de citer le texte original de la motion dans la résolution.

B. — En ordre subsidiaire:

Au troisième alinéa, remplacer le mot « auteurs » par le mot « signataires ».

JUSTIFICATION

Le terme « signataires » convient mieux que le terme « auteurs ».

4) A. — En ordre principal:

Remplacer le quatrième alinéa par la disposition suivante:

« Constate que les signataires de la motion se réfèrent en troisième lieu à l'article 3, § 1^{er}, 2°, à l'article 7, 1°, a, et à l'article 8, § 1^{er}, dudit projet et déclarent qu'une seule association non publique de télévision se voit offrir la possibilité de s'adresser à l'ensemble de la Communauté flamande;

» Constate que les signataires déclarent en outre: « Cela crée un monopole privé dangereux et inacceptable. »

» Le pluralisme indispensable au niveau de la structure et du fonctionnement de cette télévision commerciale n'est nullement garanti; il n'est même pas prescrit.

» Le risque d'une approche unilatérale de l'actualité et d'une influence politique unilatérale sur le public est donc grand — avec la conséquence inévitable d'une discrimination idéologique et philosophique. »

JUSTIFICATION

Il est indiqué de reprendre intégralement dans la résolution la motivation invoquée par les signataires de la motion.

B. — En ordre subsidiaire:

Au quatrième alinéa, remplacer les mots « Constate que les auteurs » par les mots « Constate que les signataires ».

JUSTIFICATION

Il est préférable de parler de « signataires » plutôt que d'« auteurs ».

5) Supprimer les cinquième et sixième alinéas.

JUSTIFICATION

Ces deux alinéas se réfèrent à une exigence formelle, qui constitue un élément ayant trait au problème de la recevabilité.

Comme la motion a été déclarée recevable par le collège compétent des présidents, il n'est pas indiqué de revenir sur ce point.

Bovendien is het slechts de taak van het Parlement om een onderzoek naar de gegrondheid te doen.

6) Het zevende lid vervangen door wat volgt :

« Overwegende dat de oprichting van één niet-openbare televisievereniging en de toekenning eraan van een monopolie (zie art. 3, § 1, 2°; art. 7, 1°, a en art. 8, § 1) om zich te richten naar de gehele Vlaamse Gemeenschap een reëel gevaar vormt voor discriminatie op ideologisch en filosofisch vlak, te meer daar het onontbeerlijke pluralisme in de structuur en de werking van deze commerciële televisie geenszins gegarandeerd is, noch voorgescreven; ».

VERANTWOORDING

Het voorstel van resolutie stelt verkeerdelijk dat het ontwerp van decreet geen discriminatie om filosofische en ideologische redenen inhoudt.

7) Het achtste lid vervangen door wat volgt :

« Overwegende dat het ontwerp van decreet geen regeling voorziet die de in een gemeenschapsraad vertegenwoordigde ideologische of filosofische groepen de toegang garandeert tot de ene niet-openbare televisievereniging, bedoeld in artikel 7, 1°, a, van het bedoeld ontwerp; dat op die manier het niet-discriminatiebeginsel, zoals vastgesteld in de artikelen 6bis en 59bis, § 7, van de Grondwet niet wordt geëerbiedigd; ».

VERANTWOORDING

Het voorstel van resolutie houdt verkeerdelijk voor dat de verwijzing naar de Cultuurpactwet niet ter zake doende is. Nochtans moet het duidelijk zijn dat de discriminatie precies vervat zit in de door het ontwerp van decreet voorgestelde structuur van de niet-openbare televisievereniging, bedoeld in artikel 7, 1°, a.

Vermits deze N.O.T. door de overheid « erkend » moet worden, en om nog andere redenen, staat het buiten kijf dat deze N.O.T. « afhangt van de overheid ».

Op dat ogenblik voorziet de Cultuurpactwet een regeling die de toegang garandeert « van elke ideologische of filosofische strekking tot de middelen voor meningsuitdrukking die afhangen van de overheden in de betrokken gemeenschap (het fameuze artikel 18 van de wet 16 juli 1973).

Doordat het ontwerp van decreet geen regeling voorziet om dergelijke toegang van elke ideologische of filosofische strekking te garanderen en doordat ook de regeling van bedoeld artikel 18 niet in het ontwerp van decreet werd opgenomen, houdt het ontwerp een schending in zich van het grondwettelijk beginsel van de niet-discriminatie om ideologische of filosofische redenen (artikel 6bis van de Grondwet). Schending van dit principe is niet alleen mogelijk door een specifieke wettelijke bepaling, maar kan tevens geschieden door het niet-voorzien van een regeling, die de toepassing van het niet-discriminatiebeginsel van artikel 6bis van de Grondwet moet garanderen.

8) Het negende en het tiende lid weglaten.

VERANTWOORDING

De opstellers van het voorstel van resolutie hebben blijkbaar de bedoeling van de ondertekenaars van de motie verkeerdelijk begrepen.

Wanneer in de motie verwezen wordt naar artikel 18 van de Cultuurpactwet, bedoelden de ondertekenaars van de motie enkel en alleen te verwijzen naar een regeling die voorzien is in de wet van 16 juli 1973, een wet die de uitvoering is van de artikelen 6bis en 59bis, § 7, van de Grondwet.

Vermits het ontwerp van decreet enerzijds geen regeling voorziet om het niet-discriminatiebeginsel te garanderen en anderzijds steeds geweigerd werd de in uitvoering van de Grondwet opgestelde regeling van artikel 18 van de Cultuurpactwet in het ontwerp van decreet op te nemen, ligt de discriminatie precies in het ontbreken van een regeling of in de weigering van de opname van de wettelijk voorziene regeling.

Het is dus geenszins de taak van de Kamer om de verenigbaarheid van het ontwerp van decreet met de Cultuurpactwet te onderzoeken, maar wel te onderzoeken of er ja dan neen discriminatie is.

En dat dergelijke discriminatie aanwezig is staat buiten kijf, vermits de discriminatie in voorliggend geval ligt in het ontbreken van een regeling die het principe van artikel 6bis van de Grondwet garandeert.

Besluit : door te onderzoeken en vast te stellen dat het niet-discriminatiebeginsel in het ontwerp van decreet, wegens het ontbreken van een afdoende regeling om het bedoelde beginsel te garanderen, niet geëerbiedigd, noch gegarandeerd is, komt de autonomie van de gemeenschapsraden niet in het gedrang.

Het is precies de taak van de Kamer (en de Senaat) om na te gaan of het ontwerp van decreet discriminatie in zich houdt.

De plus, la tâche du Parlement se limite à un examen du bien-fondé de la motion.

6) Remplacer le septième alinéa par ce qui suit :

« Considérant que la création d'une association non publique de télévision et l'octroi à cette association d'un monopole (voir art. 3, § 1^{er}, 2°; art. 7, 1°, a; art. 8, § 1^{er}) en vue de s'adresser à l'ensemble de la Communauté flamande présente un risque réel de discrimination sur le plan idéologique et philosophique, d'autant plus que le pluralisme indispensable au niveau de la structure et du fonctionnement de cette télévision commerciale n'est nullement garanti, ni prescrit; »

JUSTIFICATION

C'est à tort que la proposition de résolution stipule que le projet de décret ne contient pas de discrimination pour des raisons philosophiques et idéologiques.

7) Remplacer l'alinéa 8 par ce qui suit :

« Considérant que le projet de décret ne prévoit pas de système garantissant l'accès des groupes idéologiques ou philosophiques représentés dans un conseil de communauté à l'unique association non publique de télévision, visée à l'article 7, 1°, a, dudit projet; qu'en conséquence le principe de non-discrimination, tel qu'il est défini aux articles 6bis et 59bis, § 7, de la Constitution, n'est pas respecté; ».

JUSTIFICATIF

C'est à tort qu'il est spécifié dans la proposition de résolution que la référence à la loi sur le Pacte culturel n'est en fait pas pertinente. Pourtant, il est évident que la discrimination réside précisément dans la structure, proposée par le projet de décret, de l'association non publique de télévision, visée à l'article 7, 1°, a.

Comme cette A.N.P.T. doit être « reconnue » par les pouvoirs publics, et aussi pour d'autres motifs, il est hors de doute que cette A.N.P.T. « dépend de l'autorité ».

La loi sur le Pacte culturel prévoit un système garantissant l'accès de « chaque tendance idéologique et philosophique aux moyens d'expression relevant des pouvoirs publics de la communauté concernée » (le fameux article 18 de la loi du 16 juillet 1973).

Comme le projet de décret ne prévoit pas de système garantissant cet accès et que le système prévu à l'article 18 n'a pas été repris dans le projet de décret, celui-ci viole le principe constitutionnel de la non-discrimination pour des raisons idéologiques ou philosophiques (article 6bis de la Constitution). Il est possible de violer ce principe non seulement par le truchement d'une disposition légale spécifique mais encore en ne prévoyant pas de système garantissant l'application du principe de non-discrimination énoncé à l'article 6bis précité.

8) Supprimer les alinéas 9 et 10.

JUSTIFICATION

Les auteurs de la proposition de résolution ont manifestement mal compris les intentions des signataires de la motion.

Lorsqu'ils font référence à l'article 18 de la loi sur le Pacte culturel, les signataires de la motion entendent uniquement se référer à un système prévu dans la loi du 16 juillet 1973, c'est-à-dire une loi qui exécute les articles 6bis et 59bis, § 7, de la Constitution.

Comme d'une part le projet de décret ne prévoit pas de disposition garantissant le principe de la non-discrimination et que d'autre part on a toujours refusé d'inscrire dans le projet de décret le système de l'article 18 de la loi sur le Pacte culturel instauré en exécution de la Constitution, la discrimination réside précisément dans l'absence de système ou dans le refus d'insertion du système prévu par la loi.

Il n'incombe donc nullement à la Chambre d'examiner si le projet de décret est compatible avec la loi sur le Pacte culturel, mais il lui appartient d'établir s'il y a ou non discrimination.

Il ne fait donc aucun doute qu'une telle discrimination existe, étant donné que la discrimination consiste en l'occurrence en l'absence d'un système garantissant le respect du principe énoncé à l'article 6bis de la Constitution.

Conclusion : le fait d'examiner et de constater que le principe de non-discrimination n'est pas respecté ni garanti dans le projet de loi par suite de l'absence d'un système satisfaisant garantissant le respect dudit principe ne met pas en cause l'autonomie des conseils de communauté.

La Chambre (et le Sénat) a (ont) précisément pour mission de vérifier si la proposition de décret contient une discrimination.

Bij dit onderzoek moeten beide Kamers zich buigen over de inhoud van het ontwerp, ten einde na te gaan of de beginselen van de artikelen 6bis en 59bis, § 7, van de Grondwet geëerbiedigd werden. Dergelijk onderzoek houdt geenszins een schending van de autonomie van de gemeenschapsraden in zich.

9) A. — In hoofdorde :

Het elfde lid vervangen door wat volgt :

« a) Overwegende dat artikel 1 van de wet van 16 juli 1973 duidelijk bepaalt « dat de decreten geen enkele discriminatie om ideologische en filosofische redenen mogen bevatten, noch afbreuk mogen doen aan de rechten en vrijheden van de ideologische en filosofische minderheden » ;

» b) Overwegende dat onder « overheid » in de wet van 16 juli 1973 onder meer wordt verstaan de uitvoerende macht, de provincieoverheden, de inter-provinciale verenigingen, de gemeenteoverheden, de overheden van agglomeraties en federaties van gemeenten, de intercommunale verenigingen, de Nederlandstalige en Franstalige commissies voor de cultuur van de Brusselse agglomeratie en de openbare instellingen die onder deze overheden ressorteren ; ».

VERANTWOORDING

a) Deze tekst bevat de ter zake zeer betekenisvolle omschrijving van artikel 1 van de Cultuurpactwet.

b) Deze tekst geeft exact de tekst weer van het derde lid van artikel 2 van de wet van 16 juli 1973. De woorden « onder meer » hebben een belangrijke betekenis, vermits zij wijzen op het niet-exhaustieve karakter van de lijst van opgesomde overheden.

B. — In bijkomende orde :

In het elfde lid, de woorden « in bijkomende orde » weglaten.

VERANTWOORDING

Het betreft geen argument in bijkomende orde; integendeel, het gaat hier om het belangrijkste argument in verband met het onderzoek dat de Kamer moet doen.

10) In het twaalfde lid, op de derde regel, het woord « niet » weglaten.

VERANTWOORDING

De N.O.T. « hangt af » van de overheid, in tegenstelling tot wat de tekst van de resolutie voorhoudt.

Bij wijze van algemene informatie bevat de Cultuurpactwet twee soorten communicatiemiddelen :

- degene die « behoren » tot de overheid;
- en degene die « afhangen » van de overheid.

Artikel 18 van de Cultuurpactwet stelt dat « elke ideologische of filosofische strekking vertegenwoordigd in een cultuurraad moet toegang hebben tot de middelen voor meningsuitdrukking die afhangen van de overheden in de betrokken gemeenschap. »

Welnu, in tegenstelling tot wat het ontwerp van resolutie voorhoudt, is de N.O.T. « afhankelijk » van de overheid.

Deze afhankelijkheid blijkt onder meer uit volgende elementen :

- « erkenning is een eenzijdig overheidshandelen » (Advies van de Raad van State, L. 16.392/8, zie Vl. Raad, *Stuk* nr. 303 (1984-1985), nr. 1, blz. 15);
- artikel 3, § 1, van het ontwerp van decreet bepaalt dat de verdeler gelijktijdig en in hun geheel de volgende programma's op zijn radiodistributie- en/of teledistributienet moet doorgeven : « 2° de televisieprogramma's van de niet-openbare televisievereniging bedoeld onder artikel 7, 1°, a, van dit decreet verdeeld via één enkel kanaal op het teledistributienet » ;
- artikel 7 van het ontwerp van decreet bepaalt dat door de Vlaamse Executieve kan erkend worden :
 - « 1°, a, een niet openbare televisievereniging zich richtend tot de gehele Vlaamse Gemeenschap ; ».

De inleidende zin van artikel 7 moet benadrukt worden. Het gaat om erkenning, hetgeen afhankelijkheid inhoudt !

Lors de cet examen, les deux Chambres devront se pencher sur le contenu du projet, afin de vérifier si les principes des articles 6bis et 59bis, § 7, de la Constitution ont été respectés. Pareil examen ne porte nullement atteinte à l'autonomie des conseils des communautés.

9) A. — En ordre principal :

Remplacer le onzième alinéa par les dispositions suivantes :

« a) Considérant que l'article 1^{er} de la loi du 16 juillet 1973 prévoit explicitement que « les décrets ne peuvent contenir aucune discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques ni porter atteinte aux droits et libertés des minorités idéologiques et philosophiques » ;

b) Considérant que dans la loi du 16 juillet 1973 il faut entendre par « autorités publiques notamment : le pouvoir exécutif, les autorités provinciales, les associations interprovinciales, les autorités communales, les autorités des agglomérations et des fédérations de communes, les associations intercommunales, les commissions culturelles néerlandaise et française de l'agglomération bruxelloise et les établissements publics relevant de ces autorités ; ».

JUSTIFICATION

a) Ce texte reprend le texte, très clair en l'occurrence de l'article 1^{er} de la loi sur le Pacte culturel.

b) Ce texte reprend littéralement le texte de l'article 2, troisième alinéa, de la loi du 16 juillet 1973. Le mot « notamment » a une portée très importante étant donné qu'il implique le caractère non exhaustif de la liste des autorités énumérées.

B. — En ordre subsidiaire :

Au onzième alinéa, supprimer le mot « accessoirement ».

JUSTIFICATION

Il ne s'agit pas d'un argument accessoire; il s'agit, au contraire, de l'argument le plus important en ce qui concerne l'examen auquel la Chambre doit procéder.

10) A l'alinéa 12, quatrième ligne, remplacer les mots « ne signifie pas » par les mots « signifie ».

JUSTIFICATION

L'association non publique de télévision « relève » des pouvoirs publics, contrairement à ce qui est dit dans le texte de la résolution.

A titre d'information, la loi sur le Pacte culturel porte sur deux sortes de moyens de communication :

- ceux qui « appartiennent » aux pouvoirs publics;
- et ceux qui « relèvent » des pouvoirs publics.

L'article 18 de la loi sur le Pacte culturel dispose « Chaque tendance idéologique et philosophique représentée dans un Conseil culturel doit avoir accès aux moyens d'expression relevant des pouvoirs publics de la communauté concernée. »

Or, contrairement à ce qui est dit dans la proposition de résolution, l'association non publique de télévision « relève » des pouvoirs publics.

Cette dépendance résulte notamment des éléments suivants :

- « la reconnaissance est un acte unilatéral de l'autorité publique » (Avis du Conseil d'Etat, L. 16.392/8, voir Conseil flamand, *Doc.* n° 303 (1984-1985), n° 1, p. 15);
- l'article 3, § 1^{er}, du projet de décret prévoit que le distributeur doit transmettre simultanément et dans leur intégralité les programmes suivants sur son réseau de radiodistribution et/ou télédistribution : « 2° les programmes télévisés des associations non publiques de télévision visées à l'article 7, 1°, a, du présent décret, distribués par la voie d'un seul canal sur le réseau de télédistribution » ;
- l'article 7 du projet de décret dispose que « Peuvent être reconnues par l'Exécutif flamand :
 - « 1°, a, une association non publique de télévision qui s'adresse à l'ensemble de la Communauté flamande ; ».

Il convient d'attirer l'attention sur la phrase introductive de l'article 7. Il s'agit d'une reconnaissance, ce qui implique une dépendance.

- artikel 8, §§ 2 tot 5, van het ontwerp van decreet bepaalt dat de Vlaamse Executieve de voorwaarden bepaalt waaronder de niet-openbare televisieverenigingen erkend kunnen worden, in uitvoering van de bepalingen van de artikelen 5, 6, 7 en 8, § 4, van dit decreet. De voorwaarden hebben meer betrekking op de financiële en organisatorische structuur. De Vlaamse Executieve bepaalt eveneens de procedure voor het verlenen, het opschorten en het intrekken van de erkenning van de niet-openbare televisieverenigingen.

Het afhangen van de overheid gebeurt door de daad van erkenning. Van zodra de N.O.T. is erkend, hangt die af van de overheid, ervoor echter niet. De erkenning geeft recht van toegang tot de kabel en de kabeldistributeur is verplicht (artikel 3, § 1, 2°) de programma's van de N.O.T. door te geven.

De executieve heeft bij herhaling de verzekering gegeven dat zij streng zal zijn wat betreft het naleven van de erkenningsvoorwaarden omdat zij precies de mogelijkheid, ingebouwd in artikel 8, § 2, tot opschorting of intrekking als een reële mogelijkheid wil beschouwen.

Zodoende stelt men een soort van feitelijke afhankelijkheid in. Zoniet zouden de erkenningsvoorwaarden en de erkenningsdaad niet ernstig kunnen genomen worden.

- artikel 11 van het ontwerp van decreet bepaalt dat « In geval van overtreding van de bepalingen van dit decreet van andere wettelijke verbodsbepalingen of het ongebruikt laten van de toegewezen mogelijkheden, de Vlaamse Executieve, de raad gehoord, de erkenning van de niet-openbare televisieverenigingen kan opschorten of intrekken. De Vlaamse Executieve motiveert haar beslissing. »

Dit is zeker een bewijs van « afhankelijkheid van de overheid », in casu de Vlaamse Executieve.

11) Het dertiende lid weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 18 van de Cultuurpactwet spreekt niet over « belast zijn met een openbare dienst ».

Het artikel handelt over communicatiemiddelen die « afhangen van de overheid ». Welnu, de N.O.T. « hangt af » van de overheid.

Motivering: zie de thesis ontwikkeld in het amendement dat de schrapping van het twaalfde lid van het voorstel van resolutie voorstelt.

12) Het veertiende lid vervangen door wat volgt:

« Vaststellende dat de Gemeenschapsminister van Cultuur en andere leden van de bevoegde commissie van de Vlaamse Raad meermaals hebben verklaard dat de Cultuurpactwet wel van toepassing is op de erkenningsnormen, zoals ze voorgeschreven zijn in het ontwerp van decreet; ».

VERANTWOORDING

Deze tekst is taalkundig beter opgesteld.

13) Het vijftiende lid weglaten.

VERANTWOORDING

Dit lid doet niets ter zake in de voorliggende problematiek.

De motie doelt alleen op de ene N.O.T., waarvan slechts één kan en zal erkend worden.

14) Het zestiende lid weglaten.

VERANTWOORDING

Deze overweging is niet ter zake doend, omdat zij geen argument of antwoord is op een in de motie opgeworpen probleem.

De inschrijving in artikel 8 van bedoelde principes zijn een onvoldoende garantie en organiseren allerminst « de toegang » van elke ideologische of filosofische strekking tot de communicatiemiddelen van de overheid (artikel 18 van de Cultuurpactwet).

15) Aan het zeventiende lid, de volgende zin toevoegen:

« Dit betekent dat, conform artikel 18 van de Cultuurpactwet, de N.O.T. de toegang moet garanderen van elke ideologische of filosofische strekking, vertegenwoordigd in een gemeenschapsraad; »

- l'article 8, §§ 2 à 5, du projet prévoit que l'Exécutif flamand détermine les conditions auxquelles les associations non publiques de télévision peuvent être reconnues en exécution des dispositions des articles 5, 6, 7 et 8, § 4, du présent décret. Les conditions ont notamment trait à la structure financière et à l'organisation. L'Exécutif flamand détermine également la procédure d'octroi, de suspension et de retrait de la reconnaissance des associations non publiques de télévision.

La dépendance des pouvoirs publics résulte de l'acte de reconnaissance. L'association non publique de télévision relève donc des pouvoirs publics dès qu'elle est reconnue et seulement lorsque cette reconnaissance est acquise. La reconnaissance donne droit à l'accès au câble et le distributeur par câble est tenu de transmettre les programmes de cette association (article 3, § 1^{er}, 2°).

L'Exécutif a donné à plusieurs reprises l'assurance qu'il ferait preuve de fermeté en ce qui concerne le respect des conditions de reconnaissance, parce qu'il entend précisément considérer comme une faculté réelle la possibilité de suspension et de retrait prévue à l'article 8, § 2.

On organise ainsi une sorte de dépendance de fait. En l'absence d'une telle dépendance, les conditions de reconnaissance et l'acte de reconnaissance ne pourraient pas être pris au sérieux.

- l'article 11 du projet de décret dispose qu'« en cas d'infraction aux dispositions du présent décret et à d'autres dispositions légales prohibitives, ou lorsque les autorisations octroyées demeurent inutilisées, l'Exécutif flamand peut, après avoir entendu le conseil, suspendre ou retirer la reconnaissance de l'association non publique de télévision. La décision de l'Exécutif flamand est motivée. »

Voilà assurément une preuve de la « dépendance des pouvoirs publics », en l'occurrence de l'Exécutif flamand.

11) Supprimer le treizième alinéa.

JUSTIFICATION

L'article 18 de la loi sur le Pacte culturel ne parle pas d'institutions « chargées d'un service public ».

L'article concerne les moyens d'expression « relevant des pouvoirs publics ». Or, l'association non publique de télévision « relève » des pouvoirs publics.

Motivation: voir la thèse développée dans l'amendement visant à supprimer le douzième alinéa de la proposition de résolution.

12) Remplacer le quatorzième alinéa par ce qui suit:

« Constatant que le Ministre de la Culture de la Communauté, ainsi que d'autres membres de la commission compétente du Conseil flamand ont déclaré à plusieurs reprises que la loi sur le Pacte culturel est bien applicable aux normes de reconnaissance, telles qu'elles figurent dans le projet de décret ».

JUSTIFICATION

Ce texte est mieux rédigé du point de vue de la langue.

13) Supprimer le quinzième alinéa.

JUSTIFICATION

Cet alinéa n'a rien à voir avec le problème dont il est question.

La motion ne vise que la seule association non publique de télévision qui pourra être reconnue et qui le sera en fait.

14) Supprimer le seizième alinéa.

JUSTIFICATION

Cette considération est dénuée de pertinence, car elle ne constitue ni un argument ni une réponse à un problème soulevé par la motion.

L'inscription à l'article 8 des principes visés ne constitue pas une garantie suffisante et n'organise certainement pas l'« accès » de toute tendance idéologique ou philosophique aux moyens de communications publiques (article 18 de la loi sur le Pacte culturel).

15) A la fin du dix-septième alinéa, ajouter la phrase suivante:

« Il en résulte que, conformément à l'article 18 de la loi sur le Pacte culturel, l'association non publique de télévision sera tenue de garantir l'accès à toute tendance idéologique ou philosophique représentée au conseil d'une communauté. »

VERANTWOORDING

Deze toevoeging expliciteert de regel, vastgelegd in de eerste twee zinnen van het zeventiende lid van het voorstel van resolutie.

16) In de laatste zin van het voorstel van resolutie, het woord « ongegrond » vervangen door het woord « gegrond ».

VERANTWOORDING

Gezien de aangereikte argumentatie in de door ons voorgestelde amendementen, ligt een andere conclusie dan die van het voorstel van resolutie voor de hand.

J. VAN ELEWYCK.

JUSTIFICATION

Cet ajout explicite la règle formulée dans les deux premières phrases du dix-septième alinéa de la proposition de résolution.

16) Dans la dernière phrase de la proposition de résolution, remplacer les mots « non fondée » par le mot « fondée ».

JUSTIFICATION

Etant donné les arguments développés dans les amendements que nous avons présentés, il va de soi que la proposition de résolution doit aboutir à une autre conclusion.