

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

22 NOVEMBRE 1983

PROPOSITION DE LOI

modifiant les articles 91 et 92
du Code judiciaire

(Déposée par M. Henrion)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis quelques années, en raison de la lenteur des procès due à une augmentation sans cesse croissante de l'arriéré judiciaire, la crédibilité de la justice est atteinte dans l'opinion publique.

Les chiffres alarmants, qui permettent de mesurer l'ampleur de cet arriéré, ont été si fréquemment cités et répétés qu'il semble inutile de les reproduire une fois de plus ici-même.

Qu'il suffise simplement de rappeler, à titre d'exemple, que le rôle de certaines cours d'appel est à présent complet jusque fin 1985 et qu'une affaire, aujourd'hui parfaitement en état d'être plaidée, ne pourra — aussi urgente soit-elle — être fixée avant cette date.

On voit très bien ce que ce genre de situation comporte d'inéquitable dans ses conséquences. L'accès au prétoire ne peut évidemment pas être réservé en fait à ceux à qui des ressources suffisantes permettent d'attendre.

Certes, le problème est surtout préoccupant au niveau des cours d'appel, en faveur desquelles un certain nombre de réformes ont été élaborées ou sont actuellement en cours d'études au Ministère de la Justice. L'une des mesures les plus aptes à résorber l'arriéré des cours d'appel est évidemment la décision de renforcer les effectifs de la magistrature, tant au niveau des conseillers du siège qu'au niveau des membres du parquet général.

Si cette mesure est, assurément, de nature à accroître la « production » des cours, elle ne contribuera cependant en rien, c'est évident, à résorber l'arriéré judiciaire au niveau des juridictions de première instance. Or, c'est déjà à ce niveau que, trop souvent, le justiciable se trouve confronté à des délais de fixation déraisonnables. La situation est telle, dans certaines juridictions, qu'un président de tribunal de première instance a dû, récemment, en raison du manque d'effectifs suffisants dont dispose sa juridiction, prendre l'initiative de reporter à octobre 1984 la plupart des affaires fixées pour plaidoiries aux audiences de ce mois de juin 1983.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

22 NOVEMBER 1983

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de artikelen 91 en 92
van het Gerechtelijk Wetboek

(Ingediend door de heer Henrion)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Sedert enkele jaren is de geloofwaardigheid van het gerecht bij de publieke opinie aangetast wegens de aanslepende procedures die het gevolg zijn van de steeds toeneemende achterstand bij hoven en rechtbanken.

De verontrustende cijfers, die de omvang van die achterstand weergeven, werden reeds zo vaak geciteerd en herhaald dat het overbodig lijkt ze hier andermaal naar voren te brengen.

Er kan mee worden volstaan bij wijze van voorbeeld eraan te herinneren dat de rol van bepaalde hoven van beroep nu reeds volzet is tot eind 1985 en dat een zaak die normaal nu reeds zou kunnen worden gepleit en hoe dringend ze ook is, niet vóór die datum kan worden vastgesteld.

Het is duidelijk dat zulks tot onrechtvaardige toestanden leidt. Het spreekt toch vanzelf dat het gerecht in feite niet de zaak mag worden van degenen die over genoeg middelen beschikken om gewoon af te wachten.

Het probleem is vooral acuut in de hoven van beroep en daarom werden en worden voor hen een aantal maatregelen uitgewerkt en bestudeerd door het Ministerie van Justitie. Een van de meest doeltreffende maatregelen om de achterstand bij de hoven van beroep weg te werken is natuurlijk de beslissing om het aantal magistraten zowel van de zetel als van het parket-generaal te verhogen.

Die maatregel zou de « productie » van de hoven van beroep weliswaar opvoeren, maar het ligt voor de hand dat zulks de achterstand bij de rechtbanken van eerste aanleg niet volledig kan doen inhalen. Welnu, ook op dat niveau staat de rechtzoekende al te vaak voor het probleem van onredelijke termijnen voor het vaststellen van zijn zaak. In sommige gerechten is de toestand zo ernstig dat de voorzitter van een rechtbank van eerste aanleg wegens het gebrek aan magistraten onlangs heeft moeten beslissen dat de meeste zaken die zouden worden gepleit tijdens de zittingen van juni 1983, tot oktober 1984 werden uitgesteld.

Où devine aisément qu'aujourd'hui l'effort budgétaire consenti pour accroître les effectifs des cours d'appel ne peut être répété en faveur des juridictions de première instance.

C'est pourquoi d'autres solutions doivent être trouvées.

L'une des plus simples consiste à faire en sorte que le magistrat unique devienne la règle au niveau des juridictions de première instance, hormis les seules exceptions prévues à l'article 92 du Code judiciaire. Cette mesure vise essentiellement les audiences d'introduction civile où siègent trois magistrats. Or, 90 % des causes, au moment de leur introduction, font l'objet d'un jugement immédiat prononcé par défaut, ou sont renvoyées au rôle pour être instruites ou encore sont distribuées à une autre chambre pour y être ensuite plaidées.

Cette mission requiert-elle vraiment la présence de trois magistrats ?

Poser la question, c'est — à notre sens — y répondre.

Introduire les causes devant une chambre à juge unique permettrait de « libérer » au moins une fois par semaine, deux magistrats et d'accroître ainsi le nombre d'audiences de plaidoirie au sein de la juridiction.

D'autre part, il semble opportun également de revoir l'énumération des causes qui, en vertu de l'article 92 du Code judiciaire, doivent obligatoirement être attribuées aux chambres composées de trois juges.

Nous pensons qu'en ce qui concerne les demandes relatives à l'état des personnes, il existe un certain nombre de cas où la pluralité des magistrats ne s'impose plus avec un caractère de nécessité évidente; nous pensons, par exemple, aux demandes en divorce basées sur les articles 229 (pour cause d'adultère) et 232 (pour cause de séparation de fait depuis plus de cinq ans) du Code civil. Ce genre de causes nous semblent pouvoir être instruites, sans inconvénient majeur, par un magistrat unique.

Nous proposons donc de n'attribuer les demandes relatives à l'état des personnes à une chambre composée de trois magistrats que dans les seuls cas où l'une des parties en manifeste le désir exprès, dès l'introduction de la cause.

Les réformes proposées, on le constate, présentent donc l'avantage de diminuer le nombre des audiences tenues par les chambres composées de trois juges de sorte qu'une partie non négligeable de l'activité de deux magistrats peut être épargnée; l'on pourra ainsi multiplier les audiences des chambres à juge unique et, par là même, contribuer à l'accélération de la procédure judiciaire.

Les réformes proposées présentent également, c'est évident l'inestimable avantage de n'avoir aucune incidence budgétaire.

R. HENRION

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'article 91 du Code judiciaire est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 91. — En matière civile et correctionnelle et hormis les cas prévus à l'article 92, les causes sont introduites et distribuées à des chambres composées d'un seul juge.

Het is begrijpelijk dat de budgettaire inspanning die werd gedaan om het aantal magistraten van de hoven van beroep te verhogen, thans niet kan worden herhaald ten behoeve van de gerechten van eerste aanleg.

Er moeten dus andere oplossingen worden gevonden.

Een van de eenvoudigste zou hierin bestaan dat de alleenrechtspreekende rechter de regel zou worden op het niveau van de rechtbanken van eerste aanleg behalve voor de in artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek genoemde zaken. Die maatregel heeft in hoofdzaak betrekking op de zittingen waarop burgerlijke zaken worden ingelegd en waarin drie rechters zetelen. Welnu, in 90 % van de zaken wordt bij de inleiding onmiddellijk vonnis geveld bij verstek ofwel worden ze verwezen naar de rol om behandeld te worden of nog aan een andere kamer toegewezen om er vervolgens gepleit te worden.

Moeten daarvoor werkelijk drie magistraten aanwezig zijn ?

Die vraag stellen is, naar onze mening, ze beantwoorden.

Als de zaken voor een kamer met één rechter zouden kunnen worden ingeleid, zouden er ten minste eenmaal per week twee magistraten kunnen worden « vrijgemaakt », zodat er in de rechtbank meer ruimte zou zijn voor zittingen waarop kan worden gepleit.

Voorts zou de lijst moeten worden herzien van de zaken die krachtens artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek aan de kamers met drie rechters moeten worden toegewezen.

Met betrekking tot de vorderingen betreffende de staat van personen menen wij dat er een aantal gevallen zijn waarin het niet meer voor de hand ligt dat ze door een college van magistraten moeten worden behandeld; wij denken b.v. aan de vorderingen tot echtscheiding op grond van de artikelen 229 (wegens overspel) en 232 (wegens feitelijke scheiding van meer dan vijf jaar) van het Burgerlijk Wetboek. Dat soort zaken lijkt ons zonder groot bezwaar door een alleenrechtspreekend rechter te kunnen worden behandeld.

Wij stellen dan ook voor de vorderingen betreffende de staat van personen alleen dan aan een kamer met drie rechters toe te wijzen wanneer een van de partijen er bij de inleiding van de zaak uitdrukkelijk om vraagt.

Zoals kan worden geconstateerd, bieden de voorgestelde hervormingen het voordeel dat het aantal zittingen van de kamers met drie rechters kan worden verminderd, zodat een niet te verwaarlozen gedeelte van de activiteit van twee magistraten kan worden uitgespaard; er kunnen derhalve meer zittingen van kamers met één rechter worden georganiseerd, wat een snellere afwikkeling van de gerechtelijke procedures in de hand zal werken.

Voorts is het duidelijk dat de voorgestelde hervormingen een onschatbaar voordeel bieden, namelijk dat ze geen budgettaire terugslag hebben.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 91 van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 91. — In burgerlijke en correctionele zaken en behalve in de gevallen van artikel 92 worden de zaken ingeleid en toegewezen aan de kamers met één rechter.

Néanmoins, en matière répressive, le juge ordonne le renvoi de la cause devant une chambre à trois juges, si le prévenu l'a demandé au plus tard au moment de l'interrogatoire d'identité.

En matière civile, les demandes relatives à l'état des personnes peuvent également être renvoyées devant une chambre à trois juges, si l'une des parties l'exige au plus tard lors de l'introduction de la cause. »

Art. 2

A l'article 92, § 1, du même Code, le 1^o est supprimé.

Art. 3

La présente loi est applicable aux causes introduites devant les juridictions civiles et correctionnelles dix jours après sa publication au *Moniteur belge*.

28 octobre 1983.

R. HENRION

In strafzaken gelast de rechter evenwel de verwijzing van de zaak naar een kamer met drie rechters, indien de beklaagde dit vraagt, ten laatste bij zijn ondervraging over zijn identiteit.

In burgerlijke zaken kunnen de vorderingen betreffende de staat van personen ook naar een kamer met drie rechters worden verwezen indien een van de partijen zulks eist, ten laatste bij de inleiding van de zaak. »

Art. 2

In artikel 92, § 1, van hetzelfde wetboek wordt het 1^o weggelaten.

Art. 3

Deze wet is van toepassing op de zaken die voor de burgerlijke en correctionele rechtbanken worden ingeleid tien dagen nadat ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

28 oktober 1983.