

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

25 JUNI 1981

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 71 van de Grondwet

VOORSTEL

VAN DE HEER AERTS

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Reeds in 1937 stelde het Studiecentrum voor de Hervorming van de Staat een versteviging voor van Regering en Parlement. Bij herhaling werd gewezen op de noodzaak van politieke stabiliteit.

Bij gebrek aan wettelijke bepalingen hebben coalitiepartners bij de vorming van opeenvolgende regeringen hun toevlucht gezocht in protocollen waarin zij elkaar de verzekering gaven geen regeringscrisis uit te zullen lokken. Deze afspraken mochten niet baten.

Een middel om te komen tot een grotere stabiliteit ligt in een herziening van artikel 71 van de Grondwet.

Uit de wordingsgeschiedenis van artikel 71 van de Grondwet blijkt dat de mogelijkheid van ontbinding aan de Koning (uitvoerende macht) werd verleend als tegenhanger van het votum van wantrouwen waarover de Kamers beschikken, om de verbroken samenwerking tussen Regering en volksvertegenwoordiging weer op gang te brengen.

Dergelijke tegenstelling tussen Regering en Parlement bestaat niet meer. Zolang de meerderheidspartijen akkoord blijven is er solidariteit tussen de Regering en de parlementaire meerderheid.

Uit het onderzoek van de redenen van ontbinding van de Kamers sinds 1919 blijkt dat deze uitgelokt werden door de acties van de politieke partijen.

Trouwens, sinds 1919 werd het de gewoonte om, na elke verkiezing, een nieuwe regering te vormen, wat eens te meer bewijst dat de Regering solidair is met het Parlement.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

25 JUIN 1981

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 71 de la Constitution

PROPOSITION

DE M. AERTS

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En 1937 déjà, le Centre d'études pour la Réforme de l'Etat avait proposé de renforcer l'autorité du Gouvernement et du Parlement et, à maintes reprises, on a insisté sur la nécessité d'une meilleure stabilité politique.

Faute de dispositions légales, les partenaires des coalitions destinées à constituer les divers gouvernements qui se sont succédé ont recouru à des protocoles dans lesquels ils assumaient les uns aux autres qu'ils ne provoqueraient pas de crise gouvernementale. Mais ces accords sont restés inopérants.

Il y a cependant un moyen d'arriver à plus de stabilité, et c'est de réviser l'article 71 de la Constitution.

Quand on examine la genèse de cet article, on constate que, si le droit de dissoudre les Chambres a été conféré au Roi (pouvoir exécutif), c'était pour faire face à la situation créée par le vote de méfiance, qui est une des prérogatives des Chambres, et ce afin de rétablir l'entente, ainsi brisée, entre le Gouvernement et la représentation nationale.

Or, pareille opposition entre le Gouvernement et le Parlement appartient désormais au passé. Tant que les partis de la majorité restent d'accord, il y a solidarité entre le Gouvernement et la majorité parlementaire sur laquelle il s'appuie.

Lorsqu'on recherche les motifs qui ont donné lieu aux dissolutions du Parlement survenues depuis 1919, il apparaît que celles-ci ont été provoquées par l'action des partis politiques.

D'ailleurs, depuis cette année 1919, il est entré dans nos habitudes qu'un nouveau gouvernement soit formé à la suite de chaque élection, ce qui est une preuve de plus que le sort du Gouvernement est lié au Parlement.

Het klassieke schema dat een noodzakelijk evenwicht voorzag tussen de wetgevende en de uitvoerende macht, dateert van een periode voorafgaand aan het invoeren van het algemeen stemrecht en het bestaan van de politieke partijen.

De *ratio legis* van artikel 71 van de Grondwet is derhalve voorbijgestreefd.

Het zou derhalve aangewezen zijn artikel 71 van de Grondwet zonder meer op te heffen.

In heel wat landen voorziet de Grondwet de mogelijkheid tot ontbinding van de Kamers niet.

Dergelijke regeling ligt nochtans niet in de lijn van het politieke denken in de Europese staten.

Er kunnen redenen zijn die pleiten voor een meer soepele regeling.

Hetgeen men bereiken wil is :

1. een grotere stabiliteit waarborgen aan het Parlement;
2. een onafhankelijkheid bewerken van het Parlement t.o.v. de Regering, (de Regering moet uiteindelijk de uitvoerder blijven, onder controle van het Parlement, van diens wetten).

Dit doel is te bereiken door :

1. de ontbinding van het Parlement te binden aan de goedkeuring van een motie van wantrouwen;
2. alleen de wetgevende macht bevoegd te maken deze motie van wantrouwen in te dienen, zodat het parlement niet voortdurend moet leven onder de bedreiging van ontbinding door de Regering;
3. de ontbinding zich te laten voltrekken zo, na verloop van 30 dagen, de vorming van een nieuwe regering onmogelijk zou blijken.

De mogelijkheid om de Kamers tegelijk of afzonderlijk te ontbinden is in onbruik geraakt, zodat deze mogelijkheid niet meer behouden moet worden.

F. AERTS

VOORSTEL

Enig artikel

Artikel 71 van de Grondwet wordt door de volgende tekst vervangen :

« Art. 71. — De Koning heeft het recht de Kamers te ontbinden nadat de Kamer van Volksvertegenwoordigers haar vertrouwen aan de Regering heeft geweigerd door het aanvaarden van een door haar ingediende motie van wantrouwen, en het blijkt, na verloop van één maand, dat er geen nieuwe regering kan gevormd worden. Het ontbindingsbesluit bevat oproeping van de kiezers binnen veertig dagen en bijeenroeping van de Kamers binnen twee maanden. »

11 juni 1981.

F. AERTS

Le schéma classique, qui prévoyait un équilibre bien nécessaire entre les pouvoirs législatif et exécutif, remonte à l'époque qui a précédé l'instauration du suffrage universel, époque antérieure à l'existence des partis politiques actuels.

De quoi il résulte que la *ratio legis* de l'article 71 de la Constitution est maintenant dépassée.

Il s'indiquerait donc d'abroger purement et simplement l'article 71 de la Constitution.

Nombreux sont d'ailleurs les pays où la Constitution ne prévoit pas la possibilité de dissoudre les Chambres.

Toutefois, une telle solution ne correspond plus à la pensée politique qui prévaut dans les Etats européens.

Il peut y avoir des raisons qui plaident en faveur d'un système plus souple.

L'objectif visé est le suivant :

1. garantir une meilleure stabilité du Parlement;
2. assurer l'indépendance du Parlement par rapport au Gouvernement (celui-ci devant de toute façon rester le pouvoir exécutif, chargé d'appliquer les lois votées par les Chambres législatives, et ce sous leur contrôle).

Or, cet objectif peut être atteint :

1. en subordonnant la dissolution du Parlement à l'adoption d'une motion de méfiance;
2. en réservant exclusivement au pouvoir législatif le droit de déposer pareille motion de méfiance, de telle sorte que les Assemblées parlementaires ne doivent pas se trouver sous la menace constante d'être dissoutes par la volonté du Gouvernement;
3. en n'admettant la dissolution que si, à l'expiration d'un délai de 30 jours, la formation d'un nouveau gouvernement s'avère impossible.

Le droit de dissoudre les Chambres, soit simultanément, soit séparément, est tombé en désuétude, et il n'y a donc plus lieu de le maintenir.

PROPOSITION

Article unique

L'article 71 de la Constitution est remplacé par le texte suivant :

« Art. 77. — Le Roi a le droit de dissoudre les Chambres lorsque la Chambre des Représentants aura refusé sa confiance au Gouvernement en adoptant une motion de méfiance qui y avait été déposée, et à condition qu'à l'expiration du délai d'un mois, la formation d'un nouveau gouvernement s'avère impossible. L'acte de dissolution contient convocation des électeurs dans les quarante jours, et des Chambres dans les deux mois. »

11 juin 1981.