

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975.

13 JUNI 1975.

WETSONTWERP betreffende de handelsvestigingen.

I. — AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER VERBERCKMOES.

In alle artikelen.

Het woord

« kleinhandelsbedrijf »

telkens vervangen door

« bedrijf met detailverkoop ».

VERANTWOORDING.

De in het ontwerp bedoelde bedrijven kunnen hoegenaamd niet als « kleinhandelsbedrijven » worden beschouwd. In alle studies en artikelen gepubliceerd nopens deze bedrijfstak, worden zij beschreven als « grote, super-grote en hypergrote distributiecentra ».

De voorgestelde wijziging stemt trouwens volledig overeen met de Franse tekst, waar nergens sprake is van « petit commerce ». Alleen de bedrijven waarvan de afmetingen kleiner zijn dan die beschreven in het ontwerp, kunnen als kleinhandelszaken bestempeld worden.

Art. 1.

1. — In § 1, littera a, het 1° vervangen door wat volgt :

« 1° Een ontwerp van nieuwbouw strekkende tot vestiging van een of meerdere bedrijven met detailverkoop, waarvan de bebouwde oppervlakte meer dan 1000 m² en de netto-verkoopsoppervlakte meer dan 750 m² bedraagt. De vestiging van discountbedrijven, ongeacht hun oppervlakte vallen onder toepassing van deze wet. »

VERANTWOORDING.

Zoniet alle, dan toch de overgrote meerderheid van de kwestieuze verkooppunten werden opgericht in de periferie van de agglomeraties. Het onderscheid tussen « stedelijke zone » en « andere zones » is terzake bijgevolg moeilijk te bepalen, en is tevens voor oneindige interpretatie — en bijgevolg willekeur — vatbaar.

Zie :

609 (1974-1975) :

— N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975.

13 JUIN 1975.

PROJET DE LOI relatif aux implantations commerciales.

I. — AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. VERBERCKMOES.

Dans tous les articles.

Dans le texte néerlandais, remplacer chaque fois le mot

« kleinhandelsbedrijf »

par les mots

« bedrijf met detailverkoop ».

JUSTIFICATION.

Les établissements visés dans le projet ne peuvent en aucune façon être considérés comme « établissements de commerce de détail ». Dans toutes les études et dans tous les articles publiés sur ce secteur économique, ils sont décrits comme de : « grands, super-grands et hyper-grands centres de distribution ».

La modification proposée correspond d'ailleurs entièrement au texte français, où il n'est nullement question de « petit commerce ». Seuls les établissements dont les dimensions sont inférieures à celles prévues dans le projet peuvent être qualifiés de commerces de détail (kleinhandelszaken).

Art. 1.

1. — Au § 1, littera a, remplacer le 1° par ce qui suit :

« 1° Un projet de construction nouvelle prévoyant l'implantation d'un ou plusieurs établissements de vente au détail, dont la surface bâtie est supérieure à 1.000 m² et la surface commerciale nette, à 750 m². L'implantation d'établissements de « discount », quelle que soit leur surface, tombe sous l'application de la présente loi. »

JUSTIFICATION.

Sinon tous, du moins la très grande majorité des points de vente visés ont été établis à la périphérie des agglomérations. En conséquence, il est difficile d'établir la distinction entre une « zone urbaine » et une « autre zone », cette distinction pouvant faire l'objet de multiples interprétations et étant dès lors susceptible d'arbitraire.

Voir :

609 (1974-1975) :

— N° 1 : Projet transmis par le Sénat.

Opmerkelijk is trouwens dat in het ontwerp geen sprake is van « stedelijke agglomeraties » maar wel van « zones ».

Het ontwerp spreekt enkel van « gebouwde oppervlakte » en houdt bijgevolg geen rekening met de oppervlakten welke door deze bedrijven voor allerlei « diensten » kunnen worden aangewend.

De « bebouwde oppervlakte » bedoelt gans de oppervlakte waar het bedrijf gevestigd is.

Vermits de discount-bedrijven een massale omzet verwezenlijken op een minimale oppervlakte, vallen zij steeds onder toepassing van deze wet.

2. — In dezelfde § 1, littera a, het 3° vervangen door wat volgt :

« 3° Een ontwerp van vestiging of uitbreiding van één of meerdere bedrijven met detailverkoop, die beantwoorden aan afmetingen bepaald onder 1°, in een bestaand gebouw, dat al dan niet bestemd was voor handelsdoeleinden ».

VERANTWOORDING.

Niet alleen de vestiging van nieuwe, ook de uitbreiding van de bestaande bedrijven dient, volgens de algemene economie van dit wetsontwerp, te worden geregeld.

Zowel de gebouwen reeds bestemd voor handelsdoeleinden als degene waar dergelijke activiteiten niet werden uitgeoefend, vallen onder toepassing van deze wet.

3. — In dezelfde § 1, littera c vervangen door wat volgt :

« c) Bruto bebouwde oppervlakte :

» Totale oppervlakte waar het bedrijf gevestigd wordt, de gebouwde oppervlakte inbegrepen ».

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording bij het amendement op § 1, littera a, 1°

4. — In dezelfde § 1, littera d aanvullen met de woorden

« verdiepingen inbegrepen ».

VERANTWOORDING.

Deze toevoeging strekt er toe iedere interpretatie van de tekst uit te sluiten.

5. — In dezelfde § 1, littera e weglaten.

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording bij het amendement op § 1, littera a, 1°

6. — § 2 weglaten.

VERANTWOORDING.

De criteria nopens de oppervlakte zijn een basiselement in dit wetsontwerp.

Zij mogen alleen door een nieuwe wet, en bijgevolg na parlementaire controle, gewijzigd worden.

Art. 3.

Het tweede lid van dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

De organisatie van deze commissie is geregeld in de artikelen 4 en 5. De werkwijze wordt geregeld door hun huishoudelijk reglement.

Art. 4.

In het eerste lid, op de zevende regel, toevoegen wat volgt :

« onder de leden van de commissie die de middenstandsorganisaties vertegenwoordigen; ».

Il est d'ailleurs frappant de constater que le projet ne parle pas d'agglomération, mais de « zone » urbaine.

Le projet ne fait état que de « surface » bâtie et ne tient dès lors pas compte des surfaces qui peuvent être utilisées par les entreprises visées pour dispenser des « services » divers.

La « surface bâtie » vise la totalité de la surface sur laquelle l'entreprise est installée.

Les entreprises de discount, qui réalisent un chiffre d'affaires maximum sur une superficie minimum, tomberont toujours sous l'application de la présente loi.

2. — Au même § 1, littera a, remplacer le 3° par ce qui suit :

« 3° Un projet d'exploitation ou d'extension d'un ou de plusieurs établissements de commerce de détail répondant aux dimensions définies au 1° dans un immeuble existant qui était affecté ou non à des fins commerciales ».

JUSTIFICATION.

Outre l'implantation de nouveaux établissements, l'extension d'établissements existants doit également être réglée selon l'économie générale du présent projet de loi.

Tant les immeubles déjà affectés à des fins commerciales que ceux où de telles activités n'ont jamais été exercées tombent sous l'application de la loi.

3. — Au même § 1, remplacer le littera c par ce qui suit :

« c) Surface bâtie brute :

» Surface totale où l'établissement est implanté, y compris la surface bâtie ».

JUSTIFICATION.

Voir la justification de l'amendement au § 1, littera a, 1°.

4. — Au même § 1, compléter le littera d par les mots

« y compris les étages ».

JUSTIFICATION.

Cette adjonction tend à exclure toute interprétation du texte.

5. — Au même § 1, supprimer le littera e.

JUSTIFICATION.

Voir la justification de l'amendement au § 1, littera a, 1°.

6. — Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION.

Les critères relatifs à la surface constituent un élément de base du présent projet de loi.

Ils ne peuvent être modifiés que par une nouvelle loi et, par conséquent, après que le Parlement aura exercé son contrôle.

Art. 3.

Supprimer le deuxième alinéa de cet article.

JUSTIFICATION.

L'organisation de cette commission est réglée par les articles 4 et 5. Son règlement d'ordre intérieur règle son fonctionnement.

Art. 4.

Au premier alinéa, à la septième ligne, ajouter ce qui suit :

« parmi les membres de la commission qui représentent les organisations des classes moyennes; ».

VERANTWOORDING.

De bedoeling van onderhavig ontwerp is de sector distributie te regelen, derwijze dat een wilde inplanting van grootwarenhuizen voorkomen wordt en het voortbestaan van de kleine zelfstandige bedrijven wordt beschermd.

Het wetsontwerp bepaalt niet uit welke organisaties de voorzitter en ondervoorzitter dienen gekozen te worden.

Vermits de kleinhandel tot op heden de grote meerderheid vormt van het aantal distributiebedrijven, is het normaal dat zijn vertegenwoordigers minstens de leidende functies in deze commissie bekleden, te meer daar hen niet eens de helft van het aantal commissieleden toekomt.

Art. 5.

1. — In het eerste lid, op de zevende regel, het woord

« vier »

vervangen door het woord

« zes ».

VERANTWOORDING.

Vermits de voorzitter van deze commissie een lid zal zijn van de bestendige deputatie, wordt door dit artikel geen enkele zekerheid geboden nopens een gezond evenwicht op het stuk van de samenstelling van deze commissie.

Daarom dient het aantal vertegenwoordigers van de middenstand te worden verhoogd.

2. — Het laatste lid aanvullen met de woorden :

« zonder stemrecht ».

VERANTWOORDING.

Zoals gebruikelijk heeft de secretaris van een commissie geen stemrecht. Dit is nochtans niet bepaald in dit artikel.

Art. 6.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Het Sociaal Economisch Comité voor de distributie bestaat uit :

- » — drie leden welke de in de Raad voor het verbruik zetelende verbruikersorganisaties vertegenwoordigen;
- » — drie leden welke de meest representatieve werknemersorganisaties vertegenwoordigen;
- » — twee leden welke het Verbond der Belgische ondernemingen vertegenwoordigen;
- » — een lid hetwelk de groothandel vertegenwoordigt;
- » — zeven leden welke de in de Hoge Raad voor de middenstand zetelende organisaties vertegenwoordigen;
- » — twee ambtenaren tewerkgesteld bij de diensten van Stedebouw.

» De voorzitter, ondervoorzitter, secretaris en leden worden door de Koning benoemd voor een termijn van vier jaar. Hun mandaat is hernieuwbaar.

» De voorzitter, onder-voorzitter en de secretaris worden buiten de leden voorgesteld als volgt :

- » — de voorzitter door de Minister die de middenstand onder zijn bevoegdheid heeft;
- » — de ondervoorzitter en de secretaris door de Minister die de economische zaken onder zijn bevoegdheid heeft.

» De secretaris heeft geen stemrecht.

» De ambtenaren van de diensten van Stedebouw worden voorgesteld door de Minister die de openbare werken onder zijn bevoegdheid heeft. »

VERANTWOORDING.

Het Sociaal-Economisch Comité is de draaischijf van deze distributiereglementering.

JUSTIFICATION.

Le but du présent projet de loi est de régler le secteur de la distribution, de sorte que soit évitée l'implantation sauvage de grands magasins et que les petites entreprises indépendantes puissent subsister.

Le projet de loi ne dit pas dans quelles organisations il faudra choisir le président et le vice-président.

Etant donné que le petit commerce constitue à ce jour encore la grosse majorité du nombre d'établissements de distribution, il est normal que ses représentants occupent au moins les fonctions dirigeantes dans cette commission, d'autant plus que le présent projet de loi ne leur donne même pas la moitié des sièges.

Art. 5.

1. — Au premier alinéa, septième ligne, remplacer le mot

« quatre »

par le mot

« six ».

JUSTIFICATION.

Etant donné que le président de la commission provinciale sera un membre de la députation permanente, l'article 5 n'offre aucune garantie de sain équilibre en ce qui concerne la composition de cette commission.

Aussi convient-il d'augmenter le nombre de représentants des classes moyennes.

2. — Compléter le dernier alinéa par les mots :

« lequel n'a pas voix délibérative ».

JUSTIFICATION.

Il est d'usage constant que le secrétaire d'une commission n'a pas voix délibérative. Or, l'alinéa visé ne le précise pas.

Art. 6.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le Comité socio-économique pour la distribution est composé de :

- » — trois membres représentant les organisations de consommateurs siégeant au Conseil de la consommation;
- » — trois membres représentant les organisations les plus représentatives des travailleurs;
- » — deux membres représentant la Fédération des entreprises belges;
- » — un membre représentant le commerce en gros;
- » — sept membres représentant les organisations siégeant au Conseil supérieur des classes moyennes;
- » — deux fonctionnaires occupés auprès des services de l'Urbanisme.

» Le président, le vice-président, le secrétaire et les membres sont nommés par le Roi pour un délai de quatre ans. Leur mandat est renouvelable.

» Le président, le vice-président et le secrétaire sont présentés en dehors des membres, comme suit :

- » — le président par le Ministre qui a les classes moyennes dans ses attributions;
- » — le vice-président et le secrétaire par le Ministre qui a les affaires économiques dans ses attributions.

» Le secrétaire n'a pas droit de vote.

» Les fonctionnaires des services de l'Urbanisme sont proposés par le Ministre qui a les travaux publics dans ses attributions. »

JUSTIFICATION.

Le Comité socio-économique constitue la plaque tournante de la présente réglementation de la distribution.

De samenstelling ervan dient alleszins ook bij de wet te worden geregeld daar waar het ontwerp alleen voorziet in de samenstelling van de twee overige comités.

Het Sociaal-Economisch Comité dient onafgebroken te worden bijgestaan door technici. Daarom voorziet dit amendement in de aanstelling van twee ambtenaren van de stedenbouwkundige diensten.

Wat de voorstelling van de voorzitter, de ondervoorzitter en de secretaris betreft, zie de verantwoording van het amendement op artikel 4.

Art. 9.

In het eerste lid, de tweede volzin weglaten.

VERANTWOORDING.

Deze tekst kan worden geïnterpreteerd alsof het advies alleen dient rekening te houden met de door de Koning bepaalde criteria.

Aldus zouden de criteria voorzien in deze wet nutteloos kunnen worden vermits zij al te gemakkelijk, zelfs voor individuele gevallen, zouden kunnen gewijzigd worden.

Deze tekst geeft aanleiding tot de grootste verwarring wat betreft al de artikelen die de procedure regelen.

F. VERBERCKMOES.

Sa composition doit de toute façon également être réglée par la loi; le projet ne prévoit cependant que la composition des deux autres commissions.

Le Comité socio-économique doit être assisté en permanence par des techniciens. C'est pour cette raison que le présent amendement prévoit la nomination de deux fonctionnaires des services de l'Urbanisme.

Pour ce qui est de la présentation du président, du vice-président et du secrétaire, voir la justification de l'amendement à l'article 4.

Art. 9.

Au premier alinéa, supprimer le deuxième phrase.

JUSTIFICATION.

Il est possible d'interpréter ce texte comme si l'avis ne devait tenir compte que des critères fixés par le Roi.

Ainsi, les critères prévus dans la présente loi pourraient perdre toute utilité étant donné qu'ils pourraient être modifiés trop facilement, même dans des cas individuels.

Ce texte ouvre la porte à la plus grande confusion en ce qui concerne tous les articles qui règlent la procédure.

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER DELHAYE.

Art. 6.

Het eerste lid vervangen door wat volgt :

« Het Sociaal-Economisch Comité bestaat uit 9 leden, ambtenaren of vertegenwoordigers van ministeriële departementen of openbare instellingen die betrokken zijn bij de organisatie van het bedrijfsleven en de distributie en bij de ruimtelijke ordening.

» De leden worden benoemd voor een termijn van vier jaar. Hun mandaat is hernieuwbaar. »

VERANTWOORDING.

Er is geen enkele reden om aan de Koning de zorg over te laten om dit comité samen te stellen en Hem de wijze te laten bepalen waarop de leden worden benoemd, aangezien de samenstelling van alle andere in het ontwerp vermelde instanties bij de wet wordt bepaald.

De tekst van het ontwerp is op dat punt des te minder verantwoord daar het Sociaal-Economisch Comité in sommige omstandigheden over een werkelijke beslissingsbevoegdheid beschikt. Het zou dus ongezond zijn aan de uitvoerende macht de mogelijkheid te laten een instantie die een zo belangrijke plaats inneemt, naar eigen goeddunken in te stellen.

Om dezelfde reden wordt in het amendement voorgesteld de duur van het mandaat tot vier jaar te beperken, zoals in alle andere commissies.

Art. 9.

Het laatste lid vervangen door wat volgt :

« Indien het Sociaal-Economisch Comité niet binnen negentig dagen tot een besluit kan komen, moet het binnen vijf werkdagen het college van burgemeester en schepenen hiervan op de hoogte brengen onder opgave van de rede-

II. — AMENDEMENTS PRÉSENTES PAR M. DELHAYE.

Art. 6.

Remplacer le premier alinéa par ce qui suit :

« Le Comité socio-économique sera composé de 9 membres, fonctionnaires ou représentants de départements ministériels ou d'établissements publics concernés par l'organisation de l'économie et de la distribution ainsi que par l'aménagement du territoire.

» Les membres sont nommés pour un délai de quatre ans. Leur mandat est renouvelable. »

JUSTIFICATION.

Aucune raison ne justifie de laisser au Roi la composition de ce comité, ni la désignation de ses membres, alors que la composition de toutes les autres instances prévues dans le projet est déterminée par la loi.

Le texte du projet se défend d'autant moins qu'en certaines circonstances, ce Comité socio-économique dispose de réels pouvoirs de décision. Il est donc malsain de laisser au pouvoir exécutif la possibilité de mettre en place à sa convenance une instance aussi importante.

Pour le même motif, l'amendement prévoit de limiter le mandat à une durée de quatre ans, au même titre que dans toutes les autres commissions.

Art. 9.

Remplacer le dernier alinéa par ce qui suit :

« Si le Comité socio-économique ne peut statuer dans les nonante jours, il doit en aviser dans les cinq jours ouvrables le collège échevinal, en explicitant les raisons de cette absence de décision. Dans ce cas, le délai est prolongé de trente

nen waarom het niet tot een beslissing is gekomen. In dat geval wordt de termijn met dertig dagen verlengd, na verloop waarvan het uitblijven van een advies gelijkstaat met een gunstig advies ».

VERANTWOORDING.

Het amendement heeft tot doel drie in het artikel vervatte begrippen recht te zetten.

In de eerste plaats is het wenselijk dat de gewone procedure inzake beroep ook in deze wet wordt behouden. Normaliter staat het uitblijven van een advies gelijk met een gunstig advies. Er is geen enkele reden om die regeling om te keren op gevaar af verwarring te zaaien bij degenen die in de toekomst misschien het slachtoffer zullen worden van een niet te verantwoorden sluwe streek.

Op de tweede plaats bepaalt het ontwerp dat, wanneer het college van burgemeester en schepenen geen advies heeft ontvangen vanwege het Sociaal-Economisch Comité, het uit eigen initiatief de aanvrager hiervan op de hoogte moet brengen.

Is het denkbaar dat aan het college van burgemeester en schepenen de verplichting wordt opgelegd om dagelijks het repertorium van de ingediende aanvragen tot vestiging bij te houden?

Op de derde plaats wordt bepaald dat, aangezien het uitblijven van een advies gelijkstaat met een ongunstig advies, de aanvrager bij het voornoemde comité een nieuwe aanvraag kan indienen.

Een aanvrager die na vijftien dagen nog niets vernomen heeft over zijn dossier, moet dus aannemen dat de aanvraag geweigerd werd, doch hij weet niet op welke grond de weigering steunt. Om redenen waaraan hij vreemd is wordt hij dan uitgenodigd een nieuwe aanvraag in te dienen, d.w.z. een nieuw dossier dat, bij gebrek aan inlichtingen bij de aanvrager, slechts de precieze weergave kan zijn van het eerste dossier.

jours, au terme desquels l'absence d'un avis équivaut à un avis favorable ».

JUSTIFICATION.

L'amendement tend à rectifier trois notions contenues dans cet article.

D'abord, il est souhaitable que la procédure habituellement observée en matière de recours soit conservée dans la présente loi. Normalement, une absence d'avis équivaut à un avis favorable. Il n'y a aucune raison d'inverser le critère au risque de provoquer de la confusion chez ceux qui peuvent demain être victimes d'une astuce injustifiable.

En second lieu, le projet prévoit que c'est le collège des bourgmestre et échevins qui, n'ayant pas reçu l'avis du Comité socio-économique, doit, de sa propre initiative, aviser le demandeur.

Peut-on imaginer d'imposer au collège des bourgmestre et échevins l'obligation de tenir à jour le répertoire des demandes d'implantations introduites?

En troisième lieu, il est prévu que l'absence d'avis équivalant à un avis défavorable, « le demandeur peut alors introduire une nouvelle demande auprès du comité précité ».

Un demandeur qui, au bout de quinze jours, n'a pas de nouvelles de son dossier, doit donc le considérer comme refusé, en ignorant sur quelle base est fondé le refus. Pour une raison qui ne lui incombe pas, il est alors convié à réintroduire une nouvelle demande, c'est-à-dire un nouveau dossier, qui, faute d'information, ne pourra qu'être la reproduction du premier.

J. DELHAYE.

W. BURGEON.

A. DEMETS.

R. DENISON.