

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1974-1975.

23 MEI 1975.

WETSVOORSTEL

tot beteugeling van smaad aan de nationale vlag.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER SUYKERBUYK.

DAMES EN HEREN.

Uw commissie behandelde dit wetsvoorstel tijdens haar vergaderingen van 26 februari en 12 maart 1975.

1. Draagwijdte van het wetsvoorstel.

De auteur verwijst naar een gelijkaardig voorstel dat door hem reeds tijdens de vorige legislatuur werd ingediend (*Stuk* n° 474/1 van 1972-1973). Het werd trouwens door de Kamercommissie voor de Justitie nog vóór de ontbinding goedgekeurd. De Minister van Justitie had echter de verslaggever verzocht met de indiening van zijn verslag te wachten, omdat hij de tekst nader wenste te onderzoeken en eventueel te amenderen. Wegens de ontbinding van de Kamers verviel het voorstel. Het moest derhalve opnieuw worden ingediend.

Dat sinds 25 januari 1831, dag waarop de kleur van de Belgische vlag werd bepaald, geen enkele wet werd aangenomen om dit embleem te beschermen, schrijft de auteur toe aan het feit dat als het ware een stilzwijgende

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Léon Remacle.

A. — Leden: de heren Bourgeois, De Kerpel, Grafé, Martens, Léon Remacle, M^{re} Ryckmans-Corin, de heren Suykerbuyk, Uyttendaele. — Baudson, Bob Cools, Degroeve, Ghysbrecht, Laridon, Mathys, M^{re} Pétry echtg. Scheys. — de heren Albert Claes, Kempinaire, Munde-leer, Verberckmoes. — Havelange, Rouelle. — Baert, Belmans.

B. — Plaatsvervangers: de heren Beauthier, Lernoux, Mej. Steyaert, de heer Verhaegen. — M^{re} Adriaensens echtg. Huybrechts, de heren Dejardin, Glinne, Nyffels. — Jeunehomme, Kickx. — Bila. — Raskin.

Zie:

148 (B.Z. 1974):

- N° 1: Wetsvoorstel.
- N° 2 en 3: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1974-1975.

23 MAI 1975.

PROPOSITION DE LOI

tendant à réprimer l'outrage au drapeau national.

RAPPORT

FAIT
AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾,
PAR M. SUYKERBUYK.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions des 26 février et 12 mars 1975.

1. Portée de la proposition de loi.

L'auteur de la proposition s'est référé à une proposition similaire qu'il avait déjà déposée au cours de la législature précédente (*Doc.* n° 474/1 de 1972-1973). Cette proposition fut d'ailleurs adoptée par la Commission de la Justice de la Chambre avant la dissolution. Le Ministre de la Justice avait cependant demandé au rapporteur de surseoir au dépôt de son rapport, parce qu'il entendait soumettre le texte à un nouvel examen et, éventuellement, l'amender. La dissolution des Chambres a entraîné la caducité de la proposition, qui a donc dû être redéposée.

Si depuis le 25 janvier 1831, jour où furent déterminées les couleurs du drapeau belge, aucune loi n'a été votée pour protéger cet emblème, c'est, selon l'auteur, dû au fait qu'il existait en quelque sorte une convention tacite de respect

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. Léon Remacle.

A. — Membres: MM. Bourgeois, De Kerpel, Grafé, Martens, Léon Remacle, M^{re} Ryckmans-Corin, MM. Suykerbuyk, Uyttendaele. — Baudson, Bob Cools, Degroeve, Ghysbrecht, Laridon, Mathys, M^{re} Pétry épouse Scheys. — MM. Albert Claes, Kempinaire, Munde-leer, Verberckmoes. — Havelange, Rouelle. — Baert, Belmans.

B. — Suppléants: MM. Beauthier, Lernoux, M^{re} Steyaert, M. Verhaegen, M^{re} Adriaensens épouse Huybrechts, MM. Dejardin, Glinne, Nyffels. — Jeunehomme, Kickx. — Bila. — Raskin.

Voir:

148 (S.E. 1974):

- N° 1: Proposition de loi.
- N° 2 et 3: Amendements.

overeenkomst bestond om eerbied voor dit symbool op te brengen. De vlag is een teken van trouw en solidariteit. Als dit elementair symbool van het nationale leven door sommigen van onze landgenoten door het slijk wordt gesleurd, mag dergelijke handelwijze niet ongestraft blijven. Als leven in gemeenschap eerbied voor de symbolen van deze gemeenschap inhoudt, dan moet de wet deze symbolen beschermen. De auteur meent niet dat een wetgevend initiatief van die aard de pacificatie van de geesten zal verstoren. Hij hoopt dat de Commissie zijn voorstel zal aannemen, eventueel geamendeerd in de zin voorgesteld door de heren Uyttendaele en Albert Claes (*Stuk* n° 148/2).

2. Bespreking.

A. — Het amendement van de heer Uyttendaele beoogt de smaad aan de vlag of het wapen van een der cultuurgemeenschappen, zoals ze bij decreet van de cultuurraad van de betrokken cultuurgemeenschappen werden bepaald, eveneens strafbaar te stellen. Het strekt er bovendien toe het in de tekst van het voorstel verkeerd gebruikte woord « opsluiting » te vervangen door het woord « gevangenisstraf ». Waar het voorstel bovendien voorziet in de bestraffing met een vrijheidsstraf en een geldboete, wordt tenslotte voorgesteld de keuze tussen gevangenisstraf en geldboete mogelijk te maken. De voorgestelde straffen zijn immers zo hoog dat een mildering noodzakelijk is.

Alhoewel hij smaad aan de nationale vlag afkeurt, meent de auteur dat men terzake moet relativeren. Een voorstel als hetgeen voorligt kan de hatelijkheden doen toenemen. Bovendien kan men zich afvragen waar de humor eindigt en waar de smaad begint. Hij haalt hierbij het voorbeeld aan van bepaalde karikaturen die zijn verschenen in dag- of weekbladen.

Hij vreest dat ongegronde klachten bij de parketten kunnen neergelegd worden. Hij is niet zo zeker dat dit voorstel nodig is om het gestelde doel te bereiken, omdat z.i. het afdwingen van eerbied voor een symbool bij wijze van penalisatie onmogelijk is.

**

De heer Albert Claes heeft een gelijkaardig amendement ingediend. Ook hij wil de smaad aan de door de cultuurraden erkende vlaggen beteugelen.

Overigens is hij het eens met het ingediende voorstel. Een vlag is voor hem de weerspiegeling van de onafhankelijkheid van een land. Smaad te dien aanzien moet kunnen worden bestraft.

Verder meent hij vertrouwen te kunnen schenken aan de rechtbanken, die het onderscheid tussen smaad en humor wel zullen weten te maken.

**

De heer Bourgeois van zijn kant heeft een amendement ingediend (*Stuk* n° 148/3) waarbij de minimumstraf van twee maanden gevangenis wordt verlaagd tot acht dagen gevangenis. De voorgestelde minimumstraf lijkt hem te zwaar. Hij wil trouwens de rechtbanken terzake de ruimste appreciatiemogelijkheid geven. Hij is verder van mening dat alleen een actieve daad als smaad mag worden aangemerkt en niet een onthouding.

Ook hij vraagt zich af of een voorstel als dit geen aanleiding zal geven tot grotere moeilijkheden.

Tenslotte is het zijns inziens niet wenselijk dat de geschreven smaad (o. m. door geschriften, drukwerken enz.) onder toepassing van dit wetsvoorstel zou vallen.

de ce symbole. Le drapeau est un signe de fidélité et de solidarité. Ce symbole élémentaire de l'existence nationale ayant été traîné dans la boue par certains de nos compatriotes, un tel agissement ne peut rester impuni. S'il est vrai que la vie au sein d'une communauté implique le respect des symboles de celle-ci, il convient que la loi accorde à ces symboles la protection voulue. L'auteur ne croit pas qu'une initiative sur le plan légal soit de nature à perturber la pacification des esprits. Il espère que la commission adoptera sa proposition, en l'amendant éventuellement dans le sens proposé par MM. Uyttendaele et Albert Claes (*Doc.* n° 148/2).

2. Discussion.

A. — L'amendement de M. Uyttendaele vise à rendre également punissable l'outrage au drapeau ou aux armes d'une des communautés culturelles, fixés par décret du conseil culturel de la communauté culturelle intéressée. Il tend encore à remplacer le mot « opsluiting », utilisé erronément dans le texte néerlandais de la proposition, par celui de « gevangenisstraf ». Alors que la proposition prévoit, en outre, une peine privative de liberté et une amende, il propose enfin de laisser le choix entre l'emprisonnement et l'amende. Les peines proposées sont si lourdes, en effet, qu'un allègement s'impose.

Bien que condamnant l'outrage au drapeau national, l'auteur de l'amendement estime qu'il faut considérer la relativité des choses. Une proposition, telle que la présente, peut aviver les haines. Par ailleurs, il est permis de se demander où finit l'humour et où commence l'outrage. Il a cité l'exemple de certaines caricatures parues dans des quotidiens ou dans des hebdomadaires.

Il craint que des plaintes non fondées puissent être introduites auprès des parquets. Il n'est, selon lui, pas certain que la présente proposition de loi soit nécessaire pour atteindre le but visé, car il lui paraît impossible d'imposer le respect d'un symbole par une pénalisation.

**

M. Albert Claes a présenté un amendement analogue. Il entend également voir réprimer l'outrage aux drapeaux reconnus par les conseils culturels.

Par ailleurs, il se rallie à la proposition qui a été déposée. Un drapeau reflète à ses yeux l'indépendance d'un pays. L'outrage à ce symbole doit pouvoir être puni.

Il a encore estimé pouvoir faire confiance aux tribunaux, qui sauront bien faire la distinction entre l'outrage et l'humour.

**

M. Bourgeois, pour sa part, a présenté un amendement (*Doc.* n° 148/3) réduisant à huit jours l'emprisonnement minimum de deux mois. La peine minimum proposée lui paraît trop sévère. Il entend d'ailleurs donner, à cet égard, la plus large possibilité d'appréciation aux tribunaux. Il estime, en outre, que seul un acte positif peut être considéré comme un outrage, non une abstention.

Il se demande également si la présente proposition ne donnera pas lieu à des difficultés plus grandes.

Enfin, il ne lui semble pas souhaitable de rendre la présente proposition de loi applicable à l'outrage écrit (par voie d'écrits, d'imprimés, etc.).

B. — De Minister wijst erop dat het hier om een parlementair initiatief gaat en dat ieder dus in volledige zelfstandigheid moet oordelen.

Nochtans acht hij het gepast even te herinneren aan bepaalde recente gebeurtenissen waarbij laakbare daden werden gesteld, die de daders ervan in discrediet hebben gebracht en anderen terecht hebben gekwetst. Deze gebeurtenissen hadden o. m. betrekking op de behandeling van onze nationale symbolen. Deze symbolen, evenals die van de cultuurgemeenschappen, hebben inderdaad een betekenis, waaraan men niet kan voorbijgaan. Hij verwijst in dat verband trouwens naar de eenparige beslissing van de Nederlandse Cultuurraad in verband met de erkenning van de symbolen van de Nederlandse Cultuurgemeenschap.

In dit opzicht is het voorliggend voorstel te verdedigen en goed te keuren, met dien verstande dat alleen kwaadwillige daden beoogd worden. De rechtbanken zullen op dat gebied ongetwijfeld een onderscheid weten te maken tussen kwaadwilligheid en humor.

Bij de tekst van het voorstel zijn echter enkele opmerkingen te maken.

De straffen moeten aan de specifieke aard van dit misdrijf aangepast zijn; dit betekent dat een minimumstraf van twee maanden te lang is. Een geldboete van 26 tot 100 frank zou bovendien voldoende zijn. De algemene bepalingen van het Strafwetboek in verband met de verzachtende omstandigheden zouden toepasselijk gemaakt moeten worden, tenzij dit voorstel een plaats zou krijgen in het Strafwetboek zelf. Voorts zou het woord « opsluiting » door het woord « gevangenisstraf » moeten worden vervangen. Tenslotte ware het wenselijk de geschreven smaad buiten de toepassing van het voorstel te houden, zoniet zouden dergelijke misdrijven krachtens artikel 98 van de Grondwet onder de bevoegdheid van het Hof van Assisen vallen. De Minister verwijst daarbij naar een wetsvoorstel van de heer Gillon (*Stuk van de Senaat* n° 103 van 1965-1966) waarbij deze zich ook beperkte tot daden van smaad, andere dan door geschriften.

C. — Verscheidene leden zetten hun standpunt met betrekking tot het voorliggend voorstel uiteen.

Een lid steunt het voorstel. Nog andere symbolen worden trouwens door de wet beschermd. Hij verwijst naar de beteugeling van smaad aan voorwerpen bestemd voor de eredienst, smaad aan de Koning en aan de Ministers.

Het lid heeft bezwaar tegen een te zware bestraffing. Hij meent bovendien dat de in de tekst voorziene « bedreiging » alleen mogelijk is t.o.v. personen en niet t.o.v. voorwerpen.

De heer Kempinaire dient vervolgens een amendement in (*Stuk* n° 148/3) waarbij de volgende tekst wordt voorgesteld :

« Met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met een geldboete van zesentwintig tot vijfhonderd frank of met één van die straffen wordt gestraft hij die de vlag van België of van één der cultuurgemeenschappen in het openbaar smaadt door daden, gebaren of woorden.

» Artikel 85 van het Strafwetboek is van toepassing ».

Verscheidene leden vallen spreker bij, waar deze de strafrechtelijke bescherming van bepaalde voor de gemeenschap waardevolle symbolen bepleit.

Een ander lid heeft een tegenovergestelde mening.

Hij meent dat het best is de behandeling van dit voorstel niet verder te zetten. De nationale vlag heeft zijns inziens geen strafrechtelijke bescherming nodig, vermits in de afge-

B. — Le Ministre a fait observer qu'il s'agit, en l'occurrence, d'une initiative parlementaire et qu'il incombe donc à chacun d'apprécier en toute indépendance.

Il estime cependant opportun de rappeler certains événements récents au cours desquels ont été commis des actes répréhensibles qui ont jeté le discrédit sur leurs auteurs et ont, à juste titre, heurté d'autres personnes. Ces événements concernaient notamment la manière de traiter nos symboles nationaux. Ces symboles, de même que ceux des communautés culturelles, ont en effet une signification qu'on ne saurait ignorer. A cet égard, le Ministre a d'ailleurs renvoyé à la décision unanime du Conseil culturel de la Communauté culturelle néerlandaise concernant la reconnaissance des symboles de celle-ci.

Dans ce contexte, la présente proposition de loi peut être défendue et adoptée, étant entendu que celle-ci ne peut viser que les actes de malveillance. Les tribunaux sauront certainement faire, en ce domaine, la distinction entre la malveillance et l'humour.

Le texte de la proposition appelle cependant quelques observations.

Les peines doivent être adaptées à la nature spécifique du délit, ce qui signifie qu'une peine minimum de deux mois d'emprisonnement est trop longue; en outre, une amende de 26 à 100 francs suffirait. Il conviendrait également de rendre applicables les dispositions générales du Code pénal relatives aux circonstances atténuantes, à moins que la proposition ne s'insère dans le Code pénal même. Dans le texte néerlandais, le mot « opsluiting » devrait être remplacé par le mot « gevangenisstraf ». Enfin, il serait souhaitable d'écarter l'outrage écrit du champ d'application de la loi; dans le cas contraire ces délits seraient de la compétence de la Cour d'Assises en vertu de l'article 98 de la Constitution. Le Ministre s'est référé à ce propos à une proposition de loi de M. Gillon (*Doc. Sénat*, n° 103 de 1965-1966), dans laquelle celui-ci se limitait également aux actes d'outrages autres que par voie d'écrits.

C. — Plusieurs membres ont exposé leur point de vue au sujet de la présente proposition.

Un membre a défendu la proposition. D'autres symboles aussi ont déjà été protégés par la loi. Il renvoie à ce propos à la répression de l'outrage aux objets du culte, à l'outrage au Roi et aux Ministres.

Ce membre est cependant opposé aux peines trop lourdes. Il estime par ailleurs que les « menaces » qui sont prévues dans le texte, ne sont possibles qu'envers les personnes et non envers les objets.

M. Kempinaire a déposé ensuite un amendement (*Doc.* n° 148/3) proposant le texte suivant :

« Quiconque, par des actes, des gestes ou des paroles, se sera rendu coupable, en public, d'outrage envers le drapeau de la Belgique ou d'une des communautés culturelles, sera puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de vingt-six francs à cinq cents francs ou d'une de ces peines seulement.

» L'article 85 du Code pénal est applicable ».

Plusieurs membres se sont ralliés à l'orateur, lorsque celui-ci a plaidé pour la protection pénale de certains symboles précieux de la communauté.

Un autre membre a exprimé un avis opposé.

Il a estimé qu'il serait préférable de ne pas poursuivre l'examen de la présente proposition. Selon lui, le drapeau national n'a nul besoin d'être protégé par une loi pénale

lopen periode van honderd vijfenveertig jaar tijdens welke deze bescherming niet bestond, dit symbool daarvan weinig nadeel heeft ondervonden.

Het lid herneemt enkele opmerkingen, o.m. in verband met het ontbreken van de mogelijkheid om verzachtende omstandigheden in aanmerking te nemen; bovendien meent hij dat elke smaad aan een nationaal symbool als politiek misdrijf of drukpersmisdrijf kan worden beschouwd, zodat het Hof van Assisen bevoegd wordt. Dit zal dan een forum-debat tot gevolg hebben.

Volgens dit lid rondten de ingediende amendementen een aantal scherpe hoeken af, maar vermits ze ten gronde niets wijzigen, zal hij zich bij de stemming ervan onthouden. Zijn fractie zal tegen het voorstel stemmen.

Een ander lid verklaart gekant te zijn tegen het voorstel omdat het ertoe kan leiden martelaren te scheppen. Aldus komt men tot het tegenovergestelde van wat beoogd wordt. Bovendien meent hij dat aan iedere strafwet een sociologische behoefte ten grondslag moet liggen; dat is hier duidelijk niet het geval, vermits het voorstel naar aanleiding van eerder uitzonderlijke gebeurtenissen werd ingediend.

Tenslotte verklaart hetzelfde lid dat hij zich bij de stemming zal onthouden: t.o.v. de door hem geformuleerde bezwaren staat het immers vast dat men de eerbied voor symbolen van de Staat en de cultuurgemeenschappen als positief moet aanzien.

Vermits de tekst van het amendement van de heer Kempinaire in feite de samenvatting is van de amendementen van de heren Bourgeois, Albert Claes en Uyttendaele, worden deze amendementen door de auteurs ervan ingetrokken.

Nadat een lid heeft aangedrongen om de tekst op te nemen in het Strafwetboek wordt volgende tekst voorgesteld:

« In Titel V van Boek II van het Strafwetboek worden een Hoofdstuk IIbis en een artikel 282bis ingevoegd, luidend als volgt:

« HOOFDSTUK IIbis

» *Smaad aan de nationale vlag of aan de vlag van een der cultuurgemeenschappen.*

» Artikel 282bis. — Met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met een geldboete van zesentwintig tot vijfhonderd frank of met één van die straffen, wordt gestraft hij die de vlag van België of van één der cultuurgemeenschappen in het openbaar smaadt door daden, gebaren of woorden. »

Op deze tekst wordt door de heer Mathys een subamendement ingediend ertoe strekkend de geldboete te bepalen van 26 tot 100 frank.

3. Stemmingen.

Het subamendement van de heer Mathys wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Het amendement van de heer Kempinaire wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde wetsvoorstel, zoals het hierna voorkomt, wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
H. SUYKERBUYK.

De Voorzitter,
L. REMACLE.

étant donné que l'absence de cette protection au cours des cent quarante-cinq années écoulées ne lui a guère été préjudiciable.

Le membre a répété quelques observations déjà émises en ce qui concerne notamment l'impossibilité de retenir des circonstances atténuantes; il a estimé, de surcroît, que tout outrage à un symbole national peut être considéré comme un délit politique ou un délit de presse et qu'il est, dès lors, passible de la Cour d'assises, ce qui aura alors pour conséquence un débat sur la place publique.

Selon ce membre, les amendements présentés arrondissent quelque peu les angles; cependant, comme ils n'apportent aucune modification quant au fond, il s'abstiendra lors du vote sur ceux-ci. Son groupe votera contre la proposition.

Un autre membre s'est déclaré hostile à la proposition du fait que celle-ci pourrait faire des « martyrs ». On aboutirait ainsi à un résultat diamétralement opposé à celui que l'on s'était assigné. Il a estimé, de surcroît, que toute loi pénale doit avoir pour fondement une nécessité sociologique; il n'en est manifestement pas ainsi en l'occurrence, la proposition ayant été déposée à la suite d'événements plutôt exceptionnels.

Enfin, le même membre a déclaré qu'il s'abstiendrait au vote: les objections qu'il a formulées sont contrebalancées par le fait qu'il faut considérer comme un élément positif le respect des symboles de l'Etat et des communautés culturelles.

Le texte de l'amendement de M. Kempinaire constituant en fait la synthèse des amendements de MM. Bourgeois, Albert Claes et Uyttendaele, ces amendements ont été retirés par leurs auteurs.

Après qu'un membre eut insisté pour que le présent texte figure au Code pénal, le texte suivant a été proposé:

« Au Titre V du Livre II du Code pénal, il est inséré un Chapitre IIbis et un article 282bis, libellés comme suit:

« CHAPITRE IIbis

» *Outrage au drapeau national ou au drapeau d'une des communautés culturelles.*

» Art. 282bis. — Quiconque, par des actes, des gestes ou des paroles, se sera rendu coupable, en public, d'outrages envers le drapeau de la Belgique ou d'une des communautés culturelles, sera puni d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de vingt-six francs à cinq cents francs ou d'une de ces peines seulement. »

M. Mathys a présenté à ce texte un sous-amendement tendant à fixer l'amende de 26 à 100 francs.

3. Votes.

Le sous-amendement de M. Mathys a été rejeté par 7 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement de M. Kempinaire a été adopté par 9 voix et 3 abstentions.

La proposition de loi ainsi modifiée, telle qu'elle figure ci-après, a été adoptée par 8 voix contre 2 et 3 abstentions.

Ce rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
H. SUYKERBUYK.

Le Président,
L. REMACLE.

TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE.

(Nieuw opschrift.)

WETSVOORSTEL

tot invoeging van een artikel 282bis in het Strafwetboek
met het oog op de beteugeling van smaad
aan de nationale vlag of aan de vlag
van een der cultuurgemeenschappen.

Enig artikel.

In Titel V van Boek II van het Strafwetboek worden een
Hoofdstuk IIbis en een artikel 282bis ingevoegd, luidend als
volgt :

« HOOFDSTUK IIbis.

» *Smaad aan de nationale vlag of aan de vlag van een der
cultuurgemeenschappen.*

» Art. 282bis. — Met gevangenisstraf van acht dagen tot
zes maanden en met een geldboete van zesentwintig tot
vijfhonderd frank of met één van die straffen, wordt
gestraft hij die de vlag van België of van één der cultuur-
gemeenschappen in het openbaar smaadt door daden, geba-
ren of woorden. »

TEXTE
ADOPTE PAR LA COMMISSION.

(Nouvel intitulé.)

PROPOSITION DE LOI

insérant un article 282bis au Code pénal
en vue de réprimer l'outrage au drapeau national
ou au drapeau d'une des communautés culturelles.

Article unique.

Dans le Titre V du Livre II du Code pénal sont insérés un
Chapitre IIbis et un article 282bis libellés comme suit :

« CHAPITRE IIbis.

» *Outrage au drapeau national ou au drapeau d'une des
communautés culturelles.*

» Art. 282bis. — Quiconque, par des actes, des gestes ou
des paroles se sera rendu coupable, en public, d'outrage
envers le drapeau de la Belgique ou d'une des communautés
culturelles, sera puni d'un emprisonnement de huit jours
à six mois et d'une amende de vingt-six francs à cinq cents
francs ou d'une de ces peines seulement. »