

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970.

12 NOVEMBRE 1969.

PROJET DE LOI modifiant la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. CHARPENTIER.

Art. 2bis (nouveau).

Insérer un article 2bis (nouveau), libellé comme suit :

« A l'article 20 de la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive, les deux derniers alinéas insérés par la loi du 25 juillet 1959, sont abrogés. »

JUSTIFICATION.

Dans les matières de détention préventive, la décision est prise par un magistrat indépendant, sur rapport d'un autre magistrat, le juge d'instruction, après avoir entendu le procureur du Roi. Le juge d'instruction chargé de la recherche et le procureur du Roi chargé de la poursuite ont eu l'occasion d'exposer longuement au magistrat siégeant en chambre du conseil, les circonstances graves et exceptionnelles, intéressant la sécurité publique, qui justifieraient la confirmation ou le maintien du mandat d'arrêt.

Il faut faire crédit au magistrat qui a statué plutôt qu'au magistrat chargé de la poursuite.

Art. 3.

1. — Au § 1^{er} de l'article 27, modifier les lettres a et b comme suit :

« a) si elle a été mise hors cause, directement ou indirectement, par une décision judiciaire coulée en force de chose jugée, sauf si la décision porte que cette personne a bénéficié du doute, ou que la prévention n'est pas « suffisamment » établie;

» b) si après avoir bénéficié d'une ordonnance ou d'un arrêt de non-lieu rendu par une juridiction d'instruction, elle justifie d'éléments de fait ou de droit la mettant défi-

Voir :

472 (1968-1969) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970.

12 NOVEMBER 1969.

WETSONTWERP tot wijziging van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE HEER CHARPENTIER.

Art. 2bis (nieuw).

Een artikel 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« In artikel 20 van de wet van 20 april 1874 op de voorlopige hechtenis worden de bij de wet van 25 juli 1959 ingevoegde laatste twee leden opgeheven. »

VERANTWOORDING.

Inzake voorlopige hechtenis wordt de beslissing door een onafhankelijk magistraat genomen op verslag van een ander magistraat, de onderzoeksrechter, nadat de procureur des Konings is gehoord. De onderzoeksrechter, die belast is met de opsporingen, en de procureur des Konings, die belast is met het instellen van de vervolgingen, hebben de gelegenheid gekregen om aan de in raadkamer zetelende magistraat breedvoerig de ernstige en uitzonderlijke omstandigheden uiteen te zetten, die de openbare veiligheid raken en waardoor de bekrachtiging of het behoud van het bevel tot aanhouding verantwoord is.

Men moet eerder de magistraat geloven, die de beslissing genomen heeft dan de magistraat die belast is met de vervolgingen.

Art. 3.

1. — In artikel 27, § 1, de letters a en b wijzigen als volgt :

« a) indien hij bij een kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing rechtstreeks of onrechtstreeks buiten de zaak gesteld is, behalve indien in de beslissing wordt gesteld dat hij het voordeel van de twijfel geniet of dat de betichting niet « voldoende » bewezen is;

» b) indien hij, nadat een onderzoeksgerecht te zijnen aanzien een beschikking of arrest van buitenvervolginstelling heeft gegeven, het bewijs levert van gegevens in feite

Zie :

472 (1968-1969) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 en 3 : Amendementen.

nitivement hors cause, ou si la détention s'est prolongée au-delà du moment où l'action publique était éteinte par prescription. »

JUSTIFICATION.

a) Il arrive que des acquittements sont prononcés au bénéfice du doute. Des indices et des charges ont été pris en considération pour justifier la détention préventive, par le Ministère public, le juge d'instruction, la chambre du conseil. Le prévenu a parfois un casier judiciaire chargé, et des éléments importants permettent de croire qu'il est le véritable coupable. Néanmoins la preuve n'est pas faite de manière satisfaisante. Y a-t-il lieu de penser en ce cas qu'une indemnité doit être accordée à la personne qui a été détenue ?

On peut imaginer le cas d'un coupable acquitté, et qui est confondu alors que le jugement est devenu définitif. Il touchera une indemnité, et sa victime ne touchera rien.

b) Nous proposons d'accorder une indemnité à toute personne détenue préventivement pour la période s'étendant au-delà de la date où l'action publique est éteinte. Cette indemnité devrait être payée, même s'il s'agit d'un coupable, car il suffisait à la magistrature de vérifier deux dates pour savoir que la détention n'était plus permise.

Par contre, nous estimons qu'il est excessif d'accorder une indemnité dans tous les cas où l'action publique est éteinte par prescription.

Si une personne a été détenue et qu'on acquiert la conviction de sa culpabilité mais qu'aucune condamnation ne soit plus possible parce que l'action publique est éteinte par prescription, va-t-on lui accorder une indemnité ?

Même dans le cas où le doute subsiste, il n'y aurait pas lieu à indemnité basée sur l'accomplissement du temps de prescription. Il faut exiger, à notre avis, une décision judiciaire mettant cette personne hors cause, et sans qu'il subsiste un doute. On pourrait d'ailleurs prévoir que les intéressés pourraient provoquer une décision de justice proclamant leur innocence.

2. — A l'article 28, § 2, le deuxième alinéa est modifié comme suit :

« La signification est faite par le greffe au Ministre de la Justice par pli portant l'indication des lieu, jour et heure de l'audience. »

JUSTIFICATION.

Il est indiqué qu'une procédure par requête donne lieu à une notification par le greffe et non à signification, d'autant plus que le domicile du destinataire, le Ministre, est connu sans aucune recherche.

of in rechte, waardoor hij definitief buiten de zaak wordt gesteld, of indien de hechtenis langer heeft geduurd dan het oogenblik waarop de strafvordering vervallen is wegens verjaring. »

VERANTWOORDING.

a) Het gebeurt dat een vrijspraak aan twijfel te danken is. Aanwijzingen en bezwarende feiten werden door het Openbaar Ministerie, de onderzoeksrechter en de raadkamer in aanmerking genomen om de voorlopige hechtenis te verantwoorden. Soms heeft de beklaagde een zwaar strafregister en kan uit belangrijke gegevens worden afgeleid dat hij de echte schuldige is. Niettemin is het bewijs niet op bevredigende wijze geleverd. Moet in een dergelijk geval een vergoeding worden toegekend aan de persoon die in hechtenis gehouden werd ?

Men kan zich het geval voorstellen van een schuldige die wordt vrijgesproken en wiens schuld daarna wordt bewezen, als het vonnis definitief geworden is. Hij zal een vergoeding genieten en zijn slachtoffer niet.

b) Wij stellen voor een vergoeding toe te kennen aan alle personen wier hechtenis langer geduurd heeft dan het oogenblik waarop de strafvordering is vervallen. Die vergoeding zou moeten betaald worden, zelfs als die persoon werkelijk schuldig is, want het volstond dat de magistraten twee data controleerden om te weten dat de hechtenis niet meer veroorloofd was.

Daarentegen menen wij dat het overdreven is een vergoeding toe te kennen in alle gevallen waarin de strafvordering vervallen is wegens verjaring.

Zal men een vergoeding toekennen aan degene die in hechtenis is gehouden en van wiens schuld men overtuigd is, maar tegen wie geen veroordeling meer uitgesproken kan worden omdat de strafvordering wegens verjaring vervallen is ?

Zelfs ingeval twijfel blijft bestaan, zou geen vergoeding op grond van verjaring moeten worden uitgekeerd. Onzes inziens moet een rechterlijke beslissing worden geëist, waarbij de betrokkene van rechtsvervolgning wordt ontslagen zonder dat twijfel blijft bestaan. Er zou trouwens bepaald kunnen worden dat de betrokkenen een rechterlijke beslissing kunnen aanvragen, waarbij hun onschuld bevestigd wordt.

2. — In artikel 28, § 2, wordt het tweede lid gewijzigd als volgt :

« De betekening wordt door de griffie aan de Minister van Justitie gedaan bij een schrijven waarin plaats, dag en uur van de terechtzitting vermeld worden. »

VERANTWOORDING.

Het ligt voor de hand dat een bij een verzoekschrift ingestelde procedure aanleiding geeft tot een kennisgeving door de griffie en niet tot een betekening, te meer daar het domicile van de geadresseerde, d.i. de Minister, bekend is zonder dat daarvoor enige opzoeking hoeft te worden gedaan.

E. CHARPENTIER.