

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1969-1970

14 OKTOBER 1969

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 20 april 1874
op de voorlopige hechtenis.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER LINDEMANS.

Art. 3.

1) In artikel 27, § 1, eerste lid, de woorden « acht dagen » vervangen door de woorden « drie dagen ».

VERANTWOORDING.

De argumenten die pleiten voor een vergoeding gelden zowel bij een onwerkdadige voorhechtenis van drie dagen. Dit is een reeds voldoende lange termijn om een ontredde te verwekken in de beroepsbezigheden van de betrokkene.

2) In hetzelfde artikel 27, § 1, de tekst van littera b) vervangen door wat volgt :

« b) indien de strafvordering uitgedoofd is wegens verjaring. »

VERANTWOORDING.

Het lijkt een gevaarlijke innovatie, dat de uitvoerende macht kan vooruitlopen op de uitdoving van de strafvordering.

3) In hetzelfde artikel 27, § 2, 6^{de} en 7^{de} regel, de woorden « of van de gegevens in feite of in rechte waardoor hij buiten de zaak wordt gesteld » weglaten.

4) In hetzelfde artikel 27, § 4, de tekst van het tweede lid vervangen door wat volgt :

« De Minister van Justitie kent de vergoeding toe overeenkomstig dat advies, tenzij de Koning binnen 60 dagen te rekenen van de datum ervan, bij een met redenen omkleed besluit, er anders over beslist. »

Zie :

472 (1968-1969) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1969-1970

14 OCTOBRE 1969

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 20 avril 1874
relative à la détention préventive.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. LINDEMANS.

Art. 3.

1) A l'article 27, § 1^{er}, premier alinéa, remplacer les mots « huit jours » par les mots « trois jours ».

JUSTIFICATION.

Les arguments qui plaident en faveur d'une indemnisation valent également dans le cas d'une détention préventive inopérante de trois jours. Il s'agit, en l'occurrence, d'une durée suffisamment longue pour perturber les occupations professionnelles de l'intéressé.

2) Au même article 27, § 1^{er}, remplacer le texte du littera b) par ce qui suit :

« b) si l'action publique est éteinte par prescription. »

JUSTIFICATION.

Le fait que le pouvoir exécutif puisse anticiper sur l'extinction de l'action publique semble constituer une dangereuse innovation.

3) Au même article 27, § 2, 4^e et 5^e lignes, supprimer les mots : « soit des éléments de fait ou de droit le mettant hors cause ».

4) Au même article 27, § 4, remplacer le texte du deuxième alinéa par ce qui suit :

« Le Ministre de la Justice octroie l'indemnité conformément à cet avis, à moins que, dans les 60 jours à compter de sa date, le Roi en décide autrement par un arrêté motivé. »

Voir :

472 (1968-1969) :

— N° 1 : Projet de loi.

VERANTWOORDING.

Het is in strijd met onze rechtstraditie, dat dezelfde persoon in tweede instantie te beslissen heeft over zijn uitspraak in eerste instantie.

5) In artikel 30, eerste regel, de woorden « vinden toepassing » vervangen door de woorden « vinden enkel toepassing ».

JUSTIFICATION.

Il est contraire à notre tradition juridique que la même personne soit amenée à se prononcer en deuxième instance sur une décision qu'elle a rendue en première instance.

5) A l'article 30, première ligne, remplacer les mots : « sont applicables » par les mots : « ne sont applicables qu' ».

L. LINDEMANS.