

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1965-1966.

29 JUNI 1966.

WETSONTWERP

tot wijziging van artikel 358 van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN (1),
UITGEBRACHT DOOR DE HEER MEYERS.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft dit ontwerp van wet, dat reeds door de Senaat werd goedgekeurd, onderzocht.

Uw verslaggever verwijst naar het verslag van de heer Van Cauwelaert, die de redenen heeft uiteengezet die een wijziging van artikel 358 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen noodzakelijk maken.

Een lid wenst te weten welke de opbrengst is van de bijzondere opcentiemen op de vennootschapsbelasting. Voorts is hij van oordeel dat de nieuwe tekst een te ruime macht verleend aan de Koning. De uitvoerende macht zal voortaan niet enkel rekening moeten houden met de opcentiemen op de onroerende voorheffing of met het aantal opcentiemen inzake de personenbelasting, maar met een gehele reeks van andere lokale belastingen als bijvoorbeeld deze voor het afhalen van het huisvuil. Waarom is voor deze nieuwe tekst niet voorafgaand het advies ingewonnen van de Raad van Beheer van het Fonds der Gemeenten?

Een ander lid vraagt zich af of de wijziging van het artikel de last niet zal overhevelen op andere belastingplichtigen.

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer De Cooman.

A. — Leden: de heren Berghmans, Bijmens, Callebert, Decker, Devos (R.), Henckens, Kiebooms, Saint-Remy, Verroken. — Cools (A.), Cudell, De Cooman, Demets, Detiège, Harmegnies, Juste, Vranckx. — Hubaux, Lefebvre (R.), Pede, Philippart, Piron. — Anciaux.

B. — Plaatsvervangers: de heren Gilson, Hermans, Meyers, Otte, Remacle. — Boel, Gruselin, Merlot, Nazé. — De Clercq (P.), Demuyter, Hannotte. — Leys.

Zie:

247 (1965-1966):

— N° 1: Ontwerp door de Senaat overgezonden.

Chambre des Représentants

SESSION 1965-1966.

29 JUIN 1966.

PROJET DE LOI

modifiant l'article 358 du Code des impôts
sur les revenus.

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DE L'INTERIEUR (1),
PAR M. MEYERS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a soumis à un nouvel examen la présente proposition de loi, déjà adoptée par le Sénat.

Votre rapporteur renvoie au rapport de M. Van Cauwelaert, qui a exposé les raisons ayant nécessité une modification de l'article 358 du Code des impôts sur les revenus.

Un membre désire connaître le produit des centimes additionnels à l'impôt des sociétés. Il estime, d'autre part, que le nouveau texte confère au Roi une compétence trop large. Le Pouvoir Exécutif aura dorénavant à tenir compte non seulement des centimes additionnels au précompte immobilier et du nombre de centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques, mais aussi de toute une série de taxes locales, celle sur l'enlèvement des immondices par exemple. Pourquoi le texte nouveau n'a-t-il pas été soumis à l'avis préalable du Conseil d'Administration du Fonds des Communes?

Un autre membre se demande si la modification de l'article 358 n'entraînera pas le déplacement de la charge sur d'autres contribuables.

(1) Composition de la Commission:

Président: M. De Cooman.

A. — Membres: MM. Berghmans, Bijmens, Callebert, Decker, Devos (R.), Henckens, Kiebooms, Saint-Remy, Verroken. — Cools (A.), Cudell, De Cooman, Demets, Detiège, Harmegnies, Juste, Vranckx. — Hubaux, Lefebvre (R.), Pede, Philippart, Piron. — Anciaux.

B. — Suppléants: MM. Gilson, Hermans, Meyers, Otte, Remacle. — Boel, Gruselin, Merlot, Nazé. — De Clercq (P.), Demuyter, Hannotte. — Leys.

Voir:

247 (1965-1966):

— N° 1: Projet transmis par le Sénat.

Een ander lid wenst te weten of het maximum van 5 % van de opcentiemen op de personenbelasting niet zou moeten herzien en of die belasting niet hoger zou moeten zijn dan 5 % aangezien de personenbelasting een evolutieve belasting is.

Een lid wees op het feit dat de nieuwe tekst noodzakelijk werd wegens de stijging der gemeentelijke fiscaliteit zodat het speciaal Fonds thans tussen alle gemeenten omgeslagen wordt.

Tevens meent hij te moeten wijzen op het feit dat de voorwaarden niet het voorwerp zullen uitmaken van een omzendbrief, wel van een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Tevens heeft de heer Minister in de Senaat-commissie verklaard dat hij, zoals het traditie is, het advies zal inwinnen van de Raad van Beheer van het Fonds der Gemeenten. Hij heeft dit voor de Commissie bevestigd.

Een lange discussie ontstond over de belasting met dewelke rekening moet worden gehouden. Sommige leden waren van oordeel dat het een vergissing zou zijn de belasting op de drijfkracht en het tewerkgestelde personeel te verwerpen. Zo met deze belasting geen rekening wordt gehouden zal dit een discriminatie tot gevolg hebben tussen de gemeenten.

De heer Minister is van oordeel dat het wenselijker was het invoeren van deze belastingen als voorwaarde om van het speciaal Fonds te genieten, niet te moeten weerhouden. Vooreerst zouden gemeenten kunnen voorhouden dat de mogelijkheid daartoe op hun grondgebied niet bestaat; voorts zouden betwistingen over de gegrondheid van dit motief leiden tot dwaze toestanden.

Vervolgens moet rekening worden gehouden met het feit dat de gemeentelijke reglementen progressieve tarieven inhouden en het onmogelijk zou zijn een tarief van 200 frank te weerhouden dat bvb. loopt van 100 tot 300 frank per eenheid; zelfs zou men kunnen komen tot fictieve tarieven in die zin dat de hoogste geen toepassing zouden vinden in de werkelijkheid. Uiteindelijk blijft nog dat tal van gemeenten de inplanting van nieuwe nijverheden betrachten en het dan toch niet zou aangewezen zijn hun inspanningen te verlammen door hen in zekere zin te verplichten nijverheidsbelastingen in te voeren of te verzwaren.

Desbetreffend wordt opgemerkt dat de gemeentebesturen voor zware uitgaven staan ingevolge de vestiging van nieuwe nijverheden en dat de voordelen toegekend aan de nijverheden om hun vestiging te vergemakkelijken niet door de lokale machten, maar door de centrale overheid moeten worden verstrekt.

Een lid meent dat het behouden van deze belasting als voorwaarde niet rechtvaardig zou zijn daar bepaalde gemeenten het bedrag van 200 frank niet zullen aanneemen omdat op hun grondgebied een nijverheid gelegen is met een intensieve tewerkstelling, terwijl een andere gemeente geen bezwaren ziet omdat op haar grondgebied een belangrijke en bloeiende nijverheid is welke werken kan met een beperkt arbeiderspotentieel. Het blijkt dus dat deze belasting een zeer betwistbaar criterium is.

Verscheidene leden hebben erop aangedrongen dat de voorwaarden om te kunnen genieten van het speciaal Fonds zouden bekend gemaakt worden aan de gemeenten vooraleer de begrotingen worden opgesteld ten einde de gemeentebestuurders in de mogelijkheid te stellen met enige juistheid de kredieten in de begrotingen te voorzien.

De heer Minister verzekerde de leden van de Commissie dat hij hiernede rekening zal houden.

Het ontwerp werd aangenomen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

De Verslaggever,
P. MEYERS.

De Voorzitter,
R. DE COOMAN.

Un autre membre désire savoir s'il ne conviendrait pas de revoir le maximum de 5 % des centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques et si l'on ne devrait pas le relever. L'impôt des personnes physiques étant un impôt évolutif.

Un membre a fait observer que le nouveau texte était devenu une nécessité, en raison de l'accroissement de la fiscalité communale, le Fonds spécial étant actuellement réparti entre toutes les communes.

Il estime également devoir mettre l'accent sur le fait que les conditions ne feront pas l'objet d'une circulaire mais d'un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres. Par ailleurs, le Ministre a déclaré en Commission du Sénat que, conformément à la tradition, il demandera l'avis du Conseil d'Administration du Fonds des Communes. Le Ministre a confirmé ses paroles devant votre Commission.

Une longue discussion s'est déroulée au sujet des impôts dont il faudra tenir compte. Certains membres étaient d'avis que l'on aurait tort d'éliminer les taxes sur la force motrice et le personnel occupé. Si l'on ne tenait pas compte de ces taxes, une discrimination serait établie entre les communes.

Le Ministre estime qu'il n'était pas souhaitable de retenir l'instauration de ces taxes comme condition pour pouvoir bénéficier du Fonds spécial. Tout d'abord, certaines communes feraient valoir que cette possibilité n'existe pas sur leur territoire; des discussions sur le bien-fondé de cette affirmation pourraient créer des situations absurdes.

Ensuite, il convient de tenir compte du fait que de nombreux règlements communaux prévoient des tarifs progressifs et qu'il serait impossible de retenir un tarif de 200 F, allant par exemple de 100 à 300 francs par unité. On pourrait même arriver à des tarifs fictifs, en ce sens que les tarifs les plus élevés ne seraient pas applicables en réalité. Reste encore que nombre de communes souhaitent l'implantation de nouvelles industries et que dès lors il ne s'indiquerait pas de paralyser leurs efforts en les contraignant en quelque sorte à établir ou à alourdir des taxes industrielles.

Il est observé à ce sujet que les communes ont à faire face à de fortes dépenses du fait de l'établissement de nouvelles industries et que les avantages accordés aux industries en vue de faciliter leur implantation, ne doivent pas l'être par les pouvoirs locaux mais par le pouvoir central.

Un membre estime qu'il ne serait pas équitable de retenir ces taxes comme condition pour l'octroi de subsides, étant donné que certaines communes ne retiendront pas le montant de 200 francs parce qu'une industrie occupant de nombreux travailleurs est située sur son territoire; en revanche, une autre commune n'y verra pas d'inconvénients parce qu'elle possède une industrie importante et florissante, pouvant fonctionner avec un potentiel de main-d'œuvre limité. Il semble donc que ces taxes constituent un critère très contestable.

Plusieurs membres ont insisté pour que les conditions à remplir en vue de pouvoir bénéficier du Fonds spécial soient communiquées aux communes avant l'établissement des budgets, afin de permettre aux administrateurs communaux de calculer avec quelque exactitude les crédits qu'ils auront à y inscrire.

Le Ministre a déclaré aux membres de la Commission qu'il tiendra compte de ce désir.

Le projet a été adopté par 9 voix contre 6 et 1 abstention.

Le Rapporteur,
P. MEYERS.

Le Président,
R. DE COOMAN.