

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

24 februari 2026

WETSONTWERP**houdende de
Algemene uitgavenbegroting
voor het begrotingsjaar 2026****Amendement**

*Zie:*Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

24 février 2026

PROJET DE LOI**contenant
le Budget général des dépenses
pour l'année budgétaire 2026****Amendement**

*Voir:*Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

03152

Nr. 1 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Hugon Lecharlier**
(op het wetsontwerp, blz. 95-96)

Artikel 2.12.7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Rekening houdend met het *Commentaar en de opmerkingen* van het Rekenhof, met het budgettaire principe van de begrotingsspecialiteit, met artikel 180 van de Grondwet, met de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, met de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers om de Staatsbegroting goed te keuren, en met het essentiële uitgangspunt van begrotingstransparantie, willen wij artikel 2.12.7 schrappen uit dit wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026.

Het Kamerreglement voorziet in artikel 110.2 de mogelijkheid voor vaste commissies om in hun adviezen aan de commissie voor de Financiën en de Begroting betreffende de uitgavenbegroting wijzigingsvoorstellen op te nemen met betrekking tot de hun voorgelegde teksten.

Wij zijn van mening dat de commissie Justitie, indien zij haar taak serieus neemt, onmogelijk kan adviseren de begroting voor het departement Justitie goed te keuren zonder daarbij de verregaande machtsdelegatie aan de regering in te perken. Deze begroting van Justitie miskent immers de belangrijkste begrotingsbeginselen, wat het Rekenhof er in haar mondelinge toelichting tijdens de commissie Financiën en Begroting op 23 februari 2026 toe bracht te stellen dat “het Rekenhof noch het parlement op basis van de voorliggende tabellen veel zinnigs kan zeggen over de besteding van de budgetten voor justitie, en het Rekenhof noch het Parlement kan inschatten of deze budgetten ruim voldoende dan wel volledig tekortschietend zijn voor de geïdentificeerde noden en voorgelegde plannen van de regering.” Het Rekenhof was dan ook zeer helder: het budget van Justitie, zoals in deze vorm voorgelegd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, gaat volledig in tegen de geest van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat. Een dergelijke miskenning moet zwaar wegen voor de hele Kamer, maar in het bijzonder voor de commissie Justitie. Daarenboven is de voorgelegde

N° 1 de M. **Van Hecke** et Mme **Hugon Lecharlier**

(au projet de loi, p. 95-96)

Article 2.12.7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Compte tenu des *Commentaires et observations* de la Cour des comptes, du principe de spécialité budgétaire, de l'article 180 de la Constitution, de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, de la compétence de la Chambre des représentants en matière d'approbation du budget de l'État, ainsi que du principe essentiel de transparence budgétaire, nous souhaitons supprimer l'article 2.12.7 du projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026.

Selon l'article 110.2 du Règlement de la Chambre, les avis que les commissions permanentes adressent à la commission des Finances et du Budget à propos du budget général des dépenses peuvent contenir des propositions de modification des textes qui leur sont soumis.

Nous estimons que si la commission de la Justice entend exercer sa mission avec sérieux, elle ne peut pas rendre un avis appelant à approuver le budget du département de la Justice sans limiter la délégation de pouvoirs particulièrement étendue qu'il prévoit d'accorder au gouvernement. Ce budget méconnaissant les principes budgétaires les plus essentiels, il a en effet amené la Cour des comptes à déclarer, au cours de son exposé oral devant la commission des Finances et du Budget, le 23 février 2026, que, sur la base des tableaux présentés, ni la Cour des comptes ni le Parlement ne peuvent ni se prononcer de manière pertinente sur l'utilisation des budgets prévus pour la Justice, ni déterminer si ces budgets seront amplement suffisants ou totalement insuffisants au regard des besoins identifiés et des projets présentés par le gouvernement. La Cour des comptes a donc été très claire: tel qu'il a été soumis à la Chambre des représentants, le budget de la Justice méconnaît totalement l'esprit de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral. Nous estimons que cette méconnaissance doit être lourde de conséquences pour la Chambre dans son ensemble, en particulier pour la commission de

begroting voor Justitie een flagrante inperking van de macht en bevoegdheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De verregaande herverdelingsmogelijkheden bepaald in artikel 2.12.7 vormen een begrotingsruiter die de regering een bijna vrije besteding van het budget van Justitie biedt. Maar liefst 2,5 miljard van de begroting van 2,8 miljard zijn naar eigen goeddunken door de regering te besteden, wat concreet betekent dat de begrotingstabellen die aan de commissie van Justitie werden voorgelegd in het beste geval een puur indicatieve waarde hebben. De regering kan deze immers volledig anders besteden dan in deze tabellen staat, zonder hiervoor nog toestemming te moeten vragen aan de Kamer.

De macht die de regering zichzelf toekent in het artikel in kwestie is duidelijk:

“In afwijking van artikel 52, eerste lid, 1°, van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat en in afwijking van artikel 1.01.3 van deze wet, kan de minister van Justitie, met de instemming van de minister van Begroting, de basisallocaties betreffende de vastleggingskredieten voor personeel, werking en investeringen herverdelen binnen sectie 12 – FOD Justitie van de algemene uitgavenbegroting”.

Het algemene beginsel van de begrotingsspecialiteit behoort tot de budgettaire prerogatieven van de wetgever in het kader van het democratisch toezicht op het regeringshandelen.

Het Parlement moet kunnen nagaan of de door de regering gevraagde overheidsmiddelen correct worden toegewezen en efficiënt worden besteed. Daarom worden de kredieten in de algemene uitgavenbegroting niet als een globaal en ongedifferentieerd bedrag toegekend aan de regering, maar in de vorm van programmakredieten.

Programmamakredieten zijn groeperingen van begrotingsmiddelen in functie van de beleidsdoelstellingen die de regering nastreeft. De algemene werkingskosten, die niet duidelijk kunnen worden toegewezen aan een van die doelstellingen, worden opgenomen in specifieke programma's (bestaansmiddelenprogramma's). Idealiter moet die structuur de wetgever de mogelijkheid bieden op een duidelijke en exhaustieve manier te bepalen welke middelen voor elk van die doelstellingen werden bestemd en zo te voorkomen dat de regering die middelen aanwendt voor andere doeleinden dan die waaraan ze werden toegekend bij de goedkeuring van de

la Justice. En outre, le budget de la Justice à l'examen entraînerait une limitation considérable des pouvoirs et des compétences de la Chambre des représentants.

Les possibilités de redistribution très étendues prévues à l'article 2.12.7 constituent un cavalier budgétaire qui octroierait au gouvernement une liberté quasi totale quant à l'utilisation du budget de la Justice. Pas moins de 2,5 milliards sur un budget de 2,8 milliards pourraient dès lors être affectés librement par le gouvernement, auquel cas les tableaux budgétaires soumis à la commission de la Justice n'auraient concrètement, au mieux, qu'une valeur purement indicative. En effet, le gouvernement pourrait les affecter tout autrement que ne le prévoient ces tableaux, sans plus devoir demander à la Chambre de l'y autoriser.

L'habilitation que le gouvernement s'octroie dans l'article en question est sans équivoque:

“Par dérogation à l'article 52, alinéa 1er, 1°, de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral et par dérogation à l'article 1.01.3 de la présente loi, le ministre de la Justice peut, après accord du ministre du Budget, procéder à des redistributions des allocations de base concernant les crédits d'engagement de personnel, de fonctionnement et d'investissement, au sein de la section 12 – SPF Justice du budget général des dépenses”.

Le principe général de la spécialité budgétaire touche aux prérogatives du législateur dans l'exercice du contrôle démocratique de l'action gouvernementale.

Étant donné que le Parlement doit pouvoir contrôler l'affectation correcte et le bon emploi des ressources publiques demandées par le gouvernement, les crédits du budget général des dépenses ne sont pas accordés au gouvernement sous la forme d'un montant global et indifférencié, mais sous la forme de crédits-programmes.

On entend par ce terme le regroupement des moyens budgétaires en fonction des objectifs politiques poursuivis par le gouvernement. Les frais de fonctionnement généraux, qui ne peuvent être clairement dédiés à un de ces objectifs, sont repris pour leur part dans des programmes spécifiques (programmes de subsistance). Idéalement, cette structure doit permettre au législateur de déterminer, de manière claire et exhaustive, les ressources affectées à chacun de ces objectifs, d'éviter que le gouvernement utilise ces ressources à d'autres fins que celles pour lesquelles elles sont octroyées lors du vote du budget et, enfin, de permettre à la Cour des

begroting en, ten slotte, het Rekenhof en de parlementsleden in staat stellen a posteriori te onderzoeken of de nagestreefde doelstellingen en de middelen die werden toegekend om ze te halen, op elkaar waren afgestemd.

Het beginsel van een structuur per programma vloeit voort uit het beginsel omtrent het verbod op kredietoverdrachten in artikel 180 van de Grondwet en in artikel 48 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat. Die wet staat hoogstens toe (artikel 52) dat bewegingen worden uitgevoerd binnen elk van die programma's, tussen de subcomponenten ervan (basisallocaties), bij eenvoudige ministeriële beslissing.

Het Rekenhof stelde heel duidelijk dat de regering dit principe van de begrotingsspecialiteit volledig met de voeten treedt, wat de begroting voor Justitie betreft. De geest van de wet, die voortvloeit uit het samenlezen van de Grondwet en de wet op de compatibiliteit, is immers dat het Parlement de regering machtiging geeft om bepaalde programma's uit te voeren, niet dat de regering naar eigen goeddunken met budgetten mag schuiven.

Gezien de regering door middel van artikel 2.12.7, zeker wanneer deze samen worden gelegd met de interdepartementale provisies voorzien voor Justitie, de Kamer vraagt in te stemmen met een fundamentele aantasting van parlementaire begrotingsbevoegdheden én met een aantasting van de transparantie van de begroting, die elke burger aanbelangt, wensen wij dit artikel te doen vervallen.

Als de regering in de loop van het begrotingsjaar echt grote problemen zou tegenkomen met middelen die staan ingeschreven in een bepaald begrotingsprogramma van de sectie Justitie, en zou ontdekken dat dat deze beter geschoven worden naar – of aangevuld uit – een ander begrotingsprogramma, dan kan de regering perfect met een aanpassing aan de uitgavenbegroting naar het Parlement komen, desnoods, wanneer het einde van het jaar nabij is en er zich een fundamenteel probleem voordoet, met een veel selectievere begrotingsruiter gericht op het specifieke probleem.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)

comptes et aux parlementaires d'examiner a posteriori l'adéquation des objectifs poursuivis et des moyens accordés pour y parvenir.

Le principe d'une structure par programme découle du principe d'interdiction des transferts de crédits inscrit à l'article 180 de la Constitution et à l'article 48 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral. Tout au plus, cette loi permet (article 52) que des mouvements soient opérés au sein de chacun de ces programmes, entre ses sous-composantes (allocations de base), au moyen d'une simple décision ministérielle.

La Cour des comptes indique très clairement qu'en ce qui concerne le budget de la Justice, le gouvernement méconnaît allègrement le principe de la spécialité budgétaire. Selon l'esprit de la loi, qui se déduit de la lecture combinée de la Constitution et de la loi sur la comptabilité, le Parlement autorise en effet le gouvernement à exécuter certains programmes, mais le gouvernement n'est pas autorisé à redistribuer les budgets à sa guise.

Étant donné que, par le biais de l'article 2.12.7, lu, en particulier, en combinaison avec les provisions interdépartementales prévues pour la Justice, le gouvernement demande à la Chambre d'approuver une méconnaissance fondamentale des compétences budgétaires du Parlement et une atteinte à la transparence budgétaire, qui relève de l'intérêt de chaque citoyen, nous souhaitons que cet article soit supprimé.

Si, au cours de l'année budgétaire, le gouvernement rencontre réellement de graves difficultés liées aux moyens inscrits dans un programme budgétaire de la section Justice, et s'il apparaît que ces moyens doivent être affectés à – ou complétés par – un autre programme budgétaire, le gouvernement pourra parfaitement soumettre au Parlement un ajustement du budget des dépenses. Le cas échéant, si un problème majeur se pose à l'approche de la fin de l'année, le gouvernement pourra proposer un cavalier budgétaire beaucoup plus précis et visant cette difficulté en particulier.