

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 januari 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 27 oktober 2020
betreffende een evenredigheidsbeoordeling
voorafgaand aan de invoering of de wijziging
van een beroepsreglementering**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
mevrouw **Lieve Truyman**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	11
Bijlage: wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.....	13

Zie:

Doc 56 **1156/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 janvier 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 27 octobre 2020
relative à un examen de proportionnalité
préalable à l'adoption ou la modification
d'une réglementation de profession**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
Mme **Lieve Truyman**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion	3
III. Votes.....	11
Annexe: note de légistique du Service juridique	14

Voir:

Doc 56 **1156/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

02870

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truymen, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Peter De Roover, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hilgsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Met toepassing van artikel 83 van het Kamerreglement heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 7 januari 2026 een tweede lezing gehouden over de artikelen van het wetsontwerp die zij in eerste lezing had aangenomen tijdens haar vergadering van 10 december 2025 (DOC 56 1156/003).

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 7 januari 2026 heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp (hierna: de nota). Deze nota wordt in de bijlage van dit verslag opgenomen.

Mevrouw Eléonore Simonet, minister van Middenstand, Zelfstandigen en Kmo's, meent dat de algemene opmerking van de nota niet noopt tot een aanvulling van het wetsontwerp omwille van de hieronder (zie II. Bespreking) uiteengezette redenen. Enkele minder belangrijke technische verbeteringen werden rechtstreeks in de tekst verwerkt.

II. — BESPREKING

Mevrouw Eléonore Simonet, minister van Middenstand, Zelfstandigen en Kmo's, gaat in op meerdere elementen die in eerste lezing (DOC 56 1156/003) aan bod zijn gekomen en kennelijk nadere toelichting behoeven.

De onafhankelijkheid van de evenredigheidsbeoordeling

Meerdere leden hadden hun bezorgdheid geuit over de daadwerkelijke onafhankelijkheid van de evenredigheidsbeoordeling.

Het is niet de bedoeling voor elke reglementering of voor elk beroep een specifiek onafhankelijk orgaan op te richten. Het komt er echter wel op aan daadwerkelijk een evenredigheidsbeoordeling uit te voeren vooraleer nieuwe reglementering wordt ingevoerd of bestaande reglementering wordt gewijzigd.

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 27 oktober 2020 worden die beoordelingen in de praktijk uitgevoerd door de bevoegde overheidsdienst, zonder opmerkingen ter zake van de Europese Commissie. Die werkwijze

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 83 du règlement de la Chambre, votre commission a, au cours de sa réunion du 7 janvier 2026, procédé à une deuxième lecture des articles du projet de loi adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 10 décembre 2025 (DOC 56 1156/003).

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 7 janvier 2026, la commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique de la Chambre concernant les articles adoptés en première lecture du projet de loi à l'examen (ci-après "la note"). Cette note est annexée au présent rapport.

Mme Eléonore Simonet, ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME, estime que l'observation générale formulée dans la note n'impose pas de compléter le projet de loi, en raison des motifs exposés ci-dessous (voir II. Discussion). Quelques corrections techniques mineures ont été apportées directement dans le texte.

II. — DISCUSSION

Mme Eléonore Simonet, ministre des Classes moyennes, des indépendants et des PME, souhaite revenir sur un certain nombre d'éléments qui ont été évoqués au cours de la première lecture (DOC 56 1156/003) et qui méritent d'être précisés.

Le caractère indépendant de l'examen de proportionnalité

Plusieurs membres avaient exprimé des préoccupations quant à l'indépendance réelle de l'examen de proportionnalité.

Il n'est pas obligatoire de créer un organe indépendant spécifique pour chaque réglementation ou pour chaque profession. L'essentiel est qu'un examen de proportionnalité soit effectivement réalisé avant toute nouvelle réglementation ou toute modification réglementaire.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 27 octobre 2020, ces examens ont, dans la pratique, été assurés par l'administration compétente sans avoir fait l'objet de remarques de la Commission européenne. Ce

garandeert dus een objectieve en onafhankelijke analyse waar de Europese Commissie genoeg mee neemt.

De bij dit wetsontwerp beoogde verduidelijkingen betreffen voornamelijk bepaalde specifieke situaties, met name wanneer regels worden opgesteld door beroepsorganisaties of -instituten, teneinde de waarborgen voor onpartijdigheid waar nodig aan te scherpen.

Kortom, volgens de minister is de onafhankelijkheid van de beoordeling gewaarborgd, wordt aan de Europese eisen voldaan en blijft de gekozen regeling zowel pragmatisch als evenredig.

Negatief geacht advies wanneer binnen de gestelde termijn geen advies wordt uitgebracht

De minister licht toe dat die regel er niet toe strekt het besluitvormingsproces te blokkeren of rechtsonzekerheid te doen ontstaan. Hij beoogt juist te voorkomen dat een mogelijk onevenredig ontwerp bij gebrek aan een daadwerkelijke beoordeling automatisch wordt goedgekeurd.

Voorts heeft de Europese Commissie bij e-mail van 23 december 2025 bevestigd dat een automatisch positief advies niet aanvaardbaar is, aangezien zulks strijdig is met de actieve rol die het aangewezen adviesorgaan moet spelen.

Een advies dat wordt geacht negatief te zijn zo de gestelde termijn werd overschreden, betekent geenszins dat de beoogde reglementering ongepast, onrechtmatig of automatisch onevenredig zou zijn. Het betekent eenvoudigweg dat het adviesorgaan niet in staat was om zich binnen de gestelde termijn expliciet uit te spreken.

Zulks leidt niet tot rechtsonzekerheid in de praktijk; de bevoegde overheid blijft volledig verantwoordelijk voor haar ontwerp en behoudt haar beoordelingsmarge. Gelet op het zeer geringe aantal betrokken situaties blijft het risico dat er niet tijdig een advies wordt uitgebracht bovendien theoretisch.

Eventuele uitzonderingsprocedures voor dringende veiligheidsnormen

Er zij gewezen op het precieze toepassingsgebied van de evenredigheidsbeoordeling. Die is niet van toepassing op alle maatregelen, maar alleen op de maatregelen die strekken tot instelling of wijziging van een beroepsreglementering die de toegang tot een beroep beperkt.

fonctionnement a ainsi démontré sa capacité à garantir une analyse objective et indépendante suffisante aux yeux de la Commission européenne.

Les clarifications apportées par le présent projet de loi visent principalement certaines situations particulières, notamment lorsque des règles sont élaborées par des ordres ou des instituts professionnels, afin de renforcer encore les garanties d'impartialité lorsque cela s'avère nécessaire.

En résumé, selon la ministre, l'indépendance de l'examen est assurée, les exigences européennes sont respectées et le dispositif retenu reste à la fois pragmatique et proportionné.

La question de l'absence d'avis dans le délai prévu et le fait que celui-ci soit alors réputé négatif

La ministre explique que cette règle n'a pas pour objectif de bloquer le processus décisionnel ou de créer de l'insécurité juridique. Elle vise au contraire à éviter qu'un projet potentiellement disproportionné puisse être validé par défaut, sans qu'un examen effectif ait pu être mené.

De plus, dans un e-mail du 23 décembre 2025, la Commission européenne a confirmé qu'un avis positif automatique n'est pas acceptable, étant donné que cela est en contradiction avec le rôle actif que l'organe d'avis désigné doit jouer.

Le fait qu'un avis soit réputé négatif en raison du dépassement du délai ne signifie nullement que la réglementation envisagée serait inappropriée, illégitime ou automatiquement disproportionnée. Cela signifie simplement que l'organe consultatif n'a pas été en mesure de se prononcer explicitement dans le temps imparti.

Il n'en résulte aucune insécurité juridique sur le terrain; l'autorité compétente demeure pleinement responsable de son projet et conserve sa marge d'appréciation. Par ailleurs, au regard du nombre très limité de situations concernées, le risque d'une absence d'avis reste théorique.

L'existence éventuelle de procédures d'exception pour des normes de sécurité urgentes

Il convient de rappeler le champ d'application précis de l'examen de proportionnalité. Celui-ci ne s'applique pas à toutes les mesures, mais uniquement lorsqu'il s'agit d'introduire ou de modifier une réglementation professionnelle limitant l'accès à une profession.

Veiligheidsnormen uitvaardigen is iets anders dan beroepsreglementering aannemen. Dergelijke normen houden geen verband met beschermde beroepstitels of voorwaarden voor toegang tot een beroep. Veiligheidsvraagstukken, ook dringende, vereisen dus geen evenredigheidsbeoordeling.

Derhalve kunnen de bevoegde overheden snel en doeltreffend optreden, zonder dat de bescherming van de burgers in het gedrang wordt gebracht.

De termijnen voor complexere beroepsreglementeringen

De minister wijst erop dat de complexere beroepsreglementeringen over het algemeen tot stand komen via wetsontwerpen.

Dat heeft te maken met de aard van zulke hervormingen: ze vergen een diepgaande analyse, raadpleging van de stakeholders en inachtneming van de Europese en internationale vereisten.

In dergelijke gevallen doet de bevoegde autoriteit de evenredigheidsbeoordeling gelijktijdig met de opmaak van het desbetreffende wetsontwerp. Ze wordt voltooid vóór de bespreking in de Ministerraad, alsook voorgelegd aan de Raad van State en vervolgens aan het Parlement. Kortom, bij complexe hervormingen zitten zowel de nodige tijd als de vereiste waarborgen al volledig in de procedure vervat.

Aleen voor wetsvoorstellen, amendementen of door beroepsorganisaties- of instellingen uitgevaardigde reglementeringen die niet bij koninklijk besluit moeten worden goedgekeurd, gelden kortere termijnen. Het gaat er dan immers louter om een voorafgaande evenredigheidsbeoordeling te bespreken. Een termijn van dertig dagen volstaat dan in principe.

Regelgevingsimpactanalyse

Sommige leden hebben hun bedenkingen geuit bij het feit dat volgens de impactanalyse de nieuwe regelgeving geen enkele weerslag zou hebben, terwijl beroepsreglementeringen voor beroepsbeoefenaars nochtans concrete gevolgen kunnen teweegbrengen op het vlak van termijnen of administratieve rompslomp.

De evenredigheidsbeoordeling betreft evenwel vooral de opstellers van een beroepsreglementering. Ze heeft immers tot doel te voorkomen dat regelgeving een

L'adoption de normes de sécurité ne constitue donc pas, en tant que telle, une réglementation professionnelle. Elle ne porte ni sur les titres professionnels protégés ni sur les conditions d'accès à une profession. Dès lors, lorsqu'il s'agit de répondre à des enjeux de sécurité, y compris en situation d'urgence, aucune évaluation de proportionnalité n'est requise.

Cela permet aux autorités compétentes d'agir rapidement et efficacement, sans entraver la protection des citoyens.

Les délais applicables aux réglementations professionnelles plus complexes

Aux yeux de la ministre, il est important de rappeler que les réglementations professionnelles plus complexes sont, en règle générale, élaborées par la voie de projets de loi.

Ce choix reflète la nature même de ces réformes, qui nécessitent une analyse approfondie, la consultation des parties prenantes et le respect des exigences européennes et internationales.

Dans ce cadre, l'évaluation de la proportionnalité est réalisée par l'administration compétente en parallèle de la rédaction du projet de loi. Elle est finalisée avant la discussion en Conseil des ministres, transmise au Conseil d'État, puis au Parlement. Autrement dit, pour les réformes complexes, le temps et les garanties nécessaires sont déjà pleinement intégrés dans la procédure.

Les délais plus courts concernent uniquement les propositions de loi, les amendements ou certaines réglementations émanant d'ordres ou d'instituts professionnels qui ne doivent pas être validées par arrêté royal. Dans ces situations, il s'agit d'examiner une évaluation de proportionnalité réalisée en amont, et un délai de trente jours est, en principe, suffisant.

L'analyse d'impact réglementaire

Certains membres s'étaient interrogés sur le fait que l'analyse d'impact réglementaire indique qu'aucun impact n'est attendu, alors que des réglementations professionnelles peuvent pourtant avoir des conséquences concrètes pour les praticiens, notamment en termes de délais ou de charges administratives.

Il est important de préciser que l'examen de proportionnalité concerne avant tout les auteurs d'une réglementation professionnelle. Son objectif est précisément

buitensporige impact heeft op de betrokken beroepsbeoefenaars en de evenredigheid ervan te waarborgen.

Om die reden zijn er volgens de regelgevingsimpactanalyse van dit wetsontwerp geen gevolgen voor de kmo's. Dat klopt, want het wetsontwerp legt de kmo's geen nieuwe verplichtingen op. Het verduidelijkt louter de verplichtingen voor overheden en instanties die beroepsreglementeringen moeten opstellen.

De minister herinnert er in dat verband aan dat de evenredigheidsbeoordeling niet nieuw is. Ze is sinds 2020 wettelijk verplicht en bestond al lang daarvoor in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Dit wetsontwerp stelt dus geen nieuwe verplichtingen in, maar verduidelijkt louter de nadere regels ervan.

Uiteraard kunnen beroepsreglementeringen een impact hebben op beroepsbeoefenaars. Die impact moet echter op het moment van aanneming van de teksten tot invoering van dergelijke reglementeringen worden beoordeeld, zowel in de regelgevingsimpactanalyse als in de bijgaande evenredigheidstoets.

Impactmonitoring van beroepsreglementeringen na de inwerkingtreding ervan

Het Europees raamwerk berust niet alleen op een losstaande voorafgaande controle. Het klopt dat de evenredigheid van een beroepsreglementering vóór de aanneming of wijziging ervan wordt beoordeeld. Dat het voorliggende wetsontwerp niet uitdrukkelijk in monitoring achteraf voorziet, wil evenwel niet zeggen dat er nadien geen enkele controle meer volgt.

Wanneer een bestaande beroepsreglementering wordt gewijzigd, dan moeten alle bepalingen ervan opnieuw op hun evenredigheid worden getoetst. Dankzij die herbeoordeling kunnen zo nodig buitensporige of onterechte eisen worden bijgesteld.

Bovendien behelst het Europees raamwerk transparantievereisten die voorzien in regelmatige rapportage. Zo moeten de lidstaten om de twee jaar een rapport voorleggen teneinde de evolutie en eventuele versoepeling van beroepsvereisten te kunnen volgen. Daarnaast zijn er de restrictiviteitsindexrapporten van de Europese Commissie en de OESO. Er wordt dus ook van buitenaf toegezien op de voorwaarden vervat in de beroepsreglementeringen.

d'éviter que les effets de ces réglementations ne deviennent excessifs pour les professionnels concernés et de garantir qu'ils restent proportionnés.

C'est pour cette raison que l'analyse d'impact réglementaire relative au présent projet de loi conclut à l'absence d'impact pour les PME. Cette appréciation est correcte: le texte n'introduit aucune nouvelle obligation à leur charge. Il se limite à clarifier les obligations qui pèsent sur les autorités et les instances chargées d'élaborer des réglementations professionnelles.

La ministre rappelle à cet égard que l'obligation de procéder à un examen de proportionnalité n'est pas nouvelle. Elle existe depuis 2020 dans la loi et, bien avant encore, dans la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne. Le présent projet de loi ne crée donc pas de nouvelles contraintes; il en précise simplement les modalités.

Il est évident, selon la ministre, que les réglementations professionnelles peuvent avoir un impact sur les praticiens. Cependant, cet impact doit être évalué au moment de l'adoption des textes qui introduisent ces réglementations, tant dans l'analyse d'impact réglementaire que dans l'examen de proportionnalité qui les accompagne.

Le suivi de l'impact des réglementations professionnelles après leur entrée en vigueur

Il convient de rappeler que le cadre européen ne repose pas uniquement sur un contrôle préalable isolé. L'évaluation de la proportionnalité intervient en amont, avant l'adoption ou la modification d'une réglementation professionnelle. Cela étant, l'absence d'un mécanisme formel de suivi *ex post* dans ce texte ne signifie pas qu'il n'existe aucun contrôle après coup.

Lorsqu'une réglementation professionnelle existante est modifiée, l'ensemble de ses dispositions doit à nouveau être examiné à l'aune du principe de proportionnalité. Ce réexamen permet, le cas échéant, d'adapter ou de corriger des exigences qui apparaîtraient excessives ou injustifiées.

Par ailleurs, le cadre européen prévoit des obligations de transparence régulières, notamment des rapports bisannuels à fournir par les États membres permettant de suivre l'évolution des exigences professionnelles et leur assouplissement éventuel. Enfin, il existe également des rapports avec des indices de restrictivité provenant à la fois de la Commission européenne et de l'OCDE. Il existe donc un contrôle externe des conditions fixées dans les réglementations professionnelles.

Het is zaak gaandeweg een strikt maar wendbaar kader uit te bouwen voor beroepsreglementeringen, dat niet nodeloos rigide is en er bovendien voor zorgt dat dergelijke reglementeringen evenredig blijven en de economische activiteit niet beknotten.

Indiening van amendementen

Sommige leden hebben hun bezorgdheid geuit over het indienen van amendementen. De minister bevestigt duidelijk dat een amendement nooit zal worden geweigerd of ongeldig verklaard om de loutere reden dat er geen evenredigheidsbeoordeling aan is gekoppeld. Een dergelijk amendement blijft volstrekt ontvankelijk.

Wanneer het amendement echter strekt tot beperking of uitbreiding van de toegang tot of de uitoefening van een gereguleerd beroep, komt het de indiener van dat amendement toe de evenredigheidsbeoordeling uit te voeren. Zoals de minister reeds heeft aangestipt, is die verplichting niet nieuw, maar vloeit ze rechtstreeks voort uit het Europees recht en is ze sinds 2020 opgenomen in de wetgeving.

Het is daarnaast belangrijk erop te wijzen dat dit niet voor alle amendementen geldt. Een evenredigheidsbeoordeling is alleen vereist wanneer het amendement daadwerkelijk betrekking heeft op een beperking van de toegang tot een beroep, de uitoefening ervan of het gebruik van een beroepstitel. De vereiste geldt niet voor de overgrote meerderheid van de amendementen, die technisch van aard zijn of op specifieke aspecten betrekking hebben.

Tot slot worden dergelijke amendementen veelal ingediend in het kader van wetsontwerpen waarvoor al een evenredigheidsbeoordeling werd uitgevoerd. Een nieuwe beoordeling is dan slechts nodig indien het amendement een bijkomende beperking beoogt. De termijnen en de administratieve last blijven daarom beperkt en evenredig. In de praktijk zal een advies over een dergelijk amendement, mocht de betrokken overheidsdienst daarom worden gevraagd, op korte termijn worden verstrekt.

De haalbaarheid van een termijn van 48 uur

Het antwoord van de minister is bewust genuanceerd; alles hangt af van de strekking van de maatregel in kwestie.

In het geval van een gerichte bepaling kan de evenredigheidsbeoordeling binnen een beperkt tijdsbestek worden uitgevoerd. Indien het daarentegen om bredere of structurele hervormingen gaat, zal de beoordeling meer tijd in beslag nemen.

L'objectif est donc d'assurer, dans le temps, un encadrement rigoureux et évolutif des réglementations professionnelles, sans figer inutilement les règles et en veillant à ce qu'elles restent proportionnées et favorables à l'activité économique.

Le dépôt d'amendements

Certains députés avaient exprimé des inquiétudes quant au dépôt d'amendements. La ministre confirme clairement qu'un amendement ne sera jamais écarté ni invalidé au seul motif qu'il ne serait pas accompagné d'un examen de proportionnalité. Il reste pleinement recevable.

En revanche, lorsque cet amendement introduit ou renforce une limitation à l'accès ou à l'exercice d'une profession réglementée, il appartient à son auteur d'assumer la responsabilité de procéder à cet examen. Comme la ministre l'a déjà indiqué, cette obligation n'est pas nouvelle: elle découle directement du droit européen et est inscrite dans la législation depuis 2020.

Il est également important de préciser que tous les amendements ne sont pas concernés. Un examen de proportionnalité n'est requis que lorsque l'amendement porte effectivement sur une limitation à l'accès à une profession, à son exercice ou à l'usage d'un titre professionnel. La grande majorité des amendements, de nature technique ou ponctuelle, ne sont donc pas visés.

Enfin, ces amendements s'inscrivent le plus souvent dans le cadre de projets de loi pour lesquels un examen de proportionnalité a déjà été réalisé en amont. Un nouvel examen ne sera nécessaire que si l'amendement introduit une restriction supplémentaire. Les délais et la charge administrative restent dès lors limités et proportionnés et, dans la pratique, si un avis devait être demandé à l'administration concernant un tel amendement, il sera fourni à bref délai.

La faisabilité d'un délai de 48 heures

La réponse de la ministre est volontairement nuancée; tout dépend de la portée de la mesure concernée.

Lorsqu'il s'agit d'une disposition ciblée, l'examen de proportionnalité pourra être mené dans un délai restreint. En revanche, lorsqu'il est question de réformes plus larges ou structurelles, l'examen sera plus long.

Respect voor de parlementaire werkzaamheden en risico van niet-ontvankelijkheid

De minister stelt ondubbelzinnig dat het wetsontwerp geenszins de rol van het Parlement ter discussie stelt en geen nieuwe inhoudelijke verplichtingen introduceert. Een evenredigheidsbeoordeling is al vereist voor elke nieuwe beroepsreglementering of elke wijziging van een bestaande reglementering. Het wetsontwerp is louter bedoeld ter verduidelijking van de verantwoordelijkheden en de nadere regels om met het oog op een advies een beroep te doen op de administratie.

Het Parlement behoudt zijn volledige beoordelingsmarge. Het kan beslissen om een amendement aan te nemen, zelfs als er geen evenredigheidsbeoordeling heeft plaatsgevonden, op voorwaarde dat die afwezigheid wordt toegelicht. Dit kan meer bepaald het geval zijn wanneer het amendement de toegang tot het beroep niet beperkt of wanneer het deel uitmaakt van een wetgevend kader dat al eerder aan een evenredigheidsbeoordeling werd onderworpen.

Die aspecten kunnen overigens duidelijk worden vermeld in de parlementaire handelingen. Het doel is dus niet om het wetgevingsproces aan striktere regels te onderwerpen, maar de transparantie en de kwaliteit van de beslissingen te waarborgen, waarbij de rol en de prerogatieven van het Parlement ten volle worden geëerbiedigd.

De concrete gevolgen van een verzoek om advies over een amendement, met name op het stuk van de termijnen en de mogelijke impact op de voortgang van de parlementaire werkzaamheden

De minister wil er om te beginnen aan herinneren dat beroepsreglementeringen in de praktijk bijna uitsluitend bij wetsontwerp worden aangenomen. Op dit moment zijn er geen recente voorbeelden van wetsvoorstellen of amendementen specifiek over beroepsreglementeringen. Dat heeft de Juridische Dienst van de Kamer tijdens de voorbereiding van het wetsontwerp bevestigd.

De regeling zou er bovendien niet toe leiden dat de bespreking van het wetsontwerp automatisch zou worden opgeschort. Het Parlement regelt zijn werkzaamheden en agenda nog steeds volledig zelf.

Richtlijn (EU) 2018/958¹ van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering

¹ Richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen.

Le respect du travail parlementaire et le risque d'irrecevabilité

La ministre affirme sans ambiguïté que le texte ne remet nullement en cause le rôle du Parlement et n'introduit aucune nouvelle obligation de fond. L'examen de proportionnalité est déjà requis pour toute nouvelle réglementation professionnelle ou toute modification d'une réglementation existante. Le projet de loi se limite à préciser les responsabilités et les modalités selon lesquelles l'administration peut être sollicitée pour un avis.

Le Parlement conserve pleinement sa marge d'appréciation. Il peut décider d'adopter un amendement même en l'absence d'un examen de proportionnalité, pour autant que cette absence soit expliquée. Cela peut notamment être le cas lorsque l'amendement ne limite pas l'accès à la profession ou lorsqu'il s'inscrit dans un cadre législatif ayant déjà fait l'objet d'un examen de proportionnalité préalable.

Ces éléments peuvent d'ailleurs être clairement consignés dans les travaux parlementaires. L'objectif n'est donc pas de rigidifier le processus législatif, mais de garantir la transparence et la qualité des décisions, tout en respectant pleinement le rôle et les prérogatives du Parlement.

Les conséquences concrètes d'une demande d'avis concernant un amendement, notamment en termes de délais et d'impact éventuel sur le déroulement des travaux parlementaires

D'emblée, la ministre souhaite rappeler un élément de contexte important: en pratique, les réglementations professionnelles sont quasi exclusivement adoptées par la voie de projets de loi. À ce stade, il n'existe pas d'exemples récents de propositions de loi ou d'amendements portant spécifiquement sur des réglementations professionnelles, comme l'a confirmé le Service juridique de la Chambre lors de la préparation du projet de loi.

Cela ne signifie toutefois pas que l'examen du projet de loi serait automatiquement suspendu. Le Parlement reste pleinement maître de l'organisation de ses travaux et de son calendrier.

La directive (UE) 2018/958¹ du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle

¹ Directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions.

van beroepen, alsook de wet van 27 oktober 2020, bepalen dat een evenredigheidsbeoordeling vereist is, maar doen geen afbreuk aan de beslissingsbevoegdheid van het Parlement. Het Parlement kan ervoor kiezen een tekst aan te nemen zonder evenredigheidsbeoordeling, op voorwaarde dat die beslissing wordt gedragen en toegelicht.

In de praktijk is het logisch om, wanneer een meerderheid zich uitspreekt voor het inwinnen van advies, dat advies af te wachten alvorens een beslissing te nemen, teneinde met volledige kennis van zaken wetgeving te kunnen opstellen.

De minister herinnert er tot slot aan dat de verantwoordelijkheid voor de evenredigheidsbeoordeling in de eerste plaats bij de indieners van het wetsvoorstel of amendement ligt. Het aanbod om advies in te winnen bij de minister of de diensten is een ondersteuningsmogelijkheid, geen verplichting. Ook daar behoudt het Parlement zijn volledige beoordelingsvrijheid.

De impact van de regeling op de organisatie van toekomstige parlementaire debatten

De minister geeft aan dat het niet aan haar staat om te bepalen hoe het Parlement zijn werkzaamheden regelt. Ze stipt aan dat de Kamer over de nodige instrumenten beschikt om ervoor te zorgen dat de verplichte evenredigheidsbeoordeling wordt uitgevoerd en alle vrijheid behoudt om haar werkwijze aan te passen aan concrete situaties.

Hetzelfde geldt aangaande de aanbeveling van de Raad van State om het Reglement van de Kamer te wijzigen en daarin termijnen vast te leggen: volgens de minister volgt uit artikel 60 van de Grondwet dat het aan de volksvertegenwoordigers en aan de Kamer staat om hun werkzaamheden te organiseren.

Betreffende de vraag of het wetsontwerp niet meer te pas komt in de kraam van de regering dan in die van het Parlement, herinnert de minister eraan dat het wetsontwerp bovenal beoogt tegemoet te komen aan de bemerkingen van de Europese Commissie. Voorts heeft de Juridische Dienst van de Kamer bevestigd dat het Parlement al over de nodige instrumenten beschikt om op proportionele wijze aan de verplichting te voldoen.

Het ontbreken van verdere formele raadpleging van bepaalde beroepsorganisaties

Volgens de minister heeft het wetsontwerp geen rechtstreekse impact op professionals of ondernemingen en legt het hun geen nieuwe verplichtingen op.

réglementation de professions et la loi du 27 octobre 2020 prévoient qu'un examen de proportionnalité est requis, mais elles ne retirent en rien au Parlement sa capacité de décision. Si le Parlement choisit d'adopter un texte sans disposer de cet examen, il en a la possibilité, pour autant que cette décision soit assumée et expliquée.

Dans la pratique, lorsqu'une majorité se dégagera pour solliciter un avis, il conviendra alors logiquement d'attendre cet avis avant de se prononcer, afin de légiférer en toute connaissance de cause.

La ministre rappelle enfin que la responsabilité première de l'examen de proportionnalité incombe aux auteurs des propositions de loi ou des amendements. La possibilité de solliciter un avis du ministre ou de l'administration constitue un appui, non une obligation. Là encore, le Parlement conserve pleinement sa liberté d'appréciation.

L'impact du texte sur l'organisation des futurs débats parlementaires

La ministre indique qu'il ne lui appartient pas de déterminer la manière dont le Parlement organise ses travaux. Elle souligne que la Chambre dispose des instruments nécessaires pour assurer le respect de l'obligation d'examen de proportionnalité et qu'elle conserve toute latitude pour adapter ses modalités en fonction des situations concrètes.

Il en va de même pour la question relative à la recommandation du Conseil d'État visant à modifier le Règlement de la Chambre afin d'y fixer des délais: selon elle, l'article 60 de la Constitution implique qu'il appartient aux députés et à la Chambre d'organiser leurs travaux.

S'agissant de l'interrogation selon laquelle le projet de loi semblerait s'inscrire davantage dans la logique de l'exécutif que dans celle du Parlement, la ministre rappelle que le texte vise avant tout à répondre aux observations de la Commission européenne. Par ailleurs, le Service juridique de la Chambre a confirmé que le Parlement dispose déjà des instruments nécessaires pour respecter cette obligation de manière proportionnée.

L'absence de nouvelle consultation formelle de certaines organisations professionnelles

Selon la ministre, le projet de loi en question n'a pas d'impact direct sur les professionnels ou les entreprises et n'introduit aucune nouvelle obligation à leur égard.

De wijzigingen hebben uitsluitend betrekking op procedurele aspecten in verband met wetsvoorstellen, amendementen en regelgeving van beroepsorden en -instellingen. Daarom was er geen bijkomende formele raadpleging van alle organisaties nodig.

De rechtstreeks betrokken orden en instellingen werden daarentegen wel bij de werkzaamheden betrokken en hebben hun instemming met het ontwerp bevestigd. De HRZKMO werd informeel geraadpleegd in het kader van de evaluatie van de federale wetgeving; de interprofessionele federatie van intellectuele beroepen is in die instantie vertegenwoordigd.

Conclusie

Tot besluit stelt de minister dat het wetsontwerp in de eerste plaats tot doel heeft de nodige verduidelijkingen aan te brengen teneinde te zorgen voor een coherente en juridisch sluitende toepassing van de evenredigheidsbeoordeling, in overeenstemming met de Europese vereisten.

Het wetsontwerp doet geen afbreuk aan de rol van het Parlement en voert geen nieuwe inhoudelijke verplichtingen in. Het past in een pragmatische benadering, waarbij wordt gestreefd naar een evenwicht tussen de kwaliteit van de regelgeving, rechtszekerheid en de doeltreffendheid van het overheidsbeleid.

De heer Reccino Van Lommel geeft aan dat er een aantal bezorgdheden blijven bestaan die reeds tijdens de eerste lezing werden geuit (DOC 56 1156/002).

Voorts wenst het lid de reactie te vernemen van de minister op de algemene opmerking in de wetgevingstechnische nota. Zo is de vraag gerezen of het wetsontwerp moet worden aangevuld met bepalingen die vergelijkbare wijzigingen aanbrengen in de wet van 23 maart 2021 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering in de gezondheidssector (hierna: de wet van 23 maart 2021).

Ook *de heer Patrick Prévot (PS)* wil concreet vernemen of de regering een wijziging plant van de wet van 23 maart 2021. In voorkomend geval, wanneer zal die wijziging plaatsvinden? Waarom wordt die wijziging dan niet doorgevoerd via dit wetsontwerp?

Zoals uiteengezet tijdens de eerste lezing (DOC 56 1156/002), wijst de heer Prévot erop dat dit wetsontwerp, in de mate dat het ertoe strekt de wet van 27 oktober 2020 aan te passen om tegemoet te komen

Les modifications portent exclusivement sur des aspects procéduraux liés aux propositions de loi, aux amendements et aux réglementations émanant des ordres et instituts professionnels. Dans ce contexte, une nouvelle consultation formelle de l'ensemble des organisations n'était pas nécessaire.

En revanche, les ordres et instituts directement concernés ont bien été associés aux travaux et ont confirmé leur accord avec le projet. Le CSIPME a été consulté informellement dans le cadre de l'évaluation de la loi fédérale et la fédération interprofessionnelle des professions intellectuelles y est représentée.

Conclusion

En conclusion, la ministre affirme que le projet de loi vise avant tout à apporter les clarifications nécessaires pour garantir une application cohérente et juridiquement sécurisée de l'examen de proportionnalité, conformément aux exigences européennes.

Il ne remet pas en cause le rôle du Parlement et n'introduit aucune nouvelle obligation de fond. Il s'inscrit dans une approche pragmatique, recherchant un équilibre entre qualité de la réglementation, sécurité juridique et efficacité de l'action publique.

M. Reccino Van Lommel indique que plusieurs préoccupations, déjà exprimées lors de la première lecture (DOC 56 1156/002), subsistent à ce jour.

Le membre souhaite par ailleurs connaître la réaction de la ministre à l'égard de l'observation générale formulée dans la note de légistique. Le Service juridique indique en l'espèce qu'il est permis de se demander si le projet de loi ne devrait pas être complété par des dispositions apportant des modifications analogues à la loi du 23 mars 2021 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession dans le secteur de la santé (ci-après "la loi du 23 mars 2021").

M. Patrick Prévot (PS) souhaiterait également savoir si, concrètement, le gouvernement prévoit de modifier la loi du 23 mars 2021. Le cas échéant, quand cette modification aura-t-elle lieu? Pourquoi cette modification ne figure-t-elle pas dans le projet de loi à l'examen?

Comme exposé lors de la première lecture (DOC 56 1156/002), *M. Prévot* souligne que le projet de loi à l'examen, dans la mesure où il vise à modifier la loi du 27 octobre 2020 afin de répondre à certaines

aan bepaalde opmerkingen van de Europese Commissie, op het eerste gezicht een technisch karakter heeft. Het lid blijft ervan overtuigd dat het pertinentere ware geweest om te kiezen voor een wijziging van het Reglement van de Kamer, zoals aanbevolen door de Raad van State. Voor het overige heeft de minister met haar toelichting het lid enigszins gerustgesteld – al had hij die verduidelijkingen graag in de wettekst geformaliseerd gezien, en zal hij er nauwlettend op blijven toezien dat het parlementair werk wordt gerespecteerd. Hij zal daarom niet tegen het wetsontwerp stemmen, maar zich onthouden.

Als antwoord op de vragen van de heren Van Lommel en Prévot, verduidelijkt *mevrouw Eléonore Simonet, minister van Middenstand, Zelfstandigen en Kmo's*, dat er zich bij dit wetsontwerp geen amendement opdringt om vergelijkbare wijzigingen aan te brengen in de wet van 23 maart 2021.

Zoals bepaald in de memorie van toelichting (DOC 56 1156/001) wijzigt dit wetsontwerp alleen maar de algemene federale wet van 27 oktober 2020. De minister van Volksgezondheid zal een afzonderlijk wetsontwerp indienen om de wet van 23 maart 2021 te wijzigen. Dat ligt in lijn met de initiële, afzonderlijke omzetting in 2020-2021. De FOD Volksgezondheid heeft laten weten dat de tekst klaar is voor bespreking in de interkabinettenwerkgroep, na het akkoord van de Inspecteur van Financiën.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 4

De artikelen 2 tot 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele, wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

observations de la Commission européenne, revêt, de prime abord, un caractère technique. L'intervenant demeure convaincu qu'il aurait été plus pertinent d'opter pour une modification du Règlement de la Chambre, comme le recommandait le Conseil d'État. Pour le surplus, les explications fournies par la ministre l'ont quelque peu rassuré, même s'il aurait souhaité que ces clarifications soient formalisées dans le texte de loi. Il continuera à veiller attentivement au respect du travail parlementaire. Il ne votera donc pas contre le projet de loi, mais il s'abstiendra.

En réponse aux questions de MM. Van Lommel et Prévot, *Mme Eléonore Simonet, ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME*, précise qu'aucun amendement ne doit être présenté au projet de loi à l'examen afin d'apporter des modifications similaires à la loi du 23 mars 2021.

Comme indiqué dans l'exposé des motifs (DOC 56 1156/001), le projet de loi à l'examen a pour seul objectif de modifier la loi fédérale générale du 27 octobre 2020. Le ministre de la Santé publique déposera un projet de loi distinct visant à modifier la loi du 23 mars 2021. En effet, une transposition distincte avait été prévue initialement en 2020. Le SPF Santé publique a indiqué que le texte était prêt à être examiné par le groupe de travail intercabineaux, après accord de l'Inspecteur des Finances.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 4

Les articles 2 à 4 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Lieve Truyma, Charlotte Verkeyn;

MR: Anthony Dufrane, Youssef Handichi;

Les Engagés: Julien Matagne, Ismaël Nuino;

Vooruit: Fatima Lamarti;

cd&v: Leentje Grillaert;

Open Vld: Steven Coenegrachts.

Hebben tegengestemd:

PVDA-PTB: Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch.

Hebben zich onthouden:

VB: Dieter Keuten, Reccino Van Lommel;

PS: Patrick Prévot.

De rapportrice,

Lieve Truyma

De voorzitter,

Roberto D'Amico

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): artikel 3.

Bijlage: wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Lieve Truyma, Charlotte Verkeyn;

MR: Anthony Dufrane, Youssef Handichi;

Les Engagés: Julien Matagne, Ismaël Nuino;

Vooruit: Fatima Lamarti;

cd&v: Leentje Grillaert;

Open Vld: Steven Coenegrachts.

Ont voté contre:

PVDA-PTB: Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch.

Se sont abstenus:

VB: Dieter Keuten, Reccino Van Lommel;

PS: Patrick Prévot.

La rapporteure,

Lieve Truyma

Le président,

Roberto D'Amico

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): article 3.

Annexe: note de légistique du Service juridique



dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie
service Affaires juridiques et Documentation parlementaire
afdeling Juridische Zaken – division Affaires juridiques

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR ECONOMIE, CONSUMENTENBE-
SCHERMING EN DIGITALISERING**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering (DOC 56-1156/003).

ALGEMENE OPMERKING

De Belgische federale wetgever heeft ervoor gekozen Richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 'betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen' om te zetten via twee aparte wetten: (1) de wet van 27 oktober 2020 'betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering' (hierna de "wet van 27 oktober 2020"), en (2) de wet van 23 maart 2021 'betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering in de gezondheidssector' (hierna de "wet van 23 maart 2021"). In de memorie van toelichting wordt niet verduidelijkt waarom het wetsontwerp enkel wijzigingen aanbrengt in de wet van 27 oktober 2020, terwijl de indiener van een wetsvoorstel of van een amendement mogelijk ook regelingen wil treffen met betrekking tot (gezondheids)aangelegenheden bedoeld in artikel 4, eerste lid, van de wet van 23 maart 2021.

De vraag rijst des te meer of het wetsontwerp niet zou moeten worden aangevuld met bepalingen die vergelijkbare wijzigingen aanbrengen in de wet van 23 maart 2021, aangezien volgens het advies van de Raad van State (DOC 56 1156/001, blz. 26 en voetnoot nr. 4):

- "het voorontwerp ingegeven is door het met redenen omkleed advies C(2024)4039 van de Europese Commissie van 25 juli 2024 in het kader van inbreukprocedure INFR(2023)2155, waarin geoordeeld werd dat België had nagelaten om richtlijn (EU) 2018/958 correct om te zetten";
- "de Commissie gelijkaardige opmerkingen [had] ten aanzien van de wet van 23 maart 2021".

Indien de commissie het wetsontwerp met dergelijke bepalingen zou aanvullen, passe ze bijgevolg het opschrift van het wetsontwerp aan.

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA PROTECTION DES
CONSOMMATEURS ET DE LA DIGITALISATION**

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession (DOC 56-1156/003).

OBSERVATION GÉNÉRALE

Le législateur fédéral belge a choisi de transposer la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 'relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions' par deux lois distinctes: (1) la loi du 27 octobre 2020 'relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession' (ci-après la "loi du 27 octobre 2020"), et (2) la loi du 23 mars 2021 'relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession dans le secteur de la santé' (ci-après la "loi du 23 mars 2021"). La raison pour laquelle le projet de loi n'apporte des modifications qu'à la loi du 27 octobre 2020 n'est pas précisée dans l'exposé des motifs, alors que l'auteur d'une proposition de loi ou d'un amendement peut aussi vouloir régler des matières (de santé) visées à l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 23 mars 2021.

La question se pose d'autant plus de savoir si le projet de loi ne devrait pas être complété par des dispositions apportant des modifications analogues à la loi du 23 mars 2021 que, selon l'avis du Conseil d'État (DOC 56-1156/001, p. 26 et la note infrapaginale n° 4):

- "l'avant-projet s'inspire de l'avis motivé C(2024)4039 de la Commission européenne du 25 juillet 2024, donné dans le cadre de la procédure d'infraction INFR(2023)2155, dans lequel il a été jugé que la Belgique avait omis de transposer correctement la directive (UE) 2018/958";
- "la Commission avait formulé des observations similaires à l'égard de la loi du 23 mars 2021".

Si la commission devait compléter le projet de loi par de telles dispositions, elle adapterait en conséquence l'intitulé du projet de loi.

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.