

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 februari 2026

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de bijzondere wet
van 6 januari 1989
op het Grondwettelijk Hof**

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging
van de bijzondere wet
van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof
voor wat de samenstelling van het Hof en
de voorwaarden om benoemd
te kunnen worden tot rechter betreft

Voorstel van bijzondere wet
tot wijziging van de bijzondere wet
van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof,
teneinde deze instelling te depolitiseren en
de gendergelijke samenstelling ervan
te waarborgen

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Grondwet en
Institutionele Vernieuwing
uitgebracht door
de heer **Luc Frank**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 février 2026

PROJET DE LOI SPÉCIALE

**modifiant la loi spéciale
du 6 janvier 1989
sur la Cour constitutionnelle**

Proposition de loi spéciale modifiant
la loi spéciale du 6 janvier 1989
sur la Cour constitutionnelle
en ce qui concerne la composition
de la Cour et les conditions à remplir
pour pouvoir être nommé juge

Proposition de loi spéciale modifiant
la loi spéciale du 6 janvier 1989
sur la Cour constitutionnelle
en vue de dépolitiser et
d'assurer l'égalité de genre
dans sa composition

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de la Constitution et
du Renouveau institutionnel
par
M. **Luc Frank**

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Barbara Pas, Werner Somers
MR	Philippe Goffin, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Sofie Merckx, Julien Ribaud
Les Engagés	Luc Frank, Carmen Ramlot
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

N .,	Katrijn van Riet, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
	Marijke Dillen, Kurt Moons, Francesca Van Belleghem
	Hervé Cornillie, Pierre Jadoul, Florence Reuter
	Caroline Désir, Lydia Mutebebe Ngoi, Éric Thiébaud
	Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Peter Mertens
	Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Aurore Tourneur
	Jan Bertels, Oskar Seuntjens
	Nathalie Muylle, Els Van Hoof
N .,	Sarah Schlitz
	Irina De Knop, Katja Gabriëls

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	François De Smet
------	------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Inhoud	Blz.	Sommaire	Pages
I. Algemene bespreking.....	4	I. Discussion générale	4
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11	II. Discussion des articles et votes	11
Bijlage: wetgevingstechnische nota.....	19	Annexe: note de légistique.....	24

Zie:

Doc 56 1093/ (2024/2025):

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Amendementen.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Doc 56 0200/ (B.Z. 2024):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Demon c.s.
- 002: Amendementen.

Doc 56 0085/ (B.Z. 2024):

- 001: Wetsvoorstel van de heer De Smet.

Voir:

Doc 56 1093/ (2024/2025):

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006: Amendements.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

Doc 56 0200/ (S.E. 2024):

- 001: Proposition de loi de M. Demon et consorts.
- 002: Amendements.

Doc 56 0085/ (S.E. 2024):

- 001: Proposition de loi de M. De Smet.

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 27 januari 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp DOC 56 1093 die op 18 november 2025 in eerste lezing werden aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsontwerp.

I. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Bart De Wever, eerste minister, stipt aan dat de debatten in eerste lezing alsmede de wetgevingstechnische nota aanleiding hebben gegeven tot een grondige reflectie over het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet. Deze reflectie heeft geleid tot de indiening van de amendementen nrs. 7 tot 12 (DOC 56 1093/006), ondertekend door de meerderheid en door de Anders.-fractie. Er wordt tegemoetgekomen aan de bekommernissen en bedenkingen van de commissie, zodat de eerste minister hoopt op een brede steun voor het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) verheugt zich over de wetgevingstechnische nota en stipt aan dat de kritische bemerkingen tijdens de eerste lezing aanleiding hebben gegeven tot verdere verbeteringen van de tekst. Ze hoopt dan ook op brede steun voor het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet.

Voor de heer Werner Somers (VB) is het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet een stap vooruit. Het horen van kandidaten is wenselijk, evenals het vereisen van een functionele kennis van de andere landstaal en van een diploma in de rechten. Het ontwerp gaat echter niet ver genoeg. Zo is de voortdurende aanwezigheid van oud-politici problematisch; minstens zouden ze hoogstens een minderheid mogen vormen. Hij herinnert eraan dat de N-VA-fractie dit genegen is, net zoals ze een aanpassing van de verhouding tussen Nederlandstaligen en Franstaligen genegen is – of althans was toen ze het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof om de samenstelling en de benoemingsprocedure te wijzigen (DOC 55 2850/001) indiende. De heer Somers had amendementen geïnspireerd door dit voorstel van bijzondere wet ingediend (nrs. 2 tot 5, DOC 56 1093/003) die verworpen zijn. Hij is benieuwd

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 27 janvier 2026, les articles du projet de loi DOC 56 1093 qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 18 novembre 2025. Au cours de cette réunion du 27 janvier 2026, la commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service juridique, qui figure en annexe du présent rapport, à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Bart De Wever, premier ministre, souligne que les débats menés en première lecture et la note de légistique ont donné lieu à une réflexion approfondie sur le projet de loi spéciale à l'examen. Cette réflexion a entraîné la présentation des amendements n^{os} 7 à 12 (DOC 56 1093/006), signés par les partis de la majorité et par le groupe Anders. Dès lors qu'il a ainsi été donné suite aux préoccupations et aux réserves de la commission, le premier ministre espère que le projet de loi spéciale à l'examen sera largement soutenu.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) salue la note de légistique et souligne que les observations critiques formulées lors de la première lecture ont permis d'encre améliorer le texte à l'examen. C'est pourquoi elle espère que le projet de loi spéciale à l'examen sera largement soutenu.

M. Werner Somers (VB) estime que le projet de loi spéciale à l'examen constitue une avancée et qu'il est souhaitable d'auditionner les candidats et d'exiger une connaissance fonctionnelle de l'autre langue nationale ainsi qu'un diplôme en droit. Selon lui, le projet de loi à l'examen ne va toutefois pas assez loin. Il estime, par exemple, que la présence continue d'anciens mandataires politiques est problématique ou, du moins, que ces derniers ne devraient pouvoir constituer, tout au plus, qu'une minorité. L'intervenant rappelle que le groupe N-VA y est favorable, tout comme il est favorable à une modification des proportions entre néerlandophones et francophones – ou du moins l'était lorsqu'il a déposé la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne sa composition et la procédure de nomination (DOC 55 2850/001). M. Somers a présenté des amendements inspirés de cette proposition de loi spéciale

hoe de N-VA in deze legislatuur zal omspringen met de voorstellen die ze zelf gedaan heeft.

Daarnaast betreurt de spreker dat de voor het overige wenselijke afschaffing van de Senaat impliceert dat de deelstaten hun inspraak in de benoeming van rechters in het Grondwettelijk Hof verliezen. Dit is een herfederalisering. Beter zou het zijn om een Grondwetgevende Vergadering in te richten die *ad hoc* samengeroepen wordt en voor twee derden wordt samengesteld uit vertegenwoordigers van de deelstaten.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) bedankt de eerste minister voor diens toelichting en verduidelijkingen. Hij prijst eveneens de diensten van de Kamer voor hun bijdrage aan de verbetering van de wetgevende werkzaamheden.

Het lid herinnert eraan dat dit ontwerp van bijzondere wet ertoe strekt veranderingen door te voeren met betrekking tot een instelling die algemene erkenning geniet in de politieke wereld en in de samenleving. In feite beoogt men een naar behoren werkende instelling te hervormen.

In een democratie valt het uiteraard te rechtvaardigen dat men de grondslagen van het Grondwettelijk Hof, de samenstelling ervan en de regels voor de benoeming van de rechters aan een toetsing onderwerpt. Vandaag gaat dat des te meer op, daar de hoogste rechtsmacht inmiddels zwaarder weegt dan in het verleden. Uit de manier waarop een en ander wordt aangepakt, blijkt echter dat er uiteindelijk weinig belangstelling bestaat voor de grondslagen en het werk van het Hof. De spreker zal niet opnieuw ingaan op alle reeds aan bod gekomen elementen die, volgens de PS-fractie, het Hof veeleer verzwakken in plaats van het te versterken.

Het vereiste diploma in de rechten zal leiden tot minder representativiteit en diversiteit binnen het Hof. Daarnaast wordt aangestipt dat de enige politieke partij die een niet-jurist als kandidaat heeft voorgedragen, eerder de kandidatuur van een ander parlementslid had tegengehouden omdat de betrokkene geen diploma in de rechten had.

De ervaring van de afgelopen decennia heeft bovendien aangetoond dat het Hof, in zijn huidige samenstelling van juristen en niet-juristen, in staat is geweest gefundeerde en goed onderbouwde arresten uit te brengen, die over het algemeen positief werden onthaald door de bevolking.

(n^{os} 2 à 5, DOC 56 1093/003) qui ont été rejetés. Il est curieux de savoir quelle attitude la N-VA adoptera sous l'actuelle législature à l'égard des propositions qu'elle a elle-même formulées.

L'intervenant déplore en outre que la suppression du Sénat, qu'il juge par ailleurs souhaitable, ait pour conséquence que les entités fédérées n'auront plus voix au chapitre dans la nomination des juges de la Cour constitutionnelle. Il s'agit d'une refédéralisation. L'intervenant estime qu'il serait préférable d'instituer une Assemblée constituante qui serait convoquée à cette fin particulière et qui serait composée, aux deux tiers, de représentants des entités fédérées.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) remercie le premier ministre pour les précisions et éclaircissements qu'il a apportés. Il salue également les services de la Chambre pour leur contribution à l'amélioration des travaux législatifs.

Le membre rappelle que le projet de loi spéciale à l'examen s'attaque à une institution dont le travail est largement reconnu au sein du monde politique et au sein de la société, et vise en fait à réformer une institution qui fonctionne bien.

Il est certes légitime dans une démocratie de s'interroger sur les fondements de la Cour constitutionnelle, sur sa composition et les règles de désignation de ses juges. C'est même d'autant plus légitime dans la période actuelle où le rôle d'une juridiction suprême prend encore plus d'importance qu'hier. Néanmoins, la manière dont ces questions sont abordées montre finalement qu'on s'intéresse peu aux fondements et au travail de la Cour. Le membre ne reviendra pas sur tous les éléments déjà cités qui, selon le groupe PS, sont de nature à affaiblir la Cour, au lieu de la renforcer.

L'exigence d'un diplôme en droit aura pour conséquence de limiter la représentativité et la diversité au sein de la Cour. On notera au passage que la seule formation politique qui a présenté un(e) candidat(e) non juriste était la formation politique qui avait bloqué la candidature d'un(e) autre parlementaire au motif que cette personne ne disposait pas d'un diplôme en droit.

L'expérience a en outre montré ces dernières décennies que la Cour, dans sa composition actuelle de juristes et non juristes, était à même de rendre des arrêts fondés et solidement étayés, et qui ont reçu un accueil relativement positif dans l'ensemble de la population.

Los van de discussie over de vereiste talenkennis rijzen er vooral vragen omtrent de manier om vast te stellen of een kandidaat aan die voorwaarden voldoet. De heer Aouasti heeft gewezen op het risico van inmenging van de uitvoerende macht in een procedure die volledig onder de bevoegdheid van de wetgevende macht valt. Daar heeft de eerste minister geen antwoord op verstrekt.

De verplichte voorafgaande hoorzitting met de kandidaten kan interessant en noodzakelijk lijken. Zij moet echter heel behoedzaam worden georganiseerd, teneinde opgeklopte verhalen in de media of uit de hand lopende situaties te voorkomen. Daar moet echt grondig over worden nagedacht, zeker als men bedenkt dat binnen afzienbare tijd een rechter bij het Grondwettelijk Hof zal worden benoemd. Dat wordt een eerste test om uit te proberen hoe een parlement een hoorzitting moet houden met het oog op de benoeming in een specifieke functie die bekwaamheid en onafhankelijkheid vereist en waarbij moet worden voorkomen dat de kandidaten die de moed hebben om aan een openbare hoorzitting deel te nemen, worden afgeschrikt. Er zijn voorbeelden in Europa en elders in de wereld waaruit blijkt dat de procedures soms worden misbruikt.

Dat zijn in het kort enkele punten met betrekking tot het standpunt van de PS-fractie, die de heer Aouasti in eerste lezing heeft uiteengezet. De toelichting van de eerste minister en de door de meerderheid ingediende amendementen zijn jammer genoeg niet van dien aard dat de PS haar standpunt zal herzien.

De heer Luc Frank (Les Engagés), die een deel van zijn toespraak in het Duits houdt, is blij met de vooruitgang die inzake het voorliggende ontwerp van bijzondere wet is geboekt. Die vooruitgang heeft vooreerst betrekking op het feit dat van elke kandidaat een diploma in de rechten vereist wordt, dat kandidaten voldoende kennis van de andere grote landstaal moeten kunnen aantonen en dat kandidaten uit de politiek ten minste acht jaar parlementaire of regeringservaring moeten kunnen voorleggen. Een tweede stap vooruit is het instellen van hoorzittingen en de mogelijkheid om de ervaring als magistraat bij het Hof van Justitie van de Europese Unie of het Europees Hof voor de Rechten van de Mens mee in rekening te brengen.

Voorts steunt *Les Engagés* ten volle dat bij de hervorming van het Hof rekening wordt gehouden met de transitie naar het eenkamerstelsel.

Het is van wezenlijk belang dat de voordracht van de nieuwe rechters van het Grondwettelijk Hof gebeurt na de daadwerkelijke afschaffing van de Senaat; het

Indépendamment du débat sur la nécessité ou non d'imposer des exigences linguistiques, la manière d'établir que le candidat satisfait à ces conditions pose problème. M. Aouasti a pointé un risque d'immixtion du pouvoir exécutif dans une procédure qui relève entièrement du pouvoir législatif et c'est un problème auquel le premier ministre n'a pas apporté de réponse.

L'obligation d'audition préalable des candidats peut sembler intéressante et nécessaire. Toutefois, il faudra être très prudent dans l'organisation de ces auditions si l'on veut éviter des dérives médiatiques ou des dérapages. Il conviendra vraiment d'y réfléchir, et la question se posera déjà dans les prochains mois pour la désignation d'un juge à la Cour constitutionnelle. Ce sera un premier exercice qui permettra de tester la manière dont un parlement doit procéder à une audition en vue de la nomination à une fonction particulière qui nécessite compétence et indépendance, et pour laquelle il faut éviter de rebuter les candidats qui ont le courage de passer cette étape d'une audition publique. Il existe des précédents en Europe ou dans le monde qui témoignent parfois d'un dévoiement dans l'utilisation des procédures.

Il s'agit là en résumé quelques éléments relatifs à la position du groupe PS qui ont été présentés par M. Aouasti lors de la première lecture. Malheureusement, les explications du premier ministre et les amendements présentés par la majorité ne sont pas de nature à convaincre le PS de revoir sa position.

M. Luc Frank (Les Engagés), faisant une partie de son intervention en allemand, se réjouit des avancées opérées par le projet de loi spéciale à l'examen. Il s'agit en premier lieu de l'exigence de disposer d'un diplôme en droit, de l'obligation de démontrer une connaissance suffisante de l'autre langue nationale majeure et de l'obligation, pour les candidats politiques, de disposer d'au moins huit ans d'expérience parlementaire ou gouvernementale. L'instauration d'auditions constitue également une avancée, tout comme la possibilité de prendre en compte l'expérience en tant que magistrat dans la Cour de justice de l'Union européenne ou dans la Cour européenne des droits de l'homme.

Ensuite, *Les Engagés* soutiennent vigoureusement la prise en compte de la transition vers le monocraméralisme qui est faite dans cette réforme de la Cour.

Il est essentiel que la question de la présentation des nouveaux juges constitutionnels soit réglée lorsque le Sénat sera effectivement supprimé; le contraire serait

omgekeerde zou volledig onverantwoord zijn en de sociale cohesie in gevaar brengen.

Tot slot looft de Les Engagésfractie de pragmatische keuze om de dubbele lijst – afwisselend door elk van de wetgevende kamers aan de regering voorgelegd – af te schaffen. Aldus werd de keuze om deze of gene kandidaat te benoemen naar de regering doorgeschoven, maar dat is niet langer nuttig en werd nooit concreet toegepast. De Koning had daarbij de keuze tussen een overtuigende kandidaat en een “bloempotkandidaat” - een stroman dus. Iedereen wist dus al op voorhand hoe de keuze zou uitdraaien.

De burger verdient beter dan schone schijn. Les Engagés steunt deze transparantere, niets verbloemende aanpak.

De heer Jan Bertels (Vooruit) dankt de eerste minister voor de verduidelijking in verband met de inwerking-treding van het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet. De afschaffing van de Senaat is ook voor de Vooruitfractie vanzelfsprekend. Zo kan de efficiëntie van de instellingen verbeterd worden. Ook verheugt de spreker zich over de vereiste van functionele taalkennis. Het is immers belangrijk, in een rechtsstaat die langs alle kanten onder druk staat, dat de rechters in het Grondwettelijk Hof de beide “grote” landstalen voldoende kennen. Kennis van de derde landstaal, het Duits, is natuurlijk ook wenselijk. De spreker herinnert aan de sleutelpositie van het Grondwettelijk Hof, dat de rechtsstaat beschermt en het samenwerkingsfederalisme handhaaft.

Mevrouw Phaedra Van Keymolen (cd&v) herinnert aan de werkzaamheden in het kader van het toegevoegde voorstel van bijzondere wet, ingediend door de cd&v-fractie, tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof voor wat de samenstelling van het Hof en de voorwaarden om benoemd te kunnen worden tot rechter betreft (DOC 56 0200/001) dat grotendeels gelijkloopt met het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet. De onduidelijkheden en bezorgdheden gerezen tijdens de eerste lezing worden verholpen door de amendementen nrs. 7 tot 12 (DOC 56 1093/006). De afschaffing van de dubbele voordracht vermijdt dat personen onnodig taalproeven moeten afleggen en de verlenging van de termijnen zorgt ervoor dat mogelijke kandidaten niet lang op voorhand de nodige taalcertificaten moeten behalen. Algemeener brengt het ter bespreking voorliggende ontwerp de benoemingsvoorwaarden voor rechters meer in lijn met sommige evoluties die het Grondwettelijk Hof raken. Daarom hoopt het lid op ruime steun voor het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet.

complètement irresponsable et dangereux pour la cohésion nationale.

Enfin, Les Engagés saluent le pragmatisme de la suppression de la double liste qui était présentée alternativement par chacune des Chambres législatives au gouvernement. Ce choix laissé au gouvernement de nommer l'un ou l'autre candidat est devenu complètement inutile et n'a jamais eu d'application concrète. Le Roi se retrouvait face à un candidat convaincant, d'une part, et d'autre part, un “bloempotkandidaat”, un homme de paille... Tous connaissaient déjà le choix à l'avance.

Le citoyen mérite mieux que des pirouettes de façade... Les Engagés soutiennent cette approche plus transparente qui dit les choses telles qu'elles sont.

M. Jan Bertels (Vooruit) remercie le premier ministre pour ses précisions concernant l'entrée en vigueur du projet de loi spéciale à l'examen. La suppression du Sénat est également une évidence pour le groupe Vooruit. Elle permettra d'améliorer l'efficacité des institutions. L'intervenant se réjouit également de l'exigence d'une connaissance fonctionnelle du néerlandais et du français. En effet, dans un État de droit soumis à des pressions de toutes parts, il est important que les juges de la Cour constitutionnelle connaissent suffisamment les deux “grandes” langues nationales. La connaissance de la troisième langue nationale, l'allemand, est bien sûr également souhaitable. L'intervenant rappelle le rôle clé de la Cour constitutionnelle, qui protège l'État de droit et préserve le fédéralisme coopératif.

Mme Phaedra Van Keymolen (cd&v) rappelle les travaux menés dans le cadre de la proposition de loi spéciale jointe modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la composition de la Cour et les conditions à remplir pour pouvoir être nommé juge (DOC 56 0200/001), déposée par le groupe cd&v, qui correspond en grande partie au projet de loi spéciale à l'examen. Les amendements n^{os} 7 à 12 (DOC 56 1093/006) tendent à lever les ambiguïtés et à répondre aux préoccupations exprimées en première lecture. La suppression de la double présentation évitera aux personnes concernées de devoir passer inutilement des épreuves linguistiques et la prolongation des délais permettra aux candidats potentiels de ne pas devoir obtenir les certificats linguistiques nécessaires longtemps à l'avance. Plus généralement, le projet à l'examen vise à aligner davantage les conditions de nomination des juges sur certaines évolutions qui touchent la Cour constitutionnelle. C'est pourquoi le membre espère que le projet de loi spéciale à l'examen bénéficiera d'un large soutien.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verheugt zich over de grondigheid van de wetgevingstechnische nota, die overigens nog maar eens aantoonde hoeveel wetsontwerpen en -voorstellen nog voor verbetering vatbaar zijn op het ogenblik van hun indiening. Het monocamerale stelsel verhoogt de verantwoordelijkheid van de Kamerleden om kwalitatieve wetgeving af te leveren, dit overigens ongeacht of zij het volledig eens zijn met de gemaakte keuzes. De amendementen tonen aan dat de opmerkingen in eerste lezing pertinent waren. Zo wordt de dubbele voordracht afgeschaft, zodat bloempotkandidaten overbodig worden en hun tijd niet moeten verspillen. De inwerkingtreding gekoppeld aan de wijziging van artikel 195 van de Grondwet wordt veel verduidelijkt. Dat gezegd zijnde, betreurt het lid dat het oorspronkelijke ontwerp van bijzondere wet zo bedroevend was – het telde maar vier artikelen en behoeft toch een grondige herziening – er zijn meer amendementen dan artikelen.

Het lid is uitgesproken voorstander van hoorzittingen voor kandidaat-rechters. Het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet regelt echter niet de nadere regels die overgelaten worden aan het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Er zijn echter nog zeer belangrijke implementatievragen, bijvoorbeeld of de hoorzittingen openbaar zullen zijn. Momenteel worden hoorzittingen in de Kamer binnen benoemingsprocedures achter gesloten deuren gehouden, omdat het gaat over personen. Zal dit anders geregeld worden voor kandidaat-rechters in het Grondwettelijk Hof? Zowel de openbaarheid als de beslotenheid hebben belangrijke voordelen. Openbare zittingen dreigen heftig en bitsig te worden maar geven wel meer transparantie.

De kennis van de andere “grote” landstaal is inderdaad wenselijk en niet onredelijk. Weliswaar moeten rechters enkel in hun eigen taal arresten schrijven, maar tijdens het beraad moeten zij wel in staat zijn om de andere taal te gebruiken. Hoe de nodige kennis getest wordt, is een groter pijnpunt dat deels verholpen wordt bij amendement. Het lid blijft bij zijn opvatting dat mogelijke kandidaten niet altijd zullen anticiperen op de noodzaak van een taalcertificaat en dat de eerste minister de indruk geeft dat lang op voorhand wordt bedisseld wie benoemd zal worden. De termijn van een jaar is vrij lang.

Het verdwijnen van de dubbele kandidatuur is positief. Men vermijdt zo dat “bloempotkandidaten” een zware inspanning moeten leveren die met zekerheid niets zal opbrengen. Zo’n kandidaten lijken moeilijk te vinden te zijn.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) salue la rigueur de la note de légistique, qui démontre une fois de plus à quel point les projets et propositions de loi peuvent encore être améliorés au moment de leur dépôt. Le système monocaméral renforce la responsabilité des membres de la Chambre qui se doivent de produire une législation de qualité, qu’ils soient ou non entièrement d’accord avec les choix opérés. Les amendements montrent que les observations formulées en première lecture étaient pertinentes. Ainsi, la double présentation sera supprimée, ce qui rendra superflus les candidats “hommes de paille” et leur évitera de perdre leur temps. L’entrée en vigueur, subordonnée à la modification de l’article 195 de la Constitution, est amplement clarifiée. Cela dit, le membre regrette que le projet initial de loi spéciale ait été si médiocre. Celui-ci ne comptait que quatre articles et a nécessité une révision en profondeur: il y a plus d’amendements que d’articles.

Le membre est résolument favorable à l’audition des candidats juges. Le projet de loi spéciale à l’examen n’en règle toutefois pas les modalités, qui seront fixées par le Règlement de la Chambre des représentants. Il reste toutefois des questions très importantes à régler en matière de mise en œuvre, par exemple celle de savoir si les auditions seront publiques. Actuellement, les auditions organisées à la Chambre dans le cadre des procédures de nomination se déroulent à huis clos, car elles concernent des personnes. En sera-t-il autrement pour les candidats juges à la Cour constitutionnelle? Tant la publicité que le huis clos présentent des avantages importants. Si les auditions sont publiques, elles risqueront d’être animées et houleuses, mais elles offriront une plus grande transparence.

La connaissance de l’autre “grande” langue nationale est en effet souhaitable et raisonnable. Certes, les juges doivent uniquement rédiger leurs arrêts dans leur propre langue, mais ils doivent être capables de s’exprimer dans l’autre langue pendant le délibéré. La manière dont les connaissances requises seront évaluées est un point plus sensible, qui est en partie résolu par le biais d’un amendement. Le membre reste d’avis que les candidats potentiels n’anticiperont pas toujours la nécessité d’un certificat linguistique et que le premier ministre donne l’impression que la décision concernant la nomination est prise longtemps à l’avance. Le délai d’un an est assez long.

L’intervenant se réjouit de la disparition de la double candidature. Cela évitera à des candidats “hommes de paille” de devoir fournir un effort considérable qui ne leur rapportera certainement rien. Ce type de candidats semble difficile à trouver.

De vereiste van een rechtendiploma werd reeds in eerste lezing besproken, waarbij het opviel dat de meeste leden van de commissie die jurist zijn, dit als minder noodzakelijk inschatten. Het lijkt overbodig om zo streng te zijn, maar tegelijkertijd is het ook geen erg groot probleem.

De verlenging van de benodigde anciënniteit als parlamentslid of lid van een regering is op zichzelf niet slecht. Het feit dat ministers nooit parlamentslid moeten zijn geweest, leidt in de media wel tot speculaties dat dit ingevoerd wordt met het oog op een bepaalde persoon. Ook de openstelling voor magistraten in bepaalde Europese of internationale rechtscolleges wekt een dergelijke verdenking. De heer Van Hecke hoopt dat de voorgenomen wijzigingen niet *à la tête du client* ingegeven zijn.

De heer Van Hecke kondigt aan dat hij zich bij de eindstemming zal onthouden en dat zijn fractie nog overleg zal plegen over eventuele steun in de plenaire vergadering.

De heer Steven Coenegrachts (Anders.) kan op sommige punten de heer Van Hecke bijvallen. Enkel zou hij minder streng zijn over de wetgevingskwaliteit. Hij verheugt zich integendeel dat het Parlement nog een meerwaarde kan hebben aangezien parlamentsleden vaak verweten wordt dat zij slechts stemcomputers zijn. Voor het overige dragen de ontworpen wijzigingen de goedkeuring weg van de Anders.-fractie, die eveneens heeft meegewerkt aan de amendementen.

Inzake de hoorzittingen waarschuwt het lid om zich niet te veel te spiegelen aan buitenlandse voorbeelden. Er zijn belangrijke verschillen tussen België en andere landen. Zo publiceren rechters in het Amerikaanse Hoogerechtshof *dissenting opinions* en weet men dus veel beter wat hun individuele opvattingen zijn. Het Belgische Grondwettelijk Hof heeft geen *dissenting opinions*. Ook moet erover gewaakt worden dat kandidaten niet uitgehooard worden over hun stellingen over hangende of aankomende zaken. Discretie en voorzichtigheid zijn ook belangrijk om de waardigheid van het ambt en van het Grondwettelijk Hof te beschermen.

De eerste minister is het eens met de heer Frank dat een diploma in de rechten nodig is. De kritieken van de PS-fractie komen hem dan ook ongegrond voor, waarbij op te merken is dat de Raad van State geen enkele gelijklopende kritiek heeft geuit ondanks de erg zwaarwegende beginselen die geschonden zouden zijn. Op rechtsvergelijkend vlak is België, tezamen met Frankrijk, momenteel het enige land waar een diploma

L'exigence d'un diplôme en droit a déjà été discutée en première lecture, et il est apparu que la plupart des membres de la commission qui sont juristes considèrent que cette exigence n'est pas vraiment nécessaire. Il semble inutile d'être aussi strict, mais en même temps, ce n'est pas véritablement un problème en soi.

L'allongement de l'ancienneté requise en tant que parlementaire ou membre d'un gouvernement n'est pas une mauvaise chose en soi. Le fait que les ministres ne doivent pas avoir été parlementaires donne toutefois lieu à des spéculations dans les médias, selon lesquelles cette mesure viserait à favoriser une personne en particulier. L'ouverture aux magistrats de certaines juridictions européennes ou internationales suscite également ce type de soupçons. M. Van Hecke espère que les modifications prévues n'ont pas été apportées à la tête du client.

Il annonce qu'il s'abstiendra lors du vote final et que son groupe se concertera sur son éventuel soutien en séance plénière.

M. Steven Coenegrachts (Anders.) peut rejoindre M. Van Hecke sur certains points. Il se dit toutefois moins sévère à l'égard de la qualité de la législation, et se réjouit au contraire que le Parlement puisse encore apporter une plus-value en la matière, sachant qu'il est souvent reproché aux parlementaires de n'être que des pousse-boutons. Pour le surplus, les modifications proposées bénéficient du soutien du groupe Anders., qui a aussi collaboré à la rédaction des amendements.

En ce qui concerne les auditions, le membre suggère de ne pas trop s'inspirer de l'étranger. En effet, d'importantes différences existent entre la Belgique et d'autres pays. Par exemple, il arrive que les juges de la Cour suprême américaine publient des opinions dissidentes (*dissenting opinions*) qui permettent donc de nettement mieux connaître leurs opinions personnelles. Ce n'est pas le cas à la Cour constitutionnelle belge. Il conviendra aussi de veiller à ce que les candidats ne soient pas interrogés sur leurs positions à propos d'affaires pendantes ou à venir. La discrétion et la prudence importent également pour préserver la dignité de la fonction de juge et de la Cour constitutionnelle.

Le premier ministre estime, comme M. Frank, que les candidats doivent être diplômés en droit. Il considère dès lors que les critiques du groupe PS ne sont pas fondées, et fait observer que le Conseil d'État n'a formulé aucune critique de cette nature en dépit de l'affirmation selon laquelle certains principes fondamentaux seraient violés. Sur le plan du droit comparé, la Belgique est, abstraction faite de la France, le seul pays où un diplôme en

in de rechten niet noodzakelijk is om rechter te worden in het Grondwettelijk Hof.

Op het vlak van de taalvereisten stelt de eerste minister dat eenieder, na bijna tweehonderd jaar België, toch langzamerhand zou moeten aanvaarden dat er (abstractie gemaakt van het Duits) twee landstalen zijn en dat het voor federale sleutelposities onontbeerlijk is om een zekere mate van kennis van de andere landstaal te hebben. De termijn om het nodige taalcertificaat te behalen, bedraagt nu een jaar, wat lang genoeg zou moeten zijn.

Inzake de hoorzittingen herinnert de eerste minister aan artikel 60 van de Grondwet dat bepaalt dat elke Kamer in haar reglement de wijze bepaalt waarop zij haar bevoegdheden uitoefent. Het is dus niet aan de wetgever om te beslissen hoe de hoorzittingen georganiseerd zullen worden, maar aan de leden van de Kamer. De eerste minister heeft er alle vertrouwen in dat de leden van de Kamer in staat zijn om hoorzittingen op een hoog niveau te organiseren. Overigens kan men betwijfelen dat iemand die bang is voor een hoorzitting, *überhaupt* geschikt is als rechter in het Grondwettelijk Hof. Daarnaast hebben hoorzittingen het voordeel dat kandidaten hun titels en verdiensten beter in de verf kunnen zetten, daar waar vandaag veel wordt bedisseld in achterkamertjes met mogelijkheid van verdachtmakingen.

Inzake de wijzigingen benadrukt de eerste minister dat het resultaat telt. Alle opmerkingen, ook van de oppositie, zijn op hun verdiensten beoordeeld en in voorkomend geval omgezet in een amendement. Het Parlement toont zich hier inderdaad meer dan een stemmachine en heeft duidelijk bijgedragen aan de kwaliteit van de wet.

Tot slot spreekt de eerste minister de hoop uit op brede steun voor het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet dat tegemoet komt aan een breed gevoelde nood aan meer transparantie en kwaliteit van het Grondwettelijk Hof.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) ontkent te hebben beweerd dat de hele hervorming onterecht is en dat geen enkel aspect tegen het licht hoeft te worden gehouden. Hij heeft aangegeven dat die kwesties een grondigere en bredere denkoefening vergen en dat een eenzijdige benadering moet worden voorkomen.

Wat de hoorzittingen betreft, denkt de heer Dermagne trouwens niet dat wie bang is om gehoord te worden, automatisch geen goede kandidaat is. De kwaliteiten waarover men dient te beschikken om te slagen voor

droit n'est pas nécessaire pour devenir juge à la Cour constitutionnelle.

S'agissant des exigences linguistiques, le premier ministre indique qu'après près de deux cents ans d'existence, tout le monde devrait commencer à accepter que notre pays compte deux langues nationales (abstraction faite de l'allemand) et qu'il est indispensable d'avoir une certaine connaissance de l'autre langue nationale pour pouvoir exercer une fonction essentielle au niveau fédéral. Le délai prévu pour obtenir le certificat linguistique nécessaire est fixé à un an, ce qui devrait être suffisant.

En ce qui concerne les auditions, le premier ministre rappelle que l'article 60 de la Constitution dispose que chaque Chambre détermine, par son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions. Ce n'est donc pas au législateur, mais bien aux membres de la Chambre qu'il appartient de fixer les modalités d'organisation des auditions. Le premier ministre ne doute pas que les membres de la Chambre soient en mesure d'organiser des auditions de haut niveau. On peut d'ailleurs se demander si un candidat qui redoute une audition serait apte à exercer la fonction de juge à la Cour constitutionnelle. En outre, ces auditions auront l'avantage de permettre aux candidats de mieux faire valoir leurs titres et mérites, alors qu'aujourd'hui, beaucoup de choses sont décidées en coulisses, ce qui présente un risque de suspicion.

En ce qui concerne les modifications, le premier ministre souligne que c'est le résultat qui compte. Toutes les observations, y compris celles de l'opposition, ont été examinées en fonction de leurs mérites et, au besoin, transposées par voie d'amendement. En l'occurrence, en ne se cantonnant pas dans le rôle de chambre d'entérinement, le Parlement a clairement contribué à améliorer la qualité du texte.

Le premier ministre conclut en exprimant l'espoir que le projet de loi spéciale à l'examen, qui vise à répondre à une nécessité largement ressentie d'amélioration de la transparence et de la qualité du fonctionnement de la Cour constitutionnelle, sera largement soutenu.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) fait remarquer qu'il n'a pas dit que tout était illégitime et que rien ne devait être ouvert à réflexion. Il a indiqué que ces questions nécessitaient une réflexion plus approfondie et plus générale et qu'il fallait éviter de les aborder seulement par le petit bout de la lorgnette.

Au sujet de la question des auditions, M. Dermagne ne pense d'ailleurs pas que la personne qui aurait peur d'être auditionnée ne serait d'office pas un bon candidat. En effet, les qualités requises pour réussir l'épreuve

de hoorzittingstest in deze assemblee en die van een goede rechter bij het Grondwettelijk Hof verschillen immers wezenlijk van elkaar.

Daarom moet aandacht uitgaan naar de manier waarop die hoorzittingen zullen worden georganiseerd. De heer Van Hecke heeft een goede samenvatting gegeven van de valkuilen. Voordat men met dat hoorzittingsproces van start gaat, dienen veel kwesties te worden uitgeklaard en vragen te worden beantwoord.

Alles draait immers rond de wijze waarop we, individueel en collectief, een voor de democratie belangrijke instelling doen werken.

Wat de kennis van de andere taal betreft, erkent de heer Dermagne hoe belangrijk het is vreemde talen te leren, ze te kunnen gebruiken en er de subtiliteiten van te vatten. Zo kan men zich bewust worden van de invloed van de taal op de manier waarop mensen denken, zich uitdrukken en kwesties benaderen. Het aangestipte pijnpunt was echter de mogelijke inmenging van de uitvoerende macht in de procedure voor het attesteren van de talenkennis. Die kwestie verdient wat meer aandacht en mag niet zomaar terzijde worden geschoven met het argument dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State er geen opmerkingen over heeft gemaakt. De ervaring leert dat het Grondwettelijk Hof of andere rechtbanken, die in gespreide slagorde de grondwettigheid van bepaalde regelgevende bepalingen dienen te beoordelen, soms brandhout maken van regelgevende of wetgevende elementen die onder de radar van de Raad van State zijn gebleven. Men mag dan ook niet volstaan met een verwijzing naar het werk van de afdeling Wetgeving van de Raad van State als antwoord op een opmerking die meermaals is gemaakt.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De heer Bart De Wever, eerste minister, en de commissie hechten hun goedkeuring aan alle opmerkingen van de bij dit verslag gevoegde wetgevingstechnische nota, met uitzonderingen van opmerkingen nrs. 1, b), en 5.

De Juridische Dienst maakt in zijn wetgevingstechnische nota de volgende algemene opmerking:

“1. Het ontwerp van bijzondere wet beoogt enerzijds de aanpassing van de voordrachtsprocedure voor de benoeming van de rechters bij het Grondwettelijk Hof aan de voorgenomen afschaffing van de Senaat en anderzijds het moderniseren van de benoemingsvoorwaarden voor die rechters.

d'une audition dans cette assemblée et celles d'un bon juge constitutionnel sont fondamentalement différentes.

C'est pourquoi il faut être attentif à la manière dont ces auditions vont être organisées. M. Van Hecke a bien résumé les travers à éviter. Il y a de nombreuses questions qui devraient être abordées et trouver des réponses avant qu'on ne se lance dans ce processus d'audition.

Il est en effet important de s'interroger sur la manière dont, individuellement et collectivement, nous faisons fonctionner une institution importante pour la démocratie.

Quant à la connaissance de l'autre langue, l'intervenant reconnaît qu'il est important d'apprendre des langues étrangères, de pouvoir les manier et en saisir les subtilités, de sentir comment une langue peut avoir un effet sur la manière de réfléchir, de s'exprimer ou d'aborder une question. Mais ce qui était épinglé, c'était la possible immixtion de l'exécutif dans la procédure permettant d'attester de la connaissance de la langue. Cette question devrait susciter un peu plus d'attention et pas simplement être balayée du revers de la main au motif que la section de législation du Conseil d'État n'a pas formulé d'observation. On sait d'expérience que la Cour constitutionnelle ou d'autres juridictions qui ont à s'interroger de manière diffuse sur la constitutionnalité de certaines dispositions réglementaires, recalent parfois des éléments réglementaires ou législatifs qui sont passés sous les radars du Conseil d'État. Par conséquent, ce n'est pas en faisant référence uniquement au travail de la section de législation du Conseil d'État que l'on peut répondre à la remarque qui a été formulée à plusieurs reprises.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

M. Bart De Wever, premier ministre, et la commission approuvent toutes les observations formulées dans la note de légistique annexée au présent rapport, à l'exception des observations 1, b), et 5.

Dans sa note de légistique, le Service juridique formule l'observation générale suivante:

“1. Le projet de loi spéciale vise, d'une part, à modifier la procédure de présentation pour la nomination des juges à la Cour constitutionnelle à la suite de la suppression prévue du Sénat et, d'autre part, à moderniser les conditions de nomination de ces juges.

Uit het opschrift, dat in ruime termen strekt “tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof” (hierna: “de bijzondere wet van 6 januari 1989”), blijkt echter niet op ondubbelzinnige wijze dat het onderwerp van het ontwerp van bijzondere wet beperkt is tot die beoogde doelen.

Wat de aanpassing betreft in het licht van de voorgenomen afschaffing van de Senaat, rijst hierdoor de vraag of de commissie niet dient te verduidelijken of zij enkel de wijziging beoogt van artikel 32, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, dat de voordrachtsprocedure regelt, of dat zij eigenlijk de volledige wet in overeenstemming wil brengen met die afschaffing.

a) in de eerste hypothese zal de commissie erover waken dat haar intenties duidelijk weerspiegeld worden in het opschrift van het ontwerp van bijzondere wet door het concrete onderwerp ervan te vermelden. Zij kan hiertoe het opschrift bijvoorbeeld vervangen als volgt:

“Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de voordracht van kandidaten en de benoemingsvoorwaarden voor rechters van het Grondwettelijk Hof” /

“*Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la présentation de candidats et les conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle*”.

b) in de tweede hypothese wordt erop gewezen dat naast artikel 32, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 ook een aantal andere bepalingen van die bijzondere wet, zonder expliciet de term “Senaat” te hanteren, verwijzen naar een tussenkomst of bevoegdheid van die assemblee. In dat verband verwijzen bijvoorbeeld de volgende artikelen, die niet gewijzigd worden door het ontwerp van bijzondere wet, naar de “Wetgevende Kamers” waarmee enkel de Kamer en de Senaat bedoeld worden:

- artikel 41, eerste lid, 2°, g);
- artikel 62, tweede lid, 4°;
- artikel 113, tweede lid, 2°.

De inwerkingtreding van de eventuele wijziging van die artikelen zal, net zoals die van artikel 2, 1°, van het ontwerp van bijzondere wet, gekoppeld moeten worden aan de datum waarop de Senaat afgeschaft wordt (zie ook de opmerking onder randnummer 5).”

Cependant, il ne ressort pas de manière univoque de l’intitulé, qui vise, en termes généraux, à “modifi[er] la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle” (ci-après: “la loi spéciale du 6 janvier 1989”), que l’objet du projet de loi spéciale se limite à ces objectifs visés.

En ce qui concerne l’adaptation à la lumière de la suppression prévue du Sénat, la question se pose dès lors de savoir si la commission ne devrait pas préciser si elle vise uniquement à modifier l’article 32, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, qui règle la procédure de présentation, ou si elle souhaite en réalité modifier l’ensemble de la loi en fonction de cette suppression.

a) dans la première hypothèse, la commission veillera à ce que ses intentions soient clairement reflétées dans l’intitulé du projet de loi spéciale en mentionnant son objet concret. À cette fin, elle peut, par exemple, remplacer l’intitulé par ce qui suit:

“Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la présentation de candidats et les conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle” /

“*Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de voordracht van kandidaten en de benoemingsvoorwaarden voor rechters van het Grondwettelijk Hof*”.

b) dans la deuxième hypothèse, il est souligné qu’outre l’article 32, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, plusieurs autres dispositions de cette loi spéciale renvoient à une intervention ou à une compétence du Sénat sans utiliser explicitement le terme “Sénat”. À cet égard, par exemple, les articles suivants, qui ne sont pas modifiés par le projet de loi spéciale, renvoient aux “Chambres législatives”, qui désignent uniquement la Chambre et le Sénat:

- article 41, alinéa 1^{er}, 2°, g);
- article 62, alinéa 2, 4°;
- article 113, alinéa 2, 2°.

L’entrée en vigueur de la modification éventuelle de ces articles devra, tout comme celle de l’article 2, 1°, du projet de loi spéciale, être liée à la date à laquelle le Sénat sera supprimé (voir également l’observation 5).”

De eerste minister bevestigt dat niet alle bepalingen in verband met de Senaat thans gewijzigd worden. Dit zal het voorwerp uitmaken van komende ontwerpen van bijzondere wet nadat de afschaffing van de Senaat verworven is, zodat hij voorstelt om voorlopig aan opmerking 1, b), voorbij te gaan.

TITEL 1

Algemene bepaling

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 3 van de wetgevingstechnische nota, dient *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s. amendement nr. 8 (partim)* (DOC 56 1093/006) in tot opheffing van het opschrift "Titel 1. Algemene bepaling".

Amendement nr. 8 (*partim*) tot opheffing van het opschrift wordt eenparig aangenomen.

Art. 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Wijzigingen inzake voordracht van kandidaten en benoemingsvoorwaarden voor rechters van het Grondwettelijk Hof

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 3 van de wetgevingstechnische nota, dient *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s. amendement nr. 8 (partim)* (DOC 56 1093/006) in tot opheffing van het opschrift "Titel 2. Wijzigingen inzake voordracht van kandidaten en benoemingsvoorwaarden voor rechters van het Grondwettelijk Hof".

Amendement nr. 8 (*partim*) tot opheffing van het opschrift wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 32 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof om de voordrachtsprocedure van rechters in het Grondwettelijk Hof te wijzigen.

Le premier ministre confirme que le projet à l'examen ne vise pas à modifier dès à présent toutes les dispositions visant le Sénat. Ces dispositions feront l'objet d'autres projets de loi spéciale après que la suppression du Sénat aura été concrétisée. C'est pourquoi il propose de ne pas retenir, pour l'instant, l'observation 1, b).

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

En vue de donner suite à l'observation n° 3 de la note de légistique, *Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts* présentent l'*amendement n° 8 (partim)* (DOC 56 1093/006) tendant à supprimer l'intitulé "Titre 1^{er} – Disposition générale".

L'*amendement n° 8 (partim)* tendant à supprimer l'intitulé est adopté à l'unanimité.

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Modifications en matière de présentation de candidats et conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle

En vue de donner suite à l'observation n° 3 de la note de légistique, *Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts* présentent l'*amendement n° 8 (partim)* (DOC 56 1093/006) tendant à supprimer l'intitulé "Titre 2. Modifications en matière de présentation de candidats et conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle".

L'*amendement n° 8 (partim)* tendant à supprimer l'intitulé est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article modifie l'article 32 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en vue de modifier la procédure de présentation des juges de la Cour constitutionnelle.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 56 1093/006) in tot vervanging van het ontworpen artikel 2. De eerste minister zet uiteen dat dit amendement tegemoet komt aan bekommernissen opgeworpen tijdens de eerste lezing, in het bijzonder door de heer Van Hecke. In de eerste plaats wordt erover gewaakt dat kandidaat-rechters voldoende tijd krijgen om het nodige taalcertificaat te behalen. In de oorspronkelijke tekst werd vereist dat de kandidaat reeds over het nodige taalcertificaat beschikt op het ogenblik van zijn kandidaatstelling. De eerste minister uit de persoonlijke mening dat van degenen die ambiëren om ooit rechter in het Grondwettelijk Hof te worden, gevraagd kan worden om zich terdege voor te bereiden, met name door het benodigde taalcertificaat reeds te halen. Niettemin is de vrees geuit in de commissie niet geheel ongegrond, zodat de benoemingsprocedure herzien wordt. De vacatures zullen twaalf maanden op voorhand bekendgemaakt worden, wat voldoende tijd geeft aan kandidaten om het nodige taalcertificaat te halen. Om te vermijden dat een regering misbruik maakt van de lange termijn om nog snel zelf een benoeming door te voeren aan het einde van een regeerperiode voor een vacature die pas beduidend later zal openvallen, wordt opgelegd dat de termijn voor het indienen van kandidaatstellingen niet vroeger dan drie maanden voor het ontstaan van de vacature mag verstrijken.

Daarnaast werd opgemerkt dat, volgens de oorspronkelijke tekst, beide voorgedragen kandidaten het vereiste taalcertificaat moeten hebben. In de praktijk wordt echter steeds de eerste kandidaat benoemd, zodat de tweede kandidaat “voor niets” het taalcertificaat moet halen. De vraag rees wie zich dergelijke inspanningen zou willen getroosten. De heer Van Hecke stelde dan ook voor om voortaan slechts een kandidaat voor te dragen. Deze suggestie wordt gevolgd.

Amendement nr. 9 tot vervanging van artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 34 van dezelfde bijzondere wet teneinde de benoemingsvoorwaarden voor rechters in het Grondwettelijk Hof te wijzigen.

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota, dient *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s.* amendement nr. 10 (DOC 56 1093/006) in tot vervanging van de ontworpen bepaling onder 3°.

Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 1093/006) tendant à remplacer l'article 2 en projet. Le premier ministre indique que cet amendement tend à répondre aux préoccupations exprimées en première lecture, en particulier par M. Van Hecke. Il est d'abord veillé à ce que les candidats juges disposent de suffisamment de temps pour obtenir le certificat linguistique requis. Le texte initial exigeait que le candidat dispose déjà du certificat linguistique requis au moment de sa candidature. À titre personnel, le premier ministre estime qu'il peut être demandé à ceux qui nourrissent l'ambition de devenir un jour juges de la Cour constitutionnelle de se préparer de manière adéquate, notamment en obtenant d'ores et déjà le certificat linguistique requis. Les craintes exprimées en commission n'étant toutefois pas totalement infondées, la procédure de nomination sera révisée. Les postes vacants seront publiés douze mois à l'avance, ce qui laissera suffisamment de temps aux candidats pour obtenir le certificat linguistique requis. Afin d'éviter qu'un gouvernement n'abuse de ce long délai pour procéder rapidement à une nomination à la fin de sa législature pour un poste qui ne sera déclaré vacant que beaucoup plus tard, il est prévu que le délai pour l'introduction des candidatures ne peut prendre fin plus de trois mois avant la vacance.

En outre, il a été fait observer que, selon le texte initial, les deux candidats présentés doivent posséder le certificat linguistique requis. Or, en pratique, c'est toujours le premier candidat qui est nommé, de sorte que le deuxième candidat doit obtenir le certificat linguistique “pour rien”. La question s'est posée de savoir qui serait disposé à déployer de tels efforts. M. Van Hecke a donc proposé de ne présenter à l'avenir qu'un seul candidat. Cette proposition a été suivie.

L'amendement n° 9 tendant à remplacer l'article 2 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 3

Cet article modifie l'article 34 de la même loi spéciale en vue de modifier les conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle.

En vue de donner suite à l'observation n° 4 de la note de légistique, *Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts* présentent l'amendement n° 10 (DOC 56 1093/006) tendant à remplacer le 3° en projet.

Amendement nr. 10 en het aldus geamendeerde artikel 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

TITEL 3 (NIEUW)

Inwerkingtreding

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 3 van de wetgevingstechnische nota, dient *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s. amendement nr. 8 (partim)* (DOC 56 1093/006) in tot opheffing van het opschrift “Titel 3. Inwerkingtreding”.

Amendement nr. 8 (*partim*) tot opheffing van het opschrift wordt eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van het ontworpen artikel 2, 1°, dat gelijktijdig in werking treedt met het herziene artikel 195 van de Grondwet ten gevolge van de afschaffing van de Senaat.

De Juridische Dienst maakt in zijn wetgevingstechnische nota de volgende opmerking over dit artikel:

“5. Het is de bedoeling de huidige, beurtelinge voordrachtsprocedure voor de kandidaat-rechters bij het Grondwettelijk Hof, vermeld onder randnummer 1, te behouden tot op het moment waarop de Senaat afgeschaft is. Omwille van die reden wordt de inwerkingtreding van artikel 2, 1°, van het ontwerp van bijzondere wet gekoppeld aan de datum waarop het herziene artikel 195 van de Grondwet, dat beschouwd wordt als “het eindpunt van het proces om de Senaat af te schaffen”, in werking treedt, te weten de dag van de eerstvolgende verkiezing met het oog op de algehele vernieuwing van de Kamer. In dat verband wordt in de toelichting bij het aangenomen amendement nr. 1 uitdrukkelijk verwezen naar het in de Senaat ingediende voorstel nr. 8-147/1 tot herziening van artikel 195, tweede tot vijfde lid, van de Grondwet dat luidens de bepalingen ervan in werking zal treden de dag van de eerstvolgende verkiezing met het oog op de algehele vernieuwing van de Kamer.

In de Senaat werd echter ook het voorstel nr. 8-127/1 ingediend dat ertoe strekt om in artikel 195 van de Grondwet een overgangsbepaling in te voegen die de herziening mogelijk moet maken van een aantal niet voor herziening vatbare grondwetsartikelen. Om in een latere fase van de procedure de betrokken grondwetsartikelen effectief te kunnen herzien, zal die herziening niet alleen de eigenlijke herziening van artikel 195, tweede tot vijfde lid,

L'amendement n° 10 et l'article 3, ainsi modifié, sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 3 abstentions.

TITRE 3 (NOUVEAU)

Entrée en vigueur

En vue de donner suite à l'observation n° 3 de la note de légistique, *Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts* présentent l'*amendement n° 8 (partim)* (DOC 56 1093/006) tendant à supprimer l'intitulé “Titre 3. Entrée en vigueur”.

L'amendement n° 8 (*partim*) tendant à supprimer l'intitulé est adopté à l'unanimité.

Art. 4

Cet article règle l'entrée en vigueur de l'article 2, 1°, qui entre en vigueur au même moment que l'article 195 révisé de la Constitution suite à la suppression du Sénat.

Dans sa note de légistique, le *Service juridique* a formulé l'observation suivante sur cet article:

“5. L'objectif est de maintenir la procédure actuelle de présentation alternée des candidats juges à la Cour constitutionnelle, mentionnée au point 1, jusqu'à la suppression du Sénat. C'est pourquoi l'entrée en vigueur de l'article 2, 1°, du projet de loi spéciale est liée à la date d'entrée en vigueur de l'article 195 révisé de la Constitution, considéré comme “l'aboutissement du processus de suppression du Sénat”, à savoir le jour des prochaines élections organisées en vue du renouvellement intégral de la Chambre. À cet égard, la justification de l'amendement n° 1 adopté renvoie explicitement à la proposition n° 8-147/1 de révision de l'article 195, alinéas 2 à 5, de la Constitution déposée au Sénat, qui, selon les dispositions prévues, entrera en vigueur le jour des prochaines élections organisées en vue du renouvellement intégral de la Chambre.

Au Sénat a toutefois aussi été déposée la proposition n° 8-127/1 visant à insérer une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution permettant la révision d'un certain nombre d'articles de la Constitution qui ne sont pas ouverts à révision. Afin de pouvoir réviser effectivement les articles de la Constitution visés à un stade ultérieur de la procédure, non seulement cette révision précédera la révision proprement dite de l'article 195,

van de Grondwet voorafgaan maar ook onmiddellijk – en dus vóór de dag van de eerstvolgende verkiezing met het oog op de algehele vernieuwing van de Kamer – in werking treden.

Door die dubbele herziening van artikel 195 van de Grondwet kan er onduidelijkheid ontstaan over de precieze datum van inwerkingtreding van artikel 2, 1°, van het ontwerp van bijzondere wet. Die onduidelijkheid kan vermeden worden door de datum van inwerkingtreding te laten samenvallen met die van een van de andere herziene artikelen van de Grondwet die het gevolg zijn van de afschaffing van de Senaat en die in het kader daarvan slechts één keer herzien moeten worden. In dat verband kan de commissie aan artikel 36 van de Grondwet denken omdat de herziening ervan niet alleen essentieel is om de afschaffing van de Senaat te realiseren maar ook het einde markeert van de Senaat als tak van de federale wetgevende macht en dus als wetgevende vergadering.”

De eerste minister verklaart zich akkoord met de probleemvaststelling in deze opmerking, maar stelt voor om de inwerkingtreding te blijven koppelen aan de wijziging van artikel 195 van de Grondwet, zoals uiteengezet in het kader van amendement nr. 11.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 56 1093/006) in tot vervanging van het ontworpen artikel 4. *De eerste minister* zet uiteen dat de afschaffing van de Senaat inhoudt dat de Kamer als enige de voordrachten zal doen. Aangezien het nog niet zeker is wanneer de Senaat afgeschaft zal worden, moet de inwerkingtreding van de bepalingen in kwestie zo geregeld worden dat ze pas ingaat op het ogenblik dat de Senaat effectief verdwijnt. Er moet met name rekening gehouden worden met de mogelijkheid dat de Senaat niet opgeheven wordt of dat er vervroegde verkiezingen zijn. Het is dan wenselijk om de inwerkingtreding te koppelen aan de wijziging van artikel 195 van de Grondwet dat het laatste zal zijn dat gewijzigd zal worden. Gelet op het feit dat ook een overgangsregeling in artikel 195 van de Grondwet opgenomen moet worden om niet voor herziening vatbaar verklaarde artikelen waarin de Senaat vermeld wordt, te kunnen herzien, wordt verduidelijkt welke wijziging pertinent is voor de inwerkingtreding van het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet. Hierover was discussie gerezen tijdens de eerste lezing. Amendement nr. 11 beoogt om alle gerezen problemen op te lossen.

Een koppeling van de inwerkingtreding met de herziening van artikel 36 van de Grondwet, zoals voorgesteld door de Juridische Dienst, zou minder duidelijk zijn. Dit artikel is voornamelijk niet vatbaar voor herziening en er is nog geen parlementair stuk waarnaar men kan verwijzen.

alinéas 2 à 5, de la Constitution, mais elle entrera également en vigueur immédiatement – et donc avant le jour des prochaines élections organisées en vue du renouvellement intégral de la Chambre.

Cette double révision de l'article 195 de la Constitution est de nature à créer une incertitude quant à la date exacte d'entrée en vigueur de l'article 2, 1°, du projet de loi spéciale. Il est possible de remédier à cette ambiguïté en faisant coïncider la date d'entrée en vigueur avec celle de l'un des autres articles révisés de la Constitution qui résultent de la suppression du Sénat et qui, dans ce cadre, ne doivent être révisés qu'une seule fois. À cet égard, la commission peut songer à l'article 36 de la Constitution: non seulement sa révision est essentielle pour supprimer le Sénat, mais elle marque également la fin du Sénat en tant que branche du pouvoir législatif fédéral et donc en tant qu'assemblée législative.”

Le premier ministre reconnaît le problème soulevé dans cette observation, mais propose de continuer à lier l'entrée en vigueur à la modification de l'article 195 de la Constitution, comme exposé dans le cadre de l'amendement n° 11.

Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 56 1093/006) tendant à remplacer l'article 4 en projet. *Le premier ministre* explique qu'à la suite de la suppression du Sénat, la Chambre sera seule compétente pour procéder aux présentations. Étant donné que la date exacte de la suppression du Sénat n'est pas encore connue, l'entrée en vigueur des dispositions concernées doit être organisée de manière à ne prendre effet qu'au moment où cette suppression sera effective. Il faut en particulier tenir compte de la possibilité que le Sénat soit finalement maintenu ou qu'il y ait des élections anticipées. Il est dès lors souhaitable de lier l'entrée en vigueur précitée à la révision de l'article 195 de la Constitution, qui interviendra en dernier lieu. Dès lors qu'une disposition transitoire devra également être insérée dans l'article 195 de la Constitution pour pouvoir réviser des articles faisant mention du Sénat mais non ouverts à révision, il y a lieu de préciser quelle révision de cet article déclenchera l'entrée en vigueur du projet de loi spéciale à l'examen. Une discussion avait d'ailleurs été engagée à ce propos lors de la première lecture. L'amendement n° 11 vise à résoudre l'ensemble des problèmes soulevés.

Lier l'entrée en vigueur à la révision de l'article 36 de la Constitution, comme proposé par le Service juridique, manquerait de clarté. L'article 36 n'est pour l'instant pas ouvert à révision et il n'existe encore aucun document parlementaire auquel se référer.

De heer Werner Somers (VB) wenst nog een verduidelijking. Amendement nr. 11 koppelt de inwerkingtreding van een deel van het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet aan de opheffing van de verwijzing naar de Senaat in artikel 195 van de Grondwet. Betekent dit dat men artikel 195 van de Grondwet tweemaal zal wijzigen: de eerste keer om alle relevante grondwetsbepalingen voor herziening vatbaar te maken, de tweede keer om de verwijzing naar de Senaat te verwijderen? Technisch gezien is dat mogelijk maar is het ook mogelijk om in een enkele beweging artikel 195 van de Grondwet aan te passen.

De eerste minister bevestigt dit. De inwerkingtreding wordt gekoppeld aan de tweede wijziging en dit wordt door het amendement verduidelijkt.

Amendement nr. 11 tot vervanging van artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5 (nieuw)

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 56 1093/006) in tot invoeging van een artikel 5, dat in het amendement per vergissing als artikel 4/1 genummerd is. *De eerste minister* zet uiteen dat hiermee tegemoetgekomen wordt aan opmerking nr. 2 van de wetgevingstechnische nota.

Amendement nr. 12 tot invoeging van een artikel 5 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Opschrift

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 1, a), van de wetgevingstechnische nota, dient *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s.* amendement nr. 7 (DOC 56 1093/006) in tot vervanging van het opschrift.

Amendement nr. 7 tot vervanging van het opschrift wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Het gehele wetsontwerp, zoals wetgevingstechnisch verbeterd en geamendeerd, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de aan de bespreking toegevoegde wetsvoorstellen DOC 56 0085 en DOC 56 0200.

M. Werner Somers (VB) souhaite obtenir une précision supplémentaire. L'amendement n° 11 lie l'entrée en vigueur d'une partie du projet de loi spéciale à la suppression de la référence au Sénat dans l'article 195 de la Constitution. Cela signifie-t-il que l'article 195 de la Constitution devra être révisé à deux reprises, d'abord pour rendre révisables toutes les dispositions constitutionnelles pertinentes, puis pour supprimer la référence au Sénat? C'est possible d'un point de vue technique, mais il pourrait également être envisagé de réviser l'article 195 de la Constitution en une seule opération.

Le premier ministre confirme que l'entrée en vigueur est liée à la seconde révision de l'article 195, comme l'amendement tend à le préciser.

L'amendement n° 11 tendant à remplacer l'article 4 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 5 (nouveau)

Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 56 1093/006) tendant à insérer un article 5, auquel cet amendement attribue par erreur le numéro 4/1. *Le premier ministre* explique que cet amendement vise à donner suite à l'observation n° 2 de la note de légistique.

L'amendement n° 12 tendant à insérer un article 5 est adopté par 13 voix contre une.

Intitulé

Afin de donner suite à l'observation n° 1, a), de la note de légistique, *Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts* présentent l'amendement n° 7 (DOC 56 1093/006) tendant à remplacer l'intitulé.

L'amendement n° 7 tendant à remplacer l'intitulé est adopté par 13 voix contre une.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par vote nominal par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Par conséquent, les propositions de loi jointes à la discussion, DOC 56 0085 et DOC 56 0200, sont sans objet.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Tine Gielis;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Heeft tegengestemd:

PS: Pierre-Yves Dermagne.

Hebben zich onthouden:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

De rapporteur,

Luc Frank

De voorzitter,

Philippe Goffin

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Luc Frank, Carmen Ramlot;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Tine Gielis;

Anders.: Steven Coenegrachts.

A voté contre:

PS: Pierre-Yves Dermagne.

Se sont abstenus:

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Le rapporteur,

Luc Frank

Le président,

Philippe Goffin

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR GRONDWET EN INSTITUTIONELE
VERNIEUWING**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (DOC 56-1093/005).

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het ontwerp van bijzondere wet beoogt enerzijds de aanpassing van de voordrachtsprocedure voor de benoeming van de rechters bij het Grondwettelijk Hof aan de voorgenomen afschaffing van de Senaat en anderzijds het moderniseren van de benoemingsvoorwaarden voor die rechters.¹

Uit het opschrift, dat in ruime termen strekt 'tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof' (hierna: "de bijzondere wet van 6 januari 1989"), blijkt echter niet op ondubbelzinnige wijze dat het onderwerp van het ontwerp van bijzondere wet beperkt is tot die beoogde doelen.

Wat de aanpassing betreft in het licht van de voorgenomen afschaffing van de Senaat, rijst hierdoor de vraag of de commissie niet dient te verduidelijken of zij enkel de wijziging beoogt van artikel 32, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, dat de voordrachtsprocedure regelt, of dat zij eigenlijk de volledige wet in overeenstemming wil brengen met die afschaffing.

- a) In de eerste hypothese zal de commissie erover waken dat haar intenties duidelijk weerspiegeld worden in het opschrift van het ontwerp van bijzondere wet door het concrete onderwerp ervan te vermelden. Zij kan hiertoe het opschrift bijvoorbeeld vervangen als volgt:

"Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de voordracht van kandidaten en de benoemingsvoorwaarden voor rechters van het Grondwettelijk Hof".

/

"Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la présentation de candidats et les conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle".

- b) In de tweede hypothese wordt erop gewezen dat naast artikel 32, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 ook een aantal andere bepalingen van die bijzondere wet, zonder expliciet de term "Senaat" te hanteren, verwijzen naar een tussenkomst of bevoegdheid van die assemblee. In dat verband verwijzen bijvoorbeeld de volgende artikelen, die niet gewijzigd worden door het ontwerp van bijzondere wet, naar de "Wetgevende Kamers" waarmee enkel de Kamer en de Senaat bedoeld worden:
 - artikel 41, eerste lid, 2°; g);
 - artikel 62, tweede lid, 4°;

¹ Zie de algemene toelichting: DOC 56-1093/001, blz. 4-5.

- artikel 113, tweede lid, 2°.

De inwerkingtreding van de eventuele wijziging van die artikelen zal, net zoals die van artikel 2, 1°, van het ontwerp van bijzondere wet, gekoppeld moeten worden aan de datum waarop de Senaat afgeschaft wordt (zie ook de opmerking onder randnummer 5).

2. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat het de bedoeling van de wetgever is dat het houden van hoorzittingen met de kandidaten evenals de nieuwe benoemingsvoorwaarden, opgelegd bij respectievelijk de artikelen 2, 2°, en 3 van het ontwerp van bijzondere wet, enkel van toepassing zouden zijn op de rechters die na de inwerkingtreding van de aan te nemen bijzondere wet benoemd worden.² Die bedoeling werd overigens weerspiegeld in artikel 4, tweede lid, van het voorontwerp van bijzondere wet dat voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd en dat als volgt was geformuleerd: "*Artikel 2, 2° en artikel 3 treden in werking vanaf de eerstvolgende vervanging van een rechter en gelden enkel voor de rechters die benoemd worden na de inwerkingtreding van deze wet.*"³. Aangezien de Raad van State de mening toegedaan was dat de term "vervanging" voor verwarring kon zorgen, heeft de gemachtigde een aangepaste overgangsbepaling voorgesteld. Met betrekking tot die voorgestelde overgangsbepaling stelde de Raad van State in zijn advies dat, om de wil van de wetgever te respecteren, "*het niet nodig is de inwerkingtreding van de artikelen 2, 2°, en 3 uitdrukkelijk te regelen en ermee kan worden volstaan te bepalen dat die artikelen enkel van toepassing zijn op de rechters die na de inwerkingtreding ervan worden benoemd*".⁴ Het voorliggende ontwerp van bijzondere wet bevat evenwel geen enkele overgangsbepaling zonder dat hierover enige toelichting terug te vinden is in de parlementaire voorbereiding.

Aangezien een nieuwe wet in beginsel onmiddellijk van toepassing is, ook op de toekomstige gevolgen van onder de vroegere wet ontstane toestanden die zich voordoen of voortduren na de inwerkingtreding van de nieuwe wet⁵, rijst de vraag, gelet op hetgeen hierboven werd uiteengezet, of er omwille van de rechtszekerheid geen overgangsbepaling opgenomen moet worden in het ontwerp van bijzondere wet. Een dergelijke bepaling zou het risico kunnen voorkomen dat de betrokken ontworpen bepalingen, in het bijzonder de bepalingen die betrekking hebben op de taalkennis (het ontworpen artikel 34, § 4, laatste zin, van de bijzondere wet van 6 januari 1989), ook van toepassing zijn op de reeds benoemde rechters.⁶ Die overgangsbepaling kan luiden als volgt:

"*De artikelen 2, 2°, en 3 gelden enkel voor de rechters die benoemd worden na de inwerkingtreding van deze wet.*".

/

"*Les articles 2, 2°, et 3 s'appliquent uniquement aux juges nommés après l'entrée en vigueur de la présente loi.*".

3. Het ontwerp van bijzondere wet is ingedeeld in drie titels die niet verder onderverdeeld zijn in hoofdstukken, terwijl volgens de regels van de wetgevingstechniek de artikelen van een wettekst in principe eerst gegroepeerd worden in hoofdstukken die vervolgens, indien de noodzaak

² DOC 56-1093/001, blz. 8, toelichting bij artikel 4, en blz. 21-22.

³ DOC 56-1093/001, blz. 11.

⁴ DOC 56-1093/001, blz. 21-22.

⁵ Cass. 2 mei 1994, Arr. Cass. 1994, 443; Cass. 12 april 2010, *Juportal*, C.09.0378.F.

⁶ Zie ook het advies van de Raad van State over het voorontwerp van bijzondere wet: DOC 56-1093/001, blz. 21-22.

daartoe bestaat, gegroepeerd kunnen worden in titels.⁷ Bovendien is de indeling van het dispositief in titels en/of hoofdstukken enkel verantwoord wanneer de verscheidenheid van de erin geregelde onderwerpen of het groot aantal artikelen daartoe grond opleveren of de regeling overzichtelijker maken.⁸

Aangezien het ontwerp van bijzondere wet slechts vier artikelen telt die enkel de benoemingsprocedure en de benoemingsvoorwaarden van de rechters van het Grondwettelijk Hof regelen, lijkt een indeling in hoofdstukken, laat staan in titels niet te beantwoorden aan enige behoefte.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN

Art. 3

4. In de bepaling onder 3° wordt artikel 34, § 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 vervangen om voor kandidaat-rechters die gewezen politieke mandatarissen zijn de vereiste parlementaire ervaring te verhogen van vijf naar acht jaar. Volgens de parlementaire voorbereiding mag voor de berekening van de vereiste parlementaire ervaring voortaan ook rekening gehouden worden met de ervaring als minister of staatssecretaris⁹ en zal men zelfs benoemd kunnen worden als rechter bij het Grondwettelijk Hof indien men ten minste acht jaar een mandaat van minister of staatssecretaris bekleed heeft zonder ooit een parlementair mandaat uitgeoefend te hebben.¹⁰

De wijze waarop het ontworpen artikel 34, § 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 thans geformuleerd is, lijkt men gedurende een periode van ten minste acht jaar hetzij een parlementair mandaat, hetzij een mandaat van regeringslid te moeten uitgeoefend hebben zonder dat verduidelijkt wordt dat de anciënniteit als parlamentslid en die als regeringslid ook samen in rekening gebracht mogen worden voor de berekening van de periode van acht jaar. Bovendien verduidelijkt dezelfde ontworpen bepaling niet of enkel een mandaat van federaal minister of staatssecretaris bedoeld wordt of ook een mandaat van minister of staatssecretaris van een gemeenschaps- of gewestregering terwijl voor de kandidaat-rechters die gewezen parlamentslid zijn wel uitdrukkelijk verwezen wordt naar het lidmaatschap van het federale parlement of van de gemeenschaps- en gewestparlementen. Tenslotte rijst de vraag of niet geëxpliciteerd moet worden dat de periode waarin een kandidaat-rechter tegelijkertijd een parlementair mandaat en een mandaat van regeringslid uitgeoefend heeft, bijvoorbeeld op grond van artikel 1bis, derde lid, van de wet van 6 augustus 1931 'houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de Wetgevende Kamers', slechts éénmaal in rekening gebracht mag worden voor de berekening van de periode van acht jaar. Om een antwoord te bieden op die bekommernissen, wordt voorgesteld het ontworpen artikel 34, § 1, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 te vervangen als volgt:

"2° houder zijn van het diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten en ten minste acht jaar:

⁷ Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 56, nr. 62.

⁸ *Ibidem*, blz. 56, nr. 61; zie ook het advies van de Raad van State nr. 53.228/3 van 22 mei 2013, punt 5.

⁹ DOC 56-1093/001, blz. 7 en DOC 56-1093/004, blz. 3, 18 en 20.

¹⁰ DOC 56-1093/004, blz. 23.

- a) hetzij lid geweest zijn van de Senaat, de Kamer van volksvertegenwoordigers of een gemeenschaps- of gewestparlement;
- b) hetzij een mandaat bekleed hebben van minister of staatssecretaris van de federale regering of van een gemeenschaps- of gewestregering;
- c) hetzij in de bepalingen onder a) en b) bedoelde mandaten uitgeoefend hebben, met dien verstande dat een periode waarin een kandidaat tegelijkertijd een mandaat bedoeld in de bepaling onder a) en een mandaat bedoeld in de bepaling onder b) uitgeoefend heeft, slechts eenmaal in aanmerking genomen wordt voor de berekening van de periode van acht jaar."

/

"2° être porteur du diplôme de docteur, de licencié ou de master en droit et avoir pendant au moins huit ans:

- a) soit été membre du Sénat, de la Chambre des représentants ou d'un parlement de communauté ou de région;
- b) soit exercé un mandat de ministre ou de secrétaire d'État du gouvernement fédéral ou d'un gouvernement de communauté ou de région;
- c) soit exercé des mandats visés aux a) et b), étant entendu qu'une période pendant laquelle un candidat a exercé à la fois un mandat visé au a) et un mandat visé au b) n'est prise en compte qu'une seule fois pour le calcul de la période de huit ans."

Art. 4

5. Het is de bedoeling de huidige, beurtelinge voordrachtsprocedure voor de kandidaat-rechters bij het Grondwettelijk Hof, vermeld onder randnummer 1, te behouden tot op het moment waarop de Senaat afgeschaft is. Omwille van die reden wordt de inwerkingtreding van artikel 2, 1°, van het ontwerp van bijzondere wet gekoppeld aan de datum waarop het herziene artikel 195 van de Grondwet, dat beschouwd wordt als "*het eindpunt van het proces om de Senaat af te schaffen*", in werking treedt, te weten de dag van de eerstvolgende verkiezing met het oog op de algehele vernieuwing van de Kamer.¹¹ In dat verband wordt in de toelichting bij het aangenomen amendement nr. 1 uitdrukkelijk verwezen naar het in de Senaat ingediende voorstel nr. 8-147/1 tot herziening van artikel 195, tweede tot vijfde lid, van de Grondwet dat luidens de bepalingen ervan in werking zal treden de dag van de eerstvolgende verkiezing met het oog op de algehele vernieuwing van de Kamer.

In de Senaat werd echter ook het voorstel nr. 8-127/1 ingediend dat ertoe strekt om in artikel 195 van de Grondwet een overgangsbepaling in te voegen die de herziening mogelijk moet maken van een aantal niet voor herziening vatbare grondwetsartikelen.¹² Om in een latere fase van de procedure de betrokken grondwetsartikelen effectief te kunnen herzien, zal die herziening niet alleen de eigenlijke herziening van artikel 195, tweede tot vijfde lid, van de Grondwet voorafgaan maar ook onmiddellijk – en dus vóór de dag van de eerstvolgende verkiezing met het oog op de algehele vernieuwing van de Kamer – in werking treden.

Door die dubbele herziening van artikel 195 van de Grondwet kan er onduidelijkheid ontstaan over de precieze datum van inwerkingtreding van artikel 2, 1°, van het ontwerp van bijzondere wet. Die onduidelijkheid kan vermeden worden door de datum van inwerkingtreding te laten samenvallen met die van een van de andere herziene artikelen van de Grondwet die het gevolg zijn van de afschaffing van de Senaat en die in het kader daarvan slechts één keer herzien moeten worden. In dat verband kan de commissie aan artikel 36 van de Grondwet denken omdat de herziening ervan niet alleen essentieel is om de afschaffing van de Senaat te realiseren maar

¹¹ DOC 56-1093/001, blz. 5 en 8-9. Zie ook de verantwoording van amendement nr. 1: DOC 56-1093/002.

¹² Zie *Parl. St. Senaat, 2024-2025, nr. 8-127/1*, blz. 9.

ook het einde markeert van de Senaat als tak van de federale wetgevende macht en dus als wetgevende vergadering.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 3

6. In de ontworpen inleidende zin van artikel 34, § 1, 1°, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 vervange men de woorden "*of voor e) op voordracht van België,*" / "*ou pour e) sur proposition de la Belgique,*" door de woorden "*of voor de in de bepaling onder e) bedoelde ambten op voordracht van België,*" / "*ou pour les fonctions visées au e) sur proposition de la Belgique,*".
(Taalkundige verbetering en verduidelijking.)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA CONSTITUTION ET
DU NOUVEAU INSTITUTIONNEL**

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle (DOC 56-1093/005).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Le projet de loi spéciale vise, d'une part, à modifier la procédure de présentation pour la nomination des juges à la Cour constitutionnelle à la suite de la suppression prévue du Sénat et, d'autre part, à moderniser les conditions de nomination de ces juges.¹

Cependant, il ne ressort pas de manière univoque de l'intitulé, qui vise, en termes généraux, à 'modifi[er] la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle' (ci-après : "la loi spéciale du 6 janvier 1989"), que l'objet du projet de loi spéciale se limite à ces objectifs visés.

En ce qui concerne l'adaptation à la lumière de la suppression prévue du Sénat, la question se pose dès lors de savoir si la commission ne devrait pas préciser si elle vise uniquement à modifier l'article 32, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, qui règle la procédure de présentation, ou si elle souhaite en réalité modifier l'ensemble de la loi en fonction de cette suppression.

- a) Dans la première hypothèse, la commission veillera à ce que ses intentions soient clairement reflétées dans l'intitulé du projet de loi spéciale en mentionnant son objet concret. À cette fin, elle peut, par exemple, remplacer l'intitulé par ce qui suit:

"Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la présentation de candidats et les conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle".

/

"Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de voordracht van kandidaten en de benoemingsvoorwaarden voor rechters van het Grondwettelijk Hof".

- b) Dans la deuxième hypothèse, il est souligné qu'outre l'article 32, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, plusieurs autres dispositions de cette loi spéciale renvoient à une intervention ou à une compétence du Sénat sans utiliser explicitement le terme "Sénat". À cet égard, par exemple, les articles suivants, qui ne sont pas modifiés par le projet de loi spéciale, renvoient aux "Chambres législatives", qui désignent uniquement la Chambre et le Sénat:
 - article 41, alinéa 1^{er}, 2^o, g);
 - article 62, alinéa 2, 4^o;
 - article 113, alinéa 2, 2^o.

¹ Voir l'exposé général : DOC 56-1093/001, pp. 4-5.

L'entrée en vigueur de la modification éventuelle de ces articles devra, tout comme celle de l'article 2, 1°, du projet de loi spéciale, être liée à la date à laquelle le Sénat sera supprimé (voir également l'observation n° 5).

2. Il ressort des travaux préparatoires que la volonté du législateur est que l'organisation d'auditions des candidats et les nouvelles conditions de nomination, respectivement imposées par les articles 2, 2°, et 3 du projet de loi spéciale, s'appliquent uniquement aux juges qui seront nommés après l'entrée en vigueur de la loi spéciale à adopter.² Cette volonté était d'ailleurs retranscrite dans l'avant-projet de loi spéciale soumis à l'avis du Conseil d'État, à son article 4, alinéa 2, rédigé de la manière suivante : "*L'article 2, 2° et l'article 3 entrent en vigueur lors du prochain remplacement d'un juge et ne s'appliquent qu'aux juges qui seront nommés après l'entrée en vigueur de la présente loi.*"³. Compte tenu de l'appréciation du Conseil d'État selon laquelle le terme "remplacement" pouvait prêter à confusion, le délégué a proposé une disposition transitoire adaptée. Concernant cette disposition transitoire proposée, le Conseil d'État a, dans son avis, indiqué que, pour respecter la volonté du législateur, "*il n'est pas nécessaire de régler expressément l'entrée en vigueur des articles 2, 2°, et 3, et qu'il peut suffire de disposer que ces articles sont uniquement applicables aux juges nommés après leur entrée en vigueur*"⁴. Cependant, aucune disposition transitoire ne figure dans le projet de loi spéciale actuellement à l'examen. Aucune explication à ce sujet ne figure dans les travaux préparatoires parlementaires.

Étant donné qu'une nouvelle loi s'applique en principe immédiatement, y compris aux effets futurs des situations nées sous l'empire de la loi antérieure qui se produisent ou se prolongent sous l'empire de la nouvelle loi⁵, la question se pose au regard de ce qui précède de savoir si, pour des raisons de sécurité juridique, une disposition transitoire ne doit pas être incluse dans le projet de loi spéciale. Une telle disposition pourrait éviter le risque que les dispositions en projet concernées, notamment celle relative aux connaissances linguistiques (l'article 34, § 4, dernière phrase, en projet, de la loi spéciale du 6 janvier 1989), s'appliquent également aux juges déjà nommés.⁶ Cette disposition transitoire peut être rédigée comme suit:

"Les articles 2, 2°, et 3 s'appliquent uniquement aux juges nommés après l'entrée en vigueur de la présente loi."

/

"De artikelen 2, 2°, en 3 gelden enkel voor de rechters die benoemd worden na de inwerkingtreding van deze wet."

3. Le projet de loi spéciale est divisé en trois titres qui ne sont pas subdivisés en chapitres, alors que les règles de technique législative prévoient de grouper d'abord les articles d'un texte législatif sous des chapitres, qui sont ensuite groupés, le cas échéant, sous des titres.⁷ En outre, la division du dispositif en titres et/ou chapitres n'est justifiée que lorsque la diversité des thèmes qui y sont réglementés ou le nombre élevé d'articles l'exigent ou rendent la réglementation plus claire.⁸

² DOC 56-1093/001, p. 8, commentaire de l'article 4, et p. 21-22.

³ DOC 56-1093/001, p. 11.

⁴ DOC 56-1093/001, p. 21-22.

⁵ Cass. 2 mai 1994, *Arr. Cass.* 1994, 443; Cass. 12 avril 2010, *Juportal*, C.09.0378.F.

⁶ Voir également l'avis du Conseil d'État sur l'avant-projet de loi spéciale: DOC 56-1093/001, p. 21-22.

⁷ Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 56, n° 62.

⁸ *Ibidem*, p. 56, n° 61; cf. également l'avis du Conseil d'État n° 53.228/3 du 22 mai 2013, point 5.

Dès lors que le projet de loi spéciale ne compte que quatre articles, qui ne régissent que la procédure et les conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle, une division en chapitres, et *a fortiori* en titres, ne semble répondre à aucun besoin.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 3

4. Dans le 3^o, l'article 34, § 1^{er}, 2^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 est remplacé afin de porter de cinq à huit ans l'expérience parlementaire requise pour les candidats juges qui ont été mandataires politiques. Selon les travaux préparatoires, l'expérience en tant que ministre ou secrétaire d'État peut désormais être prise en compte dans le calcul de l'expérience parlementaire requise⁹ et il sera même possible d'être nommé juge à la Cour constitutionnelle si on a exercé un mandat de ministre ou de secrétaire d'État pendant au moins huit ans sans jamais avoir exercé de mandat parlementaire.¹⁰

Or, la formulation actuelle de l'article 34, § 1^{er}, 2^o, en projet, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 semble indiquer qu'il faut avoir exercé pendant une période d'au moins huit ans soit un mandat parlementaire, soit un mandat de membre d'un gouvernement, sans qu'il soit précisé que l'ancienneté en tant que parlementaire et celle en tant que membre d'un gouvernement peuvent également être prises en compte ensemble pour le calcul de la période de huit ans. En outre, cette même disposition en projet ne précise pas si elle vise uniquement un mandat de ministre ou de secrétaire d'État fédéral ou également un mandat de ministre ou de secrétaire d'État d'un gouvernement de communauté ou de région, alors que pour les candidats juges qui sont d'anciens parlementaires, il est explicitement fait référence à la qualité de membre du parlement fédéral ou des parlements de communauté et de région. Enfin, la question se pose de savoir s'il ne faudrait pas expliciter que la période pendant laquelle un candidat juge a exercé à la fois un mandat parlementaire et un mandat de membre d'un gouvernement, par exemple en vertu de l'article 1bis, alinéa 3, de la loi du 6 août 1931 'établissant des incompatibilités et interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des Chambres législatives', ne peut être prise en compte qu'une seule fois pour le calcul de la période de huit ans. Afin de répondre à ces préoccupations, il est proposé de

remplacer l'article 34, § 1^{er}, 2^o, en projet, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 par ce qui suit:

"2^o être porteur du diplôme de docteur, de licencié ou de master en droit et avoir pendant au moins huit ans:

- a) soit été membre du Sénat, de la Chambre des représentants ou d'un parlement de communauté ou de région;
- b) soit exercé un mandat de ministre ou de secrétaire d'État du gouvernement fédéral ou d'un gouvernement de communauté ou de région;
- c) soit exercé des mandats visés aux a) et b), étant entendu qu'une période pendant laquelle un candidat a exercé à la fois un mandat visé au a) et un mandat visé au b) n'est prise en compte qu'une seule fois pour le calcul de la période de huit ans."

/

"2^o houder zijn van het diploma van doctor, licentiaat of master in de rechten en ten minste acht jaar:

⁹ DOC 56-1093/001, p. 7 et DOC 56-1093/004, pp. 3, 18 et 20.

¹⁰ DOC 56-1093/004, p. 23.

- a) hetzij lid geweest zijn van de Senaat, de Kamer van volksvertegenwoordigers of een gemeenschaps- of gewestparlement;
- b) hetzij een mandaat bekleed hebben van minister of staatssecretaris van de federale regering of van een gemeenschaps- of gewestregering;
- c) hetzij in de bepalingen onder a) en b) bedoelde mandaten uitgeoefend hebben, met dien verstande dat een periode waarin een kandidaat tegelijkertijd een mandaat bedoeld in de bepaling onder a) en een mandaat bedoeld in de bepaling onder b) uitgeoefend heeft, slechts eenmaal in aanmerking genomen wordt voor de berekening van de periode van acht jaar."

Art. 4

5. L'objectif est de maintenir la procédure actuelle de présentation alternée des candidats juges à la Cour constitutionnelle, mentionnée au point 1, jusqu'à la suppression du Sénat. C'est pourquoi l'entrée en vigueur de l'article 2, 1^o, du projet de loi spéciale est liée à la date d'entrée en vigueur de l'article 195 révisé de la Constitution, considéré comme "*l'aboutissement du processus de suppression du Sénat*", à savoir le jour des prochaines élections organisées en vue du renouvellement intégral de la Chambre.¹¹ À cet égard, la justification de l'amendement n^o 1 adopté renvoie explicitement à la proposition n^o 8-147/1 de révision de l'article 195, alinéas 2 à 5, de la Constitution déposée au Sénat, qui, selon les dispositions prévues, entrera en vigueur le jour des prochaines élections organisées en vue du renouvellement intégral de la Chambre.

Au Sénat a toutefois aussi été déposée la proposition n^o 8-127/1 visant à insérer une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution permettant la révision d'un certain nombre d'articles de la Constitution qui ne sont pas ouverts à révision.¹² Afin de pouvoir réviser effectivement les articles de la Constitution visés à un stade ultérieur de la procédure, non seulement cette révision précédera la révision proprement dite de l'article 195, alinéas 2 à 5, de la Constitution, mais elle entrera également en vigueur immédiatement – et donc avant le jour des prochaines élections organisées en vue du renouvellement intégral de la Chambre.

Cette double révision de l'article 195 de la Constitution est de nature à créer une incertitude quant à la date exacte d'entrée en vigueur de l'article 2, 1^o, du projet de loi spéciale. Il est possible de remédier à cette ambiguïté en faisant coïncider la date d'entrée en vigueur avec celle de l'un des autres articles révisés de la Constitution qui résultent de la suppression du Sénat et qui, dans ce cadre, ne doivent être révisés qu'une seule fois. À cet égard, la commission peut songer à l'article 36 de la Constitution: non seulement sa révision est essentielle pour supprimer le Sénat, mais elle marque également la fin du Sénat en tant que branche du pouvoir législatif fédéral et donc en tant qu'assemblée législative.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 3

6. Dans la phrase liminaire, en projet, de l'article 34, § 1^{er}, 1^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, on remplacera les mots "*ou pour e) sur proposition de la Belgique,*" / "*of voor e) op voordracht van België,*" par les mots "*ou pour les fonctions visées au e) sur proposition de la Belgique,*" / "*of voor de in de bepaling onder e) bedoelde ambten op voordracht van België,*".

¹¹ DOC 56-1093/001, pp. 5 et 8-9. Voir également la justification de l'amendement n^o 1: DOC 56-1093/002.

¹² Voir Doc. parl. Sénat, 2024-2025, n^o 8-127/1, p. 9.

(Correction d'ordre linguistique et précision.)

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.