

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 september 2025

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen

Amendementen

ingediend in de commissie Financiën en Begroting

Zie:

Doc 56 **0963/ (2024/2025)**:

001: Wetsontwerp.

002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

003 tot 007: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 septembre 2025

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses

Amendements

déposés en commission des Finances et du Budget

Voir:

Doc 56 **0963/ (2024/2025)**:

001: Projet de loi.

002: Avis de l'Autorité de protection des données.

003 à 007: Amendements.

02086

Nr. 27 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 11

In de bepalingen onder 1° en 2°, de woorden “tot en met aanslagjaar 2025” vervangen door de woorden “tot en met aanslagjaar 2025 met uitzondering van lopende kredietovereenkomsten ter verwerving of het behoud van een onroerend goed waarop het fiscaal voordeel reeds van toepassing was”.

VERANTWOORDING

Pacta sunt servanda. De belastingvoordelen die bij deze afdeling worden opgeheven, hebben betrekking op de verwerving of het behoud van een onroerend goed, of op werkzaamheden daaraan, wat in veel gevallen gepaard gaat met een lening bij een bankinstelling die over een lange periode wordt terugbetaald. Het opzet van die voordelen is dan ook dat de belastingplichtige die ervoor in aanmerking komt er gedurende meerdere, soms tientallen, jaren gebruik van kan maken.

Het Grondwettelijk Hof merkt hierover het volgende op: Het is bij belangrijke wijzigingen inzake de vastgoedfiscaliteit in de inkomstenbelastingen daarom gebruikelijk dat de wetgever voorziet in een overgangsregeling, waarbij lopende overeenkomsten in beginsel onder het oorspronkelijke belastingregime blijven vallen. Daaruit vloeit voort dat de gevolgen van artikel 11 van de bestreden wet onevenredig zijn, doordat de afschaffing van het fiscaal voordeel niet voorzienbaar was voor diegenen op wie zij van toepassing is, zodat zij hun handelen daar niet op konden afstemmen, terwijl dat element een bepalende rol heeft kunnen spelen in het sluiten van de verkoop- of aannemingsovereenkomst en mogelijke kredietovereenkomst die hen voortaan bindt. Het bestreden artikel 11 doet aldus op buitensporige wijze afbreuk aan de rechtmatige verwachtingen van sommige belastingplichtigen, zonder dat een dwingende reden van algemeen belang de ontstentenis van een te hunnen voordele ingestelde overgangsregeling kan verantwoorden, en schendt bijgevolg de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 27 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 11

Dans les 1° et 2°, les mots “jusqu’à l’exercice d’imposition 2025” sont remplacés par les mots “jusqu’à l’exercice d’imposition 2025, à l’exception des contrats de crédit en cours visant l’acquisition ou la conservation d’un bien immobilier auquel l’avantage fiscal était déjà applicable”.

JUSTIFICATION

Pacta sunt servanda. Les avantages fiscaux supprimés par cette section concernent l’acquisition ou la conservation d’un bien immobilier, ou des travaux qui y sont effectués, ce qui va de pair dans de nombreux cas avec un emprunt qui est contracté auprès d’un établissement bancaire et qui est remboursé sur une longue période. Dès lors, l’objectif de ces avantages est que le contribuable qui entre en ligne de compte puisse en bénéficier pendant plusieurs années, voire pendant des dizaines d’années.

La Cour constitutionnelle fait observer à ce sujet: Il est dès lors d’usage qu’à l’occasion d’importantes modifications apportées aux impôts sur les revenus en matière de fiscalité immobilière, le législateur prévoit un régime transitoire dans lequel les contrats en cours restent en principe soumis au régime d’imposition initial. Il s’ensuit que les effets de l’article 11 de la loi attaquée sont disproportionnés en ce que la suppression de l’avantage fiscal n’était pas prévisible pour ceux auxquels elle s’applique, de sorte qu’ils n’ont pas pu agir en conséquence, alors même que cet élément a pu jouer un rôle déterminant dans la conclusion du contrat de vente ou d’entreprise et du contrat de crédit éventuel qui les lie désormais. L’article 11 attaqué porte ainsi une atteinte excessive aux attentes légitimes de certains contribuables, sans qu’un motif impérieux d’intérêt général puisse justifier l’absence d’un régime transitoire établi à leur profit, et viole partant les articles 10, 11 et 172 de la Constitution.

Nr. 28 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 13

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 1°, de woorden “tot en met aanslagjaar 2025” **vervangen door de woorden** “tot en met aanslagjaar 2025 met uitzondering van lopende kredietovereenkomsten ter verwerving of het behoud van een onroerend goed waarop het fiscaal voordeel reeds van toepassing was”;

b) In de bepaling onder 2°, de woorden “zoals het tot en met aanslagjaar 2025 van toepassing is” **vervangen door de woorden** “zoals het tot en met aanslagjaar 2025 van toepassing is met uitzondering van lopende kredietovereenkomsten ter verwerving of het behoud van een onroerend goed waarop het fiscaal voordeel reeds van toepassing was”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement nr. 27.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 28 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 13

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 1°, les mots “jusqu’à l’exercice d’imposition 2025” **sont remplacés par les mots** “jusqu’à l’exercice d’imposition 2025, à l’exception des contrats de crédit en cours visant l’acquisition ou la conservation d’un bien immobilier auquel l’avantage fiscal était déjà applicable”;

b) dans le 2°, les mots “tel qu’il est applicable jusqu’à l’exercice d’imposition 2025” **sont remplacés par les mots** “tel qu’il est applicable jusqu’à l’exercice d’imposition 2025, à l’exception des contrats de crédit en cours visant l’acquisition ou la conservation d’un bien immobilier auquel l’avantage fiscal était déjà applicable”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 27.

Nr. 29 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 15

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° paragraaf 5 wordt opgeheven;”;

b) de bepaling onder 3° vervangen als volgt:

“3° in paragraaf 6, eerste lid, initio, worden de woorden “Worden eveneens aangemerkt” vervangen door de woorden “Worden aangemerkt”;”;

c) de bepaling onder 4° vervangen als volgt:

“4° in paragraaf 10 wordt de bepaling onder 2° opgeheven.”.

VERANTWOORDING

De nieuwe bepaling schendt het gelijkheidsbeginsel tussen ingekomen belastingplichtigen en binnenlandse belastingplichtigen op vlak van kosten eigen aan de werkgever. Dit amendement corrigeert deze ongemotiveerde discriminatie.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 29 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 15

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° le paragraphe 5 est abrogé;”;

b) remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° dans le paragraphe 6, alinéa 1^{er}, initio, les mots “Sont également considérés” sont remplacés par les mots “Sont considérés”;”;

c) remplacer le 4° par ce qui suit:

“4° dans le paragraphe 10, le 2° est abrogé.”.

JUSTIFICATION

La nouvelle disposition viole le principe d'égalité entre les contribuables impatriés et les contribuables résidents en matière de frais propres à l'employeur. Le présent amendement vise à remédier à cette discrimination injustifiée.

Nr. 30 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 16

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° paragraaf 5 wordt opgeheven;”;

b) de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° in paragraaf 6, eerste lid, initio, worden de woorden “Worden eveneens aangemerkt” vervangen door “Worden aangemerkt”;”;

c) de bepaling onder 3° vervangen als volgt:

“3° in paragraaf 10 wordt de bepaling onder 2° opgegeven.”.

VERANTWOORDING

De nieuwe bepaling schendt het gelijkheidsbeginsel tussen ingekomen belastingplichtigen en binnenlandse belastingplichtigen op vlak van kosten eigen aan de werkgever. Dit amendement corrigeert deze ongemotiveerde discriminatie.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 30 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 16

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° le paragraphe 5 est abrogé;”;

b) remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° dans le paragraphe 6, alinéa 1^{er}, initio, les mots “Sont également considérés” sont remplacés par les mots “Sont considérés”;”;

c) remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° dans le paragraphe 10, le 2° est abrogé.”.

JUSTIFICATION

La nouvelle disposition viole le principe d'égalité entre les contribuables impatriés et les contribuables résidents en matière de frais propres à l'employeur. Le présent amendement vise à remédier à cette discrimination injustifiée.

Nr. 31 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 32

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De maatregel is asociaal, onrechtvaardig en inefficiënt. De verlaging van de aftrekbaarheid van onderhoudsuitkeringen van 80 % naar 70 %, 60 % en dan 50 % betekent een lager beschikbaar inkomen voor de alimentatiebetaler en zijn eventueel nieuw samengesteld gezin. Een aanzienlijk aantal van de thans van kracht zijnde rechterlijke uitspraken over onderhoudsuitkeringen zullen op korte termijn moeten worden herzien om het bedrag van de onderhoudsuitkeringen dat thans wordt betaald of toegekend aan te passen in het licht van de ontworpen regeling. Het zorgt voor de juridisering van familiale afspraken en nieuwe conflicten tussen ouders, waarvan kinderen de dupe zullen zijn. Er dreigt bovendien grote rechtsonzekerheid te ontstaan door de overbelasting bij Justitie. Vandaag lopen de wachttijden bij de familierechtbanken al op van 6 tot 9 jaar.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 31 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 32

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cette mesure est antisociale, injuste et inefficace. La réduction de la déductibilité des rentes alimentaires de 80 % à 70 %, puis à 60 % et enfin à 50 % entraînera une baisse du revenu disponible du débiteur d'aliments et de son éventuelle famille recomposée. Un nombre notable de décisions judiciaires actuellement en vigueur concernant les rentes alimentaires devront être revues à brève échéance afin d'adapter le montant des rentes alimentaires actuellement payées ou attribuées au regard de la réglementation en projet. Cette mesure conduira à la judiciarisation des accords familiaux et à de nouveaux conflits entre les parents, dont les enfants feront les frais. La saturation de la justice risque en outre de créer une grande insécurité juridique. Aujourd'hui, les délais d'attente devant les tribunaux de la famille sont déjà de six à neuf ans.

Nr. 32 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 33

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement nr. 31.

Lode Vereeck (VB)

Wouter Vermeersch (VB)

N° 32 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 33

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 31.

Nr. 33 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 34

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement nr. 31.

Lode Vereeck (VB)

Wouter Vermeersch (VB)

N° 33 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 34

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 31.

Nr. 34 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 35

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording van amendement nr. 31.

Lode Vereeck (VB)

Wouter Vermeersch (VB)

N° 34 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 35

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 31.

Nr. 35 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 61

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is economisch onzinnig en fiscaal onrechtvaardig om belastingen te heffen op minwaarden. De belastingvermindering moet dus bewaard blijven.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 35 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 61

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est économiquement absurde et fiscalement injuste de taxer les moins-values. La réduction d'impôt doit donc être maintenue.