

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 december 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf
en de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten,
teneinde te verduidelijken dat het orgaan
dat toeziet op de waarborgen inzake toezicht
en klachten wel degelijk bevoegd is
voor de veroordeelden die hun straf
uitzitten in een transitiehuis**

Verslag

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
de heer **Pierre Jadoul**

Inhoud

Blz.

| | |
|-------------------------------------|---|
| I. Procedure..... | 3 |
| II. Inleidende uiteenzetting..... | 3 |
| III. Algemene bespreking..... | 4 |
| IV. Artikelsgewijze bespreking..... | 8 |
| V. Stemmingen..... | 8 |

Zie:

Doc 56 **0515/ (2024/2025)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Aouasti c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 décembre 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe
des personnes condamnées à une peine
privative de liberté et aux droits reconnus
à la victime dans le cadre des modalités
d'exécution de la peine, visant à préciser
que l'organe de contrôle des garanties en
matière de surveillance et de plaintes est bien
compétent pour les condamnés exécutant
leur peine dans une maison de transition**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Justice
par
M. **Pierre Jadoul**

Sommaire

Pages

| | |
|----------------------------------|---|
| I. Procédure..... | 3 |
| II. Exposé introductif..... | 3 |
| III. Discussion générale..... | 4 |
| IV. Discussion des articles..... | 8 |
| V. Votes..... | 8 |

Voir:

Doc 56 **0515/ (2024/2025)**:

- 001: Proposition de loi de M. Aouasti et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.

02762

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

| | |
|-------------|--|
| N-VA | Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh |
| VB | Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke |
| MR | Philippe Goffin, Pierre Jadoul |
| PS | Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi |
| PVDA-PTB | Greet Daems, Julien Ribaudou |
| Les Engagés | Ismaël Nuino, Aurore Tourneur |
| Vooruit | Alain Yzermans |
| cd&v | Steven Matheï |
| Ecolo-Groen | Stefaan Van Hecke |
| Open Vld | Katja Gabriëls |

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

| |
|---|
| Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn |
| Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem |
| Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg |
| Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot |
| Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte |
| Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune |
| Brent Meuleman, Axel Weydts |
| Leentje Grillaert, Els Van Hoof |
| Sarah Schlitz, Matti Vandemaele |
| Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt |

| | |
|-------------|---|
| N-VA | : Nieuw-Vlaamse Alliantie |
| VB | : Vlaams Belang |
| MR | : Mouvement Réformateur |
| PS | : Parti Socialiste |
| PVDA-PTB | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique |
| Les Engagés | : Les Engagés |
| Vooruit | : Vooruit |
| cd&v | : Christen-Democratisch en Vlaams |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Open Vld | : Open Vlaamse liberalen en democraten |
| DéFI | : Démocrate Fédéraliste Indépendant |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant |

| | | | |
|---|--|--|---|
| <i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i> | | <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> | |
| DOC 56 0000/000 | Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer | DOC 56 0000/000 | Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi |
| QRVA | Schriftelijke Vragen en Antwoorden | QRVA | Questions et Réponses écrites |
| CRIV | Voorlopige versie van het Integraal Verslag | CRIV | Version provisoire du Compte Rendu Intégral |
| CRABV | Beknopt Verslag | CRABV | Compte Rendu Analytique |
| CRIV | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN | Plenum | PLEN | Séance plénière |
| COM | Commissievergadering | COM | Réunion de commission |
| MOT | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier) | MOT | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige) |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 18 december 2024 en van 2 april, 19 november en 10 december 2025.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 18 december 2024 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement het schriftelijk advies van de FOD Justitie in te winnen. Het advies werd aan de leden ter beschikking gesteld.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Khalil Aouasti, hoofdindieners van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat wanneer gedetineerden geen specifiek gevaar vormen en zich op hun re-integratie kunnen voorbereiden voordat ze hun straf hebben uitgezeten, een bijzonder detentieregime kan worden toegepast, namelijk de transitiehuizen.

Hoewel het nog steeds om een echt detentieregime gaat, is de minister van Justitie van oordeel dat het orgaan dat belast is met het toezicht op de eerbiediging van de rechten van de gedetineerden (de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen, CTRG), in dit type inrichting niet bevoegd is om zijn opdrachten ten bate van gedetineerden uit te voeren.

De indieners zijn het niet eens met die beslissing, om de volgende redenen:

1° de CTRG heeft een groot aantal argumenten aangevoerd die de bevoegdheid van die instelling aantonen. De indieners onderschrijven die analyse volledig;

2° een vorige minister van Justitie was eveneens van mening dat de CTRG bevoegd was.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe in de wet uitdrukkelijk aan te geven dat de CTRG bevoegd is voor de gedetineerden in transitiehuizen.

De hoofdindieners verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting (DOC 56 0515/001, blz. 3-11).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 18 décembre 2024, 2 avril, 19 novembre et 10 décembre 2025.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 18 décembre 2024, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir l'avis écrit du SPF Justice, lequel a été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Khalil Aouasti, auteur principal de la proposition de loi, indique que lorsque des détenus ne présentent pas de danger particulier et qu'ils peuvent se préparer à leur réinsertion avant d'avoir purgé leur peine, il est prévu un régime de détention particulier, celui des maisons de transition.

Malgré le fait qu'il s'agit toujours d'un véritable régime de détention, le ministre de la Justice a cependant estimé que l'organe chargé de surveiller le respect des droits des détenus (le Conseil central de surveillance pénitentiaire, CCSP) n'est pas compétent pour exercer ses missions pour les détenus dans ce type d'établissement.

Les auteurs ne sont pas d'accord avec cette décision, pour les raisons suivantes:

1° le CCSP a exposé toute une série d'arguments démontrant qu'il est compétent et les auteurs partagent entièrement son analyse;

2° le ministre de la Justice précédent estimait, lui aussi, que le CCSP était compétent.

La proposition de loi à l'examen vise donc à indiquer explicitement dans la loi que le CCSP est compétent pour les détenus en maisons de transition.

L'auteur principal renvoie, pour le surplus, aux développements écrits (DOC 56 0515/001, p. 3-11).

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) herinnert eraan dat de voorgestelde preciseringen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tegemoetkomen aan een vraag van de CTRG.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) van zijn kant had graag vernomen hoe het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel zich verhoudt tot de wetgeving inzake OPCAT, die voorziet in een controle op alle instellingen waarin mensen worden opgesloten. De vraag rijst dan ook of dit wetsvoorstel in het licht daarvan nog een meerwaarde heeft.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) meent dat de commissie moet oordelen of zij van mening is of de CTRG deze rol er al dan niet dient bij te nemen. De vraag is immers of het OPCAT de ruime opdracht die het heeft, kan waarmaken. Hij herinnert de leden eraan dat de commissie voor de Comptabiliteit maar in beperkte mate is ingegaan op de vraag naar meer middelen voor het OPCAT. Hij pleit er dan ook voor om niet verder te talmen. Zijn fractie zal het wetsvoorstel alvast steunen.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) sluit zich aan bij de vorige spreker. Het gaat hier volgens hem over een onaanvaardbare discriminatie.

De heer Khalil Aouasti (PS) kondigt aan dat naar aanleiding van de adviezen twee amendementen werden ingediend (DOC 56 0515/003). Het eerste beoogt een foutieve verwijzing in artikel 2 te verbeteren. Het tweede beoogt de invoering van een artikel 3, teneinde te verduidelijken welke instelling bevoegd is voor het beheer van de dossiers van de in een transitiehuis geplaatste gedetineerden. De gekozen optie bestaat erin elk transitiehuis te koppelen aan één gevangenis, zodat de transitiehuizen zich niet hoeven te richten tot alle gevangenissen vanwaar de bij hen geplaatste gedetineerden vandaan komen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stelt vast dat de adviezen van het Directoraat-generaal Penitentiare inrichtingen en van de FOD Justitie uitgesproken negatief zijn. Transitiehuizen verschillen fundamenteel van gevangenissen door hun openheid naar de buitenwereld. Transitiehuizen zijn ook geen gevangenissen, wat hen overigens onderscheidt van detentiehuizen. Transitiehuizen moeten eigenlijk als een strafuitvoeringsmodaliteit worden beschouwd waarvoor eigen

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) rappelle que les précisions qu'il est proposé d'apporter à la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, répondent à une demande du CCSP.

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) voudrait, quant à lui, savoir comment la proposition de loi à l'examen s'articule avec la législation relative à l'OPCAT, qui prévoit un contrôle dans tous les établissements où des personnes sont détenues. Il y a donc lieu de se demander si la proposition de loi à l'examen présente encore une valeur ajoutée à la lumière de cette législation.

Selon *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, il appartient à la commission d'estimer si la CCSP doit assumer ce rôle supplémentaire ou non. En effet, la question est de savoir si le mécanisme mis en place dans le cadre de l'OPCAT est en mesure d'accomplir la vaste mission qui lui est attribuée. Il rappelle aux membres que la commission de la Comptabilité n'a accédé que de manière limitée à la demande d'octroyer davantage de moyens au mécanisme en question. L'intervenant exhorte dès lors les membres à ne plus tergiverser. Son groupe soutiendra en tout cas la proposition de loi.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) se rallie à l'intervenant précédent. Il s'agit, selon lui, d'une discrimination inacceptable.

M. Khalil Aouasti (PS) annonce que, à la suite des avis, deux amendements ont été déposés (DOC 56 0515/003). Le premier vise à corriger un renvoi erroné dans l'article 2. Le second vise à insérer un article 3 afin de clarifier l'institution compétente pour la gestion des dossiers des détenus qui se trouvent dans une maison de transition. L'option retenue consiste à rattacher chaque maison de transition à une prison afin d'éviter que les maisons de transition doivent s'adresser à toutes les prisons dont proviennent leurs résidents.

Mme Sophie De Wit (N-VA) constate que les avis rendus par la Direction générale des Établissements pénitentiaires et par le SPF Justice sont clairement négatifs. Les maisons de transition sont fondamentalement différentes des prisons en raison de leur ouverture sur le monde extérieur. Les maisons de transition ne sont d'ailleurs pas des prisons, ce qui les distingue clairement des maisons de détention. Le recours à une maison de transition doit en fait être considéré comme

toezichtsmechanismen bestaan. Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel geniet dan ook geen steun van de N-VA-fractie.

De heer Pierre Jadoul (MR) verwijst naar het advies van het Directoraat-generaal Penitentiaire inrichtingen, dat de redenen opsomt waarom voorliggend wetsvoorstel niet opportuun is. Hij stelt vast dat de ingediende amendementen niet tegemoetkomen aan de daarin geformuleerde bezwaren. De spreker is dan ook niet overtuigd van het nut van dit wetsvoorstel.

De heer Khalil Aouasti (PS) benadrukt dat dit wetsvoorstel niet beoogt de respectieve detentieregimes van gevangenen, detentiehuisen en transitiehuisen gelijk te stellen. De transitiehuisen hebben een eigen regime. Het zijn evengoed detentieplaatsen, maar ze kunnen niet worden bezocht door de CTRG. Bijgevolg controleert niemand de transitiehuisen. Toenmalig minister van Justitie Koen Geens had uitdrukkelijk bevestigd dat de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen bevoegd moest worden voor de transitiehuisen. Zover is het echter nooit gekomen, waardoor de leemte inzake toezicht blijft bestaan.

Het lid betwist formeel de interpretatie van mevrouw De Wit als zouden de transitiehuisen moeten worden beschouwd als een strafuitvoeringswijze, wat trouwens zou betekenen dat de gemeenschappen ter zake bevoegd zouden zijn.

Het lid wijst erop dat er al een Preventiemechanisme tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing bestaat, dat het toezicht op de detentieplaatsen verdeelt tussen de toezichthoudende organen. De transitiehuisen vallen echter niet onder dat mechanisme. De CTRG bevoegd maken zou dat preventiemechanisme performanter kunnen maken.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) stipt aan dat het Preventiemechanisme bevoegd is om toezicht te houden op de transitiehuisen op grond van artikel 8/4, § 3, eerste lid, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens. Er is dus wel degelijk toezicht.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens enkel optreedt in het raam van een protocolakkoord, maar dat dit laatste niet wordt nageleefd door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangezien die weigert de noodzakelijke budgetten toe te kennen. Dat protocol wijst de toezichtopdracht in de detentiehuisen trouwens toe aan de CTRG.

une modalité d'exécution de la peine, pour laquelle il existe des mécanismes de surveillance spécifiques. La proposition de loi à l'examen ne peut dès lors pas compter sur le soutien du groupe N-VA.

M. Pierre Jadoul (MR) renvoie à l'avis de la direction générale des Établissements pénitentiaires qui détaille les raisons pour lesquelles la proposition de loi à l'examen n'est pas opportune. Il constate que les amendements déposés ne répondent pas aux critiques formulées dans cet avis. L'orateur n'est dès lors pas convaincu de l'utilité de cette proposition de loi.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne que la proposition de loi à l'examen n'a pas pour objet d'assimiler les régimes de détention entre les prisons, les maisons de détention et les maisons de transition. Les maisons de transition ont un régime propre. Elles sont aussi des lieux de détention, mais ne peuvent pas être visitées par le CCSP. Personne ne contrôle donc les maisons de transition. M. Koen Geens, alors ministre de la Justice, avait expressément confirmé que le Conseil central de surveillance pénitentiaire devait être compétent pour les maisons de transition. Cela n'a pas eu lieu et cette lacune en termes de contrôle continue dès lors à exister.

Le membre conteste formellement l'interprétation de Mme De Wit selon laquelle les maisons de transition devraient être considérées comme un mode d'exécution des peines, ce qui supposerait d'ailleurs que les communautés seraient compétentes en la matière.

Le membre rappelle qu'il existe déjà un dispositif appelé Mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, qui répartit le contrôle des lieux de détention entre les organismes de surveillance. Les maisons de transition ne sont toutefois pas visées par ce mécanisme. Rendre le CCSP compétent permettrait de rendre ce mécanisme de prévention plus performant.

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) indique que le mécanisme de prévention permet de maintenir une surveillance sur les maisons de transition en vertu de l'article 8/4, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains. Une surveillance est donc bel et bien organisée.

M. Khalil Aouasti (PS) observe que l'Institut fédéral pour la protection des droits humains n'intervient que dans le cadre d'un protocole d'accord, mais que ce dernier n'est pas respecté par la Chambre des représentants puisque celle-ci refuse d'octroyer les budgets nécessaires. Ce protocole attribue d'ailleurs la mission de contrôle dans les maisons de détention au CCSP.

Het lid citeert vervolgens de volgende passage uit het wetsontwerp betreffende drugstesten in de transitiehuizen en de vervallenverklaring van Belgische nationaliteit (DOC 56 1164/001, blz. 40): “Enerzijds omschrijft artikel 9/1 van de wet van 17 mei 2006 de plaatsing in een transitiehuis als een vorm van detentie waarbij de veroordeelde gedetineerde zijn vrijheidsstraf ondergaat op basis van een plaatsingsplan. Het artikel bepaalt uitdrukkelijk dat de uitvoering van de vrijheidsstraf voort loopt tijdens de duur van de plaatsing. Artikel 9/2 van dezelfde wet omschrijft een transitiehuis als een inrichting waar veroordeelden kunnen geplaatst worden om hun vrijheidsstraf te ondergaan. Anderzijds bepaalt artikel 3 van de basiswet van 12 januari 2005 dat de wet betrekking heeft op de uitvoering van veroordelingen tot vrijheidsstraffen die in kracht van gewijsde zijn gegaan en op de uitvoering van vrijheidsbenemende maatregelen. De toepasselijkheid van de basiswet van 12 januari 2005 is daarenboven bevestigd in de parlementaire voorbereiding bij de wet van 11 juli 2018. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt gesteld dat ‘[h]et transitiehuis (...) immers verondersteld wordt de detentie uit te voeren met respect voor dezelfde basisprincipes dan (sic) deze waarop de wetten van 2005 en 2006 gedetineerden gestoeld zijn.’ Daaruit volgt dat de detentie van een veroordeelde in een transitiehuis in overeenstemming moet zijn met de basiswet van 12 januari 2005.”

Het lid besluit dat er aldus geen betwisting mogelijk is dat de transitiehuizen onder het toepassingsgebied vallen van de basiswet van 12 januari 2005 en dat derhalve ook de CTRG bevoegd is voor de gedetineerden in transitiehuizen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) betreurt dat wetsontwerpen worden ingediend om te stellen dat de regels die van toepassing zijn op de gevangenen ook logischerwijs van toepassing zijn op de detentiehuisen om dan wat de transitiehuizen betreft de controle door de CTRG achterwege te laten. Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel is logisch en consequent en geniet dan ook de steun van zijn fractie.

De heer Paul Van Tigchelt (Open Vld) herhaalt geen voorstander te zijn van dit wetsvoorstel. De rechten van de gedetineerden worden volgens het lid al op een afdoende manier gegarandeerd. Er moet over worden gewaakt dat geen procedure na procedure en controle na controle en toezicht na toezicht worden opeengestapeld.

Het CTRG mag trouwens altijd een transitiehuis bezoeken. Voorts herinnert hij eraan dat een transitiehuis wordt uitgebouwd door de private sector. Als de CTRG die toezichtsbevoegdheid ook officieel zou bekommen

Le membre cite ensuite le passage suivant du projet de loi relatif aux tests de drogue dans les maisons de transition et à la déchéance de nationalité belge (DOC 56 1164/001, p. 40): “D’une part, l’article 9/1 de la loi du 17 mai 2006 définit le placement dans une maison de transition comme une forme de détention sous laquelle le détenu condamné subit sa peine privative de liberté sur la base d’un plan de placement. L’article prévoit expressément que l’exécution de la peine privative de liberté se poursuit pendant la durée du placement. L’article 9/2 de la même loi définit une maison de transition comme un établissement dans lequel des condamnés peuvent être placés afin d’y subir leur peine privative de liberté. D’autre part, l’article 3 de la loi de principes du 12 janvier 2005 dispose que la loi concerne l’exécution de condamnations à des peines privatives de liberté coulées en force de chose jugée ainsi que l’exécution de mesures privatives de liberté. Les travaux préparatoires de la loi du 11 juillet 2018 confirment en outre l’applicabilité de la loi de principes du 12 janvier 2005. Selon l’exposé des motifs du projet de loi, ‘[l]a maison de transition se doit d’exécuter la gestion de la détention sur base des mêmes principes que les lois du [lire: de] 2005 et du [lire: de] 2006.’ Il en résulte que la détention d’un condamné dans une maison de transition doit être conforme à la loi de principes du 12 janvier 2005.”

Le membre conclut qu’aucune contestation n’est dès lors possible quant à l’applicabilité aux maisons de transition de la loi de principes du 12 janvier 2005 et que, par conséquent, le CCSP est compétent pour les détenus placés en maisons de transition.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) regrette que des projets de loi soient déposés pour préciser que les règles applicables aux prisons s’appliquent également, en toute logique, aux maisons de détention, tout en laissant de côté le contrôle des maisons de transition par le CCSP. La proposition de loi est logique et cohérente et mérite dès lors l’appui de son groupe.

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) rappelle qu’il n’est pas partisan de la proposition de loi à l’examen. Aux yeux du membre, les droits des détenus sont déjà suffisamment garantis. Il convient d’éviter une accumulation de procédures, de contrôles et d’autres processus de surveillance.

D’ailleurs, le CCSP a toujours la possibilité de visiter une maison de transition. Le membre rappelle ensuite qu’une maison de transition est mise en place par le secteur privé. Si le CCSP se voyait également attribuer

dan impliceert dit dat de CTRG ook alle documenten van die private instelling kan inkijken.

Het lid stipt ook aan dat de klachtenprocedure het voor een gevangenisdirecteur soms onmogelijk maakt om nog pertinente, afdoende en adequate maatregelen te nemen ten aanzien van een gedetineerde die buiten de lijnen loopt.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) citeert uit de memorie van toelichting van hetzelfde wetsontwerp de volgende passages: “Transitiehuisen zijn immers geen gevangenissen, en de Basiswet van 12 januari 2005 is dan ook niet op de transitiehuisen van toepassing. De plaatsing in een transitiehuis maakt daarentegen een strafuitvoeringsmodaliteit uit, waartoe beslist wordt door de minister of zijn gemachtigde” (DOC 56 1164/001, blz. 6), alsook “De wil van de wetgever om de plaatsing in een transitiehuis als strafuitvoeringsmodaliteit te beschouwen en deze inrichtingen niet als gevangenissen te aanzien, bleek reeds duidelijk in de memorie van toelichting bij de wet van 11 juli 2018 houdende diverse bepalingen in strafzaken, die de plaatsing in een transitiehuis invoegde in de wet van 17 mei 2006” (DOC 56 1164/001, blz. 7).

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat de stelling wordt gehanteerd dat gedetineerden in een transitiehuis geen vrijheidsberovende straf ondergaan en dat zij niet, althans niet gedeeltelijk, onderworpen zijn aan de bepalingen van de wet van 2005. Maar als wordt gesteld dat deze gedetineerden onder het toepassingsgebied van de wet van 2006 vallen, is het volgens de spreker eveneens een realiteit dat zij ook onder het toepassingsgebied van de wet van 2005 ressorteren.

De spreker merkt op dat de N-VA-fractie het standpunt uitdraagt dat transitiehuisen louter modaliteiten van strafuitvoering zijn. Evenwel het aanvaarden van deze terminologie impliceert ook de aanvaarding dat de transitiehuisen niet langer op de federale begroting thuishoren maar op de begrotingen van de gemeenschappen. Hij begrijpt dan ook de politieke logica van de vorige spreekster om stapsgewijs te evolueren naar een steeds verder doorgedreven gemeenschapsjustitie. Het is evenwel een logica die zijn fractie niet deelt.

De heer Aouasti nodigt de commissieleden dan ook uit om niet te snel conclusies te trekken zonder rekening te houden met alle elementen en in het bijzonder met de communautaire dimensie van deze materie.

officiellement cette compétence de surveillance, cela impliquerait qu’il pourrait aussi consulter tous les documents de cette institution privée.

Le membre ajoute que la procédure de dépôt de plainte empêche parfois le directeur d’une prison de prendre des mesures pertinentes, efficaces et adéquates à l’égard d’un détenu qui dépasse les bornes.

Mme Sophie De Wit (N-VA) cite les passages suivants de l’exposé des motifs du même projet de loi: “Les maisons de transition ne sont en effet pas des prisons, et la loi de principes du 12 janvier 2005 ne s’applique pas aux maisons de transition. Le placement en maison de transition est en revanche une modalité d’exécution de la peine, décidée par le ministre ou son représentant.” (DOC 56 1164/001, p. 6), et encore “La volonté du législateur de considérer le placement en maison de transition comme une modalité d’exécution des peines et de ne pas considérer ces établissements comme des prisons était déjà claire dans l’exposé des motifs de la loi du 11 juillet 2018 portant des dispositions diverses en matière pénale, qui a ajouté le placement en maison de transition dans la loi du 17 mai 2006” (DOC 56 1164/001, p. 7).

M. Khalil Aouasti (PS) constate qu’il est posé comme principe que les détenus placés en maison de transition ne sont pas sous le coup d’une peine privative de liberté et qu’ils ne sont pas soumis, en tout cas pas entièrement, aux dispositions de la loi de 2005. Mais si l’on considère qu’ils relèvent de la loi de 2006, le fait est, selon l’intervenant, qu’ils tombent également sous le champ d’application de la loi de 2005.

L’intervenant fait observer que le groupe N-VA défend l’idée que le recours aux maisons de transition ne serait qu’une modalité d’exécution de la peine. Mais accepter cette terminologie revient également à admettre que les maisons de transition ne relèvent plus du budget fédéral, mais bien de celui des Communautés. Il comprend dès lors la logique politique de l’intervenante précédente, qui souhaite évoluer vers une justice toujours plus communautarisée. Toutefois, le groupe de l’intervenant ne souscrit pas à ce raisonnement.

M. Aouasti invite par conséquent les membres de la commission à ne pas tirer de conclusions trop hâtives sans prendre tous les éléments en compte et, en particulier, la dimension communautaire de cette matière.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 9/2 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

De heer Khalil Aouasti (PS) dient amendement nr. 1 in, dat een technische correctie betreft en tegemoetkomt aan het advies van de Raad van State (DOC 56 0515/003).

Er worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

Art. 3 (nieuw)

De heer Khalil Aouasti (PS) dient amendement nr. 2 in, dat eveneens tegemoetkomt aan het advies van de Raad van State (DOC 56 0515/003). Het amendement beoogt de invoeging van een nieuw artikel dat een wijziging van artikel 11 van de wet van 2006 betreft. De hoofdiener verwijst naar de algemene bespreking.

Er worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 1 en artikel 2 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteur, De voorzitter,

Pierre Jadoul Ismaël Nuino

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Art. 2

Cet article modifie l'article 9/2 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

M. Khalil Aouasti (PS) présente l'amendement n° 1, qui concerne une correction technique et fait suite à l'avis du Conseil d'État (DOC 56 0515/003).

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 3 (nouveau)

M. Khalil Aouasti (PS) présente l'amendement n° 2, qui répond également à l'avis du Conseil d'État (DOC 56 0515/003). L'amendement tend à insérer un nouvel article visant à modifier l'article 11 de la loi de 2006. L'auteur principal renvoie à la discussion générale.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

V. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 1 et l'article 2 sont successivement rejetés par 11 voix contre 3.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

Le rapporteur, Le président,

Pierre Jadoul Ismaël Nuino