

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 april 2025

7 avril 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 8 juni 2006
houdende regeling van economische en
individuele activiteiten met wapens,
met het oog op het verbieden van
dodelijke volledig autonome wapensystemen**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 8 juin 2006
réglant des activités économiques et
individuelles avec des armes
en vue d'interdire les systèmes
d'armes létaux entièrement autonomes**

Verslag

namens de commissie
voor Landsverdediging
uitgebracht door
mevrouw **Annick Ponthier**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Défense nationale
par
Mme **Annick Ponthier**

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het wetsvoorstel.....	3
III. Algemene bespreking.....	3
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemming	8

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de loi	3
III. Discussion générale	3
IV. Discussion des articles et vote.....	8

Zie:

Doc 56 0095/ (B.Z. 2024):
001: Wetsvoorstel van de heer Aerts, mevrouw Maouane c.s.
002: Advies van de Raad van State.
003: Amendementen.

Voir:

Doc 56 0095/ (S.E. 2024):
001: Proposition de loi de M. Aerts, Mme Maouane et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.
003: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Charlotte Deborsu, Mathieu Michel
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Open Vld	Kjell Vander Elst

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravys, Ellen Samyn
Michel De Maegd, Denis Ducarme, Anthony Dufrane
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Sofie Merckx, Peter Mertens, Ayse Yigit
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Rajae Maouane, Tinne Van der Straeten
Steven Coenegrachts, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 16 oktober en 4 december 2024 en van 26 maart 2025.

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft beslist het schriftelijk advies in te winnen (art. 28 Rgt.) van de Raad van State, de Chef Defensie (CHOD), het Internationale Rode Kruis, Human Rights Watch en l'Institut Français des Relations Internationales; deze adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen), hoofdindieners, licht het wetsvoorstel toe en verwijst naar de algemene toelichting. Hij verwijst eveneens naar de hoorzittingen die tijdens de vorige legislatuur reeds plaatsvonden over dit onderwerp n.a.v. de bespreking van het wetsvoorstel van de heer Kris Verduyckt (Vooruit) c.s. tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende de regeling van economische en individuele activiteiten met wapens met het oog op het verbieden van killerrobots (DOC 55 0322/005).

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Theo Francken (N-VA) stelt vast dat dit wetsvoorstel een getrouwe kopie is van het wetsvoorstel uit de vorige legislatuur van de heer Kris Verduyckt (Vooruit) c.s. tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende de regeling van economische en individuele activiteiten met wapens met het oog op het verbieden van killerrobots (DOC 55 0322/001).

Een volwaardig parlementair debat over dit type wapens is absoluut noodzakelijk en dient alle facetten van de problematiek aan te raken. Men dient goed te beseffen dat onze bondgenoot Oekraïne dergelijke wapens nodig heeft om de oorlog te (kunnen) winnen en dat er aan Russische zijde geen enkele rem staat op het gebruik ervan.

Hetzelfde geldt trouwens voor landen als China, Noord-Korea en Iran. Een volledig verbod op onderzoek naar en ontwikkeling van deze wapens is wereldvreemd

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi lors de ses réunions des 16 octobre et 4 décembre 2024 et du 26 mars 2025.

I. — PROCÉDURE

Votre commission a décidé de demander l'avis écrit (art. 28 du Règlement) du Conseil d'État, du Chef de la Défense (CHOD), de la Croix-Rouge internationale, de Human Rights Watch et de l'Institut français des relations internationales. Ces avis ont été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen), auteur principal, commente la proposition de loi et renvoie à ses développements. Il évoque également les auditions qui ont déjà eu lieu sur le sujet au cours de la législature précédente dans le cadre de l'examen de la proposition de loi de M. Kris Verduyckt (Vooruit) et consorts modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes en vue d'interdire les robots tueurs (DOC 55 0322/005).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Theo Francken (N-VA) constate que cette proposition de loi est une copie conforme de la proposition de loi, déposée au cours de la législature précédente par M. Kris Verduyckt (Vooruit) et consorts, modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes en vue d'interdire les robots tueurs (DOC 55 0322/001).

Un débat parlementaire approfondi sur ce type d'armes est absolument nécessaire et devrait aborder toutes les facettes de la problématique. Nous devons être conscients que notre allié ukrainien a besoin d'armes de ce type pour (pouvoir) gagner la guerre et que la Russie ne fait, de son côté, preuve d'aucune retenue dans leur utilisation.

Il en va d'ailleurs de même de pays tels que la Chine, la Corée du Nord et l'Iran. Une interdiction totale de la recherche et du développement concernant ces armes

– overigens is ook het Belgische FN Herstal hier volop mee bezig.

Bovendien is deze problematiek ook een onderdeel in de lopende regeringsvormingsonderhandelingen en dient de uitkomst daarvan dus te worden afgewacht.

De hoorzittingen waarnaar de heer Aerts verwijst, zijn inmiddels door de realiteit achterhaald. Minstens moeten hierover opnieuw adviezen worden ingewonnen opdat het debat met gedegen kennis van zaken zou kunnen gevoerd worden.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) verwijst eveneens naar de debatten tijdens de vorige legislatuur. Er is nood aan een welomlijnde definitie van het begrip ‘autonome wapens’ zowel in ruime als enge zin. Een eenzijdig Belgisch verbod zou wel heel naïef zijn en onze vijanden hebben inderdaad geen enkele restrictie inzake het gebruik van deze wapensystemen zoals de realiteit in onder meer Oekraïne aantoonde. Bovendien zijn ook bij gebruik van wapens met menselijke tussenkomst vergissingen niet uitgesloten. Voorts rijzen er ook ernstige vragen over de internationale afdwingbaarheid van het beoogde verbod op volledig autonome wapens aangezien het regelgevend kader daartoe ontbreekt.

De heer Denis Ducarme (MR) werpt eveneens op dat dit wetsvoorstel een getrouwe kopie is van het wetsvoorstel uit de vorige legislatuur tot van de heer Kris Verduyck. Hij wenst van de Vooruitfractie te vernemen of zij hiertegen geen bezwaar hebben.

De heer Philippe Courard (PS) stelt een pragmatische aanpak van de problematiek voor, gelet op de huidige realiteit. De tekst van het wetsvoorstel moet nog verder worden verfijnd.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) bevestigt de noodzaak van verder debat. Hij verwijst naar het pas verschenen boek “*La guerre à l'ère de l'intelligence artificielle: Quand les machines prennent les armes*” van Laure de Roucy-Rochegonde.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) staat positief tegenover dit wetsvoorstel dat van de heer Kris Verduyck uit de vorige legislatuur inderdaad grotendeels herneemt (DOC 55 0322). Toch dringt een pragmatische aanpak zich op en mag men inderdaad niet naïef zijn, men moet de vijand met gelijke wapens kunnen bekampen. Het verdient aanbeveling om naar een internationaal verbod te streven.

est totalement irréaliste – d'ailleurs, l'entreprise belge FN Herstal y est aussi pleinement engagée.

En outre, cette problématique fait également partie intégrante des négociations en cours pour la formation d'un gouvernement et nous devons donc attendre le résultat de ces négociations.

Les auditions auxquelles M. Aerts fait référence ont aujourd'hui été rattrapées par la réalité. Il conviendrait à tout le moins de demander de nouveaux avis sur la question afin que le débat puisse être mené en toute connaissance de cause.

Mme Annick Ponthier (VB) évoque également les débats de la législature précédente. Il est nécessaire de définir clairement la notion d'“armes autonomes”, au sens large comme au sens strict. Une interdiction unilatérale de la Belgique serait très naïve, car nos ennemis n'appliquent en effet aucune restriction quant à l'utilisation de ces systèmes d'armes, comme le démontre entre autres la réalité en Ukraine. Qui plus est, des erreurs ne peuvent pas davantage être exclues lors de l'utilisation d'armes avec intervention humaine. Par ailleurs, on est sérieusement en droit de se demander si l'interdiction envisagée des armes entièrement autonomes pourrait être imposée à l'échelle internationale, dans la mesure où il n'existe pas de cadre réglementaire à cet effet.

M. Denis Ducarme (MR) fait également remarquer que cette proposition de loi est une copie conforme de la proposition de loi déposée par M. Kris Verduyck au cours de la législature précédente. Il souhaite demander au groupe Vooruit s'il n'y voit aucune objection.

M. Philippe Courard (PS) propose une approche pragmatique de la question, compte tenu de la réalité actuelle. Le texte de la proposition de loi devra encore être affiné.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) confirme la nécessité de poursuivre le débat. Il cite l'ouvrage récemment publié par Laure de Roucy-Rochegonde et intitulé “*La guerre à l'ère de l'intelligence artificielle: quand les machines prennent les armes*”.

M. Alain Yzermans (Vooruit) se prononce favorablement à l'égard de cette proposition de loi, qui reprend effectivement pour l'essentiel celle de M. Kris Verduyck, déposée au cours de la législature précédente (DOC 55 0322). Une approche pragmatique s'impose néanmoins et nous ne devons effectivement pas nous montrer naïfs. Nous devons en effet pouvoir combattre l'ennemi à armes égales. Il y a cependant lieu de s'efforcer d'obtenir une interdiction internationale.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) stelt dat haar fractie vanzelfsprekend gekant is tegen wapensystemen die zonder menselijke tussenkomst menselijke doelwitten in kaart brengt en doodt. Technologische innovatie valt echter moeilijk tegen te houden en een nationaal verbod in België zal andere landen niet tegenhouden zulke technologie te ontwikkelen en te gebruiken, wat nu reeds duidelijk het geval is. België mag zichzelf bovendien niet in een zwakkere positie plaatsen en moet met gelijke wapens kunnen optreden als de tegenstander teneinde zichzelf en zijn bondgenoten te beschermen.

België kan en moet wel op het internationale toneel het voortouw nemen om een wereldwijd bindend verbod op dodelijke autonome wapensystemen te verkrijgen.

De heer Kjell Vander Elst (Open Vld) wijst erop dat deze problematiek inderdaad deel uitmaakt van de lopende regeringsvormingsonderhandelingen. Een diepgaand debat is noodzakelijk en naïviteit is uit den boze gelet op de huidige veiligheidssituatie op het Europese continent. De technologie evolueert bovendien pijlsnel wat noopt tot nieuwe adviezen en eventueel zelfs hoorzittingen.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) beaamt dat Oekraïne deze oorlog dient te winnen maar het is maar de vraag of dat dan met dit type wapens dient te gebeuren. Gaat men dezelfde redenering aanhouden indien Rusland chemische of biologische wapens zou inzetten en dus de eigen ethische normen laten varen? Het is inderdaad zo dat deze problematiek deel uitmaakt van de regeringsvormingsonderhandelingen maar dit neemt de noodzaak van een diepgaand parlementair debat geenszins weg. Verwijzend naar het reeds vermelde wetsvoorstel uit de vorige legislatuur benadrukt de spreker dat heel wat parlementsleden zich reeds voorstander toonden van een verbod op volledig autonome wapensystemen.

Tijdens de besprekingen heeft hij bovendien tijdens verschillende besprekingen in de commissie aangegeven dat hij openstaat voor alle vormen van samenwerking tussen de verschillende fracties. Voor de hoofdindieners is de werkwijze minder belangrijk, als er maar een verbod op volledig autonome wapensystemen komt.

Op basis van de ontvangen schriftelijke adviezen heeft de heer Aerts tevens een aantal amendementen ingediend teneinde de tekst dienovereenkomstig te verfijnen. Zo werd onder meer de definitie verfijnd overeenkomstig die gehanteerd door het Internationale Rode Kruis, tevens overgenomen door de Parlementaire Assemblee van

Mme Nawal Farih (cd&v) déclare que son groupe est bien entendu opposé aux systèmes d'armes qui identifient et tuent des cibles humaines sans intervention humaine. Cependant, il est difficile d'arrêter l'innovation technologique et une interdiction nationale en Belgique n'empêchera pas d'autres pays de développer et d'utiliser une telle technologie, ce qui est déjà clairement le cas. La Belgique ne peut pas se placer en position de faiblesse et doit pouvoir lutter à armes égales avec l'adversaire afin de se protéger et de protéger ses alliés.

Il n'en demeure pas moins que notre pays peut et doit prendre l'initiative sur la scène internationale afin d'obtenir une interdiction mondiale des systèmes d'armes létaux autonomes.

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) souligne que cette problématique fait effectivement partie intégrante des négociations en cours en vue de la formation d'un gouvernement. Un débat approfondi est néanmoins nécessaire, et l'angélisme n'est pas de mise compte tenu de la situation sécuritaire actuelle sur le continent européen. La technologie évolue en outre à une vitesse fulgurante, ce qui nécessite de nouveaux avis et peut-être même de nouvelles auditions.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) convient que l'Ukraine doit gagner cette guerre, mais est-il pour autant légitime de le faire avec ce type d'armes. Le même raisonnement s'appliquerait-il si la Russie utilisait des armes chimiques ou biologiques et abandonnait ainsi ses propres normes éthiques? Même si cette problématique est abordée dans le cadre des négociations en vue de la formation d'un gouvernement, cela n'enlève rien à la nécessité de mener un débat parlementaire approfondi. Évoquant la proposition de loi de la législature précédente déjà mentionnée, l'intervenant souligne que de nombreux parlementaires se sont déjà exprimés en faveur d'une interdiction des systèmes d'armes entièrement autonomes.

De plus, lors des débats, il a indiqué lors de plusieurs discussions en commission qu'il était ouvert à toutes les formes de coopération entre les différents groupes. Pour l'auteur principal, la méthode de fonctionnement est moins importante, tant qu'il y a une interdiction des systèmes d'armes entièrement autonomes.

À la suite des avis écrits reçus, M. Aerts a également déposé une série d'amendements visant à affiner le texte en conséquence. C'est ainsi que la définition a été affinée conformément à celle utilisée par la Croix-Rouge internationale, qui a également été adoptée par l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe. La

de Raad van Europa. De nu voorgestelde definitie is evenwichtiger en erop gericht een maximaal draagvlak over alle fracties heen te bereiken.

De hoofdindieners verwijst nog naar het schriftelijk advies van de Stafchef van Defensie die in zijn advies het volgende stelt: “in die zin ben ik voorstander van een verbod op autonome wapensystemen”.

Een verbod op (volledig) autonome wapensystemen is juridisch belangrijk teneinde steeds een menselijke tussenkomst te waarborgen bij het gebruik van wapensystemen. Tevens is er uiteraard de ethische overweging dat beslissingen over leven en dood niet kunnen worden overgelaten aan artificiële intelligentie-systemen.

De heer Christophe Lacroix (PS) looft het initiatief van de heer Aerts. Overigens werd in Frankrijk in de schoot van Defensie een *Comité d'Éthique de la Défense* opgericht dat geraadpleegd wordt over relevante defensie-aangelegenheden en aanbevelingen formuleert over ethische aangelegenheden in het kader van wapenontwikkeling. Deze ethische problematiek is ook het voorwerp van het voorliggende voorstel van resolutie. Dit *Comité d'Éthique de la Défense* stelde in een advies ¹ dat het gebruik van autonome wapensystemen die beslissingen inzake wapengebruik overlaten aan artificiële intelligentie, in strijd is met de (Franse) grondwet; het zou interessant zijn of dit argument van ongrondwettigheid ook in België niet opgaat. Weliswaar wordt de discussie over autonome dodelijke wapens al een aantal jaren gevoerd op het niveau van de Verenigde Naties, maar het is essentieel dat een land als België een voortrekkersrol vervult zoals dat ook het geval was bij de clustermunities en de antipersoonsmijnen. De problematiek wordt alleen maar prangender in het licht van de huidige geopolitieke evoluties.

Mevrouw Annick Ponthier (VB) stelt dat, vanuit juridisch oogpunt, nationale staten de internationale statenpraktijk dienen te volgen. Individuele staten horen niet zélf het Internationaal recht te maken en niet eenzijdig een verbod op te dringen. Overigens loopt de internationale praktijk momenteel in omgekeerde richting naar méér autonome en semi-autonome wapens en er stellen zich ook helemaal geen problemen wat aansprakelijkheid betreft: de (statelijke of niet-statelijke) actor die de parameters en instellingen programmeert, is de eindverantwoordelijke en aansprakelijke in het geval van schendingen van oorlogsrecht. Vanuit militair-tactisch oogpunt moeten we er ons voor hoeden onszelf een militair-tactische handicap toe te brengen op het slagveld: onze vijanden beschikken

définition proposée est désormais plus équilibrée et vise à obtenir une adhésion maximale de tous les groupes.

L'auteur principal se réfère en outre à l'avis écrit du chef de la Défense, qui déclare : “En ce sens, je suis favorable à l'interdiction des systèmes d'armes autonomes”.

L'interdiction des systèmes d'armes (entièrement) autonomes est importante sur le plan juridique afin de toujours garantir une intervention humaine lors de l'utilisation de systèmes d'armes. Il faut bien sûr aussi tenir compte de la considération éthique selon laquelle les décisions de vie ou de mort ne peuvent être confiées à des systèmes d'intelligence artificielle.

M. Christophe Lacroix (PS) salue l'initiative de M. Aerts. En France, un Comité d'éthique de la défense, pouvant être consulté sur les questions de défense pertinentes et habilité à formuler des recommandations sur les questions éthiques dans le contexte du développement des armes, a d'ailleurs été créé au sein du ministère de la Défense. Cette question éthique est également au cœur de la proposition de loi à l'examen. Ce Comité d'éthique de la défense a indiqué dans un avis ¹ que l'utilisation de systèmes d'armes autonomes qui laissent à l'intelligence artificielle le soin de prendre des décisions concernant l'utilisation d'armes est contraire à la Constitution française. Il serait intéressant de savoir si cet argument de l'inconstitutionnalité s'applique également en Belgique. Bien que le débat sur les armes létales autonomes soit déjà mené depuis plusieurs années au niveau des Nations unies, il est essentiel qu'un pays comme la Belgique joue un rôle de pionnier, comme ce fut également le cas pour les armes à sous-munitions et les mines antipersonnel. La problématique n'en devient que plus préoccupante à la lumière des évolutions géopolitiques actuelles.

Mme Annick Ponthier (VB) considère que, d'un point de vue juridique, les États nationaux devraient suivre la pratique internationale. Les États ne devraient pas se substituer au droit international et imposer unilatéralement une interdiction. Par ailleurs, la pratique internationale évolue actuellement dans la direction opposée, vers des armes plus autonomes et semi-autonomes, et il n'y a aucun problème en matière de responsabilité: l'acteur (étatique ou non étatique) qui programme les paramètres et les réglages est le responsable final et devra répondre d'une éventuelle violation des lois de la guerre. D'un point de vue militaro-tactique, nous devons veiller à ne pas nous mettre en situation de handicap militaro-tactique sur le champ de bataille: nos ennemis

¹ https://www.defense.gouv.fr/sites/default/files/ministere-armees/20250114_np_comedef_avis-sur-l%27usage-des-technologies-d%27intelligence-artificielle-par-les-forces-armees.pdf

¹ https://www.defense.gouv.fr/sites/default/files/ministere-armees/20250114_np_comedef_avis-sur-l%27usage-des-technologies-d%27intelligence-artificielle-par-les-forces-armees.pdf

wel degelijk al over volledig autonome wapens, zoals *loitering munitions*. Aangezien de evolutie van wapentechnologie naar meer autonomie en AI evolueert, is de kans vrijwel onbestaande dat deze wapens uit omloop zullen geraken. Vanuit ethisch oogpunt valt investeren in autonome wapens wel degelijk te verantwoorden; immers, indien wij onszelf een verbod opleggen zullen onze vijanden er juist nog méér gaan produceren en inzetten, om dit tactisch voordeel uit te buiten. Het is ethisch daarom juist te verantwoorden om tegenwicht te bieden aan schurkenstaten als Iran of China. Anders krijgen deze staten én hun wereldbeeld meer gewicht binnen de internationale orde.

Meerdere experts betogen trouwens dat AI nauwkeurig kan zijn in het detecteren en aanvallen van doelwitten dan menselijke strijdkrachten waardoor nevenschade kan beperkt worden. Autonome wapens zijn ook niet onderhevig aan vooroordelen (bij juiste programmering) of emoties als stress en angst, maar reageren sensorisch.

De Vlaams Belangfractie kant zich daarom tegen dit wetsvoorstel. Beter streeft men naar bijvoorbeeld een *AI-regulatory board* en een controlecommissie op nieuwe wapens en methodes, waaronder autonome wapens.

De heer Kjell Vander Elst (Open Vld) meent dat het wetsvoorstel een nobel doel nastreeft maar dat de harde realiteit dit jammer genoeg niet toelaat. Onze vijanden laten zich niet veel aan ethiek gelegen en het komt erop aan de technologische evoluties inzake wapensystemen van heel nabij op te volgen en te blijven investeren in onderzoek en ontwikkeling van deze wapensystemen. Overigens bestaat er in België wel degelijk een orgaan dat advies geeft aan de Defensiestaf over de ethische aspecten van wapensystemen, nl. de ethische adviesraad van het Koninklijk Hoger Instituut voor Defensie.

De heer Christophe Lacroix (PS) benadrukt dat het Franse *Comité d'Éthique de la Défense* integraal deel uitmaakt van de Franse Defensie. Overigens gaat het niet op dat men blindelings de schurkenstaten zou volgen die voluit gaan voor het gebruik van autonome wapensystemen en daarbij het internationale rechtssysteem terzijde schuiven. België heeft trouwens reeds meermaals bewezen dat kleine staten een voortrekkersrol kunnen spelen op het internationaal vlak inzake het verbieden van bepaalde wapensystemen – cf. clusterbommen, anti-persoonsmijnen en chemische wapens.

disposent déjà d'armes entièrement autonomes, telles que les munitions téléopérées. Dans la mesure où la technologie des armes évolue vers plus d'autonomie et d'IA, il n'y a pratiquement aucune chance que ces armes soient retirées de la circulation. D'un point de vue éthique, investir dans des armes autonomes peut néanmoins se justifier. En effet, si nous nous imposons à nous-mêmes une interdiction, nos ennemis produiront et utiliseront précisément encore plus de ces armes pour exploiter cet avantage tactique. Il se justifie donc, sur le plan éthique, d'offrir un contrepoids aux États voyous tels que l'Iran ou la Chine. Dans le cas contraire, ces États et leur vision du monde gagneront en importance au sein de l'ordre international.

Plusieurs experts affirment d'ailleurs que l'IA peut se montrer plus précise que les forces armées humaines dans la détection et l'attaque de cibles, ce qui permet de limiter les dommages collatéraux. Les armes autonomes ne sont pas non plus sujettes aux préjugés (lorsqu'elles sont correctement programmées) ou aux émotions telles que le stress et la peur, mais réagissent de manière sensorielle.

Pour ces raisons, le groupe Vlaams Belang s'oppose dès lors à cette proposition de loi. Il serait par exemple préférable de s'orienter vers un conseil de régulation de l'IA et une commission de contrôle des nouvelles armes et méthodes, dont les armes autonomes.

M. Kjell Vander Elst (Open Vld) estime que la proposition de loi poursuit un noble but, mais que la dure réalité ne le permet malheureusement pas. Nos ennemis ne nourrissent guère d'intérêt pour l'éthique et il importe de suivre de très près les évolutions technologiques en matière de systèmes d'armes et de continuer d'investir dans la recherche et le développement de ces systèmes d'armes. D'ailleurs, il existe en Belgique un organe qui conseille l'état-major de la Défense sur les questions éthiques liées aux systèmes d'armes, à savoir le Conseil consultatif d'éthique de l'Institut royal supérieur de défense.

M. Christophe Lacroix (PS) souligne que le Comité d'éthique de la défense fait partie intégrante du ministère français de la Défense. D'ailleurs, il ne s'agit pas de suivre aveuglément les États voyous qui sont pleinement engagés dans l'utilisation de systèmes d'armes autonomes et qui, ce faisant, ignorent le système juridique international. La Belgique a déjà prouvé à plusieurs reprises que les petits États pouvaient jouer un rôle de pionnier sur la scène internationale en interdisant certains systèmes d'armes, comme les bombes à sous-munitions, les mines antipersonnel et les armes chimiques.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) stelt dat het erop aan komt om zeker ook in tijden van hoogoplopende geopolitieke spanning en oorlog de ethiek te blijven voorop stellen. Recent hebben landen als Rusland, Syrië en Israël het internationaal humanitair recht flagrant geschonden maar daarom hoeft men zich daar niet bij neer te leggen en al zeker niet dit te kopiëren. Precies daarom moeten we de dodelijke autonome wapensystemen blijven weren uit onze eigen Defensie, op Belgisch, Europees en liefst op internationaal vlak. Internationale wetgeving bouwt verder op de pioniersrol van individuele landen, zoals België inderdaad al meermaals heeft bewezen.

Tijdens de afsluitende bespreking vraagt de heer Staf Aerts verschillende keren om een stemverklaring van de meerderheidspartijen. Deze vraag blijft onbeantwoord.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Opschrift

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 1 (DOC 56 0095/001) dat ertoe strekt in het opschrift het woord “dodelijke” weg te laten.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 1

Dit artikel, dat de constitutionele bevoegdheidsgrondslag bevat, wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 2 (DOC 56 0095/001) dat ertoe strekt dit artikel te vervangen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 2 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) considère qu’il importe de continuer à donner la priorité à l’éthique, même en période de tensions géopolitiques accrues et de guerre. Des pays tels que la Russie, la Syrie et Israël ont récemment violé de manière flagrante le droit international humanitaire, mais ce n’est pas une raison pour accepter cette attitude et *a fortiori* pour la copier. C’est précisément pour cette raison que nous devons continuer à exclure les systèmes d’armes létaux autonomes de notre propre Défense, aux niveaux belge, européen et, de préférence, international. La législation internationale s’appuie sur le rôle pionnier joué par les pays individuels, comme la Belgique l’a d’ailleurs déjà prouvé à plusieurs reprises.

Au cours de la discussion de clôture, M. Staf Aerts a demandé à plusieurs reprises une explication de vote de la part des partis majoritaires. Cette question est restée sans réponse.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTE

Intitulé

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) présente l’amendement n° 1 (DOC 56 0095/001), qui tend à supprimer le mot “létaux”.

L’amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre 4.

Art. 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, est adopté à l’unanimité.

Art. 2

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) présente l’amendement n° 2 (DOC 56 0095/001), qui tend à remplacer l’article.

L’amendement n° 2 est rejeté par 12 voix contre 4.

L’article 2 est rejeté par 12 voix contre 4.

Art. 3

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 3 (DOC 56 0095/001) dat ertoe strekt dit het woord “dodelijke” weg te laten.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 3 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

*
* *

Het volledige wetsvoorstel is derhalve verworpen.

De rapportrice, *De voorzitter,*
Annick Ponthier Peter Buysrogge

Art. 3

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 3 (DOC 56 0095/001), qui tend à supprimer le mot “létaux”.

L'amendement n° 3 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'article 3 est rejeté par 12 voix contre 4.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est rejeté par 12 voix contre 4.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est par conséquent rejeté.

La rapporteure, *Le président,*
Annick Ponthier Peter Buysrogge