

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 avril 2024

PROJET DE LOI

**portant dispositions
en matière de digitalisation
de la justice et dispositions diverses II**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Katja Gabriëls**

Sommaire **Pages**

I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes.....	7

Voir:

Doc 55 **3945/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:
005: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 april 2024

WETSONTWERP

**houdende bepalingen
inzake digitalisering
van justitie en diverse bepalingen II**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Katja Gabriëls**

Inhoud **Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	7

Zie:

Doc 55 **3945/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	N ., Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N ., Julie Chanson, Sarah Schlitz
N ., Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Joris De Vriendt, Tom Van Grieken, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'urgence a été accordée lors de la séance plénière de la Chambre du 4 avril 2024, au cours de ses réunions des 3 et 16 avril 2024.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE ET DE LA MER DU NORD

M. Paul Van Tigchelt, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, précise que le projet de loi à l'examen vise à prendre diverses mesures visant à digitaliser la justice et à apporter des modifications dans plusieurs lois qui relèvent de la compétence du département de la Justice.

Le projet de loi prévoit entre autres:

1° des modifications relatives à la signification par voie électronique et à l'acte dématérialisé des huissiers de justices;

2° la création et l'encadrement légal du dossier civil de la procédure numérique et du Registre central des dossiers de la procédure;

3° la possibilité pour les magistrats du ministère public de consulter le fichier central pour les avis de saisies, qui est explicitement reprise;

4° la mise à disposition des parties d'une copie non signée d'une décision judiciaire les concernant via Just-on-web;

5° dans le cadre de la poursuite de la digitalisation du *Moniteur belge*, la diminution du nombre d'exemplaires "papier" tout en maintenant des mesures de sauvegarde;

6° l'adaptation et l'élargissement de l'accès au point de contact central de la Banque nationale de Belgique;

7° une modification de la procédure de privilège de juridiction applicable en cas de poursuites à l'encontre de magistrats;

8° une modification du Code d'instruction criminelle pour permettre l'effacement ou la réhabilitation de la

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, dat tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 4 april 2024 de urgentie heeft bekomen, besproken tijdens haar vergaderingen van 3 en 16 april 2024.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE EN NOORDZEE

De heer Paul Van Tigchelt, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, verduidelijkt dat dit wetsontwerp beoogt om een aantal diverse maatregelen inzake digitalisering van justitie te nemen en wijzigingen aan te brengen in diverse wetten die onder de bevoegdheid van het departement Justitie vallen.

Het wetsontwerp bevat onder andere:

1° wijzigingen betreffende de betekening op elektronische wijze en betreffende de gedematerialiseerde akte van gerechtsdeurwaarders;

2° de creatie en wettelijke omkadering van het digitaal burgerlijk dossier van de rechtspleging en het Centraal register van dossiers van de rechtspleging;

3° de mogelijkheid tot consultatie van het centraal bestand van berichten door magistraten van het openbaar ministerie wordt uitdrukkelijk opgenomen;

4° de beschikbaarstelling aan partijen van een niet-ondertekend afschrift van een op hen betrekking hebbende rechterlijke beslissing via Just-on-web;

5° het in het kader van de verdere digitalisering van het *Belgisch Staatsblad* verminderen van het aantal "papieren" exemplaren met behoud van flankerende waarborgen;

6° het aanpassen en uitbreiden van de toegang tot het centraal aanspreekpunt van de Nationale Bank van België;

7° een wijziging van de procedure van voorrecht van rechtsmacht die van toepassing is op de vervolging van magistraten;

8° een wijziging van het Wetboek van strafvordering om de uitwissing of het eerherstel van de veroordeling

condamnation par simple déclaration de culpabilité ou de la décision de suspension du prononcé;

9° la clarification des tâches des greffiers afin d'éviter toute confusion avec l'interdiction de donner des "consultations" visée à l'article 297 du Code judiciaire;

10° une relativisation de l'obligation du dépôt de la requête relative à la protection judiciaire par la voie électronique;

11° la modification de diverses dispositions concernant les huissiers de justice pour améliorer l'efficacité du travail des huissiers de justice.

Pour le surplus, le ministre renvoie à son exposé des motifs (DOC 55 3945/001, p. 4 à 185).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Marijke Dillen (VB) a fait quelques constatations surprenantes en analysant le projet de loi à l'examen et les avis transmis par le ministre.

C'est ainsi que des versions différentes de l'avant-projet ont été envoyées aux divers acteurs consultés, de sorte que le projet de loi à l'examen tel que repris dans le DOC 55 3945/001 contient, selon la membre, des erreurs. Par exemple, en ce qui concerne la troisième voie d'accès à la magistrature, tant la Cour de Cassation que le Conseil supérieur de la Justice renvoient dans leurs avis respectifs à l'article 51 de l'avant-projet, alors qu'il s'agit en réalité des articles 48 et 49 de l'avant-projet repris dans le DOC 55 3945/001. Le Collège des cours et tribunaux renvoie lui aussi, dans son avis, aux articles 51 et 52.

Par ailleurs, l'avis du Conseil supérieur de la Justice cite certains passages de l'exposé des motifs qui ne figurent pas dans l'exposé des motifs repris dans le DOC 55 3945/001.

Cela signifie que le CSJ, le Collège des cours et tribunaux et la Cour de Cassation - à tout le moins - ont reçu une autre version de l'avant-projet que celle publiée dans le DOC 55 3945/001. En outre, il ressort de l'avis du Collège des procureurs généraux que celui-ci a encore reçu une autre version. La membre étaye ses constatations au travers d'une série d'exemples. Elle fait également observer que l'avis de l'OVB renvoie à une

bij eenvoudige schuldverklaring of de beslissing tot opschorting van de uitspraak van de veroordeling mogelijk te maken;

9° de verduidelijking van de taken van de griffiers om elke verwarring met het verbod tot het geven van "consult" zoals bedoeld in artikel 297 van het Gerechtelijk Wetboek te vermijden;

10° het relativeren van de verplichting om het verzoekschrift inzake gerechtelijke bescherming elektronisch in te dienen;

11° de wijziging van verschillende bepalingen met betrekking tot gerechtsdeurwaarders om de efficiëntie van het werk van de gerechtsdeurwaarders te verbeteren.

Voor het overige verwijst de minister naar zijn memorie van toelichting (DOC 55 3945/001, blz. 4 tot 185).

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt bij de analyse van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en de door de minister overgezonden adviezen enkele eigenaardigheden vast.

Zo werden aan diverse adviserende actoren verschillende versies van het voorontwerp van wet overgezonden, waardoor het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zoals opgenomen in DOC 55 3945/001 volgens het lid fouten bevat. Met betrekking tot de derde toegangsweg tot de magistratuur bijvoorbeeld verwijzen zowel het Hof van Cassatie als de Hoge Raad voor de Justitie in hun respectieve adviezen naar artikel 51 van het voorontwerp terwijl het eigenlijk de artikelen 48 en 49 van het voorontwerp zoals opgenomen in DOC 55 3945/001 betreft. Ook het College van de hoven en rechtbanken verwijst in zijn advies naar de artikelen 51 en 52.

Hetzelfde geldt voor het advies van de Hoge Raad voor de Justitie waarin een aantal passages uit de memorie van toelichting worden aangehaald die evenwel niet terug te vinden zijn in de memorie van toelichting zoals opgenomen in DOC 55 3945/001.

Uit dit alles blijkt dat minstens de HRJ, het College van de hoven en rechtbanken alsmede het Hof van Cassatie een andere versie van het voorontwerp dan opgenomen in DOC 55 3945/001 hebben gekregen. Bovendien blijkt uit het advies van het College van procureurs-generaal dat het nóg een andere versie heeft gekregen. Het lid toont haar bevindingen in dezen aan de hand van een aantal voorbeelden aan. Zij merkt ook op dat in het advies

modification de l'article 1734 du Code judiciaire dont il n'est pas non plus question dans le DOC 55 3945/001.

Cela montre une nouvelle fois que la hâte est mauvaise conseillère. Les membres ignorent quelle version a été envoyée à quel organe. Il est même possible que certaines dispositions n'aient été soumises à aucun avis. Compte tenu de ce cafouillage, l'intervenante insiste pour que le ministre fasse la clarté en la matière avant de passer à la discussion sur le fond du projet de loi.

La membre ne perçoit pas non plus clairement si les modifications proposées ont été soumises à l'avis de l'ensemble des acteurs concernés. Par exemple, l'avis des huissiers de justice a-t-il été demandé à propos des articles les concernant?

Mme Dillen fait observer qu'il s'agit d'un énième projet de loi pot-pourri/visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme, dont l'objectif est de modifier diverses législations et que l'on tente de faire adopter à la hâte par le Parlement. L'intervenante déplore cette façon de procéder - qui ne permet pas un examen approfondi - dès lors qu'il n'est pas question d'une véritable urgence en l'occurrence.

Ce procédé n'est pas non plus sans risque et donne lieu à une législation approximative qui nécessitera sans aucun doute des lois de réparation. En effet, aucune suite n'a été donnée à certains avis fondamentaux abordant des points importants. Cela entraînera, selon la membre, de sérieuses critiques dans le cadre des différentes formations qui seront organisées par les groupes professionnels concernés. Est-ce la manière dont le ministre veut que l'on se souvienne de son mandat?

En outre, ces lois pot-pourri ont pour effet que l'on ne perçoit plus clairement quelle législation est modifiée et de quelle manière. En conséquence, il est fort probable que la complexité de la législation entraînera des fautes professionnelles en pratique, principalement en matière pénale.

Le ministre reconnaît qu'en raison de la modification du texte initial pour donner suite aux avis reçus, le Conseil supérieur de la Justice s'est vu soumettre pour avis une autre version du projet de texte que celle à l'examen aujourd'hui. Par exemple, les dispositions relatives à la troisième voie d'accès ont été supprimées en raison des avis négatifs.

Les avant-projets de loi sont examinés au sein du groupe de travail intercabinets (GTI) avant d'être envoyés au Conseil d'État. Dans l'intervalle, le texte est soumis

van de OVB wordt verwezen naar een aanpassing van artikel 1734 van het Gerechtelijk Wetboek, een aanpassing waarvan in DOC 55 3945/001 evenmin sprake is.

Andermaal wordt hiermee aangetoond dat haast en spoed zelden goed is. De leden hebben er ook het raden naar welke versie naar welke instantie werd overgezonden. Mogelijk werd zelfs over bepaalde bepalingen helemaal geen advies gevraagd. Gelet op deze onduidelijkheid dringt het lid bij de minister erop aan om in dezen klaarheid te scheppen alvorens tot de inhoudelijke bespreking van het wetsontwerp over te gaan.

Het is het lid ook niet duidelijk of over de voorgestelde wijzigingen het advies van alle ter zake betrokken actoren werd gevraagd. Zij geeft hierbij het voorbeeld van de artikelen die betrekking hebben op de gerechtsdeurwaarders. Werd hen om advies gevraagd?

Mevrouw Dillen stipt aan dat het hier wederom om een potpourri/menselijker, sneller en straffer- wetsontwerp gaat dat uiteenlopende wetgevingen beoogt aan te passen en snel door het Parlement wordt gejaagd. Aangezien hier niet sprake is van echte hoogdringendheid betreurt de spreker deze manier van werken die een grondige bespreking in de weg staat.

Dergelijke werkwijze is ook niet zonder risico en leidt tot slordige wetgeving die zonder twijfel aanleiding zal geven tot de nodige reparatiewetten. Op een aantal fundamentele adviezen die belangrijke aspecten behandelen, wordt immers niet ingegaan. Dit zal er volgens haar toe leiden dat tijdens de verschillende opleidingen die door de betrokken beroepsgroepen zullen worden georganiseerd er ernstige kritiek zal komen. Wil de minister op die manier herinnerd worden?

Voorts zorgen deze potpourriwetten er ook voor dat niet meer overzichtelijk is welke wetgeving op welke wijze wordt gewijzigd. De kans is dan ook groot dat dit in de praktijk aanleiding zal geven tot beroepsfouten, vooral in strafzaken want men ziet door het bos de bomen niet meer.

De minister beaamt dat, omdat de oorspronkelijke tekst werd aangepast ingevolge de ontvangen adviezen, een andere ontwerp tekst aan de Hoge Raad voor de Justitie voor advies werd voorgelegd dan de tekst die vandaag ter bespreking voorligt. Zo werden omwille van de negatieve adviezen de bepalingen omtrent de derde toegangsweg weggelaten.

Een voorontwerp van wet wordt binnen de interkabinettenwerkgroep (IKW) besproken om daarna te worden verzonden naar de Raad van State. In de tussentijd

pour avis, le cas échéant, à l'Autorité de protection des données, au Collège des procureurs généraux et aux deux ordres des avocats. Plusieurs instances ont en outre rendu un avis d'initiative dans ce dossier. Ces avis ont été transmis aux membres de la commission en vue de la préparation des travaux. Le texte initial a donc été modifié en fonction de ces avis utiles. Il s'agit en effet d'un processus évolutif. C'est ainsi que suite à la suppression de certains articles pour tenir compte de l'avis du Conseil d'État, la numérotation des articles et l'exposé des motifs ont été modifiés. Le ministre félicite Mme Dillen pour l'attention avec laquelle elle a examiné le projet de loi. Il souligne toutefois qu'aucun article n'a été ajouté.

En ce qui concerne les dispositions relatives aux huissiers de justice, le ministre précise qu'une concertation a été organisée au préalable avec la Chambre nationale des huissiers de justice (CNHB) mais qu'aucun avis écrit formel n'a été demandé à cette instance. Les dispositions relatives à la numérisation des significations ont en effet été élaborées en concertation avec les huissiers de justice. Le projet de texte proposé au cabinet par la CNHB a été examiné au cours de plusieurs réunions de concertation et il a été corrigé par les experts du SPF Justice. La version finale du texte a également été validée par la CNHB. Un avis formel de la CNHB aurait été superflu dès lors que cet organe a été associé à l'élaboration des dispositions concernées et qu'il est favorable à une adoption rapide. Il en va de même pour la création du fonds de solidarité prévue dans le projet de loi à l'examen.

Mme Marijke Dillen (VB) en conclut que le texte n'a pas été envoyé simultanément aux différents acteurs consultés. Elle déplore par ailleurs qu'il ne soit pas possible d'organiser une audition en raison du manque de temps. La membre constate toutefois que le projet de loi donne suite aux avis reçus. Cela étant dit, il pourrait être utile, à l'avenir, de transmettre à la commission un aperçu des modifications apportées en regard de chaque avis reçu.

wordt in voorkomend geval het advies ingewonnen van de Gegevenbeschermingsautoriteit, het College van procureurs-generaal en de beide Ordes van advocaten. Daarnaast hebben verscheidene instanties ook een spontaan advies overgezonden. Deze adviezen werden ter voorbereiding van de werkzaamheden aan de commissieleden bezorgd. De oorspronkelijk tekst werd dan ook in functie van deze nuttige adviezen aangepast. Het gaat hier immers over een evolutief proces. Zo werden, naar aanleiding van de weglating van enkele artikelen gelet op het advies van de Raad van State, de nummering van de artikelen alsook de memorie van toelichting gewijzigd. De minister prijst mevrouw Dillen voor haar opmerkzaamheid in dezen. Hij benadrukt evenwel dat er geen artikelen werden toegevoegd.

Wat de bepalingen omtrent de gerechtsdeurwaarders betreft, verduidelijkt de minister dat een voorafgaand overleg heeft plaatsgevonden met de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders (NKGB). Er werd hen weliswaar geen formeel schriftelijk advies gevraagd. De bepalingen inzake de digitalisering van de betekeningen zijn immers in overleg met de gerechtsdeurwaarders tot stand gekomen. De door de NKGB aan het kabinet voorgestelde ontwerp tekst werd tijdens verschillende overlegmomenten besproken en waar nodig door de experten van de FOD Justitie bijgestuurd. De uiteindelijke tekst werd ook door de NKGB gevalideerd. Gelet op hun betrokkenheid bij de totstandkoming van de betreffende bepalingen is een formeel advies van de NKGB, die aandringt op een snelle aanneming, overbodig. Hetzelfde geldt voor de oprichting van het solidariteitsfonds waarin dit wetsontwerp voorziet.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) besluit dat de tekst niet terzelfdertijd naar de adviesverlenende instanties werd verzonden. Zij betreurt ook dat gelet op het tijdsgebrek er geen gelegenheid is om een hoorzitting te organiseren. Het lid stelt evenwel vast dat het wetsontwerp tegemoetkomt aan de ontvangen adviezen. Niettemin zou het naar de toekomst toe handig zijn, mocht de commissie over een overzichtslijst beschikken waarin staat vermeld wat naar aanleiding van welk advies werd aangepast.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1

*Disposition générale*Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

*Dispositions relatives à la digitalisation de la justice*CHAPITRE 1^{ER}**Modifications du Code judiciaire**

Art. 2

Cet article modifie l'article 32^{quater}/1 du Code judiciaire.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que l'*Orde van Vlaamse Balies* s'est longuement étendu sur l'article 2. L'actuel article 32^{quater}/1, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire prévoit que, dans les vingt-quatre heures de l'envoi de l'avis de signification par voie électronique ou de la demande de consentement à la signification par voie électronique au destinataire, le Registre central des actes authentiques dématérialisés des huissiers de justice (RCAD) fait parvenir un avis de confirmation de signification à l'huissier de justice ayant signifié l'acte. La signification est alors réputée avoir eu lieu à la date d'envoi de cet avis ou de cette demande.

Cette disposition est à présent modifiée. Le RCAD fera parvenir un avis de confirmation de signification à l'huissier de justice ayant signifié l'acte si le destinataire ouvre l'avis de signification par voie électronique ou la demande de consentement à la signification par voie électronique dans les vingt-quatre heures suivant l'envoi de cet avis ou de cette demande par l'huissier de justice. Dans ce cas, la signification continuera d'être réputée

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN
STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Bepalingen inzake digitalisering van justitie

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 32^{quater}/1 van het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat de Orde van Vlaamse Balies uitvoerig is ingegaan op artikel 2. Het huidige artikel 32^{quater}/1, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek stelt dat de gerechtsdeurwaarder die de akte betekent binnen een termijn van 24 uur na verzending van het bericht tot betekening op elektronische wijze of verzoek tot toestemming tot betekening op elektronische wijze aan de geadresseerde van het Centraal Register van gedematerialiseerde authentieke akten van gerechtsdeurwaarders (CREA) een bericht tot bevestiging ontvangt. De betekening wordt dan geacht te zijn gedaan op de datum van verzending van dat bericht of verzoek.

Dit wordt nu gewijzigd. De gerechtsdeurwaarder die de akte betekent zal een bericht tot bevestiging van betekening van het CREA ontvangen als de geadresseerde het bericht tot betekening op elektronische wijze of verzoek tot het verlenen van toestemming tot betekening op elektronische wijze opent binnen een termijn van 24 uren volgend op de verzending van dat bericht of dat verzoek door de gerechtsdeurwaarder.

avoir eu lieu à la date d'envoi de cet avis ou de cette demande de consentement.

Les autres alinéas de cet article restent inchangés.

La question reste de savoir comment l'article 32*quater*/1, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire s'articulera, après sa modification, avec les alinéas 3 et 4 de cette disposition. L'articulation entre les parties modifiées et non modifiées de l'article 32*quater*/1 du Code judiciaire n'est pas claire.

En outre, le Collège des procureurs généraux souligne que plusieurs projets de loi traitent de la signification électronique. Comment ces projets de loi s'articulent-ils les uns par rapport aux autres? Ne présentent-ils pas des contradictions internes? La méthode suivie et la disjonction de dispositions qui présentent des liens manifestes et devraient être lues conjointement sont, à tout le moins, source de confusion. La membre estime qu'une plus grande clarté est nécessaire en la matière.

La ministre note que le Conseil d'État s'est également interrogé sur l'articulation entre l'article 32*quater*/1, § 2, alinéa 1^{er}, et les alinéas 3 et 4 de cet article, en particulier sur l'existence d'un double emploi éventuel entre ces alinéas. Les alinéas 3 et 4 restent pertinents car ils se rapportent à l'ouverture de l'acte en tant que tel et non à l'ouverture de l'avis de signification visé à l'alinéa 1^{er}. L'huissier de justice enverra, au moyen de la plateforme de signification, un avis de signification par voie électronique ou une demande de signification par voie électronique. Il sera recouru à un avis de signification par voie électronique si la signification est faite à l'adresse judiciaire électronique du destinataire. Il sera recouru à une demande de signification par voie électronique en cas de signification à l'adresse d'élection de domicile électronique. Si cet avis est ouvert dans les 24 heures suivant son envoi, une confirmation de signification sera envoyée à l'huissier; en cas de non-ouverture, la procédure prévue à l'article 32*quater*/3, § 3, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire s'appliquera. Le processus de signification ne sera finalisé qu'au moment où le destinataire ouvrira l'acte. Cette ouverture sera suivie de l'envoi d'un avis d'ouverture de l'acte à l'huissier de justice.

Le Collège des procureurs généraux se demande si l'introduction de l'adresse judiciaire électronique ne rendra pas superflue l'adresse d'élection de domicile électronique. L'adresse d'élection de domicile électronique est effectivement appelée à disparaître, du moins lorsque l'adresse judiciaire électronique sera généralisée. Tel n'est pas encore le cas. L'article 20 de la loi du 27 mars 2014 portant dispositions en matière de digitalisation

De betekening wordt dan nog steeds geacht te hebben plaatsgevonden op de datum van de verzending van dat bericht of verzoek tot toestemming.

De overige leden van dit artikel blijven ongewijzigd.

De vraag blijft dan hoe de ontworpen wijziging van artikel 32*quater*/1, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek zich verhoudt tot het derde en vierde lid van die bepaling. De verhouding tussen de gewijzigde en ongewijzigde onderdelen van artikel 32*quater*/1 van het Gerechtelijk Wetboek is onduidelijk.

Daarnaast wijst het College van procureurs-generaal erop dat er meerdere wetsontwerpen zijn waarin de elektronische betekening aan bod komt. Hoe verhouden die wetsontwerpen zich onderling? Veroorzaken ze geen interne tegenstrijdigheden? Minstens veroorzaakt de gevolgde werkwijze en het uitsplitsen van bepalingen die klaarblijkelijk samenhangen en samen moeten worden gelezen, verwarring. Het lid acht meer duidelijkheid noodzakelijk.

De minister stipt aan dat ook de Raad van State zich afvroeg hoe artikel 32*quater*/1, § 2, eerste lid, zich verhoudt tot het derde en vierde lid van dat artikel, in het bijzonder of die leden niet dubbelop zijn. Het derde en vierde lid blijven relevant omdat ze betrekking hebben op het openen van de akte zelf en niet op het openen van het bericht tot betekening dat geregeld wordt in het eerste lid. De gerechtsdeurwaarder verstuurt via het betekeningsplatform een bericht tot betekening op elektronische wijze of een verzoek tot betekening op elektronische wijze. Het bericht tot betekening op elektronische wijze wordt gebruikt indien betekend wordt aan het gerechtelijk elektronisch adres van de bestemming. Het verzoek tot betekening op elektronische wijze wordt gebruikt in het geval van een betekening aan het adres van elektronische woonstkeuze. Bij opening van dit bericht binnen 24 uur na de verzending wordt een bevestiging verstuurd aan de gerechtsdeurwaarder; bij het niet openen, wordt de procedure van artikel 32*quater*/3, § 3, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek toegepast. Het betekeningsproces is pas voltooid wanneer de bestemming de akte opent, waarvan een bericht van opening van de akte aan de gerechtsdeurwaarder wordt gestuurd.

Het College van procureurs-generaal gaat in op de vraag of het adres van elektronische woonstkeuze niet overbodig wordt door de invoering van het gerechtelijk elektronisch adres. Het adres van elektronische woonstkeuze zou inderdaad idealiter verdwijnen, althans eens iedereen een gerechtelijk elektronisch adres heeft. Dat is nog niet het geval. Artikel 20 van de wet van 27 maart 2024 houdende bepalingen inzake digitalisering van

de la justice et dispositions diverses *Ibis* prévoit qu'une adresse judiciaire électronique unique peut être attribuée à une personne physique ou morale ou à une entité sur la base d'une qualité personnelle ou professionnelle. Cette disposition ne signifie pas pour autant que tout un chacun activera son *E-box*. Les personnes qui sont peu familiarisées avec les technologies numériques, ou qui ne recourent pas au premier chef à ce canal de communication, risquent de ne pas accomplir cette démarche. Il convient donc de laisser subsister l'adresse d'élection de domicile électronique.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3 à 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 9 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 9/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 1* (DOC 55 3945/002) tendant à insérer un article 9/1. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 1 tendant à insérer un article 9/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

Art. 11

Cet article modifie l'article 721 du même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que l'article 721 du Code judiciaire est complété par six paragraphes. À l'avenir, les pièces de procédure pourront être établies sous forme matérielle ou dématérialisée. L'article prévoit des conditions de forme pour les pièces de procédure établies sous forme dématérialisée, et fait une distinction selon que les pièces de procédure ont un effet interruptif ou non. Certaines dispositions manquent toutefois de précision.

justitie en diverse bepalingen *Ibis* bepaalt dat een uniek gerechtelijk elektronisch adres kan worden toegekend aan natuurlijke personen, rechtspersonen of entiteiten op grond van een persoonlijke of professionele hoedanigheid. Dit betekent niet dat iedereen zijn E-box zal activeren. Personen die weinig digitaal onderlegd zijn of dit niet als primair communicatiekanaal gebruiken, kunnen hiervan afzien. Het adres van elektronische woonstkeuze dient dus nog behouden te worden.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3 tot 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 tot 9 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 9/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 1* (DOC 55 3945/002) in tot invoeging van een artikel 9/1. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 1 tot invoeging van een artikel 9/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

Dit artikel wijzigt artikel 721 van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat artikel 721 van het Gerechtelijk Wetboek aangevuld wordt met zes paragrafen. De procedurestukken kunnen in de toekomst in materiële of in gedematerialiseerde vorm worden opgemaakt. Er komen vormvoorwaarden waaraan procedurestukken in gedematerialiseerde vorm moeten beantwoorden, met een onderscheid naargelang de procedurestukken al dan niet stuitende werking hebben. Maar één en ander is niet duidelijk.

L'article 721, § 3, alinéa 2, du Code judiciaire, en projet, qui indique qu'une signature électronique avancée des pièces de procédure dématérialisées sans effet interruptif suffira, laisse entendre que ces pièces pourront aussi être signées en apposant une signature électronique qualifiée. Ce serait logique, car les signatures de cette nature garantissent davantage l'authenticité de la signature ainsi que l'intégrité du document signé que les signatures électroniques avancées. Il conviendrait de préciser ce point.

Par ailleurs, il importe de préciser le sens de l'expression "pièce de procédure" afin de distinguer cette expression de l'expression "pièce à conviction". Il convient également de préciser clairement les pièces de procédure sur lesquelles l'effet interruptif se fondera. C'est important, car ces pièces requièrent toujours une signature électronique qualifiée.

Le ministre indique que l'exposé des motifs et le texte de loi ont, tous deux, considérablement été modifiés pour donner suite à l'avis du Conseil d'État. L'article 11 porte sur le dossier civil de la procédure numérique. Les pièces de procédure peuvent être établies sous format dématérialisé ou matériel. La signature électronique qualifiée sera requise si la loi impose la signature de la pièce. Dans les autres cas, une signature électronique avancée suffira. Le ministre parcourt ensuite les dispositions de l'article.

Le critère relatif à l'effet interruptif est supprimé dès lors qu'il est moins pertinent en matière civile. Le critère retenu est celui de l'existence d'une exigence légale imposant la signature de la pièce.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que le texte de l'avant-projet et le texte du projet de loi ne sont pas significativement différents bien que différents avis aient soulevé le manque de clarté dénoncé par la membre.

L'article 11 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 12 à 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 12 à 17 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Het ontworpen artikel 721, § 3, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek dat stelt dat het "volstaat" dat procedurestukken zonder stuitende werking met een geavanceerde elektronische handtekening worden ondertekend, doet uitschijnen dat dergelijke stukken ook met een gekwalificeerde elektronische handtekening mogen worden ondertekend. Dat zou logisch zijn omdat dergelijke handtekeningen de authenticiteit van de handtekening en de integriteit van het ondertekende document beter garanderen dan geavanceerde elektronische handtekeningen. Dit moet worden verduidelijkt.

Ook is het belangrijk om te verduidelijken wat onder "procedurestuk" wordt begrepen om het te onderscheiden van "overtuigingsstuk". Ook is het belangrijk duidelijk te preciseren van welke procedurestukken stuitende werking uitgaat. Dit is niet zonder belang omdat zulke stukken altijd met een gekwalificeerde elektronische handtekening moeten worden ondertekend.

De minister geeft aan dat zowel de memorie van toelichting als de wettekst aanzienlijk aangepast zijn aan het advies van de Raad van State. Artikel 11 betreft het digitaal burgerlijk rechtsplegingsdossier. Procedurestukken kunnen opgemaakt worden in materiële of gedematerialiseerde vorm. Een gekwalificeerde elektronische handtekening is vereist indien de wet de ondertekening van het stuk oplegt. In de andere gevallen volstaat een geavanceerde elektronische handtekening. De minister overloopt voor het overige de inhoud van het artikel.

Het criterium van de stuitende werking is opgegeven wegens de mindere pertinentie in burgerlijke zaken. Het weerhouden criterium is het bestaan van een wettelijke vereiste van ondertekening van het stuk.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat de tekst van het voorontwerp en de tekst van het wetsontwerp niet noemenswaardig verschillen. Nochtans hebben verschillende adviezen de onduidelijkheid aangekaart waarover het lid sprak.

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12 tot 17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 tot 17 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 18

Cet article vise à insérer un article 725bis/1 dans le même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que l'Ordre des Barreaux francophones et germanophone et l'Orde van Vlaamse Balies déplorent vivement que les avocats n'aient pas été associés à la gestion du Registre central des dossiers de procédure, ni d'ailleurs à la gestion du Registre central des dossiers pénaux. Les avocats font pourtant partie intégrante de l'organisation judiciaire et ils fournissent une contribution essentielle à la formation des décisions de l'ordre judiciaire. Ils doivent avoir voix au chapitre en ce qui concerne le traitement de ces décisions.

La Cour européenne des droits de l'homme et le Conseil d'État soulignent que la présence d'avocats au sein du comité de gestion n'entraverait pas le fonctionnement de ce comité. L'argument selon lequel les décisions de l'ordre judiciaire n'émanent pas des avocats n'est pas pertinent: le ministère public ne rend pas non plus de jugements ni d'arrêts mais il est représenté au sein du comité de gestion.

Pourquoi a-t-on dès lors décidé d'exclure les avocats du comité de gestion?

Le ministre indique que l'intention n'est pas de porter préjudice aux avocats. Les barreaux ont cependant un autre rôle à jouer que celui dévolu au ministère public. C'est pourquoi, dans la lignée des choix opérés précédemment, l'avis du Conseil d'État n'a pas été suivi. En vue de maintenir l'efficacité du fonctionnement des comités de gestion pour les applications numériques, une stratégie univoque et cohérente est appliquée afin de réaliser des synergies entre les comités de gestion. Le degré de publicité des applications est un critère essentiel pour la représentation des acteurs au sein des comités de gestion. Les applications JustJudgment (pour les décisions de l'ordre judiciaire) et JustCourt (pour les comparutions par visioconférence) ont un caractère public au travers de la mise à disposition de décisions pseudonymisées et de la participation du public à l'audience. C'est pourquoi il a été prévu, pour ces applications, que les avocats siègeront avec voix consultative au sein des comités de gestion. Les applications à usage purement interne, par exemple des systèmes de gestion de dossiers, ne requièrent pas la participation d'acteurs externes tels que les avocats. Dans ce cas, le contrôle assuré par les trois piliers judiciaires suffit, comme c'est déjà le cas pour la gestion "papier". Les avocats n'ayant pas de fonction de contrôle sur les dossiers de procédure papier, il n'y a aucune raison de leur conférer cette fonction pour les

Art. 18

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 725bis/1 in hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat de Orde van Vlaamse Balies en de *Ordre des Barreaux francophones et germanophone* terecht sterk betreuren dat de advocatuur niet betrokken wordt bij het beheer van het Centraal register van dossiers van de rechtspleging en overigens ook niet bij het beheer van het Centraal register van strafdossiers. Nochtans maakt de advocatuur volwaardig deel uit van de rechterlijke organisatie en leveren advocaten een wezenlijke bijdrage aan de totstandkoming van rechterlijke uitspraken. De advocatuur moet dus ook een stem hebben in de wijze waarop die uitspraken worden verwerkt.

Zowel het Europees Hof voor de Rechten van de Mens als de Raad van State wijzen erop dat de aanwezigheid van advocaten in het beheerscomité de werking hiervan niet zou hinderen. Het argument dat de rechterlijke uitspraken niet uitgaan van de advocaten houdt geen steek: het openbaar ministerie wijst evenmin vonnissen of arresten maar is wel vertegenwoordigd in het beheerscomité.

Waarom is er dan voor gekozen om de advocatuur niet aanwezig te laten zijn in het beheerscomité?

De minister geeft aan dat het niet de bedoeling is om de advocatuur tekort te doen. Maar de advocatuur heeft een andere rol te spelen dan het openbaar ministerie. Daarom, en in overeenstemming met eerder gemaakte keuzes, is het advies van de Raad van State niet gevolgd. Om de werking van de beheerscomités voor digitale applicaties efficiënt te houden, wordt een eenduidige en consequente strategie gehanteerd om synergiën tussen beheerscomités te verwezenlijken. De mate waarin applicaties een publiek karakter hebben, is een wezenlijk criterium voor de vertegenwoordiging van actoren in de beheerscomités. JustJudgment (voor rechterlijke uitspraken) en JustCourt (voor verschijningen via videoconferentie) hebben een publiek karakter door het gepseudonimiseerd ter beschikking stellen van uitspraken respectievelijk door de deelname van het publiek aan de zitting. Daarom is voor deze applicaties bepaald dat de advocatuur met raadgevende stem vertegenwoordigd is in de beheerscomités. Louter interne applicaties zoals dossierbeheersystemen vereisen geen deelname van externe actoren zoals de advocatuur. Het toezicht door de drie gerechtelijke pijlers volstaat hier. Dat is ook reeds het geval in de 'papieren' wereld. De advocatuur heeft geen toezichthoudende functie op het papieren rechtsplegingsdossier en er is geen reden waarom zij die wel zou krijgen voor het elektronische

dossiers de procédure électroniques. Dans le cadre de la numérisation des dossiers pénaux, les barreaux ont avancé le même argument mais le Conseil d'État n'a pas estimé que les avocats devraient faire partie du comité de gestion du Registre central des dossiers pénaux. Cette participation pourrait en outre mettre en péril le secret de l'instruction, car le comité de gestion prend parfois connaissance d'informations secrètes dans le cadre de demandes visant à consulter des informations de ce type. Il n'existe aucun motif valable d'appliquer une différence de traitement entre les dossiers de procédure pénaux et civils. Une même application pourra donc être utilisée. Une structure de gestion uniforme en est la conséquence logique.

Mme Marijke Dillen (VB) estime que le raisonnement du ministre est certes cohérent, mais qu'il n'est pas opportun. Un problème important réside dans l'inégalité structurelle en matière de droits d'accès. Ces droits devraient apporter des garanties plus étendues contre les abus. Les magistrats (en formation) qui ne relèvent pas du ministère public ont accès, dans les limites de leurs missions légales, à tous les dossiers dont est saisie la juridiction où ils sont actifs. Les magistrats (en formation) qui relèvent du ministère public, en revanche, ont accès, dans les limites de leurs missions légales, à tous les dossiers du Registre central. En qualité de "personnes qui ont, conformément à la loi, le droit de consulter un dossier spécifique", les avocats n'ont accès qu'à ce dossier. Le droit de consultation peut s'exercer exclusivement dans les limites et conformément aux autres règles du Code judiciaire, aux lois particulières relatives à la procédure judiciaire ainsi qu'à leurs arrêtés d'exécution. Cette disposition crée donc une inégalité structurelle entre les juges, le ministère public et les avocats en termes d'accès aux données figurant dans le registre. L'*Orde van Vlaamse Balies* déplore l'absence de garanties supplémentaires.

L'intervenante lit que l'article 725bis, en projet, du Code judiciaire ne vise pas à prévoir un cadre juridique pour des systèmes informatiques. L'*Orde van Vlaamse Balies* présume qu'il en va de même pour les systèmes informatiques développés à partir de données figurant dans différents registres centraux. Cet argument justifie que les avocats soient associés à l'élaboration de ces cadres légaux.

Le Collège des procureurs généraux fait également observer que le gestionnaire du Registre central n'est pas clairement identifié.

Selon *le ministre*, poser la question à propos de l'inégalité structurelle équivaut à s'interroger sur la place des avocats et des magistrats par rapport au Registre

rechtsplegingsdossier. Bij de digitalisering van de strafdossiers wierpen de balies eenzelfde argument op maar was de Raad van State niet van oordeel dat de advocatuur deel zou moeten uitmaken van het beheerscomité van het Centraal register van strafdossiers. Dit zou overigens het geheim van het onderzoek in gevaar kunnen brengen omdat het beheerscomité soms kennis kan nemen van geheime informatie in het kader van verzoeken om consultatie van dergelijke informatie. Er is geen goede reden om het strafrechtelijke en het burgerrechtelijke rechtsplegingsdossier op verschillende wijze te behandelen zodat eenzelfde applicatie gebruikt zal worden. Een eenvormige beheersstructuur is het logische gevolg hiervan.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) acht de redenering van de minister weliswaar consequent maar niet opportuun. Een belangrijk probleem is de structurele ongelijkheid in de toegangsrechten. Deze zouden meer uitgebreide waarborgen tegen misbruik tot gevolg moeten hebben. Magistraten (in opleiding) die niet tot het openbaar ministerie behoren, hebben binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten toegang tot alle dossiers die aanhangig zijn bij het gerecht waar zij actief zijn. Magistraten (in opleiding) die tot het openbaar ministerie behoren hebben daarentegen binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten toegang tot alle dossiers in het Centraal register. Advocaten hebben als "personen die overeenkomstig de wet inzagerecht hebben in een welbepaald dossier" alleen toegang tot dat dossier. Het inzagerecht mag uitsluitend worden uitgeoefend binnen de grenzen en conform de nadere regels van het Gerechtelijk Wetboek en de bijzondere wetten die betrekking hebben op de rechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan. Er ontstaat dus een structurele ongelijkheid tussen rechters, het openbaar ministerie en advocaten op het vlak van de toegang tot de gegevens in het register. De Orde van Vlaamse Balies betreurt het ontbreken van bijkomende waarborgen.

Het lid leest dat het ontworpen artikel 725bis van het Gerechtelijk Wetboek niet als doel heeft om te voorzien in een wettelijk kader voor informaticasystemen. De Orde van Vlaamse Balies suggereert dat dit ook geldt voor informaticasystemen die ontwikkeld worden op basis van de gegevens in de diverse centrale registers. Dit is een argument waarom de advocatuur betrokken moet worden bij de uitwerking van die wettelijke kaders.

Het College van procureurs-generaal kaart ook nog aan dat het niet duidelijk is wie de beheerder is van het Centraal register.

Voor *de minister* is de vraag naar een structurele ongelijkheid de vraag naar de plaats van de advocaten en de magistraten ten opzichte van het Centraal register.

central. L'observation de l'*Orde van Vlaamse Balies* n'a pas été suivie. Dans le cadre de leur mission légale, les juges n'ont accès qu'à tous les dossiers dont est saisie la juridiction où ils sont actifs. Ils ne peuvent pas utiliser, d'initiative, ces informations dans le cadre du traitement de leurs affaires. Pour ce faire, ils doivent faire appel, dans les affaires pénales, au ministère public. Dans les affaires civiles, les parties sont tenues de joindre elles-mêmes les informations au dossier. Les juges pourront, en revanche, prendre connaissance de la jurisprudence de leurs collègues proches. Ils pourront s'en inspirer ou avancer une autre conception de la situation. Les juges ne pourront pas recueillir d'informations à propos des parties non pertinentes pour le litige visé. La proposition de l'*Orde van Vlaamse Balies* d'informer les parties de chaque consultation de leur dossier n'a donc pas été suivie. En ce qui concerne les questions de droit, les parties auront la faculté de contredire, en vertu du principe fondamental du débat contradictoire. Si d'autres décisions de l'ordre judiciaire existent, il sera demandé aux parties de les joindre au dossier de procédure.

Le ministère public dispose d'un accès plus large car il est un et indivisible et il dispose d'une compétence générale d'information. Le secret de l'instruction risque donc d'être violé si chaque consultation est notifiée aux parties, comme le propose l'*Orde van Vlaamse Balies*.

Le gestionnaire du Registre central est prévu à l'article 725bis/1, § 3, en projet, du Code judiciaire: il s'agit du comité de gestion instauré auprès du Service public fédéral Justice visé à l'article 42, alinéa 1^{er}, de la loi du 18 février 2014 relative à l'introduction d'une gestion autonome pour l'organisation judiciaire. Ce comité de gestion est d'ailleurs élargi par la loi du 27 mars 2024 portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses *lbis*.

L'article 18 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 19 à 24

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 19 à 24 sont successivement adoptés à l'unanimité.

De opmerking van de Orde van Vlaamse Balies is niet gevolgd. Rechters hebben enkel toegang, in het kader van hun wettelijke opdracht, tot alle dossiers die aanhangig zijn bij het gerecht waarbij zij actief zijn. Zij kunnen deze informatie niet op eigen initiatief bij de behandeling van hun zaken betrekken. In strafzaken moeten zij hiertoe beroep doen op het openbaar ministerie. In burgerlijke zaken moeten de partijen zelf de informatie aan het dossier toevoegen. Wel zullen rechters kennis kunnen nemen van de rechtspraak van hun naaste collega's. Zij kunnen hierdoor geïnspireerd worden of de gelegenheid hebben een andere opvatting naar voren te schuiven. Voor het geschil niet relevante informatie over de partijen mogen de rechters niet inwinnen. Het voorstel van de Orde van Vlaamse Balies om partijen op de hoogte te stellen van elke raadpleging van hun dossier is dus niet gevolgd. Wat rechtsvragen betreft, zullen partijen tegenspraak kunnen voeren wegens het fundamentele beginsel van het tegensprekelijk debat. Indien er andere rechterlijke beslissingen zijn, zal aan de partijen gevraagd worden die toe te voegen aan het rechtsplegingsdossier.

Het openbaar ministerie heeft een ruimere toegang omdat het een en ondeelbaar is en een algemene opsporingsbevoegdheid heeft. Het geheim van het onderzoek dreigt dus geschonden te worden indien men, zoals de Orde van Vlaamse Balies voorstelt, elke raadpleging meldt bij de partijen.

De beheerder van het Centraal register is te vinden in het ontworpen artikel 725bis/1, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek: het betreft het beheerscomité ingesteld bij de FOD Justitie bedoeld in artikel 42, eerste lid, van de wet van 18 februari 2014 betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie. Dit beheerscomité wordt overigens uitgebreid door de wet van 27 maart 2024 houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen *lbis*.

Artikel 18 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 19 tot 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 19 tot 24 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 2

**Modifications à la loi-programme (I) du
24 décembre 2002**

Art. 25 à 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 25 à 27 sont successivement adoptés à l'unanimité.

TITRE 3

*Dispositions diverses*CHAPITRE 1^{ER}**Modification de la loi du 16 mars 1803 contenant
organisation du notariat**

Art. 28

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 28 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de l'ancien Code civil

Art. 29 à 31

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 29 à 31 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 2/1 (NOUVEAU)

Modifications du Code pénal

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un chapitre 2/1. L'auteure principale explique que cet amendement, tout comme les amendements n°s 9 à 12, tend à mieux protéger les victimes de violences domestiques. Les possibilités d'imposer une interdiction de résidence, de lieu ou de contact sont étendues et renforcées en ce qui concerne la surveillance électronique. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de programmawet (I) van
24 december 2002**

Art. 25 tot 27

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 25 tot 27 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

TITEL 3

Diverse bepalingen

HOOFDSTUK 1

**Wijziging van de wet van 16 maart 1803 op het
notarisambt**

Art. 28

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 28 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het oud Burgerlijk Wetboek

Art. 29 tot 31

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 29 tot 31 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2/1 (NIEUW)

Wijzigingen van het Strafwetboek

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een hoofdstuk 2/1. Zij licht toe dat dit amendement, evenals de amendementen 9 tot 12, ertoe strekken slachtoffers van huiselijk geweld beter te beschermen. De mogelijkheden tot het opleggen van een verblijfs-, plaats- of contactverbod worden uitgebreid en versterkt wat het elektronisch toezicht betreft. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting.

Le ministre souscrit pleinement à l'objectif général de cet amendement visant à mieux protéger les victimes. Il serait judicieux de recourir au bracelet électronique pour mieux faire respecter les interdictions de résidence, de lieu ou de contact. Le ministre soutient les projets pilotes menés en Flandre et en Wallonie. Il évoque diverses mesures prises au cours de la présente législature qui permettent de mieux soutenir les victimes. Les projets pilotes étant toujours en cours, il est cependant prématuré de légiférer. Il est préférable d'en rediscuter au sein de la commission Code de l'exécution des peines, qui sera mise sur pied fin avril 2024. Les Communautés seront invitées à y prendre part. Le système proposé devra en outre être aligné sur l'alarme anti-rapprochement.

Mme Sophie De Wit (N-VA) regrette que le contrôle des interdictions de résidence, de lieu ou de contact ne soit pas amélioré. Il suffit pourtant d'adopter ses amendements.

L'amendement n° 8 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 31/1 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 31/1. L'auteure principale donne lecture de la justification de cet amendement.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 31/2 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 31/2. L'auteure principale cite la justification de cet amendement.

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 31/3 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 31/3. L'auteure principale parcourt la justification de cet amendement.

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 4.

De minister onderschrijft van ganser harte de algemene doelstelling van een betere bescherming van slachtoffers. Het gebruik van een elektronische enkelband om verblijfs-, plaats- of contactverboden beter te handhaven, is wenselijk. De minister steunt de proefprojecten in Vlaanderen en Wallonië. Hij overloopt diverse maatregelen genomen in de lopende legislatuur waardoor slachtoffers beter ondersteund worden. De proefprojecten lopen echter nog zodat het te vroeg is om wetgevend op te treden. Dit kan beter besproken worden in de commissie Straftuitvoeringswetboek die eind april 2024 opgestart wordt. De gemeenschappen worden hierbij uitgenodigd. Daarnaast moet ook het voorgestelde systeem afgestemd worden op het mobiel stalkingsalarm.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) betreurt dat de controle op verblijfs-, plaats- en contactverboden niet verbeterd wordt. Het volstaat om haar amendementen aan te nemen.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 31/1 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 31/1. Zij geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 31/2 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 31/2 en haalt de schriftelijke verantwoording van het amendement aan.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 31/3 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 31/3. Zij overloopt de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 31/4 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'*amendement* n° 12 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 31/4. L'auteure principale cite la justification de cet amendement.

L'amendement n° 12 est rejeté par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 3

Modification du titre préliminaire du Code de procédure pénale

Art. 32

Cet article modifie l'article 3*bis*, alinéa 1^{er}, du titre préliminaire du Code de procédure pénale.

Mme Marijke Dillen (VB) se réjouit que les assistants de justice puissent davantage venir en aide aux victimes. La membre a récemment assisté des victimes de violences sexuelles dans le cadre de certaines procédures et a pu se rendre compte de l'aide précieuse apportée par les assistants de justice. L'article en projet a probablement été rédigé en réaction à certains incidents survenus lors du procès pénal des attentats, au cours duquel le président de la cour d'assises a fait savoir aux victimes que seul un chien de la police serait autorisé à les assister, elles et leurs proches, au cours de leurs témoignages, et non les assistants de justice du service d'accueil des victimes. Le président du Collège des procureurs généraux, M. Patrick Vandenbruwaene, a indiqué que ce problème se posait également dans de nombreux autres dossiers. C'est difficilement compréhensible dans la mesure où les assistants de justice pourraient également apporter une contribution importante lors d'audiences à huis clos. Or, cette autorisation de présence varie d'un tribunal à l'autre, ce qui crée évidemment une victimisation supplémentaire des victimes et de leurs proches. C'est tout à fait regrettable.

Le ministre salue également la modification en projet. La possibilité pour les assistants de justice d'être présents aux audiences pour venir en aide aux victimes ne peut souffrir aucun doute. Du reste, les services compétents des Communautés réclamaient eux aussi cet élargissement.

L'article 32 est adopté à l'unanimité.

Art. 31/4 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient *amendement* nr. 12 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 31/4 en citeert de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering

Art. 32

Dit artikel wijzigt artikel 3*bis*, eerste lid, van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) verheugt zich over de verruiming van de bijstand van een justitie-assistent aan slachtoffers. Het lid heeft onlangs slachtoffers van seksueel geweld in enkele procedures bijgestaan en gezien dat justitie-assistenten een belangrijke meerwaarde hebben voor deze slachtoffers. Vermoedelijk is het ontworpen artikel geschreven om tegemoet te komen aan enkele incidenten tijdens het strafgeding inzake de terreuraanslagen waar de voorzitter van het hof van assisen aan de slachtoffers meedeelde dat enkel een politiehond de slachtoffers en de nabestaanden zou mogen bijstaan tijdens hun getuigenissen en niet de justitie-assistent van de dienst slachtofferonthaal. De voorzitter van het College van procureurs-generaal, de heer Patrick Vandenbruwaene, heeft aangegeven dat deze problematiek zich ook in talrijke andere dossiers voordoet. Dit is moeilijk te begrijpen. Ook bij zittingen achter gesloten deuren kunnen justitie-assistenten een belangrijke bijdrage leveren. Maar of dit toegelaten wordt, verschilt van rechtbank tot rechtbank. Dit zorgt natuurlijk voor een bijkomende victimisatie van slachtoffers en hun nabestaanden, wat zeer onwenselijk is.

De minister verheugt zich eveneens over de ontworpen wijziging. Er mag geen enkele twijfel zijn over de mogelijkheid van justitie-assistenten om aanwezig te zijn op zittingen om slachtoffers bij te staan. Overigens waren ook de bevoegde diensten van de gemeenschappen vragende partij.

Artikel 32 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 4

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 33

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 33 est adopté à l'unanimité.

Art. 34

Cet article remplace les articles 479 à 503*bis* du Code d'instruction criminelle, qui portent sur le privilège de juridiction.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne qu'il s'agit d'une réforme du privilège de juridiction qui limite le nombre de personnes pouvant bénéficier de ce privilège et supprime la distinction entre les infractions commises hors et dans l'exercice des fonctions. On sait que le Conseil supérieur de la Justice était et reste favorable au système du privilège de juridiction. Il a toutefois souligné qu'il serait opportun de profiter de l'occasion pour réfléchir à l'introduction d'un système de jugement, de poursuite et d'instruction à charge de magistrats qui se raccroche aux procédures de droit commun et donc d'abandonner la compétence exercée en première et dernière instance par les cours d'appel.

Le projet de loi à l'examen prévoit de conserver les lignes de force du système du privilège de juridiction. La cour d'appel demeure compétente pour juger les magistrats, sans possibilité d'appel, du chef des délits. Néanmoins, ce n'est pas parce que ce système n'est pas contraire à la Constitution et à la CEDH qu'il est souhaitable, d'autant que les non-magistrats poursuivis en même temps qu'un magistrat – en tant que co-auteur, par exemple – perdent également un degré de juridiction. Pourquoi n'a-t-on pas encore mené de réflexion à cet égard et, si une telle réflexion a eu lieu, pourquoi les conclusions de celle-ci n'ont-elles pas été prises en compte?

La Cour de cassation a également émis plusieurs réserves à l'égard des dispositions proposées. Elle a notamment souligné que les référendaires des trois plus hautes juridictions ne bénéficient plus du privilège de juridiction, alors qu'ils sont étroitement associés à l'exercice des fonctions juridictionnelles. De plus, la Cour critique la comparaison inadéquate établie entre les référendaires et les généraux commandant une division.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 33

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 33 wordt eenparig aangenomen.

Art. 34

Dit artikel vervangt de artikelen 479 tot 503*bis* van het Wetboek van strafvordering met betrekking tot het voorrecht van rechtsmacht.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat het een hervorming betreft van het voorrecht van rechtsmacht. De lijst van personen die van het voorrecht van rechtsmacht genieten, wordt beperkt en er wordt een einde gemaakt aan het onderscheid tussen de misdrijven gepleegd buiten en in de uitoefening van het ambt. Het is geen geheim dat de Hoge Raad voor de Justitie voorstander was en is van het systeem van voorrecht van rechtsmacht. Wel wijst de Hoge Raad voor de Justitie erop dat het opportuun zou zijn om van de gelegenheid gebruik te maken om te reflecteren over de invoering van een systeem van vervolging, onderzoek en berechting van magistraten dat aansluit bij de gemeenrechtelijke procedures en af te stappen van de bevoegdheid in eerste en laatste aanleg van de hoven van beroep.

Dit wetsontwerp kiest ervoor om de krachtlijnen van het systeem van voorrecht van rechtsmacht te behouden. Het hof van beroep blijft bevoegd om uitspraak te doen over alle door magistraten gepleegde wanbedrijven zonder beroepsmogelijkheid. Maar het is niet omdat de regeling niet in strijd is met de Grondwet of het EVRM, dat ze ook wenselijk is, te meer omdat ook niet-magistraten die samen met een magistraat worden vervolgd, zoals een mededader, een aanleg verliezen. Waarom werd hierover nog niet gereflecteerd of waarom werden de resultaten van een dergelijke reflectie niet meegenomen?

Ook het Hof van Cassatie heeft verschillende bedenkingen geuit met betrekking tot de voorgestelde bepalingen. Het Hof heeft in het bijzonder gewezen op het feit dat referendarissen van de drie hoogste rechtscolleges niet meer genieten van het voorrecht van rechtsmacht. Nochtans zijn zij nauw betrokken bij de uitoefening van de rechterlijke functie. Het Hof bekritiseert ook de nietszeggende vergelijking tussen referendarissen en generaals die het bevel voeren over een divisie.

Le ministre se dit sensible à la question: il déplore que les personnes poursuivies en même temps qu'un magistrat perdent un degré de juridiction. Toutefois, une réflexion plus large devrait être menée dans le cadre de la réforme complète du droit de la procédure pénale.

Les référendaires ont volontairement été exclus du champ d'application du privilège de juridiction. Ce privilège s'inscrit certes dans le cadre du principe constitutionnel de l'indépendance du pouvoir judiciaire, mais il doit être strictement réservé aux personnes auxquelles il est pertinent de l'appliquer. L'exposé des motifs a été modifié sur la base de l'avis du Conseil d'État. Cette modification résulte notamment du fait que les référendaires ne sont pas en charge, de façon effective et permanente, de l'administration de la justice. Par ailleurs, il existe un risque de discrimination entre les référendaires des plus hautes juridictions, qui bénéficiaient du privilège de juridiction, et les référendaires et juristes de parquet de l'ordre judiciaire qui n'en bénéficient pas.

CHAPITRE III

De la poursuite et de l'instruction des crimes et délits imputés à des magistrats

Section 1^{re}

Dispositions générales

Art. 479 à 483

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 479 à 483 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Section 2

De l'information et de l'instruction

Art. 484 et 485

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 484 et 485 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

De minister is gevoelig voor het probleem dat personen die tezamen met een magistraat vervolgd worden, een aanleg verliezen. Een ruimere reflectie moet evenwel gebeuren in het kader van de volledige hervorming van het strafprocesrecht.

De referendarissen zijn bewust uit het toepassingsgebied van het voorrecht van rechtsmacht verwijderd. Het voorrecht van rechtsmacht kadert weliswaar in het grondwettelijke beginsel van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht maar dergelijke voorrechten moeten strikt toegesneden worden op de personen voor wie dit relevant is. De memorie van toelichting is aangepast op basis van het advies van de Raad van State. Meer bepaald betreft het een gevolg van het feit dat referendarissen niet permanent en effectief belast zijn met de rechtsbedeling. Ook dreigt een discriminatie tussen de referendarissen van de hoogste rechtscolleges die wel het voorrecht van rechtsmacht hadden, en de referendarissen en parketjuristen bij de rechterlijke orde, die geen voorrecht van rechtsmacht genieten.

HOOFDSTUK III

De vervolging van en het onderzoek naar misdaden en wanbedrijven inzake magistraten

Afdeling 1

Algemene bepalingen

Art. 479 tot 483

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 479 tot 483 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 2

Het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek

Art. 484 en 485

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 484 en 485 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Section 3

Du renvoi à un autre ressort et de la dénonciation des crimes et délits

Art. 486 et 487

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 486 et 487 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Section 4

De l'arrestation et de la détention préventive

Art. 488

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 488 est adopté par 13 voix et une abstention.

Section 5

De la connexité

Art. 489

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 489 est adopté par 13 voix et une abstention.

L'ensemble de l'article 34 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 35

Cet article modifie l'article 542, alinéa 2, du même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) se félicite qu'il soit prévu que la demande de la partie intéressée devra être signée par un avocat. Elle souligne toutefois que le Collège des procureurs généraux avait demandé que cet avocat dispose d'au moins 10 années d'ancienneté au barreau. Pourquoi n'a-t-on pas donné suite à cette demande?

Le ministre indique que l'instauration d'une condition d'ancienneté pourrait créer le sentiment que l'on porte atteinte au rôle de l'avocat en tant qu'acteur de l'instance.

Afdeling 3

Verwijzing naar een ander rechtsgebied en aangifte van misdaden en wanbedrijven

Art. 486 en 487

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 486 en 487 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 4

Aanhouding en voorlopige hechtenis

Art. 488

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 488 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 5

Samenhang

Art. 489

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 489 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Het gehele artikel 34 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 35

Dit artikel wijzigt artikel 542, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) verheugt zich over de verplichting om het verzoek van de belanghebbende partij te laten ondertekenen door een advocaat. Het College van procureurs-generaal vroeg echter dat de advocaat ook een anciënniteit van minstens 10 jaar balie-ervaring moet hebben. Waarom is dit niet gedaan?

De minister geeft aan dat een anciënniteitsvereiste de indruk zou kunnen wekken dat afbreuk gedaan wordt aan de rol van de advocaat als actor in het geding. Ook

Le Collège des procureurs généraux est du reste le seul à avoir prôné l'application d'une telle condition. La confiance dans les avocats est suffisante pour ne pas avoir à leur imposer une condition d'ancienneté.

L'article 35 est adopté à l'unanimité.

Art. 36

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 36 est adopté à l'unanimité.

Art. 37

Cet article modifie l'article 621 du même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que nombre d'avis appellent à réexaminer enfin intégralement la procédure de réhabilitation. Le Collège des procureurs généraux a ainsi formulé des propositions visant à rationaliser cette procédure. Pourquoi n'y a-t-on pas donné suite?

Le ministre comprend cette demande de réexamen approfondi. Il indique qu'il n'était toutefois plus possible de réaliser une réforme fondamentale dans le délai imparti.

L'article 37 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 38 à 41

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 38 à 41 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

CHAPITRE 4/1 (NOUVEAU)

Modifications de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un chapitre 4/1. *Mme De Wit* parcourt la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 4.

was enkel het College van procureurs-generaal voorstander van een anciënniteitsvereiste. Er is voldoende vertrouwen in de advocaten om geen anciënniteitsvereiste op te leggen.

Artikel 35 wordt eenparig aangenomen.

Art. 36

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 36 wordt eenparig aangenomen.

Art. 37

Dit artikel wijzigt artikel 621 van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat talrijke adviezen oproepen om de procedure van eerherstel eindelijk geheel te heroverwegen. Zo heeft het College van procureurs-generaal voorstellen gedaan tot rationalisering van de procedure. Hierop is niet ingegaan. Waarom?

De minister begrijpt de vraag naar een grondige heroverweging maar een fundamentele hervorming was binnen het beschikbare tijdsbestek niet meer haalbaar.

Artikel 37 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 38 tot 41

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 38 tot 41 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4/1 (NIEUW)

Wijzigingen van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een hoofdstuk 4/1 en overloopt de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 41/1 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'*amendement n° 14* (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 41/1. L'intervenante cite la justification de l'amendement.

L'amendement n° 14 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 41/2 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'*amendement n° 15* (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 41/2. L'intervenante parcourt la justification de l'amendement.

L'amendement n° 15 est rejeté par 10 voix contre 4.

CHAPITRE 5

Modifications du Code judiciaire

Art. 42 à 68

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 42 à 68 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 69

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 69 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

Art. 70

Cet article remplace l'article 1727/2 du Code judiciaire.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 2* (DOC 55 3945/002) tendant à compléter l'article 1727/2, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, par une phrase. L'intervenante donne lecture de la justification de l'amendement.

L'amendement n° 2 et l'article 70, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 41/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient *amendement nr. 14* (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 41/1. Zij citeert de toelichting van het amendement.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 41/2 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient *amendement nr. 15* (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 41/2 en geeft lezing van de toelichting van het amendement.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 42 tot 68

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 42 tot 68 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 69

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 69 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 70

Dit artikel vervangt artikel 1727/2 van het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 2* (DOC 55 3945/002) in tot aanvulling van het ontworpen artikel 1727/2, § 2, eerste lid, met een zin. Zij geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 2 en het aldus geamendeerde artikel 70 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 71

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 71 est adopté à l'unanimité.

Art. 72

Cet article complète l'article 1227/3 du même Code par un § 2.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 3945/002) tendant à compléter le § 2, alinéa 1^{er}, par une phrase. L'intervenante renvoie à la justification de l'amendement n° 2 (DOC 55 3945/002).

L'amendement n° 3 et l'article 72, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 73

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 73 est adopté à l'unanimité.

Art. 74

Cet article modifie l'article 1727/5 du même Code.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 3945/002) tendant à remplacer le 2°. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 4 et l'article 74, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 75

Cet article modifie l'article 1734, § 1^{er}, alinéa 2, du même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que l'Orde van Vlaamse Balies est très critique à l'égard de la modification de cette disposition. Avant la loi du 18 juin 2018 portant dispositions diverses en matière de droit civil et des dispositions en vue de promouvoir des formes alternatives de résolution des litiges, le principe était que le juge ne pouvait ordonner de médiation que moyennant l'accord de toutes les parties à la cause. Le juge ne pouvait donc pas ordonner de médiation lorsqu'une partie s'y opposait. La loi du 2018 a étendu les possibilités

Art. 71

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 71 wordt eenparig aangenomen.

Art. 72

Dit artikel vult artikel 1227/3 van hetzelfde Wetboek aan met een paragraaf 2.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 3945/002) in tot aanvulling van paragraaf 2, eerste lid, met een zin. Zij verwijst naar de toelichting van amendement nr. 2 (DOC 55 3945/002).

Amendement nr. 3 en het aldus geamendeerde artikel 72 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 73

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 73 wordt eenparig aangenomen.

Art. 74

Dit artikel wijzigt artikel 1727/5 van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 55 3945/002) in tot vervanging van de bepaling onder 2°. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 4 en het aldus geamendeerde artikel 74 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 75

Dit artikel wijzigt artikel 1734, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat de Orde van Vlaamse Balies zeer kritisch is voor de wijziging van deze bepaling. Voor de wet van 18 juni 2018 houdende diverse bepalingen inzake het burgerlijk recht en de bevordering van de alternatieve geschillenregeling, was het principe dat de rechter slechts een bemiddeling kon opleggen mits het akkoord van alle in het geding betrokken partijen. De rechter kon geen bemiddeling opleggen als een partij zich hiertegen verzette. Met de wet van 2018 werden de mogelijkheden om een gerechtelijke

d'ordonner une médiation judiciaire si bien que le juge peut désormais ordonner une médiation au début de la procédure sans l'accord unanime de toutes les parties à la cause, moyennant le respect de certaines conditions. L'actuel article 1734, § 1^{er}, alinéa 2, du Code judiciaire comprend un calendrier clair. La modification proposée risque de créer une situation floue.

La disposition en projet prévoit qu'une médiation sera possible tant que le délai raisonnable pour obtenir une décision n'est pas compromis. Mais elle omet le fait que chacune des parties peut mettre fin à tout moment à la médiation ordonnée. Est-il encore judicieux d'ordonner une médiation judiciaire lorsque la procédure est déjà bien avancée? En effet, plus la procédure sera avancée, plus il sera difficile de recourir à la médiation. Une fois que les parties ont développé leurs arguments dans leurs conclusions, il est difficile de les convaincre de recourir à la médiation, certaines parties pouvant être extrêmement irritées par les arguments avancés par la partie adverse. Les tentatives tardives de médiation sont donc généralement vaines.

Le ministre indique que seul l'*Orde van Vlaamse Balies* a formulé cette critique fondamentale. Cette modification a d'ailleurs été demandée par les acteurs de terrain. Il appartient au juge de se prononcer sur l'opportunité de la médiation. Il ne peut en tout cas pas ordonner de médiation si les deux parties s'y opposent. Rien ne justifie que le juge puisse ordonner une médiation jusqu'à la clôture des débats si les deux parties le demandent, mais qu'il ne puisse pas le faire si l'une des parties le demande et que l'autre a été entendue. Le juge doit déterminer si la médiation a des chances de réussir.

Mme Marijke Dillen (VB) se demande quels sont les acteurs de terrain qui ont demandé cette modification.

L'article 75 est adopté par 14 voix contre une.

CHAPITRE 6

Modifications de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière

Art. 76

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 76 est adopté à l'unanimité.

bemiddeling te bevelen uitgebreid zodat de rechter in het beginstadium van de procedure een bemiddeling kan opleggen zonder het eenparig akkoord van alle betrokken partijen, mits aan een aantal voorwaarden is voldaan. Het huidige artikel 1734, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bevat een helder tijdsschema. De voorgestelde aanpassing riskeert onduidelijk te zijn.

De ontworpen bepaling houdt in dat een bemiddeling mogelijk is zolang de redelijke termijn om tot een uitspraak te komen niet in het gedrang komt. Maar dit gaat voorbij aan het feit dat elk van de partijen op ieder moment de opgelegde bemiddeling kan stopzetten. Is het opleggen van een gerechtelijke bemiddeling nog zinvol als de procedure al verder gevorderd is? Hoe later in de procedure, hoe moeilijker dit immers wordt. Eens partijen hun argumenten in conclusies hebben uitgewerkt, wordt het moeilijk hen te overtuigen van bemiddeling. Partijen kunnen zeer geërgerd geraken door de argumenten van de wederpartij. Late bemiddelingspogingen zijn dan ook meestal vruchteloos.

De minister stipt aan dat enkel de Orde van Vlaamse Balies deze fundamentele kritiek heeft geuit. De wijziging werd overigens gevraagd vanuit het werkveld. Het is aan de rechter om te beoordelen of bemiddeling opportuun is. De rechter kan sowieso geen bemiddeling bevelen als beide partijen zich hiertegen verzetten. Er is geen goede reden waarom de rechter wel een bemiddeling zou kunnen bevelen tot het sluiten van de debatten indien beide partijen dit verzoeken, maar dit niet kan indien één van de partijen dit verzoekt en de andere gehoord is. De rechter moet vaststellen of de bemiddeling slaagkansen heeft.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) vraagt zich af welke actoren van het werkveld gevraagd hebben om deze wijziging.

Artikel 75 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

HOOFDSTUK 6

Wijzigingen van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer

Art. 76

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 76 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 6/1 (NOUVEAU)

Modifications de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 16 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un chapitre 6/1. Elle passe en revue la justification de l'amendement.

L'amendement n° 16 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 76/1 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 17 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 76/1 et donne lecture de la justification de l'amendement.

L'amendement n° 17 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 76/2 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 76/2 et cite la justification de l'amendement.

L'amendement n° 18 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 76/3 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 19 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 76/3 et cite la justification de l'amendement.

L'amendement n° 19 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 76/4 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 20 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 76/4. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 20 est rejeté par 11 voix contre 4.

HOOFDSTUK 6/1 (NIEUW)

Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een hoofdstuk 6/1. Zij overloopt de toelichting van het amendement.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 76/1 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 17 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 76/1 en geeft lezing van de toelichting van het amendement.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 76/2 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 18 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 76/2 en citeert de toelichting van het amendement.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 76/3 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 19 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 76/3 en haalt de toelichting aan van het amendement.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 76/4 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 20 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 76/4. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 76/5 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 21 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 76/5. Elle donne lecture de la justification de l'amendement.

L'amendement n° 21 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 76/6 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 22 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 76/6. Elle cite la justification de l'amendement.

L'amendement n° 22 est rejeté par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 7

Modifications de la loi du 8 mars 1999 instaurant un Conseil consultatif de la magistrature

Art. 77 et 78

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 77 et 78 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 8

Modifications de la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen

Art. 79 à 81

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 79 à 81 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 76/5 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 76/5. Zij geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 76/6 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 22 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 76/6. Zij haalt de schriftelijke verantwoording van het amendement aan.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen van de wet van 8 maart 1999 tot instelling van een Adviesraad van de magistratuur

Art. 77 en 78

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 77 en 78 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 8

Wijzigingen van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel

Art. 79 tot 81

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 79 tot 81 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 9

Modification de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus

Art. 82 et 83

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 82 et 83 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 83/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 3945/002) tendant à insérer un article 83/1. Elle parcourt la justification de l'amendement.

L'amendement n° 5 tendant à insérer un article 83/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 83/2 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 3945/002) tendant à insérer un article 83/2. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 6 tendant à insérer un article 83/2 est adopté à l'unanimité.

Art. 84

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 84 est adopté à l'unanimité.

Art. 85

Cet article modifie l'article 118 de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que le Collège des procureurs généraux et le procureur fédéral ont vertement critiqué la règle qui impose au procureur fédéral de donner un avis au directeur général d'une administration pénitentiaire qui souhaite placer un détenu sous un régime de sécurité particulier individuel, et qui lui impose en outre d'actualiser cet avis tous les deux

HOOFDSTUK 9

Wijziging van de Basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden

Art. 82 en 83

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 82 en 83 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 83/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 55 3945/002) in tot invoeging van een artikel 83/1 en overloopt de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 5 tot invoeging van een artikel 83/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 83/2 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 3945/002) in tot invoeging van een artikel 83/2. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 6 tot invoeging van een artikel 83/2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 84

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 84 wordt eenparig aangenomen.

Art. 85

Dit artikel wijzigt artikel 118 van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat het College van procureurs-generaal en de federale procureur zeer kritisch zijn over de regel dat de federale procureur advies moet verlenen aan de directeur-generaal van een penitentiaire administratie die een beslissing wil nemen tot plaatsing van een gedetineerde in een individueel bijzonder veiligheidsregime. Hij moet bovendien dit

mois. Il s'agirait d'une tâche très difficile. Une concertation a-t-elle eu lieu avec le procureur fédéral?

Le ministre souligne qu'une concertation a eu lieu avec le procureur fédéral. Il existe un groupe de travail pour les prisons qui discute de la gestion des détenus très dangereux. Le parquet fédéral en fait partie, de même que la police fédérale et la Sûreté de l'État. Par ailleurs, le régime de sécurité concernera tout au plus quelques dizaines de personnes. La charge de travail du parquet fédéral n'augmentera donc pas énormément. Le parquet fédéral joue également un rôle important en ce qui concerne les avis sur la dangerosité des détenus. C'est pourquoi cette disposition est opportune, et elle le serait même si elle entraînait une importante charge de travail supplémentaire.

L'article 85 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 86

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 86 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 10

Modification de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 86/1 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 86/1. Elle passe en revue la justification de l'amendement.

L'amendement n° 23 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 86/2 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 24 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 86/2. Elle passe en revue la justification de l'amendement.

L'amendement n° 24 est rejeté par 11 voix contre 4.

advies om de twee maanden actualiseren. Dit zou een zeer moeilijke opdracht zijn. Is er overleg geweest met de federale procureur?

De minister stipt aan dat er overleg is geweest met de federale procureur. Er is een taskforce gevangenen waarin overlegd wordt over de omgang met zeer gevaarlijke gedetineerden. Het federaal parket maakt hiervan deel, net zoals de federale politie en de Veiligheid van de Staat. Daarnaast zal het veiligheidsregime hoogstens enkele tientallen personen betreffen. De werklust van het federaal parket zou dus maar weinig toenemen. Ook speelt het federaal parket een belangrijke rol bij adviezen over de gevaarlijkheid van gedetineerden. Daarom is deze bepaling opportuun, zelfs indien ze wel zou leiden tot een grote bijkomende werklust.

Artikel 85 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 86

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 86 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 10

Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 86/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 23 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 86/1 en overloopt de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 86/2 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 24 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 86/2 en bespreekt de toelichting van het amendement.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 86/3 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 25 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 86/3. Elle passe en revue la justification de l'amendement.

L'amendement n° 25 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 87

Cet article insère un chapitre III/1 dans le titre VIII de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer qu'il introduit une nouvelle action du ministère public pour régler l'hypothèse dans laquelle, après l'octroi d'une modalité d'exécution de la peine, une nouvelle condamnation est mise à exécution. Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines pourra alors déterminer si la modalité d'exécution de la peine est encore opportune. C'est une bonne chose.

Le Collège des procureurs généraux met cependant en garde contre le fait que de nombreuses procédures inutiles devront être engagées si le condamné ne se trouve plus dans les conditions de temps pour la modalité d'exécution de la peine octroyée. La nouvelle condamnation ne pourra pas être exécutée immédiatement car le dossier devra d'abord être soumis une nouvelle fois au juge de l'application des peines ou au tribunal de l'application des peines, mais il est certain que la modalité de la peine sera révoquée. En cas de danger, le ministère public devra introduire une action distincte supplémentaire en vue d'une arrestation provisoire. Le Collège a l'impression que la réforme vise à lutter contre la surpopulation dans les prisons.

Le projet de loi prévoit une exception à la non-exécution immédiate de la nouvelle condamnation si un mandat d'arrêt ou un ordre d'arrestation immédiate a été délivré. À cet égard, le Collège des procureurs généraux souligne que la possibilité de procéder à une arrestation immédiate a déjà été limitée par le passé. En outre, le Collège répète sa critique à propos de la modification importante apportée à l'article 33 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. Par suite de cette modification, l'inculpé en détention condamné à une peine sans sursis de moins de trois ans ou, en cas de condamnation pour des faits de mœurs ou terroristes, à une peine sans sursis de moins d'un an,

Art. 86/3 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 86/3. Zij overloopt de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 87

Dit artikel voegt een hoofdstuk III/1 toe in titel VIII van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) merkt op dat een nieuwe vordering van het openbaar ministerie ingevoerd wordt voor het geval dat een strafuitvoeringsmodaliteit is toegekend en vervolgens een nieuwe veroordeling ten uitvoer wordt gelegd. De strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank kan dan beoordelen of de strafuitvoeringsmodaliteit nog opportuun is. Dit is een goede zaak.

Het College van procureurs-generaal waarschuwt echter dat talrijke nutteloze procedures gevoerd zullen moeten worden indien de veroordeelde zich niet meer in de tijdsvoorwaarden voor de toegekende strafuitvoeringsmodaliteit bevindt. De nieuwe veroordeling kan niet onmiddellijk ten uitvoer gelegd worden omdat het dossier eerst opnieuw aan de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank moet voorgelegd worden, maar het is wel zeker dat de strafuitvoeringsmodaliteit herroepen zal worden. Indien er een gevaar is, zal het openbaar ministerie een bijkomende afzonderlijke vordering tot voorlopige aanhouding moeten instellen. Het College heeft de indruk dat de hervorming geschiedt om de overbevolking in de gevangenissen aan te pakken.

Het wetsontwerp voorziet in een uitzondering op de niet onmiddellijke tenuitvoerlegging van de nieuwe veroordeling indien een bevel tot aanhouding of een bevel tot onmiddellijke aanhouding is gegeven. In dat verband wijst het College van procureurs-generaal erop dat de mogelijkheid tot onmiddellijke aanhouding eerder al beperkt werd. Bovendien herneemt het College ook zijn kritiek op de ingrijpende wijziging van artikel 33 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. Door de wijziging hiervan wordt de aangehouden verdachte die wordt veroordeeld tot een straf zonder uitstel van minder dan 3 jaar of, in geval het een veroordeling voor zeden- of terroristische feiten betreft, tot een straf zonder

sera immédiatement mis en liberté. Le Collège doute que ce soit conforme aux principes de droit fondamentaux. Cela entraînera également une augmentation importante de la charge de travail des acteurs de terrain, et cette modification pourra avoir un impact majeur sur la sécurité publique. La question a également été posée de savoir si cette modification législative était bien la meilleure manière de s'attaquer à la surpopulation inquiétante des prisons. Ces mêmes arguments s'appliquent également au projet de loi à l'examen.

C'est pour ces raisons et parce que le projet de loi entraînera un nouvel assouplissement de l'exécution des peines que le groupe N-VA votera contre ce chapitre.

Mme Marijke Dillen (VB) se rallie aux critiques de Mme De Wit. Le projet de loi à l'examen assouplit considérablement l'exécution des peines, ce qui est inacceptable pour le groupe Vlaams Belang. Le Collège des procureurs généraux a émis de nombreuses objections à l'encontre de la réforme en projet. Le Collège indique notamment que l'article en projet étend le système à l'ensemble des condamnés, y compris aux condamnés dont la peine est supérieure à trois ans, qui ne remplissent généralement plus les conditions de temps pour la modalité d'exécution de la peine accordée. Par exemple, un condamné peut purger une peine privative de liberté de courte durée, par exemple de dix-huit mois pour cambriolage pour laquelle la surveillance électronique a été accordée à titre de modalité d'application, mais être ensuite condamné à une peine de six ans pour des faits relevant de la traite des êtres humains. Aucune justification n'est donnée à propos du fait que les condamnations supplémentaires à des peines privatives de liberté en raison desquelles le condamné ne se trouvera plus dans les conditions de temps pour l'octroi de modalités d'exécution de la peine, ne pourront pas être exécutées immédiatement. Cette mesure a probablement été dictée par la surpopulation des prisons. L'intervenante rappelle également le risque de procédures inutiles.

Le Collège des procureurs généraux indique également que dans les dossiers les plus lourds, l'ensemble des moyens de procédure et des arguments de fond sont souvent épuisés. Le projet de loi ne fait que renforcer cette tendance procédurière. En cas de condamnation pour terrorisme et délits de mœurs, des problèmes se poseront également pour obtenir les avis spécialisés si les condamnés ne sont pas incarcérés.

L'intervenant rappelle par ailleurs le principe en vertu duquel le ministère public apprécie librement l'opportunité de son action. Il convient de respecter cette appréciation d'opportunité.

uitstel van minder dan 1 jaar, onmiddellijk in vrijheid gesteld. Het College betwijfelt of dit in overeenstemming is met fundamentele rechtsprincipes. Ook leidt dit tot een fundamentele werkverzwaring voor de actoren op het terrein en heeft het een potentieel grote impact op de openbare veiligheid. Tevens werd de vraag gesteld of deze wetswijziging wel de meest gepaste manier is om de zorgwekkende overbevolking in de gevangenissen aan te pakken. Dezelfde argumenten gelden voor het nu voorliggende wetsontwerp.

Om deze redenen en omdat het wetsontwerp een nieuwe versoepeling van de strafuitvoering betekent, zal de N-VA-fractie tegen dit hoofdstuk stemmen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) deelt de kritieken van mevrouw De Wit. De strafuitvoering wordt aanzienlijk versoepeld, wat niet aanvaardbaar is voor de VB-fractie. Het College van procureurs-generaal heeft talrijke bezwaren over de ontworpen hervorming. Het College wijst er onder andere op dat het ontworpen artikel de regeling uitbreidt naar alle veroordeelden, ook boven de drie jaar, die meestal niet meer in de tijdsvoorwaarden zijn voor de toegekende strafuitvoeringsmodaliteit. Een veroordeelde kan bijvoorbeeld een kleine vrijheidsstraf in uitvoering hebben, bijvoorbeeld 18 maanden voor een inbraak, waarvoor de strafuitvoeringsmodaliteit elektronisch toezicht is toegekend, en vervolgens veroordeeld worden voor feiten van mensenhandel van 6 jaar. Er wordt geen verantwoording gegeven voor het feit dat de bijkomende veroordelingen tot vrijheidsstraffen waardoor de veroordeelde niet meer in de tijdsvoorwaarden is voor het verkrijgen van strafuitvoeringsmodaliteiten, niet onmiddellijk ten uitvoer mogen gelegd worden. Vermoedelijk is deze regeling ingegeven door de problematiek van de overbevolking in de gevangenissen. De spreekster herinnert ook aan het risico van nutteloze procedures.

Het College van procureurs-generaal stipt ook aan dat in zwaardere dossiers vaak alle proceduremiddelen en argumenten ten gronde uitputten. Het wetsontwerp stimuleert alleen maar deze proceduremanie. Bij veroordelingen voor terrorisme en zedendelicten rijzen er ook problemen om de gespecialiseerde adviezen te verkrijgen indien de veroordeelde niet opgesloten wordt.

Verder geldt het beginsel dat het openbaar ministerie vrij de opportuniteit van zijn handelingen beoordeelt. Deze opportuniteitsbeoordeling moet gerespecteerd worden.

Le ministre indique que l'article en projet n'est pas une mesure qui vise à lutter contre la surpopulation. Il est plutôt motivé par un principe important du nouveau Code pénal qui appelle à privilégier une détention qui a du sens. L'objectif est, par exemple, que les personnes engagées dans un trajet de reclassement ne perdent pas inutilement leur travail. Le tribunal de l'application des peines est le mieux à même de déterminer si la modalité d'exécution de la peine se justifie encore. Il convient d'éviter autant que possible les dommages provoqués par une détention de quelques mois.

Si le condamné ne se trouve plus dans les conditions de temps, l'article 64, 7°, non modifié, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine pourra être appliqué pour révoquer la modalité d'exécution de la peine. La disposition en projet ne modifie pas l'article 64, 7°. Elle s'appliquera seulement aux condamnés non incarcérés et dont la modalité d'exécution de la peine se déroule bien. Dans ce cas, il est logique de d'abord passer par le tribunal de l'application des peines, qui pourra tenir compte de la nouvelle condamnation. Conformément à l'article 70 de la loi du 17 mai 2006, l'arrestation provisoire peut être ordonnée en cas de situation dangereuse. Un équilibre est donc recherché entre le reclassement et la prévention des situations dangereuses.

La disposition en projet n'entraînera dès lors pas un assouplissement mais introduira une règle pratique visant à intégrer le processus d'exécution de la peine dans un processus en cours. Cela ne devrait pas avoir un impact significatif sur la charge de travail du ministère public puisqu'une action en révocation doit déjà être introduite actuellement.

En ce qui concerne l'article 33 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, le ministre indique qu'une concertation avec le ministère public est actuellement en cours à propos d'un problème d'interprétation potentiel. Il y reviendra ultérieurement, le cas échéant.

Mme Sophie De Wit (N-VA) craint que la solution proposée par le ministre pour les situations dangereuses soit irréaliste. L'arrestation immédiate est en effet devenue nettement plus difficile aujourd'hui.

Mme Marijke Dillen (VB) doute que la disposition en projet ne soit pas dictée par la surpopulation, contrairement à ce qu'affirme le ministre. Elle estime qu'il est problématique que tout condamné puisse bénéficier de la mesure en projet, y compris ceux dont la peine est supérieure à trois ans.

De minister zet uiteen dat het ontworpen artikel geen maatregel tegen de overbevolking is. Wel is het een zaak van zinvolle detentie, wat een belangrijk beginsel van het nieuwe Strafwetboek is. Het is de bedoeling dat mensen in een reclasseringstraject bijvoorbeeld niet nodeloos hun werk verliezen. De strafuitvoeringsrechtbank is het best geplaatst om af te wegen of de strafuitvoeringsmodaliteit nog zinvol is. De schade van een opsluiting gedurende enkele maanden wordt best vermeden.

Indien de veroordeelde zich niet meer in de tijdsvoorwaarden bevindt, kan het niet gewijzigde artikel 64, 7°, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, toegepast worden om de strafuitvoeringsmodaliteit te herroepen. De ontworpen bepaling laat artikel 64, 7°, onverlet. Ze is enkel van toepassing op veroordeelden die niet opgesloten zijn en voor wie de strafuitvoeringsmodaliteit goed verloopt. Het is dan logisch om eerst via de strafuitvoeringsrechtbank te gaan die de nieuwe veroordeling in rekening kan brengen. Op grond van artikel 70 van de wet van 17 mei 2006 kan de voorlopige aanhouding gevorderd worden indien er een gevaartoestand is. Er wordt dus een evenwicht gezocht tussen de reclassering en het vermijden van gevaar toestanden.

De ontworpen bepaling houdt dus geen versoepeling in maar betreft een praktische regeling om het proces van tenuitvoerlegging van een straf te integreren in een lopend proces van strafuitvoering. Dit zou de werklust van het openbaar ministerie niet noemenswaardig veranderen aangezien nu ook al een vordering tot herroeping ingesteld moet worden.

Wat artikel 33 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis betreft, geeft de minister mee dat hij overlegt met het openbaar ministerie over een mogelijk interpretatieprobleem. Hierop zal, voor zover nodig, later teruggekomen worden.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vreest dat de oplossing van de minister voor gevaarsituaties onrealistisch is. De onmiddellijke aanhouding is immers nu veel moeilijker geworden.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) betwijfelt dat de ontworpen bepaling losstaat van de overbevolking, zoals de minister voorhoudt. Het is problematisch dat elke veroordeelde geniet van de ontworpen bepaling, zelfs als het gaat om straffen van meer dan 3 jaar.

L'article 87 est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 88 à 90

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 88 à 90 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 11

Modification de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

Art. 91

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 91 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 11/1

Modifications de la loi du 15 mai 2012 relative à l'interdiction temporaire de résidence en cas de violence domestique

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un chapitre 11/1. La membre cite la justification de l'amendement.

L'amendement n° 26 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 91/1 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 27 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 91/1. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 27 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 91/2 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 28 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un

Artikel 87 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 88 tot 90

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 88 tot 90 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 11

Wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

Art. 91

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 91 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 11/1

Wijzigingen van de wet van 15 mei 2012 betreffende het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een hoofdstuk 11/1 en citeert de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 91/1 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 91/1. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 91/2 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 91/2.

article 91/2. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 28 est rejeté par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 12

Modifications du Code de droit économique

Art. 92 à 94

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 92 à 94 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 12/1 (NOUVEAU)

Modification de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 29 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un chapitre 12/1. L'auteure principale parcourt la justification de son amendement.

L'amendement n° 29 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 94/1 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 94/1. L'auteure principale donne lecture de la justification de son amendement.

L'amendement n° 30 est rejeté par 11 voix contre 4.

Art. 94/2 (nouveau)

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 31 (DOC 55 3945/003) tendant à insérer un article 94/2. L'auteure principale parcourt la justification de son amendement.

L'amendement n° 31 est rejeté par 11 voix contre 4.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 12

Wijzigingen van het Wetboek economisch recht

Art. 92 tot 94

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 92 tot 94 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 12/1 (NIEUW)

Wijziging van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een hoofdstuk 12/1. Zij overloopt de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 94/1 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 94/1 en geeft lezing van de schriftelijke toelichting van het amendement.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 94/2 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 55 3945/003) in tot invoeging van een artikel 94/2 en bespreekt de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

CHAPITRE 13

Modification de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel

Art. 95

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 95 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 14

Modification de la loi du 23 mars 2019 concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire

Art. 96 et 97

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 96 et 97 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 15

Modifications de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés

Art. 98 à 107

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 98 à 107 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 108

Cet article remplace l'article 25 de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés.

HOOFDSTUK 13

Wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

Art. 95

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 95 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 14

Wijziging van de wet van 23 maart 2019 betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel

Art. 96 en 97

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 96 en 97 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 15

Wijzigingen van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank

Art. 98 tot 107

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 98 tot 107 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 108

Dit artikel vervangt artikel 25 van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank.

Mme Marijke Dillen (VB) souligne que le Collège des procureurs généraux indique que le texte à l'examen ne prévoit qu'un règlement partiel de l'exercice des droits relatifs à la protection de la vie privée, contrairement à ce qu'indique l'exposé des motifs. Le texte suggère que la décision de refus d'un responsable du traitement ne peut faire l'objet d'aucun recours, ce qui est incompatible avec la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et avec la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil.

Le ministre renvoie à l'exposé des motifs (DOC 3945/001, pp. 170-172). Une possibilité de recours étant prévue par la loi du 30 juillet 2018, il serait superflu d'en prévoir une autre.

L'article 108 est adopté par 14 voix contre une.

Art. 109

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 109 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 16

Modifications du Code civil

Art. 110 à 112

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 110 à 112 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat het College van procureurs-generaal aankaart dat er slechts een gedeeltelijke regeling van de uitoefening van de privacy-rechten is, in tegenstelling tot wat de memorie van toelichting stelt. De tekst suggereert dat er geen rechts-middel bestaat tegen de weigeringsbeslissing van een verwerkingsverantwoordelijke, wat niet strookt met de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens of met de Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

De minister verwijst naar de memorie van toelichting (DOC 3945/001, blz. 170-172). Een beroepsmogelijkheid bevindt zich in de wet van 30 juli 2018. Een afzonderlijke beroepsmogelijkheid is derhalve overbodig.

Artikel 108 wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1.

Art. 109

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 109 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 16

Wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek

Art. 110 tot 112

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 110 tot 112 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 17

Traitements ultérieurs de données effectués par le INCC afin d'exécuter ses missions de recherche instituées par l'arrêté royal du 5 novembre 1971

Art. 113

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 113 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 18

Loi relative au traitement de données à caractère personnel et demande d'extraits du casier judiciaire des ministres des cultes et délégués

Art. 114 à 118

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 114 à 118 sont successivement adoptés à l'unanimité.

TITRE 4

Disposition abrogatoire

Art. 119

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 119 est adopté à l'unanimité.

TITRE 5

Dispositions transitoires

Art. 120 à 122

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 120 à 122 sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 17

Verdere verwerking van gegevens door het NICC voor het uitvoeren van zijn onderzoekstaken ingesteld bij koninklijk besluit van 5 november 1971

Art. 113

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 113 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 18

Wet betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de opvraging van uittreksels van het strafregister van de bedienaren van de erediensten en afgevaardigden

Art. 114 tot 118

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 114 tot 118 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

TITEL 4

Opheffingsbepaling

Art. 119

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 119 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 5

Overgangsbepalingen

Art. 120 tot 122

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 120 tot 122 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 122/1 (*nouveau*)

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'*amendement n° 7* (DOC 55 3945/002) tendant à insérer un article 122/1. L'auteure principale donne lecture de la justification de son amendement.

L'amendement n° 7 tendant à insérer un article 122/1 est adopté à l'unanimité.

TITRE 6

Entrée en vigueur

Art. 123 à 127

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 123 à 127 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Quelques corrections de nature légistique sont apportées.

À la demande de *M. Christoph D'Haese (N-VA)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. La commission souhaite disposer à cet effet d'une note du Service juridique.

La rapporteure,

Katja Gabriëls

La présidente,

Kristien Van Vaerenbergh

Art. 122/1 (*nieuw*)

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient *amendement nr. 7* (DOC 55 3945/002) in tot invoeging van een artikel 122/1. Zij citeert de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 7 tot invoeging van een artikel 122/1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 6

Inwerkingtreding

Art. 123 tot 127

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 123 tot 127 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van *de heer Christoph D'Haese (N-VA)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapportrice,

Katja Gabriëls

De voorzitter,

Kristien Van Vaerenbergh