

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 juin 2023

PROJET DE LOI**visant à rendre la justice
plus humaine, plus rapide et plus ferme III****Proposition de loi modifiant la loi du
20 juillet 1990 relative à la détention préventive
en ce qui concerne la durée des conditions
imposées en cas de libération sous conditions****Proposition de loi modifiant la loi
du 20 juillet 1990 relative
à la détention préventive****Rapport de la première lecture**fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Marijke Dillen****Sommaire****Pages**

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion générale	5
IV. Discussion des articles	47
V. Votes	116

Voir:Doc 55 **3322/ (2022/2023)**:

001: Projet de loi.

002 à 006: Amendements.

Voir aussi:

008: Articles adoptés en première lecture.

Voir aussi:Doc 55 **1032/ (2019/2020)**:

001: Proposition de loi de Mme Gabriëls.

002: Avis du Conseil d'État.

Voir aussi:Doc 55 **2159/ (2020/2021)**:

001: Proposition de loi de Mme Dillen.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 juni 2023

WETSONTWERP**om justitie
menselijker, sneller en straffer te maken III****Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van
20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis
wat de termijn van de opgelegde voorwaarden
in geval van vrijlating onder voorwaarden betreft****Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 20 juli 1990 betreffende
de voorlopige hechtenis****Verslag van de eerste lezing**namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Marijke Dillen****Inhoud****Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Algemene bespreking	5
IV. Artikelsgewijze bespreking	47
V. Stemmingen	116

Zie:Doc 55 **3322/ (2022/2023)**:

001: Wetsontwerp.

002 tot 006: Amendementen.

Zie ook:

008: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:Doc 55 **1032/ (2019/2020)**:

001: Wetsvoorstel van mevrouw Gabriëls.

002: Advies van de Raad van State.

Zie ook:Doc 55 **2159/ (2020/2021)**:

001: Wetsvoorstel van mevrouw Dillen.

09834

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
Ecolo-Groen	N. , Claire Hugon, Olivier Vajda, Stefaan Van Hecke
PS	Khalil Aouasti, Laurence Zanchetta, Özlem Özen
VB	Katleen Bury, Marijke Dillen
MR	Philippe Goffin, Philippe Pivin
cd&v	Koen Geens
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Katja Gabriëls
Vooruit	Ben Segers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Yngvild Ingels, Sander Loones, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
N. , Julie Chanson, Sarah Schlitz
N. , Mélissa Hanus, Ahmed Laaouej, Patrick Prévot
Joris De Vriendt, Tom Van Grieken, Reccino Van Lommel
Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem, Caroline Taquin
Els Van Hoof, Servais Verherstraeten
Greet Daems, Marco Van Hees
Patrick Dewael, Goedeke Liekens
Karin Jiroflée, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS	: <i>Parti Socialiste</i>
VB	: <i>Vlaams Belang</i>
MR	: <i>Mouvement Réformateur</i>
cd&v	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB	: <i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld	: <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit	: <i>Vooruit</i>
Les Engagés	: <i>Les Engagés</i>
DéFI	: <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH	: <i>Indépendant – Onafhankelijk</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 550000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 550000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi ainsi que les propositions de loi jointes au cours de ses réunions des 10 et 16 mai, 14 et 21 juin 2023.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 10 mai 2023, la commission a décidé, par 8 voix contre 4, de ne pas organiser d'auditions et de recueillir des avis écrits (art. 28 du Règlement).

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

a. **Projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme III, DOC 55 3322/001**

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, explique que le projet de loi à l'examen vise un certain nombre de mesures diverses et des modifications dans diverses lois qui relèvent de la compétence du département de la Justice.

Ce projet comprend entre autres:

1° modifications du Code d'instruction criminelle (enquête à décharge dans le cadre de l'information, expertise psychologique, la possibilité d'imposer un trajet restauratif);

2° modifications du Code pénal (introduction d'une interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif, la transposition de la directive (UE) 2018/1673 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2018 visant à lutter contre le blanchiment de capitaux au moyen du droit pénal);

3° modifications du Code judiciaire (ancrage légal magistrat de l'environnement);

4° modifications du Code de la nationalité belge;

5° modifications de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres (concernant la commission d'aide financière aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels);

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp en de daaraan toegevoegde wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 10 en 16 mei, 14 en 21 juni 2023.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 10 mei 2023 heeft de commissie met 8 tegen 4 stemmen beslist om geen hoorzittingen te organiseren en schriftelijke adviezen in te winnen (art. 28 Rgt.).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

a. **Wetsontwerp om Justitie menselijker, sneller en straffer te maken III, DOC 55 3322/001**

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, legt uit dat dit wetsontwerp een aantal diverse maatregelen beoogt te nemen en wijzigingen door te voeren in diverse wetten die onder de bevoegdheid van het departement Justitie vallen.

Het ontwerp bevat onder andere:

1° wijzigingen van het Wetboek van strafvordering (onderzoek à décharge in het kader van het opsporingsonderzoek, psychologisch deskundigenonderzoek, mogelijkheid tot het opleggen van een hersteltraject);

2° wijzigingen van het Strafwetboek (invoeren van een gerechtelijk verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten, omzetting van Richtlijn (EU) van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 inzake de strafrechtelijke bestrijding van het witwassen van geld);

3° wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek (wettelijke verankering milieumagistraat);

4° wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit;

5° wijzigingen van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen (met betrekking tot de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders);

6° modification de la loi du 20 juillet 1990 de la loi relative à la détention préventive;

7° modification de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité (commission BIM);

8° modifications de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs (amende administrative par la Commission des jeux de hasard et la licence G1 est supprimée de la loi sur les jeux de hasard);

9° modifications de la loi du 23 mars 2019 concernant les frais de justice en matière pénale et les frais assimilés et insérant un article 648 dans le Code d'instruction criminelle (structure des bureaux de taxation);

10° modifications de la loi du 21 mars 2022 modifiant le Code pénal en ce qui concerne le droit pénal sexuel (un pouvoir spécial est accordé à Child Focus pour ester en justice en son nom propre ou au nom de victimes);

11° subventionnement de divers cultes;

12° confirmation de divers arrêtés royaux.

Pour le surplus, le ministre renvoie à l'exposé des motifs de son projet de loi (cf. DOC 55 3322/001, pp. 4 à 88).

Les avis recueillis par le ministre ont été transmis à la commission de la Justice.

b. Proposition de loi modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en ce qui concerne la durée des conditions imposées en cas de libération sous conditions, DOC 55 1032/001

Mme Katja Gabriëls (Open Vld), auteure principale de la proposition de loi, explique qu'actuellement, les conditions régissant la remise en liberté d'une personne suspectée d'un délit sont imposées pour une durée de maximum trois mois. Ces conditions peuvent être prolongées, pour autant que la décision de prolongation intervienne avant le terme du délai pour lequel elles ont été imposées. À défaut, les conditions viennent à expiration.

Cette règle peut être lourde de conséquences lorsque, par simple oubli, les conditions n'ont pas été prolongées dans les délais prescrits.

6° wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis;

7° wijziging van de organieke wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten (BIM-commissie);

8° wijzigingen van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (onder andere een administratieve sanctie door de Kansspelcommissie en de G1-vergunning worden uit de kansspelwet gelicht);

9° wijzigingen van de wet van 23 maart 2019 betreffende de gerechtskosten in strafzaken en gelijkgestelde kosten en tot invoeging van een artikel 648 in het Wetboek van strafvordering (structuur taxatiebureaus);

10° wijzigingen van de wet van 21 maart 2022 houdende wijzigingen aan het Strafwetboek met betrekking tot het seksueel strafrecht (er wordt een bijzondere bevoegdheid gegeven aan Child Focus om een rechtsvordering in te stellen in eigen naam of in naam van slachtoffers);

11° subsidiëring van verschillende erediensten;

12° bekrachtiging van verschillende koninklijke besluiten.

De minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van zijn wetsontwerp (zie DOC 55 3322/001, blz. 4 tot 88).

De door de minister ingewonnen adviezen werden aan de commissie voor Justitie overgezonden.

b. Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis wat de termijn van de opgelegde voorwaarden in geval van vrijlating onder voorwaarden betreft, DOC 55 1032/001

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld), hoofdindienster van het wetsvoorstel, legt uit dat momenteel de voorwaarden waaronder een verdachte van een misdrijf in vrijheid kan worden gesteld, worden opgelegd voor een duur van maximum drie maanden. De voorwaarden kunnen worden verlengd maar dit dient te gebeuren vóór het verstrijken van de opgelegde termijn. Bij gebreke hiervan vervallen de voorwaarden.

Dit kan zware gevolgen hebben als louter uit vergetelheid de voorwaarden niet tijdig werden verlengd.

C'est pourquoi cette proposition inverse le système: les conditions imposées en cas de libération sous conditions restent d'office d'application jusqu'à ce que le tribunal se prononce sur le fond conditionnelle.

c. Proposition de loi modifiant la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, DOC 55 2159/001

Mme Marijke Dillen (VB), auteure principale, explique que les conditions régissant la remise en liberté d'une personne suspectée d'un délit sont imposées pour une durée maximale de trois mois. Si ces conditions ne sont pas prolongées avant la fin du délai pour lequel elles ont été imposées, elles expirent. Cette règle ne pose pas de problème lorsque la nonprolongation des conditions découle d'un choix délibéré mais ce n'est pas le cas lorsque l'intention était de prolonger ces conditions dans les délais prescrits mais qu'il a été omis de le faire, cette omission pouvant en effet avoir des conséquences dramatiques. Cette proposition de loi y remédie en prévoyant que ces conditions resteront d'application jusqu'à la prise d'une décision mettant fin aux poursuites

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

a. Exposé complémentaire du ministre

De l'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif

Le ministre constate que, ces derniers jours, le débat sur l'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif, tel qu'inscrit dans le projet de loi à l'examen, a surtout éclaté dans la presse francophone.

Il renvoie à cet égard aux propos qu'il a tenus au cours de la réunion du mercredi 10 mai 2023 en réponse aux questions orales de Mme Claire Hugon, de M. Nabil Boukili et de Mme Séverine de Laveleye:

“Je voudrais certainement ajouter, chère collègue, que nous devrions oser nous regarder dans un miroir de temps en temps. Respectons-nous suffisamment ces libertés fondamentales? Dans cet hémicycle, nous devons certainement oser nous poser cette question et débattre de l'opportunité d'une telle démarche. Nous devons garder un œil attentif sur ces principes par rapport aux exceptions légitimes à ces principes.”

Il s'agit en l'occurrence de libertés et de droits fondamentaux consacrés par la Constitution, en particulier par

Dit voorstel draait daarom het systeem om: de bij de voorwaardelijke invrijheidstelling opgelegde voorwaarden blijven sowieso gelden tot er een uitspraak ten gronde is.

c. Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, DOC 55 2159/001

Mevrouw Marijke Dillen (VB), hoofddienster, legt uit dat de voorwaarden waaronder een verdachte van een misdrijf in vrijheid kan worden gesteld, worden opgelegd voor een maximale periode van drie maanden. Voor zover de voorwaarden voor het verstrijken van de opgelegde termijn niet worden verlengd, vervallen de opgelegde voorwaarden. Voor zover de niet-verlenging van de voorwaarden een bewuste keuze is stelt zich geen probleem. Een ander verhaal is het indien men weldegelijk de intentie had om de voorwaarden tijdig te verlengen, maar dit door een vergetelheid naliet te doen. De gevolgen kunnen dramatisch zijn. Dit wetsvoorstel komt aan de voormelde problematiek tegemoet. De voorwaarden blijven gelden tot er een beslissing is die een einde maakt aan de vervolging.

III. — ALGEMENE BESPREKING

a. Aanvullende toelichting van de minister

Over het gerechtelijk betogingsverbod

De minister stelt vast dat de voorbije dagen het debat rond het gerechtelijk betogingsverbod, zoals opgenomen in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, in de, voornamelijk Franstalige, pers is losgebarsten.

Hij verwijst in dezen naar de woorden die hij tijdens de vergadering van woensdag 10 mei 2023 naar aanleiding van de mondelinge vragen van mevrouw Claire Hugon, de heer Nabil Boukili en mevrouw Séverine de Laveleye heeft uitgesproken:

“Je voudrais certainement ajouter, chère collègue, que nous devrions oser nous regarder dans un miroir de temps en temps. Respectons-nous suffisamment ces libertés fondamentales? Dans cet hémicycle, nous devons certainement oser nous poser cette question et débattre de l'opportunité d'une telle démarche. Nous devons garder un oeil attentif sur ces principes par rapport aux exceptions légitimes à ces principes.”

Het gaat hier over fundamentele rechten en vrijheden van de Grondwet en in het bijzonder over de artikelen 19,

ses articles 19, 26 et 27 (le droit à la liberté d'expression, le droit de réunion et le droit d'association). Il convient dès lors de faire preuve de vigilance, sans quoi nous scierons la branche sur laquelle tout citoyen d'un État de droit démocratique est assis.

Le ministre poursuit en reconnaissant l'importance de ce débat. Il y a donc lieu de fournir des précisions détaillées en réponse à certaines critiques. Le ministre a bien compris que les membres souhaitent disposer du temps de réflexion nécessaire. Il n'a donc nullement l'intention de faire adopter au pas de charge le projet de loi à l'examen.

Il est clair qu'en Belgique, les citoyens ont le droit de manifester et de se réunir pour faire entendre bruyamment leur voix. C'est ce qui différencie la Belgique d'un pays comme la Chine ou la Russie, où il n'existe ni droit à la liberté d'expression, ni droit de manifester contre la politique ou les décisions des autorités.

Le ministre garantit à la commission que ce droit sera maintenu. L'interdiction judiciaire de manifester dont il est question aujourd'hui n'y portera nullement préjudice. Au contraire, l'objectif est précisément de sauvegarder et de protéger le droit de manifester. Le ministre illustre son propos à l'aide d'images de la manifestation anticoronavirus du 23 janvier 2022 (les images sont diffusées pendant la réunion). Ces images parlent d'elles-mêmes. Des dizaines de casseurs et d'émeutiers qui se retournent violemment contre la police. Des barrières nadar lancées dans une bouche de métro où se trouvent des policiers, certains continuant même de lancer des barrières nadar sur des policiers au sol. Des policiers blessés évacués. Mais aussi des journalistes qui sont assaillis. Des bâtiments situés sur la place Schuman et dans ses alentours dont les portes d'entrée en verre et les fenêtres du rez-de-chaussée sont violemment cassées à l'aide de pierres et de panneaux de signalisation arrachés. Des véhicules incendiés. Le ministre pose donc la question de savoir qui ose encore affirmer que cette violence brute relève de quelque manière que ce soit du droit de manifester qui est garanti par la Constitution.

Ces violences ont suscité une profonde indignation, y compris au Parlement. Et il y avait de quoi.

Lors de la commission de la Justice des 26 janvier et 2 février 2022, le ministre a reçu de nombreuses questions à ce sujet de la part de parlementaires de différents partis.

Le ministre indique avoir répondu à ces questions comme suit:

26 et 27 (het recht op vrije meningsuiting, het recht van vergadering en het recht van vereniging). Er moet dan ook omzichtig mee worden omgesprongen. Zo niet, wordt de tak waarop eenieder als burger van een democratische rechtsstaat zelf op zit, afgezaagd.

Hij beaamt voorts het belang van dit debat. Een grondige toelichting die een antwoord geeft op bepaalde kritieken is hier dan ook op zijn plaats. De minister heeft goed begrepen dat de leden over de nodige tijd willen beschikken om hierover na te denken. Het is dan ook geenszins zijn bedoeling om dit wetsontwerp in een draffe erdoor te jagen.

Het moge duidelijk zijn dat burgers in België het recht hebben om te betogen, om samen met anderen op een luide manier hun stem te laten horen. Dat is het onderscheid tussen België en een land als China of Rusland, waar geen recht op vrije meningsuiting is, laat staan het recht om tegen het beleid of beslissingen van de overheid te manifesteren.

De minister verzekert de commissie dat dat recht wordt gehandhaafd. Het gerechtelijk betogingsverbod zoals het vandaag voorligt, doet hieraan geen enkele afbreuk. Integendeel, het is net de bedoeling om dit recht op betoging te vrijwaren en te beschermen. De minister toont dit aan de hand van beelden van de anticoronabetoging van 23 januari 2022 aan (worden tijdens de vergadering afgespeeld). De beelden spreken voor zich: tientallen relschoppers en keetschoppers die zich gewelddadig tegen de politie keren. Nadarhekkens die naar beneden worden gegooid in een metrostation waar politiemensen zich bevinden. Zelfs als een politieambtenaar valt, wordt er nog met nadarhekkens naar hem gegooid. Gekwetste politieambtenaren worden afgevoerd. Maar ook journalisten worden belaagd. Gebouwen op en rond het Schumanplein waar de glazen toegangsdeuren en de ramen op het gelijkvloers gewelddadig worden vernietigd met stenen en uitgerukte verkeersborden. Voertuigen die in brand worden gestoken. De minister stelt dan ook de vraag wie nog durft te beweren dat dit brute geweld ook maar iets te maken heeft met het grondwettelijk gegarandeerde manifestatierecht?

Dat geweld heeft diepe verontwaardiging gewekt, ook in het Parlement. En terecht.

Tijdens de vergaderingen van de commissie voor Justitie van 26 januari en 2 februari 2022 heeft de minister daarover tal van vragen gekregen van parlementsleden van verschillende partijen.

De minister heeft als volgt op die vragen geantwoord:

“Je pense ne pas avoir besoin de répéter ici que la violence à laquelle nous avons assisté à Bruxelles, le dimanche 23 janvier, est inacceptable. Cela n'avait rien à voir avec les droits fondamentaux de réunion et d'association. Non, il s'agissait de casseurs qui étaient délibérément venus dans notre pays pour saccager, pour en découdre avec les autorités et la police.”

Dans l'intervalle, les analyses de nos services ont montré que ces troubles n'étaient pas seulement le fait de casseurs et de groupuscules belges, mais aussi – et peut-être surtout – d'individus venus de France et des Pays-Bas, plus précisément de personnes issues de la sphère d'extrême gauche française, d'anarchistes et de hooligans des Pays-Bas.

Malheureusement, il ne s'agit pas d'événements ponctuels.

Lorsque le chef de corps d'une zone de police qui a plusieurs années d'expérience adresse au ministre un courrier dans lequel il exprime son inquiétude et son désespoir, il convient effectivement de se demander pourquoi l'autorité n'est plus acceptée et, surtout, comment la politique pourrait y remédier.

Tout le monde s'accordait et s'accorde encore à dire qu'il est inacceptable que le droit de manifester soit pris en otage par quelques casseurs qui ne se rendent sur place que pour mettre la pagaille, et pas pour manifester pacifiquement. En l'occurrence, il s'agit aussi et surtout de lutter contre les actes de violence contre les policiers, qui sont souvent les premières victimes de cette violence brute. Le ministre rappelle aux membres la déclaration de la porte-parole de la zone de police de Bruxelles-Capitale Ixelles, Ilse Van de Keere, qui a indiqué ce qui suit à la suite de la manifestation précitée du 23 janvier 2022: “Ils ont lancé à la police tout ce qui pouvait l'être. Ces actes sont totalement disproportionnés et n'ont rien à voir avec la volonté de manifester dans un certain objectif ou pour un certain sujet. Ce sont des agissements extrêmes.”

Songons aussi à l'exemple de la Marche pour la liberté organisée le dimanche 21 novembre 2021 à Bruxelles, en pleine crise du coronavirus, à laquelle 35000 personnes ont pris part. Des membres des milieux d'extrême droite et du groupement flamand *Schild en Vrienden* y étaient présents. Cette manifestation a, elle aussi, dégénéré en actes de violence contre la police, et des poteaux arrachés et des trotinettes partagées ont été lancés sur les forces de l'ordre.

“Ik denk dat ik hier niet hoeft te herhalen dat het geweld waarvan wij op zondag 23 januari in Brussel getuige waren, onaanvaardbaar is. Dat had niets te maken met de grondrechten van vergadering en van vereniging. Neen, het waren relschoppers die doelbewust naar België waren gekomen om vernielingen aan te richten, om de confrontatie aan te gaan met de autoriteiten en met de politie.”

Ondertussen is uit de analyses door de bevoegde diensten gebleken dat die ongeregelheden niet alleen het werk waren van Belgische relschoppers en groeperingen, maar ook – en misschien vooral – van individuen uit Frankrijk en Nederland, meer bepaald van extreemlinkse personen uit Frankrijk en van anarchisten en hooligans uit Nederland.

Helaas zijn dit geen eenmalige gebeurtenissen.

Als een korpschef van een politiezone met jarenlange ervaring de minister een brief schrijft waarin hij diens ongerustheid en radeloosheid uit, dan moet inderdaad de vraag worden gesteld waarom het gezag niet meer wordt aanvaard en vooral, wat het beleid daaraan kan doen.

Iedereen was en is het erover eens dat het onaanvaardbaar is dat het betogingsrecht wordt gekaapt door enkele relschoppers die ter plaatse komen, niet om vreedzaam mee te betogen maar met de loutere bedoeling om keet te schoppen. Het gaat hier ook en vooral om het tegengaan van geweld tegen politie die vaak de eerste slachtoffers van dit soort bruut geweld zijn. De minister herinnert de leden aan de woorden van de woordvoester van politie Brussel Hoofdstad Elsene, Ilse Van de Keere, die naar aanleiding van de genoemde betoging op 23 januari 22 stelde “Al wat kon worden vastgenomen, werd naar de politie gegooid. Dat is totaal buiten proportie en heeft niets te maken met het feit dat je wil komen betogen voor een bepaald doel of thema. Dit is extreem”, aldus mevrouw Van de Keere.

Zo is er ook nog het voorbeeld van de Mars voor de Vrijheid van zondag 21 november 2021 in Brussel, in volle coronacrisis. Hieraan namen 35000 mensen deel. Er waren linken met het rechtsextremistische milieu en met het milieu van Schild en Vrienden. Deze betoging is ook ontaard in geweld tegen de politie. Er werd met uitgerukte paaltjes en met deelsteps naar de politie gegooid.

Dans ce genre de situations, un bourgmestre peut prendre différentes mesures pour empêcher ces actes de violence:

1. En cas de trouble potentiel de l'ordre public, il peut imposer à d'éventuels casseurs une interdiction de lieu préventive et temporaire, en application de l'article 134sexies de la nouvelle loi communale.

2. Il peut aussi interdire la manifestation, ce qui restreint le droit de manifester de la grande majorité des manifestants animés de bonnes intentions.

C'est le bourgmestre de Bruxelles lui-même qui, après les émeutes du 23 janvier 2022, a demandé plus de moyens contre les casseurs. Le bourgmestre de Bruxelles est en droit de s'exprimer. Capitale du pays, mais aussi capitale de l'Europe et de nombreuses institutions internationales, Bruxelles a une tradition de manifestations comme aucune autre ville. Quelque 1000 manifestations demandées par an, soit plus de 2 par jour. Celles-ci sont encadrées comme il se doit par la police.

C'est pourquoi le ministre souhaite introduire l'interdiction judiciaire de participer à des rassemblements revendicatifs.

Il ne s'agit nullement de restreindre le droit de manifester, mais bien de protéger ce droit contre les casseurs criminels.

Ces casseurs doivent être identifiés par la police et poursuivis par la justice.

Les suspects, pour lesquels il existe des preuves suffisantes d'agissements, doivent être poursuivis. Il ne suffit pas d'arrêter administrativement un certain nombre des individus présents, il faut aussi les poursuivre en justice. Il faut les identifier, et être en mesure de leur imputer des faits concrets, ce qui n'est pas évident, car ils opèrent en bandes et masqués, alors que la police est surtout là pour assurer le maintien de l'ordre.

Le juge qui déclare ces casseurs coupables et les condamne par la suite, a la possibilité d'ajouter une nouvelle sanction à l'arsenal des peines existantes, telles que l'emprisonnement, l'amende, la peine de travail, le sursis probatoire, à savoir: l'interdiction judiciaire de participer à des rassemblements revendicatifs.

S'agissant d'une interdiction d'un droit garanti par la Constitution, le législateur doit procéder avec prudence. Légalité, nécessité, proportionnalité. Comme l'exige l'article 11 de la Convention européenne des droits de

Een burgemeester die hiermee wordt geconfronteerd, kan verschillende zaken doen om dat geweld te voorkomen:

1. Hij kan ingeval van mogelijke verstoring van de openbare orde, krachtens artikel 134sexies van de Nieuwe Gemeentewet, een preventief en tijdelijk plaatsverbod opleggen aan mogelijke relschoppers.

2. Of hij kan de betoging verbieden. Waardoor het recht op betogen van de overgrote meerderheid van goedbedoelende manifestanten wordt beknot.

De burgemeester van Brussel heeft na de rellen van 23 januari 2022 zelf verzocht om meer middelen tegen de relschoppers. De burgemeester van Brussel heeft recht van spreken. Als hoofdstad van het land, maar ook van Europa, en als stad met tal van internationale instellingen heeft Brussel een traditie van betogingen zoals geen enkele andere stad. Elk jaar ontvangt de stad ongeveer 1000 aanvragen tot het organiseren van een betoging; dat komt neer op meer dan twee betogingen per dag. De politie ziet toe op het goede verloop daarvan.

Daarom beoogt de minister het mogelijk te maken de deelname aan protestbijeenkomsten via gerechtelijke weg te verbieden.

De bedoeling is niet het betogingsrecht in te perken, maar net dat recht te beschermen tegen de criminele relschoppers.

Die relschoppers moeten door de politie worden geïdentificeerd en vervolgd.

De verdachten tegen wie voldoende bewijs van wan gedrag bestaat, moeten worden vervolgd. De bestuurlijke aanhouding van een aantal aanwezigen volstaat niet, er moet ook een rechtsvordering worden ingesteld. De betrokkenen moeten worden geïdentificeerd en er moeten hun concrete feiten ten laste kunnen worden gelegd, wat niet voor de hand ligt omdat ze in groep en gemaskerd te werk gaan terwijl de politie voornamelijk aanwezig is om de orde te handhaven.

De rechter die deze relschoppers schuldig acht en vervolgens veroordeelt, heeft de mogelijkheid om aan het arsenaal van bestaande straffen (zoals de gevangenisstraf, de geldboete, de werkstraf en de straf met uitstel) een nieuwe sanctie toe te voegen: het gerechtelijk verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten.

Daar het een verbod op een door de Grondwet gewaarborgd recht betreft, moet de wetgever behoedzaam te werk gaan. Wettigheid, noodzaak, evenredigheid. Dat zijn de vereisten overeenkomstig artikel 11 van

l'homme (CEDH). En effet, le droit de manifester n'est pas absolu; il peut être limité si l'exception est prévue par la loi, nécessaire à la sauvegarde de la société démocratique et proportionnée au but recherché.

Dans son avis, le Conseil d'État indique que le régime envisagé ne doit en principe pas être considéré comme disproportionné, citant la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

En effet, la Cour européenne des droits de l'homme affirme que le droit de réunion prévu à l'article 11 ne s'étend pas aux cas où les organisateurs et les participants ont des intentions violentes. De même, l'individu qui manifeste des intentions ou un comportement violent n'est pas protégé par l'article 11. Dans de tels cas, la Cour européenne des droits de l'homme déclare que la restriction de ce droit à l'égard des participants individuels est justifiée pour la prévention des crimes ou des troubles, et pour la protection des droits et des libertés d'autrui.

Lorsque des individus commettent des crimes violents au cours d'un rassemblement, la Cour européenne des droits de l'homme admet que l'État dispose d'un certain pouvoir d'appréciation pour évaluer la nécessité d'imposer une restriction à la liberté de réunion, et l'imposition d'une sanction liée à cette restriction est donc acceptée à la lumière de l'article 11 de la Convention, à moins qu'elle ne soit disproportionnée.

On a veillé soigneusement à ce que le projet de loi à l'examen satisfasse à ces conditions.

Il s'agit d'une interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif, et donc d'une interdiction qui ne pourra être prononcée que par un juge dans le cadre d'une procédure pénale. Seul un juge pénal pourra donc infliger cette interdiction au titre de sanction. Le mot "pourra" est important: l'interdiction ne sera pas automatique, le juge pénal *pourra* la prononcer l'interdiction, il n'y est pas obligé.

Seules les personnes physiques sont visées: l'interdiction de participer à un rassemblement revendicatif ne pourra pas être infligée à des personnes morales. L'article 7 du Code pénal, qui ne vise que les personnes physiques, a été complété en insérant cette interdiction. Les sanctions applicables aux personnes morales ont été inscrites dans l'article 7bis.

het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Het recht om te betogen is immers niet absoluut; het kan worden beperkt via een uitzondering in de wet, die noodzakelijk moet zijn ter bescherming van de democratische samenleving en die in verhouding moet staan tot het nagestreefde doel.

In zijn advies wijst de Raad van State erop dat de beoogde regeling in beginsel niet als onevenredig moet worden beschouwd. De Raad verwijst daarbij naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM).

Het EHRM stelt immers dat het in artikel 11 vervatte recht van vrije vergadering niet de gevallen behelst waarin de organisatoren en de deelnemers gewelddadige bedoelingen hebben. Evenmin wordt een persoon die blijkt geeft van gewelddadige bedoelingen of gewelddadig gedrag door artikel 11 beschermd. In dergelijke gevallen is de beperking van dat recht ten aanzien van de individuele deelnemers volgens het EHRM gerechtvaardigd, ter voorkoming van misdrijven of rellen en ter bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Het EHRM aanvaardt dat, wanneer individuen tijdens een bijeenkomst geweldsmisdrijven plegen, de Staat een zekere beoordelingsbevoegdheid heeft om te bepalen of een beperking van de vrijheid van vergadering noodzakelijk is. Derhalve is in het licht van artikel 11 van het Verdrag ook een aan die beperking gekoppelde sanctie aanvaardbaar, tenzij ze onevenredig is.

Er werd zorgvuldig over gewaakt dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp aan deze voorwaarden voldoet.

Het gaat om een gerechtelijk betogingsverbod, zijnde een verbod dat enkel door een rechter in het kader van een strafprocedure kan worden uitgesproken. Enkel een strafrechter kan dus het verbod als straf opleggen. Het woord "kan" is van belang: het is geen automatisme, de strafrechter kan, en moet dus niet, het verbod uitspreken.

Enkel natuurlijke personen worden gevisieerd, het betogingsverbod kan niet worden opgelegd aan rechtspersonen. Artikel 7 van het Strafwetboek, dat enkel de natuurlijke personen betreft, wordt aangevuld met het betogingsverbod. Straffen voor rechtspersonen staan in artikel 7bis.

Seules les personnes condamnées à la suite d'infractions commises lors d'une manifestation peuvent se voir infliger une interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif. La loi définit elle-même le "rassemblement revendicatif" comme étant le rassemblement organisé sur la voie publique, dans le but d'exprimer une conviction.

Il ne s'agit donc pas d'une action de grève. Il ne faut pas confondre les choses. Faire grève n'est pas la même chose que participer à un rassemblement de protestation. Faire grève signifie que les travailleurs cessent collectivement le travail convenu afin de faire pression sur l'employeur ou sur des tiers pour obtenir une amélioration des conditions de travail. Le droit de grève a également été reconnu par la Cour de Cassation (Cour de cassation (section néerlandaise, 3^e chambre), 21.12.1981). Ainsi, un éventuel vandalisme lié à un piquet de grève ne peut donner lieu à l'interdiction judiciaire de manifester dont il est question ici.

Dans un courriel adressé aux membres de la commission, le ministre a lu le passage suivant: "le fait de brûler des pneus ou des palettes lors de mobilisations ou à proximité de piquets de grève pourrait être visé sans que ces actions présentent un réel danger pour la sécurité publique. Une disposition aussi large risque grandement de toucher des manifestants, des activistes et des affiliés à un syndicat qui agissent pacifiquement."

Le ministre estime que c'est faux. Une grève n'est pas une manifestation de protestation. Le fait de brûler des pneus ou des palettes lors d'une grève ne peut pas donner lieu à une interdiction de participer à un rassemblement revendicatif, mais cela n'empêche bien évidemment pas que les infractions qui seraient commises pendant une grève, les faits de violence grave ou de destruction, puissent donner lieu à des poursuites par le ministère public. Ceci n'a toutefois rien à voir avec l'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif.

Le 15 mai 2023, on a lu dans la presse que les mots "mort aux patrons" avaient été tagués sur plusieurs magasins Delhaize. Selon le ministre, ces actes n'ont pas leur place dans le cadre d'une action sociale normale. Une plainte a été déposée auprès de la police et il reste à attendre les résultats de l'enquête. Une condamnation pour ces faits ne donnera toutefois pas lieu à une interdiction de participer à un rassemblement revendicatif aux termes de la loi. Mais c'est également étranger à la problématique de l'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif.

Outre la limitation applicable au rassemblement revendicatif, le texte prévoit une liste exhaustive restreinte d'infractions en raison desquelles l'interdiction pourra

Enkel de persoon die wordt veroordeeld naar aanleiding van misdrijven gepleegd tijdens een betoging kan een betogingsverbod worden opgelegd. De wet zelf omschrijft wat verstaan moet worden onder protestbijeenkomst, zijnde een bijeenkomst op de openbare weg waar uiting wordt gegeven aan een overtuiging.

Het betreft dus geen stakingsactie. Men mag de zaken niet door elkaar halen. Staken is niet hetzelfde als deelnemen aan een protestbijeenkomst. Staken betekent dat de werknemers collectief het overeengekomen werk neerleggen om druk uit te oefenen op de werkgever of op derden om aldus een verbetering van de arbeidsomstandigheden te verkrijgen. Het stakingsrecht werd ook erkend door het Hof van Cassatie (Hof van Cassatie (Nederlandstalige afdeling, derde kamer), 21 december 1981). Eventueel vandalisme in verband met een stakingspost kan dus geen aanleiding geven tot het thans besproken gerechtelijk betogingsverbod.

In een aan de commissieleden geadresseerde mail heeft de minister gelezen dat – en hij citeert – "ook het verbranden van banden of pallets tijdens mobilisaties of stakingspiketten hieronder zou kunnen vallen, zonder dat dit een reëel gevaar voor de openbare veiligheid oplevert. Met een dergelijke ruime bepaling is er een grote mogelijkheid om vreedzame betogers, actievoerders en vakbondsleden te treffen."

Niets is minder waar weerlegt de minister. Een staking is geen protestbijeenkomst. Het verbranden van banden of pallets tijdens een staking kan niet leiden tot een betogingsverbod. Wat uiteraard niet wegneemt dat misdrijven begaan tijdens een staking, zwaar geweld of vernielingen, aanleiding kunnen geven tot vervolging door het openbaar ministerie. Maar dat heeft dan niks te maken met het gerechtelijk betogingsverbod.

Op 15 mei 2023 stond in de krant te lezen dat verschillende Delhaize-winkels werden beklad met de woorden "mort aux patrons". Het komt de minister voor dat dergelijk uitspraken niet thuishoren in een normale sociale actie. Er werd klacht neergelegd bij de politie, het is dan ook afwachten wat het onderzoek ter zake oplevert. Maar een veroordeling voor deze feiten zal dus niet leiden tot een betogingsverbod krachtens deze wet. Maar ook dit staat volledig los van het gerechtelijk betogingsverbod.

Naast de beperking tot protestbijeenkomst wordt er een beperkte, exhaustieve lijst van misdrijven bepaald naar aanleiding waarvan het verbod kan worden

être prononcée. Elle vise des faits graves commis pendant une manifestation, comme le souligne également l'exposé des motifs.

Seul un auteur reconnu coupable par le juge pénal d'avoir commis l'une de ces infractions, pendant un rassemblement revendicatif, pourra se voir infliger une interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs à l'avenir.

Il s'agit des infractions suivantes:

a. Association de malfaiteurs, soit une association créée dans le but de commettre un attentat contre des personnes ou des propriétés;

b. Menace d'attentat envers autrui;

c. Violence grave à l'encontre de personnes, non seulement de fonctionnaires de police, mais aussi de journalistes, de passants ou de badauds. Ces infractions vont, en l'espèce, des coups et blessures à l'homicide et au meurtre;

d. Infractions à la loi sur les armes;

e. Violence grave sur les biens et les propriétés.

Le ministre souligne que cette liste n'inclut pas les actes de vandalisme, la réalisation de graffitis ou le fait de jeter un œuf contre un mur ou un bâtiment puisqu'il ne s'agit pas de dégradation des propriétés immobilières au sens de l'article 534^{ter} du Code pénal mentionné dans la liste.

La liste vise, en revanche, l'incendie volontaire ou la tentative d'incendie sur des bâtiments ou des véhicules, sur des propriétés mobilières d'autrui de nature à occasionner à autrui un préjudice sérieux; la destruction de bâtiments et de véhicules, la destruction de propriétés mobilières d'autrui opérée à l'aide de violences ou de menaces; la dégradation volontaire de propriétés immobilières d'autrui.

Conformément à l'avis du Conseil d'État, il est explicitement prévu qu'une interdiction de manifester ne pourra être imposée que moyennant justification suffisante du fait que la personne, après avoir purgé sa peine principale, présente un risque réel de trouble de l'ordre public lors d'un rassemblement revendicatif. Cela peut être considéré comme une obligation de motivation supplémentaire.

En effet, le juge devra indiquer les raisons pour lesquelles l'interdiction de manifester reste justifiée après

uitgesproken. Het gaat hier om ernstige, zwaarwichtige feiten, gepleegd tijdens een betoging, wat ook in de memorie van toelichting wordt beklemtoond.

Enkel een persoon die aan een van deze misdrijven, gepleegd tijdens een protestbijeenkomst, door de strafrechter schuldig wordt bevonden kan een betogingsverbod worden opgelegd.

Het gaat om:

a. Bendevoorming, zijnde een vereniging die bestaat om een aanslag te plegen op personen of eigendommen;

b. Het bedreigen van een ander met een aanslag;

c. Ernstig geweld op personen, niet alleen politieambtenaren, maar ook bijvoorbeeld journalisten of toevallige omstaanders of passanten. Het gaat hier van slagen en verwondingen tot doodslag en moord;

d. Inbreuken op de wapenwetgeving;

e. Ernstig geweld op goederen en eigendommen.

De minister benadrukt dat het hier dus niet gaat om vandalisme, om het aanbrengen van graffiti, om het gooien met een ei tegen een muur van een gebouw. Want dat is geen beschadiging van onroerend goed, waarvan sprake in artikel 534^{ter} van het Strafwetboek dat werd meegenomen in de lijst.

Het gaat wel om brandstichting of poging daartoe van gebouwen of voertuigen; om brandstichting van andermans roerende goederen, als dit aan anderen ernstige schade kan berokkenen; om de vernieling van gebouwen en voertuigen; om de vernieling van andermans roerende eigendommen, gepleegd met geweld of bedreiging; om de opzettelijke beschadiging van andermans onroerende eigendommen.

Overeenkomstig het advies van de Raad van State wordt uitdrukkelijk ingeschreven dat een betogingsverbod pas kan worden opgelegd als voldoende wordt verantwoord dat de persoon na het ondergaan van zijn hoofdstraf een daadwerkelijk risico vormt op de verstoring van de openbare orde bij een protestbijeenkomst. Dit kan als een extra motiveringsplicht worden gezien.

De rechter moet namelijk motiveren waarom het betogingsverbod nog verantwoord is na het ondergaan

l'exécution de la peine principale. Et s'il existe un risque de dérapage, cette disposition le neutralisera.

Ces freins et verrous installés avant qu'un juge pénal puisse prononcer l'interdiction de manifester garantissent que cette exception au droit de manifester sera bien encadrée. Toute utilisation abusive par le pouvoir judiciaire, par le parquet et ensuite par un juge sera ainsi exclue.

La Belgique n'est toutefois pas la seule à prévoir ce type d'interdiction. La France applique également une interdiction de manifester similaire qui a fait l'objet d'un examen approfondi.

Il ne s'agit donc pas de criminaliser le mouvement social. Au contraire, cette mesure permet de protéger le droit de manifester pacifiquement. Grâce à cette interdiction, on pourra écarter les éléments perturbateurs qui portent atteinte au droit au rassemblement pacifique, et les manifestations pourront ainsi avoir lieu au lieu d'être interdites par le bourgmestre. Afin d'éviter que, dans ce débat, tout soit mélangé, le ministre a donc tenu à fournir ces explications complémentaires.

Concernant les trajets restauratifs

Le projet de loi confère également une base légale aux trajets restauratifs. Tout le monde connaît les projets pilotes de "chambres de traitement de la toxicomanie", projets qui ont été étendus à d'autres problématiques pour donner lieu, par exemple, à la création de chambres spécialisées dans les violences intrafamiliales ou de chambres de suivi de la jeunesse. Ces projets pilotes sont considérés comme une expérience particulièrement positive sur le terrain. Il convient d'en tirer des leçons et de veiller à ce que ce mode de règlement soit appliqué dans toute la Belgique.

On a choisi la dénomination "trajets restauratifs" par analogie avec la justice restauratrice ("*restorative justice*"). Les trajets restauratifs correspondent à une méthodologie, à une procédure de règlement au sein des tribunaux correctionnels. Dans ce cadre, le juge qui connaît de l'affaire ne statue pas immédiatement mais suit l'affaire pendant que le suspect essaie de résoudre le problème sous-jacent.

Pour que l'on puisse appliquer cette procédure, certaines conditions doivent d'abord être remplies. Par exemple, il ne peut pas s'agir des infractions les plus graves (pas d'une peine d'emprisonnement de plus de 5 ans), il doit y avoir une problématique de

van de hoofdstraf. En mocht er dan al een gevaar zijn op een *slippery slope* dan wordt met deze bepaling dat gevaar geneutraliseerd.

Deze, alvorens een strafrechter het betogingsverbod kan uitspreken, ingebouwde grendels en handvaten zorgen ervoor dat deze uitzondering op het recht om te betogen goed wordt ingekapseld. Oneigenlijk gebruik door justitie, door het parket en vervolgens door een rechter is daarmee uitgesloten.

België is hierin evenwel niet uniek. Ook Frankrijk kent een soortgelijk betogingsverbod dat goed bestudeerd is geworden.

Het gaat hier dus niet om het criminaliseren van de sociale beweging. Integendeel, het recht van de sociale beweging om vreedzaam te betogen wordt aldus beschermd. Het verbod zal ertoe bijdragen dat de rotte appels, die het recht op betogen voor vreedzame manifestanten bederven, kunnen worden geweerd, en dat de betoging kan plaatsvinden, veeleer dan dat de burgemeester de betoging zou moeten verbieden. Teneinde te voorkomen dat in dit debat alles op een hoop wordt gegooid, hield de minister er dan ook aan om dit bijkomend toe te lichten.

Over de hersteltrajecten

Het wetsontwerp zorgt voorts ook voor een wettelijke verankering van de hersteltrajecten. De zogenaamde drugbehandelingskamers of *chambres de traitement de la toxicomanie*, proefprojecten die ondertussen ook uitbreiding naar andere problematieken zoals de kamers voor intrafamiliaal geweld of de jongerenopvolgingskamers hebben gekend, zijn eenieder bekend. De proefprojecten worden op het terrein als bijzonder positief ervaren. Er moeten hieruit lessen worden getrokken en ervoor worden gezorgd dat deze afhandelingswijze in heel België wordt toegepast.

De benaming hersteltrajecten, naar het *restorative justice*, werd gekozen. Hersteltrajecten zijn een methode, een procedure van afhandeling bij de correctionele rechtbanken, waarbij de rechter die kennisneemt van de zaak geen onmiddellijke uitspraak doet maar de zaak opvolgt terwijl de verdachte aan het onderliggend probleem werkt.

Voor de toepassing van deze procedure zijn er een aantal voorwaarden die vooraf moeten zijn vervuld. Zo mag het niet gaan om de zwaarste misdrijven (geen bestraffing van meer dan 5 jaar gevangenisstraf), moet er sprake zijn van een verslavings-, agressie of

dépendance, d'agressivité ou d'ordre psychosocial, le suspect ne peut pas nier les faits et il doit être disposé à essayer de résoudre ses problèmes. De plus, le suspect ne peut pas encore faire l'objet d'un accompagnement communautaire pour ces problématiques, ni relever de la compétence du tribunal de l'application des peines. Il est donc spécifiquement tenu compte des communautés, qui sont chargées de mettre en œuvre les trajets et qui, compte tenu de la maîtrise des capacités, demandent de ne pas organiser de double suivi.

Les tribunaux devront s'organiser. Ils pourront créer des chambres spécialisées à cet effet, devront conclure un protocole avec les partenaires de la chaîne pour décider des modalités pratiques, et les services des communautés, chargés de l'exécution, seront présents aux audiences.

Le projet prévoit une audience d'introduction (où toutes les parties seront entendues et où les conditions seront vérifiées), puis une audience d'orientation où une proposition de trajet sera soumise au juge. Ensuite, il y aura plusieurs audiences de suivi. Cette procédure ne permettra pas de reporter l'affaire indéfiniment, bien au contraire. À chaque audience de suivi, le suspect devra montrer où il en est dans son trajet. Si le juge estime que le trajet n'est pas bien suivi, il pourra y mettre fin et procéder à l'examen de l'affaire.

Généralement au bout d'un an, et exceptionnellement au bout de 18 mois maximum, le tribunal prendra l'affaire en délibéré en tenant compte des résultats du trajet suivi pour statuer.

Cette approche est un exemple type de la manière dont le ministre souhaite rendre la justice plus rapide, plus humaine et plus ferme. Elle sera plus rapide parce qu'elle s'attaquera immédiatement au problème (au lieu d'attendre une condamnation avec sursis probatoire), plus humaine parce qu'elle prendra des mesures adaptées au suspect et à la société (moins de récidives) et plus ferme parce qu'elle s'attaquera à la racine du problème.

Modification de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Les modifications prévues, et en particulier celles visées à l'article 26, seront intégrées dans le projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme IV, qui a été transmis pour avis au Conseil d'État et qui pourra encore être examiné au Parlement avant les vacances parlementaires. L'objectif est de diminuer les pourcentages élevés de détentions préventives. Dès lors que ce projet de loi pourra également être traité avant les vacances parlementaires, le ministre juge qu'il est

psychosociale problematiek, mag de verdachte de feiten niet ontkennen en moet deze bereid zijn om te werken aan zijn problemen. Bovendien mag de verdachte voor deze problematiek nog niet onder de begeleiding van de gemeenschappen staan en mag hij ook niet onder de strafuitvoeringsrechtbank vallen. Aldus wordt specifiek rekening gehouden met de gemeenschappen, die instaan voor de uitvoering van de trajecten en die gelet op de beheersing van de capaciteit vragen om geen dubbele opvolgingen te organiseren.

De rechtbanken zullen zich moeten organiseren. Zij kunnen hiervoor gespecialiseerde kamers inrichten, moeten een protocol sluiten met de ketenpartners om praktische afspraken te maken en tijdens de zittingen zullen de diensten van de gemeenschappen, die instaan voor de uitvoering, aanwezig zijn op de zitting.

Er wordt een inleidingszitting (waarbij alle partijen worden gehoord en de voorwaarden worden nagegaan) ingevoerd, een oriëntatiezitting waarbij een voorstel tot traject wordt voorgelegd aan de rechter met nadien verscheidene opvolgzittingen. Deze procedure is geen vrijgeleide om de zaak op de lange baan te schuiven, integendeel. De verdachte zal bij elke opvolgzitting moeten aantonen hoever hij of zij staat in het traject. Als de rechter van oordeel is dat het traject onvoldoende wordt opgevolgd, kan deze het traject stopzetten en overgaan tot de behandeling van de zaak.

In de regel na een jaar, uitzonderlijk maximaal na 18 maanden, zal de rechtbank de zaak in beraad nemen en bij de uitspraak rekening houden met de resultaten van het gevolgde traject.

Deze aanpak is een type voorbeeld van hoe de minister justitie sneller, menselijker en straffer wil maken. Sneller omdat het probleem onmiddellijk wordt aangepakt (en niet wachten op een veroordeling met probatie-uitstel), menselijk omdat er wordt gewerkt op maat van de verdachte en de maatschappij (minder recidive) en straffer omdat het probleem in de kern wordt aangepakt.

Over de wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Deze voorgenomen wijzigingen en in het bijzonder die van artikel 26 zullen worden opgenomen in het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken IV, dat inmiddels voor advies werd overgezonden aan de Raad van State en dat nog voor het zomerreces in het Parlement kan worden behandeld. Het is de bedoeling om de hoge percentages voorhechtenis terug te dringen. Aangezien dit wetsontwerp ook nog voor de zomer zal kunnen worden behandeld, acht de minister

indiqué de retirer les articles concernés du projet de loi à l'examen et de les intégrer dans le projet de loi qui sera déposé ultérieurement (voir amendement n° 1, DOC 55 3322/002).

Enfin, le ministre fait observer que l'amendement n° 2 tend à faire entrer en vigueur les dispositions relatives à la nouvelle réglementation concernant la liberté sous conditions dix jours après leur publication au *Moniteur belge*.

b. Questions et observations des membres

Mme Sophie De Wit (N-VA) indique qu'elle réserve son intervention à la discussion des articles.

Globalement, elle se félicite de la présentation de l'amendement n° 1. La membre espère toutefois que le ministre donnera en temps utile des explications complémentaires à son exposé des motifs à propos des modifications de la loi relative à la détention préventive. En effet, l'exposé des motifs est non seulement incomplet mais aussi parfois peu lisible sur ce point. L'intervenante demande dès lors au ministre d'en tenir compte pour la préparation de son projet de loi visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme IV.

En ce qui concerne les autres articles du projet de loi à l'examen, elle fait observer qu'à certains endroits, l'exposé des motifs ne donne pas suffisamment d'explications. Il est important de conserver une vue claire des modifications. Certaines dispositions sont en outre assez radicales. La membre déplore qu'elles soient intégrées dans une loi pot-pourri, ce qui ne facilite nullement le débat.

L'intervenante se félicite que le ministre ait fourni davantage d'explications sur l'interdiction de manifester. Bien que le ministre ait partiellement répondu, avec ces explications, aux préoccupations formulées par les membres suite aux nombreux mails qu'ils ont reçus, elle demande si, malgré la décision prise précédemment par la commission à cet égard, il ne conviendrait tout de même pas d'organiser des auditions. Garantir l'application de l'interdiction de manifester représentera, selon elle, un défi important à relever.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne que l'interdiction de manifester donne lieu à beaucoup d'oppositions, de la part des syndicats et de la société civile. Il insiste à nouveau pour que des auditions soient organisées sur ce sujet, au vu en particulier des courriers reçus récemment de la part du monde syndical. L'orateur s'adresse en particulier aux partis progressistes de la majorité. Les travaux ne peuvent pas continuer en l'état.

het raadzaam om de artikelen hieromtrent uit het ter bespreking wetsontwerp te lichten en op te nemen in het nog in te dienen wetsontwerp (zie amendement nr. 1, DOC 55 3322/002).

Tot slot merkt de minister op dat amendement nr. 2 ertoe strekt om de bepalingen die betrekking hebben op de nieuwe regeling inzake de vrijheid onder voorwaarden 10 dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, in werking te laten treden.

b. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) zal diepgaandere opmerkingen formuleren tijdens de artikelsgewijze bespreking.

Algemeen is zij tevreden met de indiening van amendement nr. 1. Het lid drukt evenwel de hoop uit dat de minister, naast zijn memorie van toelichting, ook voor de wijzigingen omtrent de wet op de voorlopige hechtenis te zijner tijd een aanvullende duiding zal geven. De memorie van toelichting is op dit vlak immers niet alleen onvolledig maar ook niet altijd even leesbaar. Zij vraagt de minister dan ook om hiermee rekening te houden bij de opmaak van zijn wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken IV.

Wat de overige artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp betreft, stipt zij aan dat de memorie van toelichting bijwijken tekortschiet in de duiding ervan. Het is belangrijk dat het overzicht over de aanpassingen wordt behouden. Sommige bepalingen zijn ook behoorlijk ingrijpend. Het lid betreurt dan ook dat ze zijn opgenomen in een bundelwet, een potpourri-wet. Dit vergemakkelijkt geenszins het debat.

Het is een goede zaak dat de minister een aanvullende uitleg over het protestverbod heeft gegeven. Hoewel de minister met deze uitleg ten dele tegemoet is gekomen aan een bezorgdheid van de leden naar aanleiding van de vele ontvangen mails, stelt zij de vraag of het ondanks de eerdere beslissing van de commissie hieromtrent het toch niet zinvol is om hoorzittingen te organiseren. De handhaving in de praktijk van het protestverbod zal volgens haar de uitdaging zijn.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) benadrukt dat het betogingsverbod op veel weerstand stoot bij de vakbonden en het middenveld. Eens te meer dringt hij aan op hoorzittingen daarover, in het bijzonder in het licht van de recent vanuit de vakbondswereld ontvangen brieven. De spreker richt zich vooral tot de progressieve partijen van de meerderheid. De werkzaamheden kunnen niet op deze manier blijven voortgaan.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) regrette elle aussi que la commission ne veuille pas entendre une série d'organisations qui demandent à l'être. Il s'agit ici de principes constitutionnels fondamentaux. Certains signaux ont été émis de la part du terrain, et pas uniquement du côté francophone. L'oratrice ne supporte d'ailleurs pas les insinuations du ministre selon lesquelles ce sont les francophones laxistes qui ne voudraient pas sanctionner les casseurs, car c'est totalement faux. Il s'agit d'un problème d'ordre juridique et de principes de droit fondamentaux, et pas du tout d'un soi-disant laxisme.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) se joint à l'oratrice précédente pour demander qu'une série d'auditions soient organisées, au vu des nouveaux éléments. Il faut un débat mûr sur cette question du droit de manifester qui est fondamentale. Si on restreint ce droit fondamental, cela doit se faire en concertation avec les premiers concernés. Au-delà des questions de principes, il y a les questions de praticabilité. *Quid* des moyens à la disposition de la police pour effectuer les contrôles? *Quid* des moyens à disposition pour pouvoir prendre une décision dans les temps? L'oratrice souhaite donc entendre les syndicats, mais aussi les services de police et de justice.

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, rappelle que, dans le cadre de l'organisation de ses activités, la commission a pris une décision le 10 mai 2023 concernant la demande d'organiser des auditions.

Si la commission souhaite revenir sur cette décision, elle doit, conformément aux règles parlementaires, le faire à l'unanimité.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) se rallie à l'intervention précédente. La commission s'est prononcée à ce sujet, conformément à l'article 28 du Règlement.

Mme Marijke Dillen (VB) maintient que des auditions seraient utiles sur ce sujet et elle déplore que la commission ne revienne pas sur sa décision.

Dans le cadre de la discussion générale, elle fait observer que le projet de loi à l'examen vise – une fois encore – à apporter une série de modifications à plusieurs lois de nature très diverses, sans aucune cohérence ni aucune cohésion. Des modifications sont en effet apportées au Code d'Instruction criminelle, au Code pénal, à la loi relative à la détention préventive, au Code judiciaire, etc.

Le projet de loi à l'examen est une nouvelle loi potpourri, mais il contient tout de même certains points positifs. La membre cite, par exemple, les trajets restauratifs

Ook mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) betreurt dat de commissie haar oor niet te luisteren wil leggen bij een aantal organisaties die daar nochtans om vragen. Het betreft fundamentele grondwetsbeginselen. Er komen bepaalde signalen vanuit het veld, en niet alleen uit Franstalige hoek. De spreker duldt overigens de insinuaties van de minister niet, als zouden de Franstaligen laks zijn en de relschoppers niet willen bestraffen; dat is totaal onjuist. Het betreft een juridisch probleem en een probleem met de fundamentele rechtsbeginselen; van zogenaamde laksheid is dus geen sprake.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) treedt de vorige spreker bij in haar verzoek om hoorzittingen, aangezien er nieuwe elementen zijn. Er is nood aan een volwassen debat over het fundamentele betogingsrecht. Als dat recht wordt beperkt, moet dat in overleg gebeuren met de eerste betrokkenen. Naast de principiële vragen zijn er de haalbaarheidsvragen. Hoe zit het met de middelen die de politie ter beschikking worden gesteld om controles uit te voeren? En *quid* met de middelen om tijdig een beslissing te kunnen nemen? De spreker wil dus niet alleen de vakbonden maar ook de politie en de gerechtelijke diensten horen.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, herinnert eraan dat in het kader van de regeling van haar werkzaamheden de commissie op 10 mei 2023 een beslissing heeft genomen aangaande het verzoek om hoorzittingen te organiseren.

Indien de commissie hierop wenst terug te komen dan moet dit, overeenkomstig de parlementaire regels, een eenparige beslissing van de commissie zijn.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) sluit zich hierbij aan. De commissie heeft zich overeenkomstig artikel 28 Rgt. uitgesproken.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) blijft erbij dat hoorzittingen in dezen nuttig zijn en betreurt dan ook dat de commissie niet op haar beslissing terugkomt.

In het kader van de algemene bespreking stelt zij vast dat dit wetsontwerp – opnieuw – een aantal wijzigingen beoogt aan te brengen in verschillende wetten van zeer uiteenlopende aard. En dit zonder enige samenhang, zonder enige verbondenheid. Het gaat over wijzigingen van het Wetboek van strafvordering, het Strafwetboek, de wet betreffende de voorlopige hechtenis, het Gerechtelijk Wetboek enzovoort.

Dit wetsontwerp is opnieuw een potpourri-wet, doch met een aantal positieve elementen. Het lid denkt hierbij bijvoorbeeld aan de hersteltrajecten of aan het gerechtelijk

ou l'interdiction judiciaire de participer à des rassemblements revendicatifs. Ces questions mériteraient davantage d'attention et devraient être traitées soit dans le nouveau Code pénal, soit dans un projet de loi distinct, mais pas dans une loi fourre-tout. Cela ne porte toutefois pas préjudice au fond des dispositions, que son groupe soutient tout en formulant une série d'observations critiques.

L'intervenante se félicite que le ministre ait donné, dans un souci de clarté, des explications complémentaires sur une série de points. Elle fait observer à cet égard que l'exposé des motifs du projet de loi laisse parfois à désirer, en particulier en ce qui concerne le commentaire des articles.

L'avant-projet a été soumis à plusieurs organes, mais pas spontanément à l'ensemble des partenaires importants de la justice comme le Conseil Supérieur de la Justice, alors qu'il constitue le partenaire principal du ministre puisqu'il lui appartient de rendre des avis sur les projets de loi ayant un impact sur le fonctionnement général de l'ordre judiciaire. Le CSJ peut formuler un avis d'initiative ou à la demande du ministre et de la Chambre. La membre souligne en outre l'indépendance du CSJ vis-à-vis des trois pouvoirs de l'État et sa composition mixte. Le projet de loi à l'examen vise manifestement à introduire une série de mesures et à apporter des modifications dans des lois relevant de la compétence du département de la Justice. Le ministre n'a toutefois pas jugé utile de demander un avis. Le CSJ a heureusement pris l'initiative de le faire, mais la cellule stratégique du ministre lui a communiqué que cet avis devait être rendu à très court terme afin de pouvoir être pris en compte. Le CSJ a dès lors choisi de limiter son avis à certains points de l'avant-projet de loi et s'est réservé le droit de rendre un avis plus détaillé ultérieurement. Il n'en aura toutefois pas l'occasion. C'est pourquoi Mme Dillen déplore que la majorité ait rejeté la demande de l'opposition d'organiser des auditions.

Dans leurs avis, presque toutes les instances consultées se posent de sérieuses questions et formulent des réserves, dont le projet définitif ne tient guère compte, voire pas du tout. Si le projet de loi a connu un long parcours au sein du cabinet du ministre, ce n'est pas le cas en commission. C'est pourquoi son groupe estime que des auditions seraient particulièrement utiles.

Malgré les annonces en grandes pompes et les promesses diffusées dans les médias, le projet de loi à l'examen ne prévoit pas de renforcement des sanctions relatives aux actes de violence envers la police et les services d'aide. Ceux-ci restent une nouvelle fois sur la touche malgré l'occasion idéale qui se présentait, alors

verbod om deel te nemen aan protestmanifestaties. Dergelijke thema's verdienen echter meer aandacht en zouden moeten worden behandeld in ofwel het nieuw Strafwetboek ofwel in een afzonderlijk wetsontwerp, maar niet in een verzamelwet. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de inhoud ervan die haar fractie, weliswaar met een aantal kritische bedenkingen, kan steunen.

Het is een goede zaak dat de minister, om meer duidelijkheid te scheppen, over een aantal onderdelen een aanvullende toelichting heeft gegeven. In dit verband merkt zij op dat de memorie van toelichting van het wetsontwerp, zeker wat de duiding van de artikelen betreft, op dit punt soms te wensen overlaat.

Het voorontwerp werd voorgelegd aan verschillende instanties. Evenwel niet spontaan aan alle belangrijke partners van justitie zoals de Hoge Raad voor de Justitie, de partner bij uitstek van de minister, die als opdracht heeft adviezen te verlenen over wetsontwerpen die een weerslag hebben op de algemene werking van de rechterlijke orde. Dit kan ambtshalve en op verzoek van de minister en de Kamer. Het lid benadrukt ook de onafhankelijke positie van de HRJ ten aanzien van de drie staatsmachten en de gemengde samenstelling ervan. Dit wetsontwerp beoogt overduidelijk een aantal diverse maatregelen en wijzigingen aan te brengen in wetten die onder de bevoegdheid van het departement justitie vallen. De minister vond dit advies evenwel overbodig. Gelukkig heeft de HRJ zelf het initiatief genomen maar uit de contacten met de beleidsceel van de minister is gebleken dat wil er nog rekening mee kunnen worden gehouden, dit advies op een zeer korte termijn moest worden gegeven. De HRJ heeft er dan ook voor geopteerd om zich te beperken tot slechts enkele punten van het voorontwerp en heeft zich het recht voorbehouden om op een later tijdstip nog een uitgebreider advies te verlenen. Deze kans krijgt de HRJ nu evenwel niet. Mevrouw Dillen betreurt dan ook dat de meerderheid de vraag om hoorzittingen van de oppositie heeft weggestemd.

Uit bijna alle adviezen blijkt dat er ernstige vragen worden gesteld en bedenkingen worden gemaakt waarmee in het definitieve ontwerp weinig of helemaal geen rekening wordt gehouden. Het wetsontwerp heeft misschien op het kabinet van de minister een lange weg afgelegd doch niet in commissie. Hoorzittingen zijn volgens haar fractie dan ook uitermate zinvol.

Ondanks een hele hoop ronkende aankondigingen en beloftes in de media wordt ook in dit wetsontwerp geen werk gemaakt van een strengere bestraffing van geweld tegen politie en hulpverleners. Helaas blijven zij, ondanks deze uitgelezen kans, opnieuw op hun honger zitten en dit terwijl de cijfers over geweld tegen hen in

que les chiffres des actes de violence commis à leur rencontre sont en forte hausse. Le lancement de colis par-dessus les murs des prisons n'est pas non plus incriminé, malgré les promesses du ministre. Il s'agit toutefois d'une matière simple qui ne nécessite pas de nombreuses mesures complexes.

L'intervenante demande en outre si des moyens ont été libérés en suffisance pour les modifications proposées, tant au niveau fédéral qu'au niveau des entités fédérées. Les propositions sont-elles réalisables?

Mme Dillen note qu'une concertation a eu lieu avec les communautés. Mais a-t-elle été suffisante? Les tâches obligatoires des communautés sont en effet considérablement étendues. En tout état de cause, la note des maisons de justice flamandes ne traduit pas un enthousiasme débordant à cet égard.

Enfin, la membre souligne que le projet de loi corrige une série d'erreurs techniques dans d'autres lois relativement récentes. Des modifications sont par ailleurs apportées à des lois récentes dont les objectifs n'ont pas été atteints. La membre espère dès lors, afin d'éviter une nouvelle loi de réparation, que le ministre ne se précipitera pas et qu'il est prêt à réexaminer certains points.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne les avancées positives du projet de loi, notamment la modification de l'article 28*bis* du Code d'instruction criminelle qui vient répondre à un arrêt de la Cour constitutionnelle et permettra l'information à charge et à décharge, ce qui est fondamental.

L'orateur rappelle aussi la modification de l'article 43 du Code d'instruction criminelle, qui doit permettre au parquet du procureur du Roi de solliciter des expertises psychologiques au stade aussi avancé que possible, afin de permettre une meilleure évaluation des risques. Ce sont des outils complémentaires au bénéfice de la justice pénale dans son ensemble mais aussi au bénéfice des personnes poursuivies.

L'orateur pointe aussi une modification de l'article 420 du Code d'instruction criminelle en matière de dessaisissement, qui permet désormais d'introduire un pourvoi en cassation immédiat contre cette décision. Cela offre donc des possibilités procédurales et des droits complémentaires.

Par ailleurs, Child Focus va pouvoir enfin ester en justice en son nom propre et au nom des victimes. C'est une très bonne chose, en particulier pour les mineurs victimes d'exploitation sexuelle ou d'abus sexuels.

sterk stijgende lijn gaan. Ook overgooierij, eveneens een van de beloftes van de minister, wordt niet strafbaar gemaakt. Dit is nochtans een eenvoudige materie die niet veel ingewikkelde ingrepen vereist.

Het lid vraagt voorts of er, zowel op federaal niveau als op het niveau van de gefedereerde entiteiten, voldoende middelen zijn vrijgemaakt voor de voorgestelde wijzigingen. Zijn de voorstellen haalbaar?

Mevrouw Dillen stelt vast dat er overleg heeft plaatsgevonden met de gemeenschappen. Maar was dit wel voldoende? Hun verplichte taken worden immers aanzienlijk uitgebreid. Uit de nota van de Vlaamse Justitiehuisen blijkt alvast dat zij hierover niet laaiend enthousiast zijn.

Tot slot vestigt zij er de aandacht op dat het wetsontwerp nogal wat technische fouten in andere vrij recente wetgeving rechtzet. Ook worden er wijzigingen aangebracht in recente wetgeving omdat de doelstellingen niet worden bereikt. Het lid drukt dan ook de hoop uit dat, teneinde nieuwe herstelwetgeving te voorkomen, de minister met dit wetsontwerp niet over één nacht ijs zal gaan en bereid is om een aantal punten nog te herbekijken.

De heer Khalil Aouasti (PS) benadrukt dat het wetsontwerp stappen vooruitzet, namelijk de wijziging van artikel 28*bis* van het Wetboek van strafvordering, als reactie op een arrest van het Grondwettelijk Hof; aldus zal onderzoek à charge en à décharge mogelijk zijn, wat fundamenteel is.

De spreker wijst ook op de wijziging van artikel 43 van het Wetboek van strafvordering, waardoor het parket van de procureur des Konings in een zo vroeg mogelijk stadium gebruik kan maken van psychologische deskundigenonderzoeken met het oog op een betere risicobeoordeling. Het betreft aanvullende hulpmiddelen voor het strafrecht in zijn geheel, maar ook voor vervolgd personen.

De spreker stipt voorts een wijziging aan van artikel 420 van het Wetboek van strafvordering, over de uithandengeving. Daardoor is voortaan een onmiddellijk cassatieberoep tegen die beslissing mogelijk. Dat biedt dus procedurele mogelijkheden en aanvullende rechten.

Voorts zal Child Focus in eigen naam of in naam van de slachtoffers een rechtsvordering kunnen instellen. Dat is een uitstekende zaak, vooral voor minderjarige slachtoffers van seksuele uitbuiting of seksueel misbruik.

Celles-ci pourront être accompagnées et défendues en justice.

M. Aouasti en vient à l'instauration de trajets de justice restauratrice. C'est un élément fondamental qui figurait dans l'accord de gouvernement. Cela permet de faire un travail, notamment en matière d'assuétudes ou de problèmes de violences intrafamiliales, pendant 12 à 18 mois, avant même de prononcer une peine. L'emprisonnement ne soigne pas et ne fait pas baisser le taux de récidive. La justice restauratrice va permettre de faire un travail en profondeur pour veiller à ce que, dans le cadre d'un trajet de soins, les conditions qui ont mené à l'infraction n'existent plus. Le travail réalisé pendant ces 12 à 18 mois devra permettre ensuite de prendre la bonne décision judiciaire. Des conditions sont fixées et une collaboration se fera avec les Communautés qui sont chargées de ce trajet de soins. Comment va-t-on procéder pour garder une forme d'unité et éviter les risques de disparité dans l'application de la mesure sur le territoire national? Est-il correct d'affirmer que seules les maisons de justice seront habilitées à élaborer ces trajets de justice restauratrice?

M. Aouasti en vient à l'article 11 concernant les rassemblements revendicatifs. L'orateur souhaite rétablir certains éléments par rapport à ce débat. Premièrement, l'article 11 n'a pas pour objet de créer une nouvelle infraction. Le projet de loi crée une nouvelle peine accessoire sur la base d'infractions qui préexistent. L'orateur considère qu'il n'est pas juste intellectuellement de raisonner à rebours en considérant que, parce qu'une nouvelle peine accessoire est créée, des comportements qui n'étaient pas poursuivis avant sur la base de ce qui existe seront automatiquement poursuivis. Le raisonnement intellectuel juste est de se poser la question suivante: si actuellement, sur la base d'infractions existantes, des comportements sont poursuivis (l'orateur a tendance à répondre par la négative), serons-nous à l'avenir dans les conditions pour appliquer la peine accessoire? Les mille manifestations dont on parle sont-elles actuellement poursuivies sur la base de l'infraction d'association de malfaiteurs ou de destruction des biens publics par exemple? M. Aouasti a le sentiment que ce n'est pas le cas.

Indépendamment de cette réflexion, M. Aouasti comprend les inquiétudes et craintes exprimées. On parle de situations qui n'étaient pas envisagées dans les précédentes lois. L'orateur prend l'exemple de l'entrave méchante à la circulation. Lorsqu'on lit les travaux parlementaires qui ont mené à cette infraction dans le Code pénal, on prévoyait explicitement que cela ne s'appliquait pas au droit de grève, or, des condamnations de grévistes et de syndicalistes ont encore été prononcées récemment sur cette base. Aujourd'hui, des personnes

Zij kunnen worden bijgestaan en worden verdedigd voor de rechtbank.

De heer Aouasti gaat in op de invoering van gerechtelijke hersteltrajecten. Dat is een essentieel element in het regeerakkoord om gedurende 12 tot 18 maanden verslaving of problemen van intrafamiliaal geweld aan te pakken nog voordat een straf wordt uitgesproken. Gevangenisstraffen werken niet curatief en verminderen evenmin het recidiverisico. Dankzij het herstelrecht kan grondig te werk worden gegaan, teneinde binnen een zorgtraject de omstandigheden weg te nemen die tot een misdrijf hebben geleid. Het werk van die 12 tot 18 maanden zal het vervolgens mogelijk maken om de juiste rechterlijke beslissing te nemen. Er worden voorwaarden vastgelegd en er komt een samenwerking met de gemeenschappen, die belast zijn met dat zorgtraject. Wat gaat men doen om een soort eenheid te behouden en om het risico op een ongelijke toepassing van de maatregel op nationaal vlak te voorkomen? Is het juist te stellen dat alleen de justitiehuizen bevoegd zijn om die gerechtelijke hersteltrajecten uit te werken?

De heer Aouasti gaat in op artikel 11 over de protestbijeenkomsten. In het debat daarover wenst de spreker bepaalde elementen in de juiste context te plaatsen. Ten eerste heeft artikel 11 niet als doel een nieuw misdrijf te creëren. Het wetsontwerp beoogt een nieuwe bijkomende straf in te voeren op basis van misdrijven die al bestaan. De spreker vindt het van intellectuele oneerlijkheid getuigen om omgekeerd te redeneren en te stellen dat de creatie van een nieuwe bijkomende straf zal leiden tot de automatische vervolging van gedragingen die thans niet worden vervolgd op basis van de bestaande wetgeving. Intellectueel correct is daarentegen de volgende vraag: als momenteel op basis van bestaande misdrijven bepaalde gedragingen worden vervolgd (overigens denkt de spreker van niet), zullen dan in de toekomst de voorwaarden vervuld zijn om de bijkomende straf toe te passen? Worden bij de duizenden betogingen waarover men het heeft, momenteel bijvoorbeeld vervolgingen ingesteld op basis van het misdrijf bendevoorming of vernieling van publieke goederen? De heer Aouasti heeft niet die indruk.

Los van deze bedenking begrijpt de heer Aouasti de geuite bezorgdheden. Het gaat over situaties die niet via de vroegere wetten werden geregeld. De spreker haalt het voorbeeld aan van het kwaadwillig belemmeren van het verkeer. Tijdens de parlementaire voorbereiding die tot de opname van dit misdrijf in het Strafwetboek heeft geleid, werd expliciet gesteld dat dat niet van toepassing was op het stakingsrecht. Recent echter zijn stakers of vakbondsleden op basis daarvan veroordeeld. Thans wordt het mensen preventief verboden stakingsposten

sont interdites préventivement, sur la base de requêtes unilatérales, de pouvoir mener des piquets de grève. Il est donc légitime de craindre la manière dont peuvent être détournées des règles de droit de leur champ premier. Il faut pouvoir répondre à ces inquiétudes.

Le ministre a bien précisé que cette nouvelle peine ne s'appliquerait pas au droit de grève. Le ministre pourrait-il à nouveau confirmer que cette peine d'interdiction de participer à des mouvements revendicatifs en cas de condamnation à certaines infractions, combinée au fait qu'on a participé à ces mouvements revendicatifs avec des intentions violentes, n'entrave pas une personne qui aurait fait l'objet d'une condamnation et se serait ensuite réinsérée, de participer à un mouvement de grève dans le cadre de son nouveau travail?

De plus, le ministre peut-il confirmer que cette nouvelle peine ne s'applique pas à des personnes qui se mobilisent pour leurs droits sociaux et leurs conditions de travail, comme on le voit à travers le cas Delhaize, dans la mesure où il s'agit de réunions pacifiques couvertes par l'article 11 de la Convention européenne des droits de l'homme?

Une jurisprudence importante de la CEDH définit ce qu'on entend par réunion pacifique. Plutôt qu'inventer des nouveaux termes, avec le risque d'interprétations, ne devrait-on pas se raccrocher aux termes qui existent et qui sont balisés largement par la jurisprudence et garantissent qu'on ne touchera pas aux droits fondamentaux? Cela permettrait d'apaiser les inquiétudes des uns et des autres.

On doit pouvoir circonscrire les situations où on se trouve dans le cadre d'infractions pénales existantes, qui se réalisent en marge de mouvements pacifiques, avec une intention volontaire de dégrader. Cela doit permettre de trouver le point d'équilibre et apaiser l'ensemble des craintes.

Il faut pouvoir rappeler qu'on ne touche ni au droit de grève, ni au droit de manifester. Il faut aussi souligner que les dispositions légales insérées dans l'article 11 devront être appliquées et évaluées par un juge. Nous devons faire attention à ce que des dispositions légales ne soient pas utilisées dans le but de bâillonner certains mouvements de manière préventive ou en décourager d'autres. On ne peut avoir de tels procès baillons dans un état de droit comme le nôtre.

M. Ben Segers (Vooruit) souligne que le groupe Vooruit se réjouit tout particulièrement que les problématiques

te organiseren nadat daartoe een unilateraal verzoekschrift werd ingediend. Men is dus terecht bezorgd dat de rechtsregels van hun oorspronkelijk opzet worden afgeleid. Op die bezorgdheid moet kunnen worden ingespeeld.

De minister heeft inderdaad verduidelijkt dat die nieuwe straf niet van toepassing zou zijn op het stakingsrecht. Kan de minister opnieuw bevestigen dat voormeld strafverbod om deel te nemen aan protestbewegingen na een veroordeling voor bepaalde misdrijven, in combinatie met het feit dat de veroordeelde met geweldadige bedoelingen heeft deelgenomen aan dergelijke protestbewegingen, niet verhindert dat de betrokkene na re-integratie alsnog mag deelnemen aan een staking op diens nieuwe werkplek?

Kan de minister bovendien bevestigen dat die nieuwe straf niet van toepassing is op mensen die zich inzetten voor hun sociale rechten en hun arbeidsomstandigheden, zoals bij Delhaize, voor zover zij dat doen via vreedzame vergaderingen zoals bedoeld in artikel 11 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens?

Het begrip "vreedzame vergadering" wordt uitgebreid omschreven in de rechtspraak van het EHRM. Zou het niet beter zijn zich te houden aan bestaande, in de rechtspraak welomschreven bewoordingen die waarborgen dat de grondrechten buiten schot blijven, in plaats van nieuwe termen uit te vinden die voor interpretatie vatbaar dreigen te zijn? Zulks zou de heersende ongerustheid wegnemen.

Het moet mogelijk zijn om de situaties af te bakenen die onder de bestaande strafrechtelijke misdrijven vallen en waarin naar aanleiding van vreedzame acties een bewuste bedoeling om schade te berokkenen tot uiting komt. Aldus zou een balans kunnen ontstaan en zou alle vrees kunnen worden weggenomen.

De onaantastbaarheid van het stakingsrecht en het betogingsrecht moet in herinnering kunnen worden gebracht. Vergeten we voorts niet dat de wettelijke bepalingen die zouden worden ingevoegd bij artikel 11, moeten worden toegepast en beoordeeld door een rechter. Er moet over worden gewaakt dat die wettelijke bepalingen niet worden aangewend om sommige bewegingen preventief monddood te maken of andere bewegingen in de kiem te smoren. In onze rechtsstaat mag geen plaats zijn voor procedures die mensen het zwijgen opleggen.

De heer Ben Segers (Vooruit) merkt op dat de Vooruit-fractie bijzonder verheugd is dat de volgende

suivantes aient été incluses dans le projet de loi à l'examen:

- la réglementation antiblanchiment;
- l'ancrage des trajets restauratifs après le succès rencontrés par les projets-pilotes;
- les dispositions relatives à Child Focus et aux autres organisations de lutte contre l'exploitation sexuelle visant à clarifier la question de savoir si ces organisations sont compétentes pour ester en justice et se constituer partie civile. Le membre souligne que ce point a aussi été abordé au sein de la commission spéciale chargée d'évaluer la législation et la politique en matière de traite et de trafic des êtres humains. C'est donc l'esprit tranquille que le membre peut abandonner la rédaction de la proposition de loi qu'il était en train de préparer à ce sujet. Il s'agit d'une nouvelle illustration du fait que le gouvernement donne la priorité politique absolue à la lutte contre la traite et l'exploitation des êtres humains;
- l'interdiction judiciaire de manifester. Le groupe Vooruit comprend l'inquiétude des organisations syndicales et de la société civile à ce sujet. Le CSJ et l'IFDH ont tous deux exprimé leurs réserves sur la proportionnalité de cette peine alors que, de son côté, le Conseil d'État a clairement indiqué que la mesure proposée était effectivement proportionnelle. L'exposé complémentaire fourni à ce sujet par le ministre est éclairant. Le membre constate que l'interdiction judiciaire de manifester telle qu'elle est proposée aujourd'hui répond déjà à de nombreuses réserves émises. Ce n'est en effet pas pour rien que le droit de s'assembler paisiblement est inscrit dans la Constitution. Si l'interdiction judiciaire de manifester ne doit et ne peut rien y changer et n'y changera rien, elle permettra néanmoins de réagir aux actes violents commis par certaines personnes qui ne participent aux manifestations qu'à cette seule fin. C'est pourquoi son groupe souscrit dès lors à l'objectif poursuivi par cette disposition tel qu'il a été précisé par le ministre. En effet, cette forme de violence menace la liberté d'expression de tous les citoyens, de même que la liberté de manifester. Il faut se demander ce que l'on gagne lorsqu'un bourgmestre doit se résoudre à annuler une manifestation en raison de tels actes.

Personne, pas même les auteurs, ne réclamera le droit de commettre des violences durant des manifestations. Certains craignent cependant un risque de dérive. Les précisions apportées par le ministre ont permis d'apaiser partiellement leurs craintes, mais M. Segers demande les clarifications supplémentaires suivantes pour les apaiser encore davantage: en matière d'application, comment cette interdiction sera-t-elle contrôlée sans

problématiques zijn opgenomen in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp:

- de anti witwas-regelgeving;
- de verankering van de hersteltrajecten, na de succesvolle proefprojecten;
- de bepalingen omtrent Child Focus en de andere organisaties in de strijd tegen seksuele uitbuiting naar aanleiding van de onduidelijkheid die is gerezen of deze organisaties in rechte kunnen optreden, zich burgerlijke partij kunnen stellen. Het lid merkt op dat dit punt ook ter sprake is gekomen in de bijzondere commissie belast met de evaluatie van de wetgeving en het beleid inzake mensenhandel en mensensmokkel. Hijzelf kan dan ook met een gerust gemoed zijn wetsvoorstel dat hij hieromtrent aan het voorbereiden was in de prullenbak gooien. Dit is opnieuw een illustratie dat de regering werk maakt van de absolute beleidsprioriteit, zijnde de strijd tegen mensenhandel en uitbuiting;
- het gerechtelijk betogingsverbod. De Vooruit-fractie begrijpt de ongerustheid hieromtrent bij de vakbonden en het middenveld. Zowel de HRJ als het FIRM hebben hun bedenkingen geuit over de proportionaliteit van deze straf, waartegenover staat dat de Raad van State duidelijk heeft gesteld dat de voorgenomen maatregel wel degelijk proportioneel is. De aanvullende uiteenzetting van de minister op dit punt is verhelderend. Het lid stelt vast dat het gerechtelijk betogingsverbod zoals het vandaag ter bespreking voorligt al aan vele van de opgeworpen bedenkingen tegemoetkomt. Het recht om vreedzaam bijeen, te komen, staat inderdaad niet voor niets in de Grondwet geschreven. Het gerechtelijk betogingsverbod mag, kan en zal daar niets aan veranderen maar kan wel een antwoord bieden op de gewelddadige acties van sommige personen die enkel met dat doel zich aansluiten bij een demonstratie. In die zin sluit zijn fractie zich dan ook aan bij de door de minister geïllustreerde doelstelling van de bepaling. Door dit geweld wordt immers de vrijheid van meningsuiting van alle burgers bedreigd, evenals de vrijheid om te demonstreren. De vraag rijst dat als dat alles ertoe leidt dat een burgemeester uiteindelijk een betoging gaat verbieden, wat dan wordt verkregen.

Niemand van ook de brievenbeschrijvers zal het recht opeisen voor geweldpleging tijdens demonstraties. Wel is er de vrees voor het hellend vlak. Die vrees heeft de minister ten dele weggenomen met zijn aanvullende toelichting. Om deze vrees nog verder weg te nemen, vraagt de heer Segers nog de volgende verduidelijkingen: inzake handhaving, hoe zal dit betogingsverbod worden gecontroleerd zonder de privacy van de andere

porter atteinte au respect de la vie privée des autres manifestants? Concrètement, comment les manifestations se dérouleront-elles dans le cadre de l'application du nouveau dispositif?

La pertinence d'un grand nombre d'objections reçues dépendra de la précision de la définition du groupe-cible. Cette définition a été modifiée après la réception des avis, notamment en ajoutant des précisions dans l'exposé des motifs ("L'interdiction vise donc en réalité à punir les auteurs de troubles, les personnes de mauvaise foi et mal intentionnées pour des infractions commises à l'occasion d'un rassemblement revendicatif, afin qu'elles prennent conscience que certains comportements sont absolument inacceptables." DOC 55 3322/001, p. 36).

Mais certains craignent évidemment un risque de dérive. Quelle garantie a-t-on que le juge en fera la même lecture? Qu'est-ce qui s'oppose à l'insertion de nouvelles précisions dans le texte du projet de loi?

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) fait observer que, comme cela a été le cas pour les précédents textes portant ce titre, le projet de loi pour une justice "plus humaine, plus rapide et plus ferme" pourrait tout aussi bien s'appeler "loi pot-pourri", comme du temps où M. Koen Geens était ministre de la Justice. Il s'agit d'un projet de loi volumineux qui contient un grand nombre de dispositions, parfois sans aucun lien les unes avec les autres.

Il souligne que certaines dispositions sont positives et que son groupe pourra les soutenir: c'est le cas de la possibilité donnée à Child Focus d'ester en justice en son nom propre ou au nom des victimes. Il approuve aussi la modification visant à permettre une évaluation psychologique plus tôt dans le cadre d'une procédure pénale, qui sera notamment utile dans le cadre de violences sexuelles. Il pointe également une avancée pour l'indemnisation des victimes, avec l'allongement du délai durant lequel elles pourront introduire une demande d'indemnisation, qui passe de trois à cinq ans, même si cela reste insuffisant aux yeux des associations de victimes qui demandaient une prolongation à dix ans.

Par contre, l'intervenant s'oppose aux articles du projet de loi qui introduisent une interdiction de manifester comme nouvelle peine pouvant être prononcée par les tribunaux. À ce sujet, il mentionne qu'un grand nombre d'avis transmis sont négatifs sur cette interdiction de manifester, à l'exception de celui du Conseil d'État. Il regrette qu'il n'y ait eu aucune consultation des syndicats, pourtant directement concernés par cette peine d'interdiction de manifester, malgré les demandes répétées de son groupe.

demonstranten aan te tasten? Wat zal er concreet gebeuren bij een betoging onder de nieuwe regeling?

Veel van de ontvangen bezwaren staan of vallen met het nauwkeurig afbakenen van de doelgroep. Dit aspect werd na de adviezenronde aangepast, in het bijzonder door een toevoeging in de memorie van toelichting ("Het verbod is dus echt bedoeld om amokmakers, mensen die te kwader trouw zijn en slechte bedoelingen hebben te bestraffen voor misdrijven die ter gelegenheid van een protestbijeenkomst worden gepleegd, zodat ze beseffen dat bepaald gedrag absoluut niet door de beugel kan." DOC 55 3322/001, blz. 36).

Maar dan is er natuurlijk de vrees voor het hellend vlak. Welke garantie is er dat de rechter diezelfde lezing zal hebben? Welke bezwaren zijn er tegen een nog verdere verduidelijking in de tekst van het wetsontwerp zelf?

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) merkt op dat zoals de vorige wetsontwerpen "om Justitie menselijker, sneller en straffer te maken" het voorliggende wetsontwerp ook het opschrift "potpourriwet" had kunnen krijgen, zoals toen de heer Koen Geens minister van Justitie was. Het is immers een omvangrijk wetsontwerp met een groot aantal bepalingen die soms niets met elkaar te maken hebben.

De spreker beklemtoont dat sommige bepalingen positief zijn en dat zijn fractie die zal steunen. Zulks is het geval met de mogelijkheid die Child Focus krijgt om in eigen naam of in naam van de slachtoffers op te treden in rechte. Het lid schaart zich eveneens achter de wijziging waardoor in de loop van de strafprocedure vroeger een psychologische evaluatie zou kunnen plaatsvinden; dat zou in het bijzonder nuttig zijn in geval van seksueel geweld. Voorts wijst de heer Boukili op de vooruitgang op het stuk van de schadevergoeding voor de slachtoffers, aangezien de termijn van drie jaar voor de vergoedingsaanvraag wordt verlengd tot vijf jaar. Voor de slachtofferverenigingen blijft dat niettemin ontoereikend; zij vragen een verlenging tot tien jaar.

De spreker is het daarentegen niet eens met de artikelen van het wetsontwerp die strekken tot instelling van een betogingsverbod als nieuwe straf die de rechtbanken kunnen uitspreken. Ter zake stipt het lid aan dat over dat betogingsverbod veel adviezen, met uitzondering van dat van de Raad van State, negatief waren. Hij betreurt dat ondanks de herhaalde verzoeken van zijn fractie de vakbonden geenszins werden geraadpleegd, hoewel zij rechtstreeks de impact zullen ondervinden van dat strafrechtelijk betogingsverbod.

Sur le fond de l'interdiction de manifester, M. Boukili estime que les articles 9 à 11 du projet de loi vont permettre aux tribunaux de prononcer des peines d'interdiction de manifestation pour certaines infractions. Concrètement, l'article 11 crée une nouvelle peine qui pourra être prononcée par le juge dans le cadre de certaines infractions commises à l'occasion d'une manifestation. Le juge pourra ainsi décider d'interdire à la personne de manifester pendant maximum trois ans (ou six ans en cas de récidive). L'interdiction couvrira l'ensemble du territoire. En cas de non-respect de cette interdiction, la personne pourra être condamnée à un emprisonnement de trois mois à un an et à une amende de 1000 euros à 5000 euros.

L'interdiction ne concernera pas que les "casseurs" car le choix des infractions concernées est beaucoup plus large: cet aspect a été relevé par l'ensemble de la société civile, à commencer par les syndicats eux-mêmes. Il illustre son propos en citant Mme Marie-Hélène Ska (CSC): "le problème de ce projet, c'est qu'il ne vise pas les casseurs mais tout le monde, sans distinction. Celui, par exemple, qui colle une affiche sur un bâtiment inoccupé pour dénoncer le manque de logements peut être condamné à une interdiction de manifester!", et ensuite, M. Thierry Bodson (FGTB): "cela veut dire que vous pourrez être interdit de manifester si vous mettez le feu à une palette lors d'un piquet de grève ou si vous bloquez un dépôt de marchandises périssables, ou si vous tapez un slogan sur la porte d'un ministère".

Selon M. Boukili, le texte pourrait s'appliquer aux mobilisations pacifiques car les infractions pour lesquelles l'interdiction pourra être prononcée incluent, outre des infractions graves telles que l'homicide ou les coups et blessures:

- l'incendie volontaire (articles 510 à 518 du Code pénal);
- le vandalisme (articles 520 à 525 bis du Code pénal);
- la destruction ou détérioration de denrées, marchandises ou autres propriétés mobilières (articles 528 à 534 du Code pénal);
- la dégradation des propriétés immobilières (articles 534 ter ou 534quater du Code pénal).

Dans le cas d'un incendie volontaire, l'article 512 du Code pénal s'applique au fait de mettre le feu aux propriétés mobilières d'autrui. Cela peut parfaitement couvrir

Wat de grond van het betogingsverbod betreft, meent de heer Boukili dat de artikelen 9 tot 11 van het wetsontwerp de rechtbanken in staat zullen stellen om betogingsverboden uit te spreken wegens bepaalde misdrijven. Concreet zou bij artikel 11 een nieuwe straf worden gecreëerd die door de rechter zou kunnen worden opgelegd wanneer naar aanleiding van een betoging bepaalde misdrijven worden gepleegd. De rechter zou aldus kunnen beslissen om de betrokkene te verbieden om gedurende hoogstens drie jaar (of zes jaar in geval van recidive) te betogen. Het verbod zou op heel het grondgebied van toepassing zijn. Wanneer het verbod niet zou worden nageleefd, zou de betrokkene kunnen worden veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie maanden tot één jaar, alsook tot een boete van 1000 tot 5000 euro.

Het verbod zou niet alleen van toepassing zijn op vandalen, want de waaier van betrokken misdrijven is veel breder, zoals werd opgemerkt door heel het middenveld en in het bijzonder door de vakbonden zelf. Ter illustratie van zijn betoog citeert de heer Boukili mevrouw Marie-Hélène Ska (ACV): "le problème de ce projet, c'est qu'il ne vise pas les casseurs mais tout le monde, sans distinction. Celui, par exemple, qui colle une affiche sur un bâtiment inoccupé pour dénoncer le manque de logements peut être condamné à une interdiction de manifester!" Vervolgens haalt hij de heer Thierry Bodson (ABVV) aan: "cela veut dire que vous pourrez être interdit de manifester si vous mettez le feu à une palette lors d'un piquet de grève ou si vous bloquez un dépôt de marchandises périssables, ou si vous tapez un slogan sur la porte d'un ministère".

Het lid stelt dat de op stapel staande wetsbepalingen van toepassing zouden kunnen zijn op vreedzame protesten, want de misdrijven die tot een verbod kunnen leiden omvatten naast ernstige inbreuken, zoals:

- doodslag of slagen en verwondingen, tevens brandstichting (artikelen 510 tot 518 van het Strafwetboek);
- vernielingen (artikelen 520 tot 525 van het Strafwetboek);
- vernieling of beschadiging van eetwaren, koopwaren of andere roerende eigendommen (artikelen 528 tot 534 van het Strafwetboek);
- beschadiging van onroerende eigendommen (artikelen 534ter of 534quater van het Strafwetboek).

Wat brandstichting betreft, is artikel 512 van het Strafwetboek van toepassing op het in brand steken van roerende goederen van anderen. Het zou dus zeer

un feu de palette, ce qui est courant sur un piquet de grève. En France, où ce type de feux sont allumés par les manifestants contre la réforme des retraites, le ministère de la justice a clairement indiqué que ces faits peuvent entraîner une peine d'interdiction de manifester dans le cadre de la loi "anti-casseurs".

L'intervenant cite ensuite l'exemple de la détérioration de denrées, marchandises ou autres propriétés mobilières qui est également très large: l'article 533 du Code pénal punit l'altération ou la détérioration de marchandises d'un emprisonnement d'un mois à un an, qui passe de six mois à trois ans lorsque le délit a été commis par un employé de l'usine, l'atelier ou le commerce. Il juge que c'est particulièrement inquiétant de viser spécifiquement cette infraction alors que les travailleurs de Delhaize sont au cœur d'un conflit social, avec notamment des blocages de dépôts de marchandises. Il évoque ensuite les faits qui se sont passés en juillet 2022 à Rotterdam, où des milliers de manifestants se sont réunis pour jeter des œufs sur le yacht de Jeff Bezos, pour protester contre son entrée dans le port qui nécessitait de démonter un pont historique. Par analogie, il craint qu'à l'avenir, en Belgique, on puisse interdire à ces personnes de manifester.

Sur la dégradation des propriétés immobilières, il redoute aussi que la pose d'un graffiti, le lancer d'œufs ou de la peinture sur une façade peuvent parfaitement rentrer dans cette définition. Il énumère la criminalisation d'actions passées à l'appui de ses dires:

— des activistes ont été poursuivis pour menaces avec motif de haine après avoir distribué des tracts au Parlement européen contre les eurocrates et les salaires trop élevés;

— des activistes ont été poursuivis pour avoir collé des affiches contre des propriétaires immobiliers qui maintenaient des loyers trop élevés au titre de menaces contre des personnes et dégradations pour mobile de haine contre les personnes pour leur patrimoine;

— des activistes ont été poursuivis et condamnés pour dégradation après avoir lancé de la peinture à l'eau sur un bâtiment appartenant à une multinationale polluante;

— des activistes ont été poursuivis parce qu'ils avaient lancé un feu d'artifices devant le centre fermés pour étrangers pour tentative d'incendie du bâtiment.

goed een vuur van pallethout kunnen betreffen, wat gebruikelijk is bij een stakerspost. In Frankrijk worden dergelijke vuren aangestoken door de betogers tegen de pensioenhervorming en heeft het ministerie van Justitie duidelijk aangegeven dat dergelijke feiten op grond van de "*loi anti-casseurs*" kunnen leiden tot een betogingsverbod.

De spreker haalt vervolgens het voorbeeld aan van de vernieling van eetwaren, koopwaren en andere roerende eigendommen. Ook dat is heel ruim, want op grond van artikel 533 van het Strafwetboek wordt hij "die koopwaren (...) vervalst of beschadigt, (...) gestraft met gevangenisstraf van een maand tot een jaar". De gevangenisstraf bedraagt zes maanden tot drie jaar "indien het misdrijf wordt gepleegd door iemand die in de fabriek, het werkhuis of het handelshuis werkzaam is". De heer Boukili acht het uiterst verontrustend dat precies dat misdrijf wordt vermeld, nu de werknemers van Delhaize midden in een sociaal conflict zitten en daarbij onder meer goederenmagazijnen blokkeren. Vervolgens verwijst de spreker naar de feiten die zich in juli 2022 te Rotterdam hebben afgespeeld. Duizenden betogers zijn daar bijeengekomen om eieren te werpen naar het jacht van Jeff Bezos, als protest tegen het demonteren van een historische brug opdat de boot de haven kon binnenvaren. Het lid vreest dat in België naar analogie dergelijke actievoerders in de toekomst een betogingsverbod zou kunnen worden opgelegd.

Wat de beschadiging van onroerende eigendommen betreft, vreest hij tevens dat het aanbrengen van graffiti en het besmeuren van gevels met eieren of verf perfect aan die omschrijving beantwoorden. Hij geeft ter schraging van zijn betoog een lijstje van hoe dergelijke daden in het verleden zijn vervolgd:

— activisten die aan het Europees Parlement pamfletten tegen de eurocraten en hun te hoge lonen verspreidden, werden vervolgd voor bedreigingen met haat als drijfveer;

— activisten die affiches hadden aangebracht tegen onroerende eigendommen waarvoor een te hoge huur werd gevraagd, werden vervolgd voor bedreigingen met een aanslag op personen en voor beschadiging met als drijfveer haat jegens personen wegens hun vermogen;

— activisten die waterverf hadden uitgegoten op een gebouw van een multinational met een slechte milieureputatie, werden vervolgd en veroordeeld voor beschadiging;

— activisten die brandbommetjes hadden gegooid bij de ingang van een gesloten centrum voor vreemdelingen, werden vervolgd voor poging tot brandstichting.

M. Boukili fait observer que dans tous ces cas de figure, avec l'adoption de cette nouvelle loi, les personnes pourraient être interdites de manifester pour trois ou six ans: de nombreuses personnes qui ne sont pas violentes ou mal intentionnées seront également visées par le champ d'application de cette loi. Quant aux infractions les plus graves comme l'homicide, il rappelle qu'elles sont déjà sanctionnées par la loi pénale, notamment par des peines de prison qui permettent de condamner ces faits.

Il craint que l'expérience du passé (avec l'article 406 du Code pénal sur l'entrave méchante à la circulation routière utilisé pour condamner des grévistes) ne se réitère.

L'intervenant considère qu'il s'agit d'une loi qui ne vise pas les délinquants, mais tous les manifestants, dessinant un mouvement clair de la part des autorités vers la criminalisation du mouvement social: circulaire de la ministre de l'Intérieur interdisant préventivement à certaines personnes de manifester sur décision des bourgmestres et de la police ou interdiction de piquets de grèves prononcées par des tribunaux dans le cadre de conflits sociaux.

M. Boukili rappelle que le droit de s'exprimer en rue ou sur un piquet de grève est un droit fondamental. Il énumère les avancées démocratiques et sociales obtenues à la suite de ces mobilisations dans la rue: interdiction du travail des enfants, congé de maternité, jour de repos le dimanche, limitation de la journée de travail à huit heures, congés payés ou droit de vote des femmes. Aujourd'hui, il constate que les acquis sociaux sont de plus en plus remis en question: il cite l'exemple de la journée des huit heures et la protection contre le travail de nuit démantelée, avec la journée de dix heures qui est à présent autorisée.

Il relève que ceux qui sont parvenus à obtenir ces droits, les travailleurs organisés par le biais des organisations syndicales, sont aussi ceux qui peuvent s'opposer à ce recul et également conquérir de nouveaux droits. Face à l'argent des multinationales, la seule force des travailleurs c'est leur nombre et leur mobilisation. Il estime que ce n'est donc pas étonnant que, dans un cadre de luttes sociales actuelles, le gouvernement vienne avec des propositions qui visent à désarmer les syndicats et les autres organisations de la société civile en les criminalisant et en s'attaquant à leur droit de se mobiliser.

De heer Boukili merkt op dat de betrokkenen in elk van de bovenvermelde gevallen na de aanneming van de nieuwe wet een betogingsverbod van drie of zes jaar riskeren. Op die manier zullen veel activisten die niet gewelddadig zijn of geen slechte bedoelingen hebben, eveneens onder het toepassingsgebied van die wet vallen. Aangaande de ernstigste vormen van misdrijven, zoals doodslag, wijst hij erop dat die reeds krachtens het Strafwetboek worden bestraft, want op dergelijke feiten staan gevangenisstraffen.

Hij vreest dat de ervaring uit het verleden zich zal herhalen (met de veroordeling van stakers krachtens artikel 406 van het Strafwetboek met betrekking tot de kwaadwillige belemmering van het verkeer).

Volgens de spreker is de wet niet enkel gericht op de delinquenten onder de manifestanten, maar op alle manifestanten. Hij ontwaart bij de overheid een duidelijke evolutie naar een criminalisering van het sociaal protest. Dat blijkt uit de rondzendbrief van de minister van Binnenlandse Zaken, waarin staat dat de burgemeesters en de politie bepaalde personen preventief een betogingsverbod kunnen opleggen of dat stakersposten verboden kunnen worden, zoals rechtbanken dat tijdens recente sociale conflicten hebben gedaan.

De heer Boukili wijst erop dat het recht om zijn mening op straat of bij een stakerspost te uiten, een grondrecht is. Hij lijst de democratische en maatschappelijke verworvenheden op die naar aanleiding van straatmanifestaties werden verkregen: het verbod op kinderarbeid, het recht op moederschapsverlof, de zondagse rustdag, de achturenwerkdag, betaalde vakantie of nog stemrecht voor vrouwen. Hij stelt vast dat de sociale verworvenheden thans meer en meer op losse schroeven staan: hij haalt daarbij het voorbeeld van de achturenwerkdag aan, evenals de bescherming tegen nachtarbeid. Die bescherming wordt uitgehold nu werkdagen van tien uren wettelijk mogelijk zijn.

Hij merkt op dat de werknemers die erin geslaagd zijn die rechten te verkrijgen, namelijk zij die zich via vakbondsorganisaties hebben georganiseerd, dezelfde werknemers zijn die zich tegen die achteruitgang kunnen verzetten en die ook nieuwe rechten in de wacht kunnen slepen. Tegenover het geld van de multinationals kunnen de werknemers enkel hun getalsterkte en hun actiebereidheid stellen. Volgens hem is het dan ook niet verwonderlijk dat de regering in het kader van de huidige sociale conflicten met voorstellen komt die tot doel hebben de vakbonden en andere middenveldorganisaties uit te kleden door hun acties strafbaar te maken en hun recht op manifestatie uit te hollen.

M. Boukili considère de surcroît que le projet de loi va à l'encontre des normes nationales et internationales. Il cite, parmi les avis rendus, celui de l'Institut fédéral des droits humains selon qui le droit de manifester est une pierre angulaire d'une société démocratique. Il rappelle la position de la Commission de Venise, qui indique que des restrictions ne peuvent être prévues que lorsqu'il existe un danger clair et actuel qu'un crime grave, concret et spécifique sera commis. En d'autres termes, s'il peut être nécessaire d'intervenir contre des manifestants violents, il estime qu'il faut agir au moment où les faits se produisent et non pas de manière préventive. Le fait que des personnes se soient rendues coupables de tels actes dans le passé n'implique pas qu'elles puissent simplement se voir refuser le droit de manifester à l'avenir. Ce qui importe, c'est de savoir si les personnes manifestent ou non avec des intentions violentes au moment où elles se joignent à une manifestation spécifique ou si elles commettent effectivement des actes de violence.

M. Boukili considère dès lors qu'il s'agit d'une mesure préventive, déguisée sous la forme d'une peine prononcée par un tribunal suite à des faits déjà commis: une interdiction pour une durée de trois ans à six ans, qui ne peut être prononcée que si "il peut être justifié à suffisance que la personne condamnée, même après avoir subi la peine principale infligée en raison de l'infraction commise, représente un risque réel de troubler l'ordre public à l'occasion de rassemblements revendicatifs". Le principe même de ces mesures préventives est critiqué par l'IFDH au motif qu'elles violeraient les droits fondamentaux protégés par la Convention européenne des droits de l'homme et d'autres normes internationales.

Il observe que l'avis du Conseil Supérieur de la Justice (CSJ) va dans le même sens, indiquant avoir un sérieux doute quant à la compatibilité de cette disposition avec l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme qui garantit le droit à la liberté d'expression.

Il souligne également qu'Amnesty International a écrit à la commission, rappelant les critiques de la société civile et exprimant ses inquiétudes et qu'AVOCATS.BE a également rendu un avis négatif, estimant qu'il s'agit d'une "ingérence grave dans le droit à la liberté de s'assembler et à la liberté d'expression" et que "dans son état actuel, le projet de loi pourrait avoir des conséquences néfastes sur les actions de désobéissance civile. La peine pourrait notamment avoir pour effet d'abaisser le

De heer Boukili meent bovendien dat het wetsontwerp tegen de nationale en internationale normen ingaat. Hij haalt als voorbeeld het advies van het Federaal Mensenrechteninstituut aan, waarin staat dat het recht om te manifesteren de hoeksteen van een democratische samenleving is. Hij herinnert aan het standpunt van de Commissie van Venetië, die stelt dat beperkingen ter zake enkel kunnen zo er een duidelijk en actueel gevaar bestaat dat er een ernstig, concreet en specifiek misdrijf zal worden gepleegd. Hij ontkent met andere woorden niet dat het nodig kan zijn om tegen gewelddadige manifestanten op te treden, maar vindt dat er dient te worden opgetreden op het moment waarop de feiten zich voordoen en niet preventief. Het feit dat iemand zich in het verleden aan dergelijke handelingen schuldig heeft gemaakt, mag niet tot gevolg hebben dat die persoon in de toekomst zomaar zijn recht om te manifesteren verliest. Het komt erop aan te weten of wie manifesteert dat al dan niet met gewelddadige intenties doet op het moment waarop hij/zij zich bij een specifieke manifestatie aansluit en of hij/zij zich echt aan daden van geweld schuldig maakt.

Volgens de heer Boukili gaat het dan ook om een preventieve maatregel die wordt verpakt in een door een rechtbank uitgesproken straf naar aanleiding van vroeger begane feiten, namelijk een verbod gedurende een periode van 3 tot 6 jaar, dat slechts kan worden uitgesproken "wanneer voldoende verantwoord kan worden dat de veroordeelde persoon ook na of naast het ondergaan van de hoofdstraf wegens het gepleegde misdrijf, een daadwerkelijk risico op de versterking van de openbare orde bij protestbijeenkomsten inhoudt". Het principe zelf van die preventieve maatregelen wordt door het Federaal Mensenrechteninstituut bekritiseerd doordat ze een schending zouden inhouden van de grondrechten die door het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en andere internationale rechtsnormen worden beschermd.

Hij merkt een gelijkaardige teneur op in het advies van de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ), die ernstige twijfels uit bij de bestaanbaarheid van die bepaling met artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dat het recht op de vrijheid van meningsuiting waarborgt.

Hij benadrukt eveneens dat Amnesty International een brief naar de commissie heeft geschreven waarin de punten van kritiek vanuit het middenveld worden herhaald en waarin de organisatie haar bezorgdheid uit. Hij verwijst voorts naar het eveneens negatieve advies van AVOCATS.BE, die van oordeel is dat het gaat om een "ingérence grave dans le droit à la liberté de s'assembler et à la liberté d'expression" en die vindt dat "dans son état actuel, le projet de loi pourrait avoir des

seuil de tolérance, ce qui serait regrettable à une époque où des catégories de la population doivent s'emparer de certaines situations au regard du peu d'intérêt qu'y consacre le politique (par exemple les jeunes et l'urgence climatique)". AVOCATS.BE conteste aussi la proportionnalité de la mesure proposée au regard du peu d'efficacité de cette peine, arguant qu'une interdiction n'a jamais empêché celui qui veut passer à l'acte de le faire et se demandant de quelle manière le respect de l'interdiction pourrait être assuré. AVOCATS.BE souligne par ailleurs que cette loi a une visée davantage préventive que répressive: "les auteurs du projet cherchent à faire de la prévention sécuritaire en utilisant une peine qui est un instrument pensé pour punir. Dans ces conditions, il n'est pas proportionné de priver un être humain de manière générale de participer à un rassemblement et de s'exprimer alors que cette peine ne permet pas d'atteindre le but qu'elle s'assigne.". Les avocats rappellent enfin que le droit de manifester est essentiel dans une société démocratique: "des manifestations dans lesquelles il y a eu des violences ont parfois été déterminantes pour faire progresser le respect des droits fondamentaux. Le droit pénal a pour fonction de garantir le respect des droits fondamentaux. Il ne peut donc y porter atteinte que si cela est absolument nécessaire. La peine nouvelle n'assurera pas mieux le droit des citoyens de manifester que ce que permet déjà le dispositif actuel".

M. Boukili ajoute que les barreaux néerlandophones s'y opposent aussi, rappelant que le droit de manifester est inscrit dans la constitution et dans la Convention européenne des droits de l'homme. S'il ne s'agit pas d'un droit absolu, il faut néanmoins respecter le principe de proportionnalité pour y déroger. Ils soulignent qu'il existe déjà des peines pour viser les personnes qui commettent des infractions lors de manifestations et que la durée de trois ans ou six ans n'est nulle part justifiée. Selon l'OVB, "la proposition s'inscrit dans une tendance problématique déjà soulevée dans des avis précédents sur des projets de loi comme celui sur l'approche administrative de la criminalité organisée, où une condamnation antérieure pourrait conduire au refus ou au retrait de la licence d'un magasin pour des faits qui pourraient ne jamais se produire. Un autre exemple est le projet de loi comprenant une mesure administrative consistant à interdire l'accès à des zones de loisirs".

conséquences néfastes sur les actions de désobéissance civile. La peine pourrait notamment avoir pour effet d'abaisser le seuil de tolérance, ce qui serait regrettable à une époque où des catégories de la population doivent s'emparer de certaines situations au regard du peu d'intérêt qu'y consacre le politique (par exemple les jeunes et l'urgence climatique)". AVOCATS.BE trekt eveneens de evenredigheid van de voorgestelde maatregel in twijfel, aangezien die straf weinig efficiënt. De organisatie voert daarbij aan dat een verbod nog nooit iemand heeft tegengehouden die wil ageren. Tevens vraagt AVOCATS.BE zich af hoe de naleving van het verbod zou kunnen worden verzekerd. In datzelfde advies wordt benadrukt dat het wetsontwerp veeleer een preventieve dan een repressieve strekking heeft: "les auteurs du projet cherchent à faire de la prévention sécuritaire en utilisant une peine qui est un instrument pensé pour punir. Dans ces conditions, il n'est pas proportionné de priver un être humain de manière générale de participer à un rassemblement et de s'exprimer alors que cette peine ne permet pas d'atteindre le but qu'elle s'assigne." De advocaten van AVOCATS.BE wijzen er tot slot op dat het recht om te manifesteren een wezenlijk recht binnen een democratische samenleving is: "des manifestations dans lesquelles il y a eu des violences ont parfois été déterminantes pour faire progresser le respect des droits fondamentaux. Le droit pénal a pour fonction de garantir le respect des droits fondamentaux. Il ne peut donc y porter atteinte que si cela est absolument nécessaire. La peine nouvelle n'assurera pas mieux le droit des citoyens de manifester que ce que permet déjà le dispositif actuel".

De heer Boukili voegt eraan toe dat ook de Nederlandstalige balies zich ertegen verzetten en er daarbij op wijzen dat het recht om te betogen opgenomen is in de Grondwet en in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het gaat niet om een absoluut recht, maar dat neemt niet weg dat het evenredigheidsbeginsel moet worden geëerbiedigd indien men van dat recht wil afwijken. De Nederlandstalige balies benadrukken dat er al straffen bestaan voor wie tijdens betogingen inbreuken pleegt en dat de keuze voor een termijn van drie of zes jaar nergens wordt verantwoord. De OVB zegt hierover het volgende: "Het voorstel past binnen een problematische tendens die de OVB aanklaagt in recente wetsvoorstellen en -ontwerpen omtrent handhaving [van georganiseerde misdaad] (...) waarbij een eerdere veroordeling zou kunnen leiden tot de weigering of intrekking van een vergunning voor een winkel omwille van feiten die zich mogelijks nooit zullen voordoen. Een ander voorbeeld is het wetsvoorstel [betreffende] de administratieve maatregel van het toegangsverbod voor recreatiedomeinen".

M. Boukili constate que ce projet de loi suscite de nombreuses oppositions. Les partisans de ce projet de loi seront, à ses yeux, responsables d'une atteinte grave à la liberté de manifester, qui sera utilisée à l'avenir pour nuire aux syndicats et aux organisations de la société civile comme *Greenpeace* (dont les activistes font l'objet de poursuites).

Il a entendu l'intervention de M. Aouasti qui assure que le texte du projet de loi ne s'appliquera pas au droit de grève, rejoignant la position défendue par le ministre de la Justice. Il constate dès lors que si tout le monde est d'accord pour dire que ça ne s'appliquera pas au droit de grève, pourquoi faire une loi aussi large? Il estime qu'en l'état actuel, rien dans le projet de loi n'exclut qu'il s'applique aux piquets de grève.

Il souhaiterait savoir comment le gouvernement va contrôler l'exécution des peines d'interdiction de manifester et comment la police va-t-elle savoir si telle ou telle manifestation inclut des personnes qui ont été interdites de manifester: des contrôles d'identité systématiques seront-ils organisés ou la reconnaissance faciale sera-t-elle utilisée?

Pour prononcer cette nouvelle peine, M. Boukili relève que le juge devra "justifier que la personne condamnée, même après avoir subi la peine principale infligée en raison de l'infraction commise, représente un risque réel de troubler l'ordre public à l'occasion de rassemblements revendicatifs". Ce qui pose problème, c'est que le juge prononce la peine d'interdiction de manifester en même temps que la peine principale. À titre d'exemple, si le juge prononce une peine de prison comme peine principale, comment peut-il prévoir que même après avoir effectué cette peine de prison, le condamné continuera de représenter un risque de troubler l'ordre public? En quoi la peine principale ne serait pas suffisante pour que la personne ne représente plus de risque? Quels sont les critères d'appréciation?

M. Boukili aimerait également connaître la réponse du ministre relative à la position de l'IFDH qui a indiqué, dans son avis contre la circulaire du 25 août 2022 sur l'interdiction individuelle et préventive de manifester prise par la ministre de l'Intérieur, qu'il ne faut pas agir de façon préventive en prononçant une interdiction de manifester mais plutôt au moment où les faits se produisent, ce qui est également l'interprétation de la Commission de Venise.

Enfin, dans l'avis de l'*Orde van Vlaamse Balies* (OVB) qui s'interroge sur la justification de la durée de la peine

De heer Boukili stelt vast dat dit wetsontwerp op heel wat tegenstand stuit. De voorstanders ervan zullen volgens hem de verantwoordelijkheid dragen voor een ernstige aantasting van de vrijheid om te betogen. De beoogde maatregel zal in de toekomst worden aangevend om de vakbonden en middenveldorganisaties als *Greenpeace* (waarvan de activisten worden vervolgd) te schaden.

De spreker heeft geluisterd naar het betoog van de heer Aouasti, die verzekert dat het wetsontwerp niet van toepassing zal zijn op het stakingsrecht. Daarmee sluit hij zich aan bij het standpunt van de minister van Justitie. Als iedereen het erover eens blijkt te zijn dat de wet niet van toepassing zal zijn op het stakingsrecht, vraagt de spreker zich af waarom er dan een dermate ruim opgevatte wet moet komen. Volgens hem sluit de huidige versie van het wetsontwerp geenszins uit dat de wet ook van toepassing zal zijn op de stakersposten.

Hij zou graag vernemen hoe de regering denkt toe te zien op de uitvoering van het betogingsverbod waartoe iemand is veroordeeld en hoe de politie zal kunnen nagaan of er aan een bepaalde betoging mensen deelnemen voor wie een betogingsverbod geldt: zullen er stelselmatige identiteitscontroles plaatsvinden of zal men gebruik maken van gezichtsherkenning?

De heer Boukili wijst erop dat een rechter die deze nieuwe straf uitspreekt, zal moeten rechtvaardigen "dat de veroordeelde persoon ook na of naast het ondergaan van de hoofdstraf wegens het gepleegde misdrijf een daadwerkelijk risico op de verstoren van de openbare orde bij protestbijeenkomsten inhoudt". Het probleem is dat de rechter het betogingsverbod op hetzelfde moment als de hoofdstraf uitspreekt. Indien de rechter bijvoorbeeld een gevangenisstraf uitspreekt als hoofdstraf, hoe kan hij dan voorzien dat de veroordeelde ook na het uitzitten van die straf nog een risico op ordeverstoring zal vormen? Waarom zou de hoofdstraf op zich niet volstaan om ervoor te zorgen dat de betrokkene niet langer een risico vormt? Welke beoordelingscriteria worden gehanteerd?

De heer Boukili verneemt ook graag de reactie van de minister op het standpunt van het FIRM, dat in zijn advies tegen de rondzendbrief van 25 augustus 2022 betreffende het individueel en preventief betogingsverbod van de minister van Binnenlandse Zaken heeft aangestipt dat niet preventief mag worden opgetreden aan de hand van een betogingsverbod, maar dat men veeleer moet handelen op het moment dat de feiten zich voordoen, wat ook de interpretatie is van de Commissie van Venetië.

Met betrekking tot het advies van de Orde van Vlaamse Balies (OVB), dat vraagtekens plaatst bij de

(trois ans ou six ans), il relève qu'il n'y a pas réponse dans le projet de loi et souhaiterait savoir ce qui justifie ces périodes longues.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne qu'outre l'interdiction de manifester, le projet de loi à l'examen comprend aussi des dispositions diverses qui revêtent également de l'importance et qui méritent que l'on y accorde l'attention nécessaire.

L'intervenant évoque l'élargissement de la compétence de Child Focus visant à lui permettre d'intenter des actions au nom des victimes, et plusieurs dispositions utiles concernant les jeux de hasard, l'aide aux victimes, etc.

Les trajets restauratifs – autre dénomination servant à qualifier les chambres de traitement de la toxicomanie – constituent un autre élément important du texte à l'examen. Il s'agit d'un dispositif qui existe depuis quelque temps et qui, lorsqu'il s'agissait d'un projet pilote, a fait l'objet d'une visite de la commission de la Justice le 17 juin 2008 à Gand. La commission avait alors reçu, de la part de magistrats motivés, des explications sur le fonctionnement de ces chambres, inspirées de ce qui se fait aux États-Unis. En effet, il est insensé de punir les toxicomanes qui commettent des infractions pour financer leur dépendance sans traiter le cœur de leur problème, à savoir leur toxicomanie. Dans ce dispositif, le juge attend *de facto*, avant de rendre son jugement, pour laisser à la personne concernée une chance de régler son problème. Il s'agit d'une méthode de travail constructive qui donne de bons résultats à plus long terme. L'intervenant se réjouit dès lors que cette pratique soit aujourd'hui généralisée conformément à l'accord de gouvernement. Il serait également indiqué, à cet égard, d'examiner si des problématiques autres que celle de la toxicomanie ne pourraient pas également être traitées de la sorte. Cela nécessite une coopération entre la justice et les structures d'aides, ce qui constitue, selon le membre, la manière dont il conviendra de concevoir la justice au cours des années à venir.

Par ailleurs, et toujours conformément à l'accord de gouvernement, le projet de loi à l'examen inscrit l'existence des magistrats spécialisés en matière d'environnement dans le Code judiciaire. Cela répond à une préoccupation qui existe depuis longtemps, le CSJ ayant demandé, dès 2009, de prévoir également cette spécialisation aux niveaux du siège et du parquet. En effet, la criminalité environnementale requiert des connaissances et une approche spécifiques. Il s'agit d'une matière complexe et régie par des réglementations européennes, régionales et sectorielles. L'Union européenne indique également que les États membres devraient intensifier leurs efforts

rechtvaardiging van de straftermijn (drie of zes jaar), merkt hij tot slot op dat het wetsontwerp geen antwoord biedt. Daarom vraagt de spreker op zijn beurt op grond waarvan die lange termijnen worden gerechtvaardigd.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vestigt er de aandacht op dat dit wetsontwerp, naast het betogingsverbod, ook diverse bepalingen bevat die eveneens van belang zijn en de nodige aandacht verdienen.

Zo is er de uitbreiding van de bevoegdheid van Child Focus voor het instellen van vorderingen namens de slachtoffers en zijn er een aantal nuttige bepalingen omtrent de kansspelen, hulp aan slachtoffers en dergelijke meer.

Een ander belangrijk aandachtspunt zijn de hersteltrajecten, een andere benaming voor de drugsbehandelingskamers. Het gaat hier over een systeem dat al een tijdje bestaat en destijds als proefproject door de commissie voor Justitie op 17 juni 2008 in Gent werd bezocht. De commissie heeft toen van gedreven magistraten meer uitleg gekregen over de manier waarop de kamer te werk ging. Er werd hiervoor inspiratie opgedaan in de Verenigde Staten. Immers, als een persoon kampt met een verslaving en om die verslaving te financieren misdrijven pleegt dan heeft het niet veel zin om straffen op te leggen als niet de kern van het probleem, zijnde de behandeling van de verslaving wordt aangepakt. De *facto* wachtte de rechter om uitspraak te doen teneinde de betrokkene de kans te geven om aan de problematiek te werken. Dit is een constructieve manier van werken die op de langere termijn goede resultaten oplevert. De spreker is dan ook tevreden dat deze praktijk vandaag overeenkomstig het regeerakkoord wordt veralgemeend. Het is in dezen ook raadzaam om na te gaan of naast de drugsproblematiek ook andere problematieken op deze manier kunnen worden aangepakt. Het gaat hier over de samenwerking tussen justitie en hulpverlening, zijnde de manier waarop de komende jaren volgens het lid naar justitie moet worden gekeken.

Voorts is er, eveneens overeenkomstig het regeerakkoord, de verankering van de milieumagistraten in het Gerechtelijk Wetboek. Het gaat hier over een bevestiging die al lang leeft; zo heeft de HRJ al in 2009 gevraagd om een dergelijke specialisatie bij de zetel en het parket. Milieucriminaliteit vergt immers een specifieke kennis en aanpak. Het gaat hier over een complexe materie met Europese, regionale en sectoriële wetgeving. De EU geeft ook aan dat de lidstaten meer moeten inzetten op de handhaving van milieucriminaliteit, wat betekent investeren in specialisatie. Het komt erop aan om de hele ketting te bekijken. Statistieken tonen ook aan dat

en matière de répression des crimes environnementaux, ce qui nécessitera d'investir dans cette spécialisation. Il s'agit de viser toute la chaîne. Les statistiques indiquent également que la procédure (assignations à comparaître, classements sans suite, règlements à l'amiable) varie souvent considérablement dans les arrondissements judiciaires. Il importe donc que la loi y remédie en prévoyant un nombre suffisant de spécialistes de cette matière, tant au niveau du parquet, ce qui est déjà le cas aujourd'hui en fait, qu'au niveau du siège. Ce principe sera désormais inscrit dans la loi.

L'interdiction judiciaire de manifester constituant une problématique importante, M. Van Hecke se réjouit que le ministre ait apporté des précisions à ce sujet. De nombreuses organisations syndicales et de la société civile redoutent que cette loi puisse aussi être appliquée à leur rencontre d'une manière ou d'une autre. L'intervenant comprend cette inquiétude et souligne que cette loi ne pourra être appliquée que pour atteindre l'objectif qu'elle poursuit, à savoir lutter contre les auteurs de troubles et les casseurs.

La première question qu'il convient de se poser à cet égard est de savoir si tout le monde s'accorde sur la nécessité de cette mesure, qui permettra aussi de répondre à la demande des bourgmestres de disposer d'un instrument qui leur permettra d'empêcher les personnes connues pour être des auteurs de troubles de participer à une manifestation, instrument qui leur permettra d'agir en amont et non plus *a posteriori*. La seule inquiétude majeure et justifiée que son groupe nourrit à ce propos est qu'il faut garantir que cette disposition ne pourra pas être appliquée à d'autres fins. À cet égard, l'intervenant renvoie à l'examen de la loi du 20 mai 2016 modifiant le Code pénal en vue d'incriminer l'entrée ou l'intrusion de toute personne non habilitée ou non autorisée dans une installation portuaire ou dans un bien immobilier ou mobilier situé à l'intérieur du périmètre d'un port (DOC 54 1664). Il s'agissait d'une proposition de loi initialement déposée par la N-VA qui est devenue loi et pour laquelle aucun avis n'a été demandé, pas même celui du ministre. Avec le recul, il convient toutefois de constater que son champ d'application a involontairement été défini trop largement, et qu'il permet de s'opposer à certaines actions d'organisations environnementales et syndicales, comme ce fut récemment le cas lors d'une action de *Greenpeace*. La loi du 20 mai 2016 n'offre dès lors pas les garanties prévues par le projet de loi à l'examen et elle n'a pas le même degré de précision. Il importe dès lors de veiller à ce que l'objectif de l'interdiction judiciaire de manifester soit défini avec suffisamment de clarté dans le texte, que sa formulation soit limpide et qu'elle ne laisse aucune place au doute. Il appartient au législateur d'y veiller.

de aanpak (dagvaardingen, seponeringen, minnelijke schikkingen) in de gerechtelijke arrondissementen vaak grote verschillen vertonen. Het is dan ook belangrijk dat het beleid een lijn hierin trekt door ervoor te zorgen dat, zowel het parket, wat nu *de facto* al het geval is, als de zetel, over voldoende specialisten in de materie beschikt. Dit wordt nu wettelijk verankerd.

Het gerechtelijk betogingsverbod betreft een belangrijke problematiek en de heer Van Hecke juicht dan ook toe dat de minister hierover een aanvullende toelichting heeft gegeven. Vele organisaties en vakbonden vrezen dat de wet op een of andere manier zou kunnen worden gebruikt om ook hen te raken. De spreker begrijpt deze bezorgdheid en benadrukt dat deze wet niet voor iets anders kan en mag worden gebruikt dan waarvoor hij is bedoeld. Deze wet viseert de amokmakers en de casseurs.

De eerste vraag die hierbij moet worden gesteld is of iedereen het eens is dat dit moet gebeuren. Op die manier wordt ook ingegaan op de vraag van de burgemeesters om te zorgen voor een instrument om diegenen die gekend zijn als amokmakers te verhinderen om deel te nemen aan een manifestatie, om als het ware proactief in plaats van reactief te kunnen optreden. De enige, belangrijke en terechte bezorgdheid die zijn fractie hierbij heeft, is dat er de zekerheid moet zijn dat deze wet niet voor andere doeleinden wordt aangewend. In dit verband verwijst de spreker naar de bespreking van de wet van 20 mei 2016 tot wijziging van het Strafwetboek met het oog op het strafbaar stellen van het zonder machtiging of toestemming binnenkomen of binnendringen in een havenfaciliteit of onroerend dan wel roerend goed binnen de grenzen van een haven (DOC 54 1664). Het gaat hier over een initieel door de N-VA ingediend wetsvoorstel dat wet is geworden en waarover geen adviezen werden ingewonnen, ook geen advies van de minister. Naderhand dient evenwel te worden vastgesteld dat, onbedoeld, het toepassingsgebied van de wet eigenlijk te ruim is en het mogelijk maakt om op te treden tegen acties van milieuorganisaties en vakbonden, wat recentelijk ook is gebeurd naar aanleiding van een actie van *Greenpeace*. De wet van 20 mei 2016 biedt dan ook niet de garanties en de verfijningen waarin het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wél voorziet. Het is dan ook zaak om ervoor te zorgen dat de bedoeling van het gerechtelijk betogingsverbod voldoende duidelijk uit de tekst blijkt; dat het helder wordt geformuleerd en geen ruimte laat voor twijfel. Het is aan de wetgever om hiervoor te zorgen.

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) soutiendra une série de dispositions prévues par le projet de loi. Elle revient tout d'abord sur le trajet restauratif, qui est une mesure à saluer. Ce type de trajet est de plus en plus utilisé. L'oratrice fait référence au film français intitulé "Je verrai toujours vos visages", qui parle de ce sujet et situe bien la manière dont la justice doit évoluer. Le Collège des procureurs généraux a cependant émis certaines réserves, concernant le champ d'application trop large et la question des moyens. Il faudra en effet mettre les moyens nécessaires pour permettre que cela fonctionne en pratique. Trop souvent, on considère que les projets alternatifs ne fonctionnent pas, alors qu'il suffirait de mettre les moyens nécessaires pour les faire fonctionner.

L'oratrice évoque ensuite l'interdiction de participer à un rassemblement revendicatif. Certains collègues de la majorité semblent gênés par cette disposition et tentent de se justifier. Toute une série d'avis rendus ont été élaborés par des juristes, et ne sont donc pas seulement des avis politiques ou de simples prises d'opinion. L'oratrice espère qu'une réflexion plus approfondie sur le sens de cette disposition va pouvoir avoir lieu.

Ceux qui s'opposent à cette disposition pour des raisons juridiques, ne justifient d'aucune façon ce que font les casseurs. Cela doit être très clair. Il ne s'agit nullement d'une forme de laxisme. Pour *Les Engagés*, il est clair qu'il faut sanctionner sévèrement ces actes de destruction et de pillage. M. Aouasti a tenté d'expliquer qu'il ne s'agissait que d'une adjonction de quelque chose qui existait déjà, en soulignant le fait que, si elle n'était pas punie, elle ne serait forcément pas punie de l'interdiction de manifester. Il laissait dire qu'elle n'était pas punie dans beaucoup de situations. Cela n'est-il justement pas le problème? La justice n'est pas en capacité de punir ceux qui commettent des actes de destruction et de pillage. Il faudrait octroyer les moyens nécessaires à la recherche et à la poursuite de ces casseurs, avec, s'il le faut, une peine complémentaire en cas de récidive. C'est là que se situe le problème. Il est naïf de penser que l'interdiction de manifester va tout régler. En France, les dernières manifestations sur le régime des pensions peuvent en témoigner.

Il faut mettre les moyens nécessaires pour que l'opprobre ne soit pas jetée sur l'ensemble des manifestants à cause du comportement de quelques-uns.

Quand tous les casseurs auront été sanctionnés, et doublement lorsqu'ils sont en situation de récidive, il faudra réfléchir avec les organisations syndicales et les

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) zal een aantal bepalingen van het wetsontwerp steunen. Ze wil het vooreerst hebben over het hersteltraject, wat volgens haar een goede maatregel is. Er wordt steeds vaker van een dergelijk traject gebruik gemaakt. De spreker verwijst naar de Franse film *Je verrai toujours vos visages*, waarin dat thema aan bod komt en waaruit duidelijk blijkt in welke richting het gerecht zou moeten evolueren. Het College van procureurs-generaal heeft echter twijfels bij het te ruime toepassingsgebied en bij de middelen. Er zullen immers middelen nodig zijn om ervoor te zorgen dat die regeling praktisch uitvoerbaar is. Te vaak is men van oordeel dat alternatieve projecten niet werken, hoewel het zou volstaan de nodige middelen ter beschikking te stellen om ze wel te doen werken.

De spreker heeft het vervolgens over het verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst. Bepaalde collega's van de meerderheid lijken met die bepaling verveeld te zitten en proberen zich nu te verantwoorden. Juristen hebben een hele reeks adviezen opgesteld; het gaat dus niet alleen om beleidsadviezen of loutere stellingnames. De spreker hoopt dat er een grondige denkoefening over de zin van die bepaling op gang zal kunnen komen.

Zij die zich om juridische redenen tegen die bepaling verzetten, praten allerm minst het gedrag van de amokmakers goed. Laat dat heel duidelijk zijn. Het gaat in geen enkel opzicht om een vorm van laksheid. Voor *Les Engagés* staat vast dat dergelijke daden van vernieling en plundering streng moeten worden bestraft. De heer Aouasti heeft proberen uit te leggen dat het slechts gaat om een toevoeging van iets wat reeds bestaat, door te benadrukken dat mocht die daad niet worden bestraft, ze hoe dan ook niet zou worden bestraft met een betogingsverbod. Hij gaf aldus te verstaan dat die daad in veel situaties niet wordt bestraft. Is net dat niet het probleem? Het gerecht is niet bij machte diegenen die vernielingen aanrichten en plunderen te straffen. De nodige middelen zouden moeten worden toegewezen voor het opsporen en vervolgen van de amokmakers, waarbij hen indien nodig een bijkomende straf wordt opgelegd wanneer ze recidiveren. Dát is het probleem. Het is naïef te denken dat een verbod om te betogen alles gaat oplossen. Dat blijkt duidelijk uit de recente betogingen tegen de pensioenhervorming in Frankrijk.

Men moet de nodige middelen ter beschikking stellen om te voorkomen dat alle betogers het gelag betalen voor het gedrag van enkelen.

Mocht men eerste alle relschoppers straffen en opnieuw straffen in geval van herhaling, dan pas kan men samen met de vakbonden en de mensenrechtenorganisaties

associations de droits humains à des mesures. Mais il faut commencer par sanctionner la casse.

Au-delà de cela, se pose la question de l'effectivité de cette mesure. En quoi une interdiction de manifester va-t-elle mettre fin à la casse? Va-t-on vérifier tous les manifestants pour voir qui est interdit de manifester? Comment va-t-on identifier les auteurs de trouble? Ce ne sont pas toujours les mêmes, il faut donc assurer l'effectivité de la mesure. L'oratrice fait le parallèle avec les choix pris par le ministre en matière d'exécution des courtes peines. Ici aussi, il aurait fallu permettre aux prisons d'absorber cela. Le ministre fonctionne par slogans, par coquille vide. Il faut s'attaquer au problème principal qui est de punir les casseurs de manière exemplaire.

Mme Matz en vient à la question de la proportionnalité de la mesure. À ce stade, le champ d'application de la mesure n'est pas suffisamment clair. Il est un peu court de simplement énoncer que le droit de grève ne sera pas menacé par cette disposition. La justice pourra donner sa propre interprétation des textes. Il faut donc connaître les contours exacts de la mesure. Que vise-t-on précisément?

Il ne s'agit pas d'option politique mais la question est bien juridique. Cette mesure, telle qu'elle est prévue par le projet de loi, ne tient pas juridiquement.

Qu'est-ce qui compte le plus pour le ministre? Est-ce la publicité électorale que cette mesure lui procurera ou est-ce le fait de vraiment changer les choses en permettant de régler le problème en tant que ministre de la Justice? Mme Matz demande au ministre de réfléchir de manière plus approfondie à cette question. En l'état, elle sent un certain malaise au sein de la majorité par rapport à cette disposition, et ce, des deux côtés de la frontière linguistique.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) se félicite des avancées du projet de loi comme le droit pour l'association Child Focus d'ester en justice, l'ancrage dans le Code judiciaire de la spécialisation des magistrats en matière environnementale, le trajet restauratif ou encore les dispositions sur les jeux de hasard.

Elle revient ensuite sur les articles 9 à 11 du projet de loi et à l'interdiction de participer à un rassemblement revendicatif. Depuis son dépôt au Parlement, des inquiétudes vives circulent sur les articles qui modifient le Code pénal pour créer une nouvelle peine d'interdiction de manifester. Elle estime qu'il s'agit d'inquiétudes légitimes et compréhensibles et invite à vérifier la compatibilité des

nadenken over maatregelen. Eerst moet echter de vernielzucht worden bestraft.

Daarenboven rijst de vraag hoe doeltreffend die maatregel is. In welk opzicht zal een betogingsverbod een einde maken aan het vandalisme? Zal men alle betogers controleren om na te gaan op wie een betogingsverbod van toepassing is? Hoe zal men de onruststokers identificeren? Het gaat niet altijd om dezelfde personen en dus moet men de doeltreffendheid van de maatregel kunnen waarborgen. De spreekster trekt de parallel met de keuzes van de minister met betrekking tot de uitvoering van de korte straffen. Ook wat dat betreft had men de gevangenen de gelegenheid moeten bieden zich op die maatregel voor te bereiden. De minister voert een beleid gebaseerd op holle slogans. Men moet de kern van het probleem aanpakken door de amokmakers een straf op te leggen die tot voorbeeld kan strekken.

Mevrouw Matz heeft het vervolgens over de evenredigheid van de maatregel. Tot dusver is het toepassingsgebied ervan onvoldoende duidelijk. Men maakt zich er wat gemakkelijk van af door te stellen dat het stakingsrecht door deze bepaling niet in het gedrang komt. Het gerecht kan de wet immers op zijn eigen manier interpreteren. De exacte contouren van de maatregel moeten dus duidelijk zijn. Wat beoogt men precies?

Het gaat niet om een beleidsoptie, maar wel degelijk om een juridisch vraagstuk. Zoals ze in dit wetsontwerp wordt beoogd, houdt deze maatregel juridisch geen steek.

Wat is voor de minister het belangrijkste? De electorale publiciteit die deze maatregel hem zal opleveren of het bewerkstelligen van een andere gang van zaken, waarbij hij als minister van Justitie het probleem écht aanpakt? Mevrouw Matz vraagt de minister grondiger na te denken over dit vraagstuk. Nu heeft de spreekster immers het gevoel dat zowel bij Franstalige als Nederlandstalige leden van de meerderheid een zekere malaise heerst over deze bepaling.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) is verheugd met de in het wetsontwerp vervatte stappen vooruit, zoals het recht voor Child Focus om in rechte op te treden, de verankering in het Gerechtelijk Wetboek van de specialisatie van magistraten in milieu-aangelegenheden, het hersteltraject of de bepalingen betreffende de kansspelen.

Vervolgens komt zij terug op de artikelen 9 tot 11 van het wetsontwerp en op het verbod van deelname aan een protestbijeenkomst. Sinds de indiening van het wetsontwerp in het Parlement heerst er grote ongerustheid over de artikelen die het Strafwetboek wijzigen om een nieuwe straf, met name het verbod om te betogen, in te stellen. Zij acht die bezorgdheden gerechtvaardigd

articles avec les droits fondamentaux afin que la mesure ne présente pas de risque d'être utilisée à mauvais escient. Une telle peine est tout sauf anodine sur son principe même et c'est normal et sain que cela suscite un débat démocratique. L'exposé des motifs souligne, à raison, la protection importante qui s'attache à la liberté de manifester, que ce soit au niveau des conventions internationales ou de la Constitution belge. Cette liberté de manifester peut être liée à la liberté de réunion et d'association, à la liberté d'expression et au droit de grève. Ces libertés ne sont pas absolues: les restrictions doivent répondre à des critères stricts et le prononcé d'une telle peine accessoire par un juge (une deuxième peine en plus de la peine principale qui s'attache déjà à l'infraction commise) devra pouvoir apporter toutes les justifications de nécessité et de proportionnalité par rapport au fait que cette personne présentera, après sa peine principale, un risque tel de mettre un frein à la liberté de manifester d'autres personnes, justifiant d'empêcher préventivement cette personne de participer à des manifestations. Elle estime que ce n'est pas une preuve facile à apporter et que les critères stricts de la Cour européenne des droits de l'homme et d'autres instances internationales s'imposent.

Mme Hugon exprime ensuite sa préoccupation sur la façon dont sera contrôlé le respect de l'interdiction et se demande comment cela sera vérifié. Elle considère qu'il ne peut être envisagé que ce soit fait par le biais de filtrages préalables ou de contrôles d'identité systématiques lors de manifestation. Elle s'inquiète de savoir s'il va être demandé aux organisateurs d'événements de type Facebook de donner des listes de participants annoncés? Elle invite à relire l'avis de l'IFDH qui craint des contrôles par caméras de surveillance ou par reconnaissance faciale, attentatoires au respect de la vie privée. L'intervenante juge que ce type de mesures de contrôle serait de nature à porter atteinte à la liberté de manifester. Elle invite à clarifier comment sera contrôlé le respect de la peine pour que le risque de contrôle ne vienne pas, lui-même, dissuader certaines personnes de participer à une manifestation.

Sur le champ d'application, elle relève qu'il apparaît clairement dans l'exposé des motifs que l'objectif du gouvernement est de viser les personnes qui viennent aux manifestations, sans égard pour la revendication portée, pour commettre des violences ou des destructions. Elles sont décrites comme un petit nombre de personnes qui viennent en manifestation pour "en découdre avec la police" ou dans le but de casser des vitrines. Il n'y a pas de définition juridique des "casseurs" mais se référant à l'exposé des motifs, il s'agit de personnes qui "s'associent aux manifestations et protestations dans le

en begrijpelijk en roept op na te gaan of die artikelen bestaanbaar zijn met de fundamentele rechten opdat de maatregel niet dreigt te worden misbruikt. *An sich* is een dergelijke straf allesbehalve onschuldig en het is normaal en gezond dat dit voornemen een democratisch debat op gang brengt. De memorie van toelichting verwijst terecht naar de aanzienlijke bescherming van de vrijheid van betogen, zowel in de internationale verdragen als in de Belgische Grondwet. Die vrijheid van betogen kan worden verbonden aan de vrijheid van vergadering en vereniging, aan de vrijheid van meningsuiting en aan het stakingsrecht. Die vrijheden zijn niet absoluut: de beperkingen ervan moeten beantwoorden aan strenge criteria; wanneer bovendien een rechter een dergelijke bijkomende straf uitspreekt (als tweede straf bovenop de aan de overtreding gekoppelde hoofdstraf), dan zullen de noodzakelijkheid en de evenredigheid grondig moeten worden getoetst aan de vraag of de veroordeelde na zijn hoofdstraf zodanig de betogingsvrijheid van anderen dreigt te belemmeren dat het gerechtvaardigd is hem of haar preventief te beletten aan betogingen deel te nemen. Volgens de spreker valt dat niet eenvoudig te bewijzen en kan men niet om de strenge criteria van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en van andere internationale instanties heen.

Voorts is mevrouw Hugon bezorgd over hoe de naleving van het verbod zal worden gecontroleerd. Voorafgaande filtercontroles of systematische identiteitscontroles tijdens de betoging zijn voor haar uit den boze. Zij vraagt zich met enige ongerustheid af of aan organisatoren van bijvoorbeeld Facebookevenementen zal worden gevraagd lijsten te geven van mensen die hebben aangekondigd te zullen deelnemen? Zij roept op om opnieuw het advies van het FIRM te lezen, dat vreest voor controles via bewakingscamera's of via gezichtsherkenning, wat tweemaal neerkomt op een inbreuk op het privéleven. De spreker is van oordeel dat dergelijke controlemaatregelen de vrijheid van betogen aantasten. Zij vraagt te verduidelijken hoe de naleving van de straf zal worden gecontroleerd, om te voorkomen dat alleen al het risico op controles ontradend zal werken op mensen die aan een betoging willen deelnemen.

Wat het toepassingsgebied betreft, stelt zij dat uit de memorie van toelichting duidelijk blijkt dat het de bedoeling van de regering is de mensen te viseren die naar betogingen komen om geweld te plegen of schade te berokkenen, ongeacht waarvoor wordt betoogd. Die groep mensen wordt beschreven als een klein aantal mensen dat naar een betoging komt om op de vuist te gaan met de politie of om winkelruiten in te gooien. Er is geen juridische definitie van het begrip "relschoppers", maar verwijzend naar de memorie van toelichting gaat het om mensen die "zich aansluiten met als enkel doel

seul but de perpétrer des actes violents à l'égard de la police et de commettre des dégradations".

Mme Hugon demande d'examiner avec la plus grande attention l'adéquation entre l'objectif poursuivi et le projet de loi, en s'assurant qu'il est suffisamment précis pour ne pas risquer d'être appliqué dans d'autres situations que celles qui sont décrites dans l'exposé des motifs.

L'intervenante rappelle toutefois que l'application de la loi sur le terrain et dans le futur n'est pas dans les mains du Parlement, malgré les clarifications apportées au moment de l'adoption sur l'intention du gouvernement: ce ne serait pas la première fois qu'une loi pénale établie dans un certain but serait utilisée ensuite par la police et le parquet à d'autres fins. Cela a été rappelé en lien avec l'infraction d'entrave méchante à la circulation et l'application qui en a été faite contre des syndicalistes alors qu'il avait été explicitement dit lors des travaux parlementaires que cela ne s'appliquerait pas au droit de grève. Elle cite également l'exemple des militants de *Greenpeace* qui se retrouvent aujourd'hui devant la justice après leur action chez *Fluxys*, à Zeebrugge, le 29 avril 2023. Ils le sont notamment sur la base des articles 546/1 et 546/2 du Code pénal qui incriminent l'intrusion dans une installation portuaire, avec circonstance aggravante quand cela a été commis par deux personnes ou plus. Il s'agit d'un article inséré par l'article 3 de la loi du 20 mai 2016 dans le Code pénal sur l'intrusion dans les zones portuaires. Les développements portaient sur les difficultés de sécurité qui seraient posées aux autorités portuaires par les entrées et sorties de personnes en séjour illégal. Lors des discussions au Parlement, M. Van Hecke avait explicitement mis en garde sur les dangers d'effets pervers qui se matérialisent aujourd'hui aux dépens des activistes de *Greenpeace*. Mme Hugon cite à l'appui un extrait du rapport: "en ce qui concerne les effets pervers évoqués plus haut, M. Van Hecke explique que les défenseurs de l'environnement et les personnes qui participeront à des actions syndicales ou à d'autres actions sociales relèveront du champ d'application de la proposition de loi et pourront être poursuivis. On sait d'expérience qu'il n'est pas exclu, en pareil cas, que le ministère public entame les poursuites".

Même si ces deux exemples ne rentrent pas dans le champ d'application de l'interdiction de manifester retenue dans le projet de loi, il s'agit de cas de figure de comment la loi pénale pourrait être détournée de son objectif initial au détriment de mouvements de contestation sociale.

gewelddadige acties te ondernemen tegen de politie en vernielingen aan te richten".

Mevrouw Hugon vraagt om heel nauwgezet te onderzoeken of het nagestreefde doel en het wetsontwerp wel op elkaar afgestemd zijn. Anders gesteld: is het ontwerp specifiek genoeg om te voorkomen dat de tekst wordt toegepast in andere situaties dan die welke zijn beschreven in de memorie van toelichting?

De spreekster herinnert er echter aan dat de toekomstige toepassing van de wet op het terrein niet in handen van het Parlement ligt, ondanks de verduidelijkingen over de bedoeling van de regering bij de aanneming ervan: het zou niet de eerste keer zijn dat een strafwet die met een bepaald doel werd gemaakt, vervolgens door de politie en door het parket voor andere doeleinden wordt gebruikt. Dat was bijvoorbeeld het geval met het misdrijf van de kwaadwillige belemmering van het verkeer; dat werd toegepast op vakbondsmilitanten, hoewel tijdens de parlementaire voorbereiding uitdrukkelijk werd gesteld dat het stakingsrecht er niet onder viel. Zij verwijst bijvoorbeeld ook naar de *Greenpeace*-activisten die vandaag voor de rechtbank moeten komen na hun actie tegen *Fluxys* in Zeebrugge op 29 april 2023, met name op basis van de artikelen 546/1 en 546/2 van het Strafwetboek die het binnendringen in een havenfaciliteit strafbaar stellen, met een verzwarende omstandigheid indien het strafbaar feit werd gepleegd door twee of meer personen. Het gaat om een artikel over het binnendringen in havengebieden dat in het Strafwetboek werd ingevoegd via artikel 3 van de wet van 20 mei 2016. In de toelichting ging het over op de veiligheidsproblemen waarmee de havenautoriteiten te maken zouden krijgen door het aankomen en weer vertrekken van mensen in illegaal verblijf. Tijdens de besprekingen in het Parlement had de heer Van Hecke uitdrukkelijk gewaarschuwd voor de gevaren van onbedoelde gevolgen, die zich nu voordoen ten koste van de *Greenpeace*-activisten. Mevrouw Hugon citeert in dat verband uit het verslag: "Wat de onbedoelde gevolgen betreft, legt de heer Van Hecke uit dat ook milieuactivisten en deelnemers aan vakbonds- of andere sociale acties onder het toepassingsgebied van de [sic] wetsvoorstel vallen en kunnen worden vervolgd. De ervaring heeft geleerd dat er in gelijkaardige gevallen niet kan uitgesloten worden dat het openbaar ministerie de vervolging start."

Die twee voorbeelden vallen dan wel niet onder het toepassingsgebied van het verbod om te betogen zoals bepaald in het wetsontwerp, maar het gaat om mogelijke situaties die aantonen hoe de strafwet van haar oorspronkelijk doel zou kunnen worden afgewend ten koste van bewegingen die sociaal protest voeren.

Mme Hugon rappelle que le vice-premier ministre a clairement expliqué que cette interdiction ne concerne en aucun cas l'exercice du droit de grève. En l'occurrence, un piquet de grève ou une autre façon d'exercer le droit de grève n'entrent donc pas dans la définition du rassemblement revendicatif. Pour le groupe Ecolo-Groen, il ne peut pas être question que cette peine soit envisagée pour de la désobéissance civile non violente ni pour des faits mineurs, comme pour des œufs ou de la peinture jetés sur une façade, pour des graffitis ou des collages, pour des expressions artistiques contestataires. Elle demande dès lors de se pencher sur une façon concrète de faire apparaître toutes les garanties nécessaires dans le texte du projet de loi: il incombe de s'assurer que les dispositions légales sont suffisamment précises pour viser uniquement les comportements et les personnes décrits, sans risquer d'englober d'autres personnes que ces casseurs qui, en réalité, ne sont pas vraiment là pour exercer leur liberté d'expression, de réunion ou leur droit de grève, mais avec l'intention de commettre des infractions graves. La présence de cette intention de détourner la liberté de manifester pour commettre des infractions pourrait peut-être trouver une traduction dans l'article 11 du projet de loi afin de mieux cibler les situations, par exemple sur la gravité des infractions qui peuvent être visées. En tout état de cause, l'intervenante demande de s'assurer qu'il ne subsiste pas un hiatus entre l'intention du législateur et les dispositions légales elles-mêmes.

En conclusion, elle rappelle ce que chacun doit collectivement à la société civile, à la contestation sociale portée par les syndicats (en ce compris le droit de grève) et par d'autres mouvements, à la résistance menée par des militants et activistes pour préserver simplement les conditions de vie sur terre, parfois en utilisant des modes d'action tels que la désobéissance civile (non violente). Les contre-pouvoirs sont essentiels à la démocratie: des luttes ont pu être gagnées, des progrès ont pu être obtenus, des droits ont été acquis, consolidés ou étoffés. Pour Ecolo-Groen, ces modes d'action ont leur place en démocratie: il est essentiel de préserver les conditions d'action de ces mouvements et de ces organisations et qu'ils ne puissent pas, ni aujourd'hui ni demain, entrer dans le champ de ces nouvelles dispositions. Elle souhaite que ces éléments soient précisés et affinés lors de prochaines discussions avant de voter le projet de loi.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) souligne certaines avancées contenues dans le projet de loi, comme le pouvoir spécial accordé à Child Focus pour ester en justice en son nom propre ou au nom de victimes et les trajets

Mevrouw Hugon herinnert eraan dat de vice-eerste-minister duidelijk heeft aangegeven dat het verbod in geen geval betrekking heeft op de uitoefening van het stakingsrecht. *In casu* vallen een stakingspost of een andere manier om het stakingsrecht uit te oefenen dus niet onder de definitie van een protestbijeenkomst. Voor de Ecolo-Groen-fractie kan er geen sprake van zijn dat deze straf zou worden overwogen voor niet-gewelddadige burgerlijke ongehoorzaamheid, noch voor lichte feiten zoals het gooien van eieren of verf tegen een gevel, graffiti, het aanplakken van affiches of kunstuitingen als vorm van protest. Zij vraagt dan ook na te denken over een concrete manier om alle noodzakelijke waarborgen in de tekst van het wetsontwerp op te nemen: het is zaak zich ervan te vergewissen dat de wettelijke bepalingen voldoende duidelijk zijn zodat ze alleen betrekking hebben op de beschreven gedragingen en personen, zonder andere personen dan die reischoppers te omvatten, die in werkelijkheid niet aanwezig zijn om hun vrijheid van meningsuiting, van vergadering of hun stakingsrecht uit te oefenen, maar louter met de bedoeling om ernstige overtredingen te begaan. De vereiste dat iemand het voornemen heeft om de vrijheid van betogen te misbruiken voor het plegen van strafbare feiten, zou misschien in artikel 11 van het wetsontwerp tot uiting kunnen worden gebracht teneinde situaties beter af te bakenen, bijvoorbeeld door duidelijk te zijn over de ernst van de beoogde strafbare feiten. De spreekster vraagt dat het oogmerk van de wetgever en de wettelijke bepalingen zelf samenvallen.

Tot besluit herinnert ze aan wat eenieder collectief te danken heeft aan het middenveld, aan de door de vakbonden en door andere bewegingen gedragen sociale strijd (het stakingsrecht inbegrepen), aan het door militanten en activisten gevoerde verzet om eenvoudigweg de levensomstandigheden op aarde te vrijwaren, soms door te grijpen naar actiemethoden zoals de (geweldloze) burgerlijke ongehoorzaamheid. Tegenkrachten zijn essentieel voor de democratie: aldus werd op strijdpunten de overwinning binnengehaald, werd vooruitgang geboekt en werden rechten verworven, geconsolideerd of uitgebreid. Voor Ecolo-Groen hebben die actiemethoden hun plaats in de democratie: het is essentieel dat de voorwaarden voor het optreden van die bewegingen en organisaties in stand worden gehouden en dat zij thans of in de toekomst niet onder het toepassingsgebied van die nieuwe bepalingen kunnen vallen. De spreekster hoopt dat die aspecten tijdens de komende besprekingen zullen worden verduidelijkt en verfijnd, alvorens het wetsontwerp ter stemming wordt voorgelegd.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) benadrukt enkele uit het wetsontwerp voortvloeiende verbeteringen: de bijzondere bevoegdheid die aan Child Focus wordt verleend om een rechtsvordering in te stellen in eigen naam

de justice restaurative permettant d'imposer, en fin de peine, le suivi qui s'impose, mais aussi un internement à certains individus estimés dangereux. Il s'agit d'une avancée pour assurer la réinsertion et lutter contre la récidive. Elle invite à généraliser les projets-pilotes existants au bénéfice de tous détenus pour qui ce trajet serait nécessaire, même si elle considère que ce suivi doit pouvoir être assuré dès les premiers jours de l'incarcération. Elle regrette que ce ne soit pas le cas, malgré les plans de détention prévus par la loi de principes du 12 janvier 2005, par manque de moyens humains, pour mettre ces plans en place. Elle se demande dès lors comment va-t-on assurer l'effectivité de ce suivi, en particulier dans les cas de mesures d'internement, alors qu'il manque déjà de places dans les établissements de soins adaptés.

Sur la méthode, Mme Rohonyi dénonce le choix d'un projet de loi de type "pot-pourri", mélange de mesures nécessaires, attendues depuis longtemps par le terrain, par les victimes, avec d'autres mesures qui nécessitent, quant à elles, une réflexion sereine et aboutie, parce qu'elles limitent des droits fondamentaux. Elle s'interroge sur cette stratégie politique utilisée pour faire avaler des couleuvres.

Sur l'interdiction du droit de manifester (articles 9 à 11 du projet de loi), elle rappelle au préalable que les violences consistant à saccager villes et commerces sont inacceptables, tout comme celles commises à l'encontre des policiers, qui sont là pour assurer la sécurité des manifestants pacifiques. Comme la Cour européenne des droits de l'homme l'a dit à travers sa jurisprudence, le droit de manifester n'est pas absolu: il ne bénéficie pas à ceux qui en abusent pour commettre des faits de violence. Ce qui pose question, c'est de savoir de quelle manière il faut répondre aux casseurs et, *de facto*, la plus-value d'une nouvelle loi anti-casseurs, qui ne doit pas devenir une loi d'exception qui viserait à élaborer un dispositif qui se cantonnerait à un signal par rapport à ces casseurs minoritaires, mais plutôt à une protection effective du droit de manifester.

Mme Rohonyi rappelle l'existence de l'article 134sexies de la nouvelle loi communale, inséré par l'article 47 de la loi du 24 juin 2013, qui permet aux bourgmestres de prononcer une mesure d'interdiction temporaire de lieu à l'égard de personnes auteurs de troubles à l'ordre public. Cette disposition ne peut viser que "des lieux déterminés accessibles au public, situés au sein d'une commune, sans jamais pouvoir en couvrir l'ensemble du territoire". L'intervenante se demande si la disposition du projet de loi vise en l'espèce l'entière d'un territoire communal, voire celui de plusieurs communes. Si tel est

of in naam van slachtoffers, alsook de mogelijkheid tot het opleggen van een hersteltraject aan het einde van de straf om aldus te zorgen voor de nodige follow-up, maar ook in de internering van wie als gevaarlijk wordt beschouwd. Dat is een stap vooruit om de re-integratie te waarborgen en om recidive tegen te gaan. Ze roept op om de bestaande proefprojecten uit te breiden tot alle gevangenen voor wie dat hersteltraject noodzakelijk zou zijn, ook al is ze tevens van oordeel dat die follow-up moet kunnen worden verzekerd vanaf de eerste dagen opsluiting. Ze vindt het jammer dat zulks thans niet het geval is, ondanks de detentieplannen waarin de beginselenwet van 12 januari 2005 voorziet; het ontbreekt namelijk aan personeel om die plannen uit te voeren. Derhalve vraagt de spreker hoe de effectiviteit van die follow-up zal worden gewaarborgd, met name in geval van interneringsmaatregelen, terwijl de instellingen voor zorg op maat thans al met plaatsgebrek kampen.

Inzake de methode hekelt mevrouw Rohonyi de keuze voor een wetsontwerp van het type "potpourri", een mengmoes van enerzijds noodzakelijke maatregelen waar het veld en de slachtoffers sinds lang naar uitkijken en anderzijds maatregelen die een serene en grondige reflectie vereisen, omdat ze grondrechten inperken. Ze plaatst vraagtekens bij die politieke strategie om zomaar wat te doen slikken.

Inzake het verbod betreffende het recht om te betogen (de artikelen 9 tot 11 van het wetsontwerp) wijst de spreker erop dat geweld waarbij steden en winkels worden vernield onaanvaardbaar is, evenals geweld jegens de politieagenten die aanwezig zijn om de veiligheid van de vreedzame betogers te waarborgen. Het EHRM heeft er in zijn rechtspraak op gewezen dat het recht om te betogen niet absoluut is: wie er misbruik van maakt om geweld te plegen kan zich er niet op beroepen. Het draait om hoe de relschoppers moeten worden aangepakt en, *de facto*, wat de meerwaarde is van een nieuwe wet tegen relschoppers. Die mag geen uitzonderingswet worden die louter beoogt die minderheid van relschoppers een sterk signaal te sturen. Ze moet net de doeltreffende bescherming van het recht om te betogen nastreven.

Mevrouw Rohonyi wijst op het bij artikel 47 van de wet van 24 juni 2013 ingevoegde artikel 134sexies van de nieuwe gemeentewet, op grond waarvan de burgemeesters een tijdelijk plaatsverbod kunnen opleggen jegens personen die verstoringen van de openbare orde hebben veroorzaakt. Die bepaling betreft slechts "het verbod binnen te treden in een of meerdere duidelijke perimeters van plaatsen die als toegankelijk voor het publiek worden bepaald, gelegen binnen een gemeente, zonder evenwel het geheel van het grondgebied te beslaan". Aldus vraagt de spreker of de bepaling van het

le cas, elle s'interroge sur le caractère proportionné et praticable d'une telle mesure.

Elle fait également observer que le Code pénal réprime déjà les actes de vandalisme ainsi que les crimes et délits commis contre des agents d'autorité publique qui sont visés dans le projet de loi, sans compter que le projet de réforme du Code pénal prévoit une circonstance aggravante pour les violence commises à l'encontre de personnes endossant une fonction sociétale.

Elle se demande si le dispositif est proportionné et rappelle les conditions exigées lorsqu'on déroge à une liberté fondamentale: cette limite doit répondre à des objectifs de nécessité et de proportionnalité. Si l'objectif de nécessité existe, la question de la proportionnalité demeure. Dans sa justification, le gouvernement précise qu'il faut des infractions précises, qu'il y a un devoir de motivation et que le choix des infractions qui seront sanctionnées par une telle interdiction est inspiré de la législation française. Elle s'interroge sur la légitimité de cette justification et souligne que le Conseil constitutionnel français avait reproché au législateur de ne pas avoir imposé que le comportement reproché à la personne visée présente un lien de causalité avec les atteintes graves ou les dommages importants causés au cours des manifestations auxquelles il a pu participer dans le passé. Le Conseil constitutionnel français avait également relevé que le législateur n'imposait pas que la manifestation visée par l'interdiction soit susceptible de produire les mêmes effets. Ce reproche pourrait également être formulé à propos du projet de loi en discussion puisqu'il vise un acte violent commis lors d'un précédent rassemblement revendicatif, quel qu'il soit. Pour Mme Rohonyi, cela ne transparait ni du dispositif, ni de l'exposé des motifs: elle invite à préciser le champ d'application de cette disposition, sans quoi le principe de légalité pénale ne sera pas respecté.

Mme Rohonyi souligne également un problème de praticabilité, d'effectivité et donc d'efficacité: elle s'interroge sur les moyens qui seront mis à la disposition des services de police et de justice pour identifier les individus problématiques, pour les arrêter, pour les poursuivre, et obliger les personnes interdites à se présenter au bureau de la police locale lors d'une manifestation. Elle cite l'exemple de la zone de police de Bruxelles Capitale-Ixelles qui recense près de mille manifestations par an, avec des manifestants qui viennent de partout

wetsontwerp *in casu* het gehele grondgebied van een gemeente of zelfs dat van meerdere gemeenten bestrijkt. Zo ja, dan plaatst zij vraagtekens bij de evenredigheid en de uitvoerbaarheid van een dergelijke maatregel.

De spreker wijst er tevens op dat het Strafwetboek de in het wetsontwerp beoogde daden van vandalisme alsook de misdrijven en delicten jegens dragers van het openbaar gezag reeds strafbaar stelt, en dat het ontwerp tot hervorming van het Strafwetboek voorziet in een verzwarende omstandigheid voor geweld jegens personen met een maatschappelijke functie.

Ze vraagt zich af of de regeling evenredig is en wijst op de vereiste voorwaarden om van een fundamentele vrijheid af te wijken: die inperking moet noodzakelijk en evenredig zijn. Er valt wat te zeggen voor de noodzakelijkheid, maar de evenredigheid blijft betwistbaar. In haar verantwoording verduidelijkt de regering dat de misdrijven nauwkeurig moeten worden omschreven, dat de bestraffing met redenen moet worden omkleed en dat het wetsontwerp inspiratie put uit de Franse wetgeving inzake de keuze van de misdrijven die met een dergelijk verbod zullen worden bestraft. De spreker betwijfelt of die argumenten wel steekhouden. Ze benadrukt dat de Franse Grondwettelijke Raad kritiek had geuit op de wetgever omdat die niet had bepaald dat er een oorzakelijk verband moest bestaan tussen het aan de betrokkene ten laste gelegde gedrag en de ernstige aantasting of aanzienlijke schade die werd veroorzaakt tijdens betogingen waaraan de betrokkene in het verleden had deelgenomen. Daarnaast had de Franse Grondwettelijke Raad erop gewezen dat de wetgever had nagelaten te bepalen dat de betoging waarop het verbod betrekking heeft, er een moest zijn die waarschijnlijk dezelfde gevolgen zou hebben. Die kritiek zou men ook kunnen aanvoeren ten aanzien van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, aangezien het een gewelddaad betreft die werd gepleegd tijdens een eerdere protestbijeenkomst, ongeacht welke. Voor mevrouw Rohonyi blijkt zulks noch uit het beschikkend gedeelte, noch uit de memorie van toelichting: ze verzoekt om het toepassingsgebied van die bepaling te verduidelijken, aangezien anders het legaliteitsbeginsel niet in acht wordt genomen.

Mevrouw Rohonyi benadrukt dat er ook op het stuk van de uitvoerbaarheid, de effectiviteit en dus de doeltreffendheid problemen rijzen: *quid* met de middelen die de politie en het gerecht zullen krijgen om problematische individuen te identificeren, te arresteren en te vervolgen, alsook om de onder een verbod vallende personen ertoe te verplichten zich bij de lokale politie te melden wanneer een betoging plaatsvindt. Ze verwijst als voorbeeld naar de politiezone Brussel-Hoofdstad/Elsene, waar jaarlijks bijna duizend betogingen plaatsvinden met betogers uit

en Europe, et qui sont le plus souvent inconnus des services de police.

Elle se demande en quoi ce dispositif serait plus efficace qu'en France, là où les manifestations ont dernièrement été extrêmement violentes, nonobstant le dispositif en place et malgré le fait que les casseurs soient souvent des récidivistes. Elle craint qu'à défaut de moyens à l'appui de cette mesure, un faux sentiment de sécurité sera donné aux manifestants pacifiques, pensant que les casseurs ne seront pas présents dans le cortège, car interdits de manifester.

Sur l'allongement du délai d'introduction de la demande d'indemnisation pour les victimes d'actes intentionnels de victimes ou d'attentats terroristes qui passerait de trois à cinq ans, elle estime qu'il s'agit d'une bonne mesure, portée par les associations de victimes, pour qui ce délai était trop court. Le délai sera suspendu en cas de procédure judiciaire ou amiable auprès des assurances pour répondre aux demandes de la Cour constitutionnelle émises dans son arrêt 91/2022 du 30 juin 2022. Elle relève cependant dans l'exposé des motifs que "la victime qui n'a entrepris aucune démarche en vue d'obtenir la réparation de son préjudice au cours du délai de cinq ans à partir de la publication de l'arrêté royal reconnaissant l'événement en question en tant qu'acte de terrorisme ne bénéficie pas de cette suspension du délai". Autrement dit, les victimes qui n'auront pas été informées à temps de leurs droits, comme ce fut le cas de nombreuses victimes des attentats du 22 mars 2016, ne bénéficieront pas de cet allongement de délai. Dans ce cas, elles resteront lésées parce que l'État aura été défaillant dans son devoir d'information. L'intervenante dénonce également l'absence de mise en place du guichet unique, recommandé par la commission Attentats. De même, toutes les victimes n'ont toujours pas toutes été identifiées, alors que cela relève de la responsabilité du gouvernement: plusieurs victimes ne se sont constituées partie civile qu'à l'audience du procès d'assises, qui a débuté le 5 décembre 2022. Au regard de cette réalité et de ce défaut d'informations à l'égard des victimes, Mme Rohonyi se demande si cette disposition va pouvoir bénéficier à toutes les victimes (directes et indirectes) des attentats du 22 mars 2016, reconnus comme acte de terrorisme par l'arrêté royal du 15 mars 2017. Elle fait observer que si l'on considère que le délai de cinq ans peut s'appliquer en l'espèce, et qu'il n'y a pas de procédure en cours, cela signifie qu'il est arrivé à échéance en mars 2022. Malgré la modification législative envisagée, une série de victimes pourrait ne pas être indemnisée. Au regard de cette incertitude, elle invite à solliciter l'avis écrit des associations des victimes sur

heel Europa, van wie de meeste onbekend zijn bij de politiediensten.

Ze vraagt hoe de hier beoogde regeling doeltreffender zou zijn dan in Frankrijk, waar de betogingen onlangs extreem gewelddadig waren, niettegenstaande de ingevoerde regeling en ondanks het feit dat de relschoppers vaak recidivisten zijn. De spreker vreest dat zonder de nodige middelen ter ondersteuning van deze maatregel de vreedzame betogers een vals gevoel van veiligheid zullen krijgen: zij zullen denken dat er zich in hun optocht geen relschoppers bevinden, daar hun een betogingsverbod werd opgelegd.

Dat de slachtoffers van opzettelijke daden of terroristische aanslagen voortaan vijf in plaats van drie jaar de tijd krijgen om financiële hulp aan te vragen, vindt de spreker een goede maatregel. Die krijgt trouwens de steun van de verenigingen van slachtoffers, die de huidige termijn te kort vinden. De termijn zal worden opgeschort in het geval van een gerechtelijke procedure of een minnelijke schikking met de verzekeraar, om tegemoet te komen aan de zorgpunten die het Grondwettelijk Hof in zijn arrest 91/2022 van 30 juni 2022 heeft geformuleerd. In de memorie van toelichting leest de spreker echter het volgende: "een slachtoffer dat tijdens de periode van vijf jaar vanaf de bekendmaking van het koninklijk besluit waarbij de betrokken gebeurtenis als een terroristische daad wordt erkend, geen stappen heeft ondernomen om vergoeding van zijn schade te verkrijgen, komt niet in aanmerking voor deze opschorting van de termijn." Met andere woorden: slachtoffers die niet op tijd over hun rechten zijn geïnformeerd, zoals het geval was bij veel slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016, zullen geen aanspraak kunnen maken op de verlenging van die termijn. In dat geval zullen ze een blijvend nadeel ondervinden doordat de Staat in zijn informatieplicht is tekortgeschoten. De spreker klaagt eveneens aan dat er geen uniek loket komt, zoals door de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen werd aanbevolen. Ook werden nog niet alle slachtoffers geïdentificeerd, hoewel dat een verantwoordelijkheid van de regering is. Verscheidene slachtoffers hebben zich pas op de zitting van het assisenproces, dat op 5 december 2022 is gestart, burgerlijke partij gesteld. In het licht van dat gegeven en van de gebrekkige informatie aan de slachtoffers vraagt mevrouw Rohonyi zich af of deze bepaling ten goede zal komen aan alle (rechtstreekse en onrechtstreekse) slachtoffers van de aanslagen van 22 maart 2016. Die aanslagen werden bij het koninklijk besluit van 15 maart 2017 als terroristische daad erkend. Ze merkt op dat de termijn van vijf jaar, gesteld dat die van toepassing is en er geen procedure loopt, in maart 2022 ten einde liep. Niettegenstaande

l'allongement du délai, qui est une de leurs premières revendications.

Mme Katja Gabriëls (Open Vld) indique que son groupe attache évidemment de l'importance aux droits fondamentaux tels que le droit à la liberté d'expression, le droit de s'assembler paisiblement et la liberté de manifester. Le projet de loi à l'examen et son exposé des motifs sont clairs à ce sujet. L'objectif de l'interdiction judiciaire de manifester est incontestable. L'intervenante appelle dès lors les membres de la commission à se concentrer sur le texte tel qu'il est présenté aujourd'hui, qui n'est pas le texte qui a donné lieu aux courriels de protestation reçus. La membre rappelle à ses collègues que le droit à la liberté d'expression de tous les citoyens est précisément menacé par les fauteurs de troubles, ce qui justifie de légiférer.

Dans ce débat, il convient aussi de tenir compte des actes de violence visant la police, cette problématique ayant été examinée à plusieurs reprises par les commissions de la Justice et de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives. La police est en première ligne pour défendre notre démocratie, souvent dans des circonstances difficiles. Personne n'estime que les violences contre la police sont acceptables. Les citoyens sont dès lors attentifs aux actions menées par le monde politique pour y remédier. Le projet de loi à l'examen crée un nouvel instrument qui s'ajoutera à ceux qui existent déjà aujourd'hui. Pour bien se faire comprendre, la membre fait une comparaison avec les clubs de football, qui se réjouiraient de savoir que les hooligans les plus dangereux sont chassés de leurs stades respectifs. Elle espère que toutes les organisations syndicales seront également satisfaites de savoir que les vrais fauteurs de troubles pourront être écartés de leurs manifestations. La loi à l'examen permettra d'organiser des manifestations ordonnées au lieu de devoir recourir à une interdiction de manifester promulguée par un bourgmestre. Il n'est pas admissible de créer un climat où la police est le souffre-douleur, où les secouristes sont victimes de coups et blessures et où des biens privés sont systématiquement détruits. C'est pourquoi l'interdiction judiciaire de manifester a été élaborée de manière à prévoir que seuls les fauteurs de troubles de mauvaise foi et qui agissent d'une manière que personne ne peut accepter pourront être punis d'une peine additionnelle qui s'ajoutera à leur peine principale. Cette disposition concernera donc un nombre limité de cas bien définis. De plus, une décision judiciaire sera

de vooropgestelde wetswijziging zou het dus kunnen dat sommige slachtoffers niet zullen kunnen worden vergoed. In het licht van die onzekerheid stelt ze voor om de verenigingen van slachtoffers om een schriftelijk advies te verzoeken over de verlenging van de termijn. Die verlenging is immers een van hun prioritaire eisen.

Mevrouw Katja Gabriëls (Open Vld) stipt aan dat de grondrechten, zoals het recht op vrije meningsuiting, het recht om vreedzaam te vergaderen en te betogen uiteraard voor haar fractie belangrijk zijn. Het wetsontwerp en zijn memorie van toelichting zijn op dit punt duidelijk. Het doel van het gerechtelijk betogingsverbod is onmiskenbaar. Zij roept de leden van de commissie dan ook op om zich te focussen op de tekst zoals hij nu ter bespreking voorligt en die niet dezelfde is als de tekst die aanleiding heeft gegeven tot de ontvangen protestmails. Het lid herinnert de leden eraan dat het recht op vrije meningsuiting van alle burgers net door de amokmakers wordt bedreigd, vanwaar de noodzaak van dit wetgevend ingrijpen.

In dit debat moet voorts ook rekening worden gehouden met het geweld tegen de politie, een problematiek waarover de commissies voor Justitie en voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken zich al meermaals hebben gebogen. De politie verdedigt in eerste linie, en vaak in moeilijke omstandigheden, onze democratie. Niemand vindt geweld tegen politie aanvaardbaar. De ogen van de burgers zijn dan ook gericht op wat de politieke wereld hiertegen doet. Het wetsontwerp geeft een nieuw en bijkomend instrument ten aanzien van wat vandaag reeds bestaat. Het lid maakt voor een goed begrip de vergelijking met voetbalclubs die tevreden zouden zijn, mochten de ergste hooligans uit hun stadia worden geweerd. Zij hoopt dat ook elke vakbond tevreden is dat de echt rotte appels uit hun betogingen kunnen worden geweerd. Op die manier kunnen ordentelijke betogingen worden georganiseerd in plaats van te werken met een betogingsverbod van een burgemeester. Er mag geen klimaat worden gecreëerd waarbij de politie kop van jut is, waarbij slagen en verwondingen worden toegebracht aan hulpverleners en privé-eigendommen constant worden vernield. Het gerechtelijk betogingsverbod is daarom dermate opgesteld dat, enkel ten aanzien van amokmakers die te kwader trouw zijn en gedrag vertonen dat voor niemand aanvaardbaar zou mogen zijn, naast hun hoofdstraf, een bijkomende straf, kan worden opgelegd. Het gaat dus over een beperkt aantal omschreven gevallen. Een gerechtelijke beslissing is altijd vereist. Deze manier van handelen betekent volgens het lid geenszins een inperking van de grondrechten. Integendeel, het is net de bedoeling om het grondrecht veilig te stellen en om

toujours requise à cet effet. La membre estime que ce procédé ne limitera nullement les droits fondamentaux. Au contraire, l'objectif est justement de préserver un droit fondamental tout en protégeant celles et ceux qui nous protègent au quotidien.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) déplore que certains membres fassent un parallèle avec les matchs de football pour justifier la mesure proposée. En effet, elle estime qu'une comparaison de cette nature est totalement déplacée.

Mme Sophie De Wit (N-VA) conclut en ajoutant que tout indique que le texte sera encore modifié en profondeur sur ce point.

c. Réponses du ministre et répliques

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, apporte les réponses suivantes:

Sur la technique utilisée, et pour faire avancer les choses, le gouvernement a choisi de regrouper un certain nombre de sujets et questions, comme cela se fait lors de chaque législature, dans les matières judiciaires ou économiques, où il y a des textes de loi qui contiennent des dispositions diverses.

Le vice-premier ministre ajoute qu'il y a encore de nombreux textes en projet qui seront prochainement soumis au Parlement: le projet de nouveau Code pénal (l'avant-projet de loi est en deuxième lecture au gouvernement), un projet de loi sur une mesure de sécurité (au sujet de laquelle de nombreuses questions ont déjà été posées), d'importantes modifications du Code de procédure pénale (prescription, règles sur la repentance et la négociation de peine pour n'en citer que quelques-unes), un règlement juridique sur la vidéoconférence et le statut social du magistrat.

D'une manière générale, il explique que dix-neuf instances différentes ont été sollicitées pour donner leur avis sur ce projet de loi. Un avis a été rendu par le Conseil Supérieur de la Justice (CSJ) le 17 février 2023. L'avis du CSJ n'est pas systématiquement sollicité car ce n'est pas son rôle. Cela n'a pas non plus été le cas au cours des législatures précédentes. La mission constitutionnelle du CSJ est de nommer les magistrats, de donner des avis et de faire des propositions sur le fonctionnement général et l'organisation du pouvoir judiciaire. Le CSJ a d'ailleurs fait savoir au gouvernement, à propos de plusieurs projets de loi, qu'il n'était pas en mesure de donner un avis en temps utiles. Ainsi, le gouvernement

tezelfdertijd diegenen die ons elke dag beschermen, eveneens te beschermen.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) betreurt dat om de voorgestelde maatregel te rechtvaardigen sommige leden een parallelisme maken met voetbalwedstrijden. Een dergelijke vergelijking is volgens haar volledig naast de kwestie.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) besluit dat alles erop wijst dat de tekst op dit punt nog ingrijpend zal worden gewijzigd.

c. Antwoorden van de minister en replieken

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie, belast met de Noordzee, geeft de volgende antwoorden:

Aangaande de gebruikte techniek heeft de regering er – net zoals dat tijdens vroegere zittingsperiodes gangbaar was en teneinde vooruitgang te boeken – voor gekozen om een aantal onderwerpen en kwesties in de juridische en economische sfeer te groeperen. In die aangelegenheden bestaan er wel meer wetteksten die diverse bepalingen bevatten.

De vice-eersteminister voegt eraan toe dat er binnenkort nog heel wat ontwerp teksten aan het Parlement zullen worden voorgelegd: het ontwerp van het nieuwe Strafwetboek (het voorontwerp bevindt zich in de fase van de tweede lezing bij de regering), een wetsontwerp over een veiligheidsmaatregel (waarover reeds vele vragen zijn gesteld), belangrijke wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering (verjaring, regels met betrekking tot de spijtoptanten en onderhandeling over de strafmaat, om er slechts enkele te noemen), een juridisch reglement aangaande videoconferenties en de sociale status van magistraten.

Hij licht toe dat 19 verschillende instanties om advies over dit wetsontwerp werd gevraagd. De Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) heeft op 17 februari 2023 een advies verstrekt. Het advies van de HRJ wordt niet systematisch gevraagd, aangezien dat niet de hoofdrol van de Raad is. Dat was evenmin het geval tijdens de vorige zittingsperiodes. Het is de grondwettelijke opdracht van de HRJ om de magistraten te benoemen, adviezen te geven en voorstellen te doen over de algemene werking en de organisatie van de rechterlijke macht. De HRJ heeft trouwens aan de regering laten weten dat hij over verscheidene wetsontwerpen geen advies binnen de gestelde termijn kon verstrekken. Zo wacht de regering

attend depuis un an et demi une évaluation sur le régime étendu de règlement à l'amiable.

Le vice-premier ministre ajoute que le gouvernement essaie toujours d'analyser en profondeur tous les avis reçus et d'apporter toutes les améliorations possibles aux projets de loi. Cela ne veut pas dire qu'il va toujours suivre chaque point de chaque avis: cela ne mènerait à rien car les avis se contredisent souvent. Par ailleurs, l'avis des communautés a été largement pris en compte. Il y a en effet certains points sur lesquels le gouvernement avait une opinion différente: l'exposé des motifs l'a expliqué en détails. Il a été répondu aux avis du mieux possible, soit dans l'exposé des motifs, soit dans le projet de loi lui-même. Quant à l'avis du Conseil d'État, il a été largement suivi.

Sur l'instauration du trajet restauratif de justice, le succès de la justice ne dépend pas du nombre de personnes mises en prison, mais du nombre de personnes maintenues hors des prisons. Avec ces trajets restauratifs, le gouvernement s'attaque aux véritables causes de la criminalité: il s'agit là d'une justice efficace, et non d'une justice qui crée des criminels récidivistes. Sur la synergie avec les outils existants au niveau des communautés, le vice-premier ministre observe que ces initiatives ont grandi localement et se sont développées diversement en fonction des phénomènes auxquels une attention particulière a été accordée, influencées par les problématiques propres à certains districts. Ce cadre juridique contribuera à apporter plus d'uniformité et de clarté, tout en respectant certaines spécificités locales plus prégnantes, en fonction des districts judiciaires.

Dans le cadre de la discussion sur l'interdiction de participer à un rassemblement revendicatif, le vice-premier ministre rappelle que le projet de loi ne crée pas de nouvelles infractions et ne touche pas aux libertés et aux droits constitutionnels. Une exception à un droit constitutionnellement garanti, comme le droit à la liberté d'expression ou le droit de manifester, doit être interprétée de manière limitative. Ainsi, une manifestation ne doit pas être assimilée à l'exercice du droit de grève.

Il évoque l'exemple des travailleurs qui dressent un piquet de grève devant l'enseigne Delhaize: ils ne participent pas à une manifestation. Les infractions qu'ils commettent à l'occasion d'un tel piquet de grève ne peuvent donner lieu à une interdiction judiciaire de manifester.

al anderhalf jaar op een evaluatie van het uitgebreide stelsel van de minnelijke schikking.

De vice-eersteminister voegt eraan toe dat de regering alle ontvangen adviezen altijd grondig probeert te analyseren en dat ze waar mogelijk verbeteringen aan de wetsontwerpen aanbrengt. Dat wil echter niet zeggen dat ze elk advies punt voor punt zal volgen; dat zou trouwens niet kunnen, aangezien de diverse adviezen elkaar vaak tegenspreken. Er werd tevens in grote mate rekening gehouden met het advies van de gemeenschappen. De regering had over bepaalde punten inderdaad een ander standpunt, zoals de memorie van toelichting gedetailleerd weergeeft. Er werd zo goed mogelijk een antwoord geboden op de adviezen, ofwel via de memorie van toelichting, ofwel in het wetsontwerp zelf. Het advies van de Raad van State werd wel in grote mate gevolgd.

Wat het instellen van een justitieel hersteltraject betreft, oordeelt de vice-eersteminister dat de goede werking van justitie niet moet worden afgeleid van hoeveel mensen in de gevangenis belanden, maar wel van het aantal mensen dat erbuiten wordt gehouden. Met die hersteltrajecten pakt de regering de echte oorzaken van de criminaliteit aan en krijgt men een efficiënte justitie in plaats van een justitie die recidiverende misdadigers voortbrengt. Aangaande de synergie met instrumenten die binnen de gemeenschappen worden gebruikt, merkt de vice-eersteminister op dat die initiatieven lokaal zijn gegroeid en zich uiteenlopend hebben ontwikkeld, afhankelijk van de verschijnselen waarnaar bijzondere aandacht is gegaan; daarbij hebben districtspecifieke problematieken hun stempel gedrukt. Het voorliggende juridisch kader zal meer eenvormigheid en duidelijkheid brengen, evenwel met blijvende aandacht voor bepaalde lokale en aan de gerechtelijke districten eigen aspecten die meer prioriteit vereisen.

In het raam van de bespreking van het verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst herinnert de vice-eersteminister eraan dat het wetsontwerp geen nieuwe overtredingen instelt en niet raakt aan de vrijheden, noch aan de grondwettelijke rechten. Een uitzondering op een grondwettelijk gewaarborgd recht, zoals het recht op de vrijheid van meningsuiting of het recht om te betogen, moet beperkend worden geïnterpreteerd. Een betoging kan dan ook niet worden gelijkgesteld met de uitoefening van het stakingsrecht.

De vice-eersteminister verwijst bijvoorbeeld naar de werknemers die een stakerspost opzetten bij een Delhaizewarenhuis: zij nemen niet deel aan een betoging. De overtredingen die zij tijdens een dergelijke stakerspost begaan, kunnen geen aanleiding geven tot een rechterlijk verbod om te betogen.

Il n'en demeure pas moins que les délits qui seraient commis à l'occasion de l'exercice du droit de grève peuvent être poursuivis par le ministère public et sanctionnés par un juge. En d'autres termes, l'exercice du droit de grève n'est pas une autorisation de commettre des délits, ni un motif d'exonération.

En ce qui concerne la question de la traite des êtres humains soulevée par M. Segers (qui a apporté une série de suggestions constructives dans sa proposition de loi), le gouvernement va franchir une étape importante dans un avenir proche, en suivant les recommandations de la Commission spéciale chargée d'évaluer la législation et la politique en matière de traite et de trafic des êtres humains du Parlement.

Sur l'application de la loi, le vice-premier ministre explique que l'interdiction de manifester est une sanction qui figure dans le casier judiciaire, que la police connaît les groupes cibles et peut les contrôler. Très concrètement, dans le cas d'une personne condamnée à une interdiction de manifester, lorsqu'une manifestation en phase avec l'idéologie de cette personne est annoncée, la police locale du lieu de résidence de cette personne sera capable d'assurer le suivi de ce qu'il fait dans les jours précédant la manifestation.

La violation de l'interdiction de manifester est passible d'une peine d'emprisonnement de trois mois à un an et d'une amende de 1000 euros à 5000 euros.

Le vice-premier ministre déclare qu'il n'est pas question que les organisateurs de manifestations établissent leurs propres listes de participants et les passent au crible pour vérifier si elles contiennent des personnes frappées d'une interdiction de manifester. L'application de cette interdiction relève du travail de la police. Cela ne change rien au fait que les organisateurs assument également la responsabilité du bon déroulement de la manifestation. Pour la plupart des manifestations, il y a une bonne concertation entre la police et les organisateurs. En général, cela se passe même sans problème. Les organisateurs déploient parfois aussi des stewards pour éviter que les faits ne dégénèrent.

Sur la position adoptée par M. Boukili sur l'interprétation des articles 9 à 11 du projet de loi, le vice-premier ministre en arrive à la conclusion que le député défend *de facto* le droit de manifestation des casseurs condamnés pour des faits graves: si une personne jette des barrières Nadar sur la police à plusieurs reprises – comme sur les images qui ont été diffusées –, il conclut que M. Boukili considère que cette personne a le droit de continuer de participer à des manifestations. Il se demande comment

Dat neemt niet weg dat de misdrijven die tijdens de uitoefening van het stakingsrecht zouden worden gepleegd, door het openbaar ministerie kunnen worden vervolgd en door de rechter worden bestraft. Met andere woorden: de uitoefening van het stakingsrecht is geen vrijgeleide om misdrijven te plegen, noch een exoneratiegrond.

Inzake mensenhandel, een kwestie die werd opgeworpen door de heer Segers (wiens wetsvoorstel een aantal constructieve suggesties bevat), zal de regering in de nabije toekomst een belangrijke stap zetten door gevolg te geven aan de aanbevelingen van de Bijzondere parlementscommissie belast met de evaluatie van de wetgeving en het beleid inzake mensenhandel en mensensmokkel.

Wat de toepassing van de wet betreft, verduidelijkt de vice-eersteminister dat het betogingsverbod als straf opgenomen wordt in het Centraal Strafrechtregister, alsook dat de politie de doelgroepen kent en kan controleren. Heel concreet zal een veroordeelde tot een betogingsverbod, bij de aankondiging van een betoging die aansluit bij zijn ideologie, kunnen worden gevolgd door de lokale politie van zijn verblijfplaats; met name zal de politie zijn handelingen in de dagen voorafgaand aan de betoging kunnen opvolgen.

Op de niet-naleving van het betogingsverbod staan een gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en een geldboete van 1000 euro tot 5000 euro.

Volgens de vice-eersteminister is het niet de bedoeling dat de organisatoren van betogingen hun eigen deelnemerslijsten opstellen en die filteren om na te gaan of ze personen bevatten waarop een betogingsverbod rust. De toepassing van dat verbod is politiewerk. Desalniettemin blijven de organisatoren de verantwoordelijkheid dragen voor het goede verloop van de betoging. Bij de meeste betogingen is er een goed overleg tussen de politie en de organisatoren. Doorgaans verloopt dat zonder problemen. De organisatoren zetten soms ook stewards in om te voorkomen dat de dingen uit de hand lopen.

Wat het standpunt van de heer Boukili over de interpretatie van de artikelen 9 tot 11 van het wetsontwerp betreft, besluit de vice-eersteminister dat het lid *de facto* het betogingsrecht van voor ernstige feiten veroordeelde relschoppers verdedigt: indien iemand herhaaldelijk dranghekken naar de politie gooit – zoals op de beelden die werden verspreid – vindt de heer Boukili kennelijk dat die persoon het recht heeft om te blijven deelnemen aan betogingen. Hij vraagt zich af hoe het lid zijn standpunt

le député expliquera sa position aux policiers, aux familles et aux collègues qui se retrouvent à l'hôpital.

Ce faisant, il reproche à l'intervenant de se placer en dehors de l'ordre juridique européen existant car l'article 11 de la Convention européenne des droits de l'homme n'est pas un droit absolu. Il rappelle qu'une société a le droit de vouloir être sûre et que le gouvernement a le devoir de prendre les mesures nécessaires pour sécuriser les manifestations pacifiques.

En réalité, le vice-premier ministre estime que la mesure contenue dans le projet de loi renforce le droit de manifester, puisqu'elle vise à garantir aux manifestants pacifiques l'exercice de leur droit, sans risquer que l'on porte atteinte à leur intégrité physique.

Les exemples cités par M. Boukili sont hors sujet car la discussion porte sur une interdiction de manifester dans le cadre d'un rassemblement revendicatif. Il rappelle les exemples cités plus avant: mettre le feu à une palette sur un piquet de grève est totalement différent que de mettre le feu à des palettes dans une barricade destinée à empêcher les policiers ou les pompiers d'intervenir.

Le projet de loi stipule qu'il faut d'abord une condamnation pour les actes eux-mêmes. Ensuite, il y a lieu d'établir que les faits incriminés ont été commis au cours d'une manifestation et d'avoir un risque de violence supplémentaire. Il n'est nullement question d'automatisme: par ces restrictions, le gouvernement cible de manière claire les perturbateurs lors d'une manifestation.

L'interdiction de participer à une manifestation n'est pas une mesure préventive, mais répressive, prononcée par un juge: c'est une peine, imposée en raison d'une condamnation pour un délit grave avéré. Elle aura cependant un effet préventif, en privant les mauvaises graines (les "casseurs") du droit de manifester à nouveau.

Sur la justification du délai de trois ou six ans, le vice-premier ministre fait observer que, par comparaison, l'interdiction d'entrer dans un port est de vingt ans. C'est une interdiction au droit de travail, reprise à l'article 23 de la Constitution. Comme il s'agit d'une restriction d'un droit constitutionnel, le gouvernement a limité la durée: elle sera de maximum trois ans et de six ans en cas de récidive.

Sur les trajets restauratifs de justice, les magistrats que M. Van Hecke a rencontrés ont contribué à la conception

zal uitleggen aan de politieagenten, aan de families en aan de collega's die in het ziekenhuis belanden.

Om die reden verwijt hij de spreker dat die zich buiten de bestaande Europese juridische orde plaatst, aangezien artikel 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens de Fundamentele Vrijheden geen absoluut recht is. Hij herinnert eraan dat de samenleving het recht heeft veilig te willen zijn en dat de regering de plicht heeft de noodzakelijke maatregelen te nemen om vreedzame betogingen te garanderen.

De vice-eersteminister is van oordeel dat de maatregel in het wetsontwerp het betogingsrecht in werkelijkheid versterkt, aangezien ze ertoe strekt de vreedzame betogers de uitoefening van hun recht te waarborgen, zonder dat zij het risico lopen dat hun fysieke integriteit wordt geschaad.

De voorbeelden waar de heer Boukili naar verwijst, zijn naast de kwestie, aangezien de bespreking betrekking heeft op een betogingsverbod in het raam van een protestbijeenkomst. Hij verwijst naar de eerder aangehaalde voorbeelden: een pallet in brand steken op een stakingspost is iets heel anders dan pallets in brand steken om te verhinderen dat de politie of de brandweer ingrijpt.

Het wetsontwerp bepaalt dat eerst een veroordeling voor de daden zelf vereist is. Vervolgens moet worden vastgesteld dat de strafbare feiten tijdens een betoging werden gepleegd en dat er een bijkomend risico op geweld bestaat. Er is geenszins sprake van een automatisme: door die beperkingen viseert de regering duidelijk de ordeverstoorders tijdens een betoging.

Het verbod om deel te nemen aan een betoging is geen preventieve, maar een repressieve maatregel die wordt uitgesproken door een rechter: het is een straf die wordt opgelegd wegens een veroordeling voor een bewezen ernstig misdrijf. Het verbod zal echter een preventief effect hebben doordat het de "rotte appels" (de "reischoppers") het recht zal ontnemen opnieuw te betogen.

Inzake de verantwoording van de termijn van drie of zes jaar merkt de vice-eersteminister ter vergelijking op dat het havenverbod twintig jaar bedraagt. Het is een verbod op het recht op arbeid, vastgelegd in artikel 23 van de Grondwet. Aangezien het de beperking van een grondwettelijk recht betreft, heeft de regering de duurtijd beperkt: die zal maximaal drie jaar en, in het geval van herhaling, zes jaar bedragen.

Wat de door de rechter opgelegde hersteltrajecten betreft, hebben de door de heer Van Hecke ontmoete

actuelle des articles du projet de loi: ce sont des pionniers qui ont mis en place les premières bonnes pratiques. Le gouvernement souhaite à présent poursuivre et étendre ces bonnes pratiques à d'autres domaines problématiques et à l'ensemble du territoire.

Sur le cas des activistes de *Greenpeace* et l'action menée dans le port de Zeebrugge, l'intervention de la police et les poursuites ont été engagées par le procureur du Roi: ces personnes sont poursuivies pour cambriolage dans le port. Ce délit ne figure pas dans la liste des délits pouvant donner lieu à l'interdiction judiciaire de manifester.

Le vice-premier ministre répète qu'il est d'accord pour que l'usage abusif soit évité, précisément parce qu'il s'agit d'une restriction d'un droit constitutionnel. Il rappelle les cinq conditions contenues dans le texte pour éviter l'usage abusif.

Il invite en même temps à se méfier des raisonnements inverses avec un sauf-conduit pour les casseurs: ce n'est pas non plus le signal que le gouvernement souhaite envoyer au Parlement.

Sur la question des chambres de traitement de la toxicomanie soulevée par Mme Matz, le vice-premier ministre rappelle qu'elles existent depuis des années, sans moyens complémentaires. Le budget de la justice a été augmenté depuis le début de la législature avec des magistrats supplémentaires affectés à cette tâche. Il ajoute qu'il ne faut pas toujours de nouveaux moyens pour lancer de nouvelles initiatives: une meilleure utilisation des moyens est possible, facilitée par l'autonomie de gestion. L'impact recherché sera principalement de diminuer la récidive, ce qui signifie moins de besoins nécessaires notamment pour les tribunaux, mais également pour l'ensemble de la société. Le temps consacré à ces affaires doit être vu comme un investissement qui permettra de diminuer, à moyen terme, la charge de travail de tous.

Sur l'effectivité des mesures proposées, le vice-premier ministre fait le parallèle avec les *hooligans* et les interdictions de stade: depuis que cette interdiction existe, la violence dans les stades a diminué. Il s'agit d'un instrument efficace contre ceux qui gâchent le plaisir des supporters. Si cela fonctionne dans les stades, cela peut également fonctionner dans le cadre de cette nouvelle peine autonome.

Il précise qu'il n'y aura pas de contrôle individuel de chaque manifestant lors d'un rassemblement de protestation. Comme pour toute manifestation, la police exercera une surveillance générale. En cas d'irrégularités,

magistrats bijgedragen aan de huidige versie van de artikelen van het wetsontwerp: zij zijn baanbrekers die de eerste goede praktijken hebben ingevoerd. De regering wil nu die goede praktijken voortzetten en uitbreiden tot andere problematische domeinen en tot het hele grondgebied.

Wat de *Greenpeace*-activisten en de actie in de haven van Zeebrugge betreft, is het zo dat de politie-interventie en de vervolgingen op bevel van de procureur des Konings hebben plaatsgevonden: die mensen worden vervolgd voor inbraak in de haven. Een dergelijk feit staat niet op de lijst van inbreuken die aanleiding kunnen geven tot een gerechtelijk verbod om te betogen.

De vice-eersteminister herhaalt dat ook voor hem oneigenlijk gebruik van dat verbod moet worden voorkomen, net omdat het om een beperking van een grondwettelijk recht gaat. Hij wijst op de vijf in het wetsontwerp opgenomen voorwaarden om oneigenlijk gebruik te voorkomen.

Tegelijk roept hij op niet mee te gaan in omgekeerde redeneringen die erop neerkomen dat de amokmakers een vrijgeleide zouden krijgen: dat is evenmin het signaal dat de regering aan het Parlement wil geven.

Wat het door mevrouw Matz aangehaalde vraagstuk van de drugsbehandelingskamers betreft, wijst de vice-eersteminister erop dat die al enkele jaren bestaan zonder dat daar bijkomende middelen voor nodig zijn. Het justitiebudget werd sinds het begin van de regeerperiode verhoogd met de aanstelling van extra magistraten voor die taak. Hij voegt eraan toe dat nieuwe initiatieven niet altijd nieuwe middelen vergen: het is ook mogelijk de middelen beter te gebruiken, meer bepaald via autonoom beheer. Er wordt hoofdzakelijk gestreefd naar minder recidive, wat de noden van de rechtbanken maar ook van de hele samenleving zou doen verminderen. De tijd die aan dergelijke zaken wordt besteed, moet worden gezien als een investering waarmee op middellange termijn eenianders werklast zal afnemen.

Wat de doeltreffendheid van de voorgestelde maatregelen betreft, trekt de vice-eersteminister de parallel met de hooligans en het stadionverbod: sinds dat verbod er is, is het geweld in de stadions afgenomen. Het is een doeltreffend instrument gericht tegen hen die het plezier van de supporters vergallen. Als de maatregel in de stadions werkt, dan kan die ook werken in het kader van die nieuwe autonome straf.

De vice-eersteminister verduidelijkt dat niet elke betogener individueel zal worden gecontroleerd bij een protestbijeenkomst. Zoals bij elke betoging zal de politie algemeen toezicht uitoefenen. Bij onregelmatigheden

les constatations nécessaires seront faites. S'il est alors établi qu'une personne a violé l'interdiction de manifester, cette personne sera passible de poursuites car la violation de l'interdiction est punissable, avec le risque d'une peine d'emprisonnement. Il conclut en témoignant que les courtes peines sont réellement exécutées, comme il a pu le constater en visitant récemment la maison de détention de Courtrai.

Sur l'article 11 du projet de loi et les inquiétudes relayées par Mme Hugon, les manifestations organisées par des ONG sont souvent l'occasion de venir en famille faire valoir des revendications sur des thèmes tels que l'avenir de la planète ou la protection des droits humains. Il observe que ces mêmes familles voient souvent leurs enfants confrontés à une violence totalement inappropriée qui met leur sécurité en danger. En excluant les casseurs de telles manifestations, le gouvernement veille à ce que ce type de revendications se passent paisiblement.

Sur la question de comment dissocier les fauteurs de troubles des manifestants paisibles, il se réfère aux images diffusées lors de la discussion générale en commission: différencier les casseurs des autres personnes dans une manifestation est souvent une évidence car ils sont présents pour en découdre avec la police. Ce sont eux qui sont visés dans le projet de loi, et non les manifestants de *Greenpeace* qui sont parfois excessifs, mais qui ne sont pas là pour détruire et piller les biens publics ou encore se battre avec la police.

À la question de Mme Rohonyi sur le recours à l'article 134sexies du Code pénal, le vice-premier ministre rappelle l'avoir cité dans l'exposé des motifs du projet de loi, en précisant que le champ d'application se limite au territoire d'une seule commune. C'est la raison pour laquelle le bourgmestre de Bruxelles-Ville, entre autres, avait fait la demande d'un instrument plus efficace.

L'intervenant s'interroge par ailleurs sur la raison pour laquelle ce débat n'a pas eu lieu lorsque l'article 134sexies a été introduit dans la nouvelle loi communale du 24 juin 2013: cet article permet à une autorité administrative d'imposer une interdiction de lieu à une personne uniquement en raison d'un trouble à l'ordre public, sans qu'il soit nécessaire de prouver l'existence d'un délit et sans les garanties en matière de procédure pénale (assistance d'un avocat, d'une autorité de poursuite et d'un juge garantissant les droits de la défense).

zullen de nodige vaststellingen worden gedaan. Indien daarbij wordt vastgesteld dat iemand het op hem van toepassing zijnde verbod om te betogen heeft geschonden, kan die persoon worden vervolgd aangezien de schending van het verbod strafbaar is; de overtreder riskeert zelfs een gevangenisstraf. Tot besluit verklaart de vice-eersteminister dat de korte straffen wel degelijk worden uitgevoerd, zoals hij zelf heeft kunnen vaststellen toen hij recent nog een bezoek heeft gebracht aan het detentiehuis van Kortrijk.

Aangaande artikel 11 van het wetsontwerp en de bezorgdheid van mevrouw Hugon wijst de vice-eersteminister erop dat op de betogingen van ngo's mensen vaak in gezinsverband hun eisen over thema's zoals de toekomst van de planeet of de bescherming van de mensenrechten kracht komen bijzetten. Hij merkt op dat die gezinnen vaak moeten toezien hoe hun kinderen worden geconfronteerd met volstrekt ongepast geweld dat hun veiligheid in gevaar brengt. Door relschoppers uit te sluiten van dergelijke betogingen, zorgt de regering ervoor dat de andere deelnemers vreedzaam uiting kunnen geven aan hun eisen.

Op de vraag hoe relschoppers kunnen worden onderscheiden van vreedzame betogers, verwijst de vice-eersteminister naar de beelden die tijdens de algemene bespreking in de commissie werden getoond: het onderscheid tussen de relschoppers en de andere deelnemers aan een betoging is vaak heel duidelijk, aangezien die eersten het op de politie hebben gemunt. Het wetsontwerp heeft betrekking op die groep, en niet op de betogers van *Greenpeace*, die het soms wat bont maken maar die er niet op uit zijn de openbare ruimte te vernielen of te plunderen of het gevecht aan te gaan met de politie.

Op de vraag van mevrouw Rohonyi over het gebruik van artikel 134sexies van het Strafwetboek antwoordt de vice-eersteminister dat hij naar dit artikel heeft verwezen in de memorie van toelichting. Daarbij heeft hij verduidelijkt dat het toepassingsgebied beperkt is tot het grondgebied van één gemeente. Om die reden had onder andere de burgemeester van Brussel-Stad een doeltreffender instrument gevraagd.

De vice-eersteminister vraagt zich voorts af waarom dit debat niet werd gevoerd toen dat artikel 134sexies in de nieuwe gemeentewet van 24 juni 2013 werd opgenomen: het biedt een administratieve overheid immers de mogelijkheid iemand een plaatsverbod op te leggen louter vanwege het verstoren van de openbare orde, zonder dat het bestaan van een wanbedrijf moet worden bewezen en dat er waarborgen inzake de strafprocedures moeten worden geboden (bijstand van een advocaat, een vervolgende overheid en een rechter die

La préoccupation concernant l'utilisation abusive n'avait pas été soulevée.

Enfin, il confirme que la mesure transitoire prévue à l'article 62 du projet de loi fait en sorte que toutes victimes pourront bénéficier du prolongement du délai. Les dossiers pourront être rouverts par les victimes elles-mêmes mais également par la commission d'aide financière aux victimes d'actes intentionnels et aux sauveteurs occasionnels. Cette dernière prendra contact avec les victimes qui avaient introduit un dossier mais hors délai. La période transitoire prévoit une garantie supplémentaire pour les victimes: celles qui n'avaient pas encore eu l'occasion d'introduire une demande auront un délai de dix-huit mois pour introduire une demande auprès de ladite commission.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) précise que son propos n'a pas été de critiquer le projet de trajet restauratif. Elle a suggéré de voir le film français "Je verrai toujours vos visages", actuellement à l'affiche au cinéma et qui traite de ce sujet. Ce sont les maisons de justice et le Collège des procureurs généraux qui ont déclaré qu'il manquait de moyens pour pouvoir faire un travail de suivi correct. Elle veut éviter que cela reste au stade d'une idée sans moyens liés pour développer le projet.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) relève que de nombreuses voix s'opposent à ce projet de loi, sans pour autant défendre les casseurs, comme le prétend le vice-premier ministre. Il cite le CSJ, l'IFDH ou les représentants des syndicats qui avancent des argumentations basées sur le respect de la constitution, de la Cour européenne des droits de l'homme ou sur la base de d'avis d'experts spécialisés.

Il constate que les avis rendus ne sont pas contradictoires et que seul celui du Conseil d'État estime que les mesures contenues dans le projet de loi sont proportionnées. Il cite notamment l'IFDH, AVOCATS.BE, l'OVB ou le CSJ. Les syndicats, qui n'ont pas été sollicités, ont aussi exprimé leur opposition à ce projet de loi.

Sur les travailleurs qui dressent un piquet de grève et qui ne participent pas à une manifestation, le vice-premier ministre indique qu'ils ne peuvent faire l'objet d'une interdiction de manifester, protégeant ainsi le droit de grève. L'intervenant fait une autre lecture du texte qui

de rechte van de verdediging waarborgt). Er werd toen geen bezorgdheid geuit over het oneigenlijke gebruik van die maatregel.

Ten slotte bevestigt de vice-eersteminister dat de overgangsmaatregel die in artikel 62 van het wetsontwerp wordt beoogd ervoor zou zorgen dat de verlenging van de termijn alle slachtoffers ten goede komt. De zaken zouden kunnen worden heropend door de slachtoffers zelf, maar ook door de commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en occasionele redders. Het is de bedoeling dat die laatste contact opneemt met slachtoffers die buiten de termijn een dossier hadden ingediend. De overgangsperiode zou de slachtoffers een bijkomende garantie bieden: wie nog niet de gelegenheid heeft gehad een aanvraag in te dienen, zou achttien maanden de tijd krijgen om bij de voornoemde commissie alsnog een aanvraag in te dienen.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) verduidelijkt dat zij niet de bedoeling had om kritiek te uiten op de plannen inzake het hersteltraject. Zij heeft geopperd om te gaan kijken naar de Franse film *Je verrai toujours vos visages*, die thans loopt in de bioscopen en die over dat thema gaat. De justitiehuisen en het College van procureurs-generaal hebben verklaard dat er niet genoeg middelen voorhanden waren om een correcte follow-up te verzekeren. Het lid wil voorkomen dat de plannen louter een idee blijven, bij gebrek aan middelen om ze te verwezenlijken.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) merkt op dat velen gekant zijn tegen dit wetsontwerp, maar daarom de vanden niet verdedigen zoals de vice-eersteminister beweert. Het lid haalt de HRJ, het FIRM en de vertegenwoordigers van de vakbonden aan. Zij voeren argumenten aan die gebaseerd zijn op de inachtneming van de Grondwet en van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, evenals op adviezen van gespecialiseerde deskundigen.

De heer Boukili stelt vast dat de uitgebrachte adviezen niet met elkaar in tegenspraak zijn en dat alleen de Raad van State van oordeel is dat de in het wetsontwerp vervatte maatregelen proportioneel zijn. Hij haalt in het bijzonder het FIRM, AVOCATS.BE, de OVB en de HRJ aan. De vakbonden werden niet geraadpleegd, maar hebben eveneens aangegeven dat zij gekant zijn tegen het wetsontwerp.

De vice-eersteminister stelt dat de werknemers die een stakerspost bemannen en die niet deelnemen aan een betoging, geen betogingsverbod kan worden opgelegd en dat aldus het stakingsrecht zou zijn beschermd. De heer Boukili interpreteert de in artikel 11 van het

définit le rassemblement revendicatif à l'article 11 du projet de loi: "le rassemblement revendicatif est le rassemblement organisé sur la voie publique, qu'il soit statique ou en cortège, dans le but d'exprimer une ou plusieurs convictions collectives". Il ne voit pas en quoi cette définition ne s'appliquerait pas au piquet de grève. Il craint que l'expérience du passé, avec l'article 406 du Code pénal sur l'entrave méchante à la circulation routière, utilisé pour condamner des grévistes, ne se réitère.

Sur le contrôle à exercer, le vice-premier ministre a précisé que la police serait en charge du contrôle et qu'elle connaît les auteurs de trouble. Il craint que lors d'un rassemblement important, la police ne procède à un contrôle systématique ou aléatoire avant une manifestation, voire qu'elle ait recours à des techniques comme la reconnaissance faciale.

La Convention européenne des droits de l'homme stipule que le droit de manifester n'est pas absolu mais que s'il doit être limité, il faut le faire de manière proportionnée et justifiée pour la sécurité publique. Il rappelle que de nombreux avis estiment que le projet de loi est disproportionné, à l'instar de l'avis du CSJ qui fait référence à l'article 10 de la CEDH ou de ceux de l'IFDH, d'AVOCATS.BE ou de l'OVB.

M. Boukili fait observer que le feu mis à des palettes n'est pas exclu du projet de loi, contrairement aux affirmations du vice-premier ministre et qu'il correspond à la définition de l'incendie, visée dans le texte. Il fait référence à la loi française qui le prévoit explicitement en France et dont s'inspire le projet de loi en discussion.

L'intervenant relève enfin des contradictions au sein même de la majorité sur l'interprétation du texte.

M. Vincent Van Quickenborne, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, ne partage pas l'analyse de M. Boukili qui défend le droit des casseurs à manifester, qui est la conséquence de son point de vue. Il ajoute que de nombreuses autres instances, non citées par l'intervenant, ont un avis positif sur le projet de loi, comme les syndicats de police, les chefs de corps de la police, les bourgmestres ou le Conseil d'État.

wetsontwerp vervatte omschrijving van een protest-bijeenkomst anders. De bewoordingen luiden immers als volgt: "Onder protestbijeenkomst dient te worden verstaan de bijeenkomst op de openbare weg, statisch of in optocht, om uitdrukking te geven aan een of meer collectieve overtuigingen." Hij ziet niet in hoe die definitie niet van toepassing zou kunnen zijn op een stakerspost. Hij vreest een herhaling van de ervaring uit het verleden waarbij artikel 406 van het Strafwetboek aangaande kwaadwillige belemmering van het verkeer werd aangewend om stakers te veroordelen.

De vice-eersteminister heeft aangegeven dat de controle zou worden uitgeoefend door de politie en dat die de amokmakers kent. Het lid vreest dat bij een grote bijeenkomst de politie vóór de betoging stelselmatige of toevallige controles zal uitvoeren of zelfs gebruik zal maken van technieken zoals gezichtsherkenning.

Het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens vermeldt dat het betogingsrecht niet absoluut is, maar dat eventueel noodzakelijke beperkingen proportioneel moeten zijn, alsook gerechtvaardigd met het oog op de openbare veiligheid. De heer Boukili herinnert eraan dat volgens talrijke adviezen het wetsontwerp niet proportioneel is, bijvoorbeeld het advies van de HRJ waarin wordt verwezen naar artikel 10 van het EVRM, of de adviezen van het FIRM, AVOCATS.BE of de OVB.

Hij merkt op dat ondanks de beweringen van de vice-eersteminister palletvuren in het wetsontwerp niet worden uitgesloten, en dat dergelijke vuren beantwoorden aan de definitie van brandstichting, zoals bedoeld in de voorliggende bepalingen. Het lid verwijst naar de Franse wet, want in Frankrijk geldt zulks uitdrukkelijk en het voorliggende wetsontwerp is op die wet geïnspireerd.

Tot slot wijst de spreker erop dat de meerderheidsfracties elkaar tegenspreken over de interpretatie van het wetsontwerp.

De heer Vincent Van Quickenborne, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, is het niet eens met de analyse van de heer Boukili. Uit diens standpunt volgt namelijk dat het lid in kwestie vindt dat vandalen het recht hebben om te betogen. De minister voegt daaraan toe dat talrijke andere instanties niet worden aangehaald door de heer Boukili, maar wel een positief advies over het wetsontwerp hebben uitgebracht. Bijvoorbeeld de politievakbonden, de korpschefs van de politie, de burgemeesters of de Raad van State.

Sur les discussions au sein de la majorité, il souligne qu'il n'y a pas de remise en question sur le fond ou sur les principes mêmes contenus dans le projet de loi.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) mentionne que les représentants nationaux des organisations syndicales se sont prononcés ce jour encore contre le projet de loi. Il estime que c'est le vice-premier ministre qui impose à la hussarde un texte qui ne répond pas aux attentes de la société civile.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

La demande de *M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* de recueillir l'avis du Conseil d'État au sujet des amendements n^{os} 1, 2, 7 et 13 est rejetée par 9 voix contre 5 (art. 98 du Règlement).

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

CHAPITRE 2

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 2

Cet article modifie l'article 28*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle.

Mme Sophie De Wit (N-VA) rappelle que cet article vise à réparer un problème apparu à la suite de l'arrêt de la Cour constitutionnelle. La Cour a notamment invoqué comme argument le fait que le procureur du Roi n'est pas soumis à une obligation légale de mener une enquête à charge et à décharge. Cette obligation est à présent explicitement inscrite dans l'article 28*bis* du Code d'instruction criminelle.

Il convient de se féliciter que ce problème d'inconstitutionnalité soit corrigé. Par ailleurs, il convient de souligner que cette solution n'est pas durable à long terme. Il s'agit en effet du énième arrêt de la Cour constitutionnelle qui pose question quant à la distinction entre, d'une part, l'information et, d'autre part, l'instruction. Il s'impose dès

Wat de discussies binnen de meerderheid betreft, beklemtoont de minister dat de grond van de zaak of de in het wetsontwerp vervatte beginselen niet in vraag worden gesteld.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stipt aan dat zelfs op de dag van de bespreking in commissie de nationale vertegenwoordigers van de vakbonden zich tegen het wetsontwerp hebben gekant. Hij meent dat de vice-eersteminister een regeling brutaal doorduwt, hoewel ze niet strookt met de verwachtingen van het middenveld.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Het verzoek van *de heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* om over de amendementen nrs. 1, 2, 7, en 13 het advies van de Raad van State in te winnen wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen (art. 98 Rgt.).

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 28*bis*, § 1, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) herinnert eraan dat deze bepaling een reparatie betreft na het arrest van het Grondwettelijk Hof. Een van de argumenten van het Hof is dat de procureur des Konings niet onderworpen is aan een wettelijke verplichting om een onderzoek à charge en à décharge te voeren. Artikel 28*bis* van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat voortaan expliciet.

Het is een goede zaak dat de ongrondwettigheid wordt rechtgezet. Anderzijds is dit op de lange termijn evenwel geen duurzame oplossing. Het gaat hier immers over de zoveelste uitspraak van het Grondwettelijk Hof waarbij het onderscheid tussen het opsporingsonderzoek enerzijds en het gerechtelijk onderzoek anderzijds

lors de revoir fondamentalement la procédure pénale. La différence de protection juridique du justiciable selon qu'une information ou une instruction est menée, est de moins en moins défendable.

Si cette législation de réparation est nécessaire, il conviendra toutefois d'opérer des choix fondamentaux à l'égard de la dichotomie actuelle qui oppose l'information et l'instruction. Ce point de vue est également partagé par le Collège des procureurs généraux. La membre aimerait dès lors connaître les intentions du ministre à propos de cette problématique.

Mme Marijke Dillen (VB) observe également qu'il s'agit en l'espèce d'une législation de réparation. Il ressort de l'avis du Collège des procureurs généraux que cet article a été prévu à juste titre et à sa demande. Il se fonde sur la jurisprudence existante de la Cour de cassation. Le texte de la loi correspondra ainsi finalement à la réalité et il n'aura aucune incidence sur la distinction entre l'information et l'instruction. Il est dès lors explicitement inscrit dans la loi que l'information ne pourra pas être menée exclusivement à charge.

La membre demande que le ministre soit particulièrement attentif à l'avis de l'OVV à ce sujet. Celui-ci renvoie, dans son avis, à la clarification de la notion de loyauté déjà inscrite à l'article 28*bis* du Code d'instruction criminelle, mais souligne parallèlement que cette clarification ne peut pas porter atteinte à la distinction entre l'information, d'une part, et l'instruction, d'autre part, ni aux compétences et garanties qui y sont liées. En outre, l'élargissement des compétences du ministère public nécessitera une augmentation de capacité qui ne paraît pas vraiment réalisable en pratique. Par ailleurs, l'OVV, qui intervient en tant qu'expert expérimenté à cet égard, demande que l'obligation d'impartialité soit inscrite explicitement dans cet article. Celle-ci découle peut-être logiquement de l'obligation d'enquêter à charge et à décharge, mais il est néanmoins utile de la mentionner par souci de clarté. Conformément à l'article 6 de la CEDH, il faut que l'enquête pénale soit impartiale et réalisée sans le moindre parti pris pour qu'elle soit légitime. Cette garantie est apportée par l'effet direct de la CEDH, mais l'OVV estime qu'il est néanmoins souhaitable de mentionner explicitement l'impartialité. Quel est le point de vue du ministre à ce sujet ?

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne que cet article modifie l'article 28*bis* du Code d'instruction criminelle pour prévoir que l'information (la phase d'enquête effectuée sous la direction du Procureur du Roi) soit conduite à

in vraag wordt gesteld. Er is dan ook nood aan een fundamentele hervorming van de strafprocedure. Het verschil in rechtsbescherming van de rechtszoekende naargelang er een opsporingsonderzoek dan wel een gerechtelijk onderzoek wordt gevoerd, is hoe langer hoe minder te verdedigen.

Deze reparatiewetgeving is nodig, maar er dienen fundamentele keuzes te worden gemaakt ten aanzien van de huidige tweedeling opsporingsonderzoek versus gerechtelijk onderzoek. Dat wordt ook onderschreven door het College van procureurs-generaal. Het lid had dan ook graag de intenties van de minister over deze problematiek vernomen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt eveneens vast dat het hier om reparatiewetgeving gaat. Uit het advies van het College van procureurs-generaal blijkt dat dit artikel er terecht is gekomen op hun vraag. Het artikel is gebaseerd op bestaande rechtspraak van het Hof van Cassatie. Aldus wordt de tekst van de wet eindelijk in concordantie gebracht met de realiteit en heeft het geen enkel gevolg wat betreft het onderscheid tussen het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek. In de wet wordt aldus uitdrukkelijk opgenomen dat het opsporingsonderzoek niet uitsluitend à charge mag worden gevoerd.

Het lid vraagt de bijzondere aandacht van de minister voor het advies van de OVV ter zake. De OVV verwijst in haar advies naar de verduidelijking van het loyaliteitsprincipe dat reeds wordt vermeld in artikel 28*bis* van het Wetboek van strafvordering. Maar benadrukt in één adem dat deze verduidelijking geen afbreuk mag doen aan het onderscheid tussen enerzijds het opsporingsonderzoek en anderzijds het gerechtelijk onderzoek en de bevoegdheden en waarborgen die hiermee gepaard gaan. Daarenboven vergt een toenemende macht voor het openbaar ministerie een capaciteitsverhoging die niet echt haalbaar blijkt in de praktijk. Verder vraagt de OVV, die in deze materie toch als ervaringsdeskundige optreedt, om de onpartijdigheidsplicht nominatim op te nemen in dit artikel. Dit blijkt misschien wel uit de verplichting tot onderzoek à charge en à décharge maar het komt de duidelijkheid ten goede om dit te vermelden. Een onpartijdig strafonderzoek, zonder enige vooringenomenheid, is een vereiste voor legitiem onderzoek overeenkomstig artikel 6 van het EVRM. De rechtstreekse doorwerking van het EVRM biedt deze garantie, maar een expliciete opname van onpartijdigheid is alsnog volgens de OVV wenselijk. Wat is het standpunt van de minister hierover?

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) beklemtoont dat dit artikel ertoe strekt artikel 28 van het Wetboek van strafvordering te wijzigen, teneinde te verduidelijken dat het opsporingsonderzoek (i.e. de onderzoeksfase

charge et à décharge. Il estime qu'il s'agit d'une précision positive et que cela répond aux retours du terrain. Il cite l'exemple des fouilles à nu. Il se demande néanmoins, comme l'*Orde van Vlaamse Balies* (OVB), pourquoi le devoir d'impartialité n'a pas été intégré dans cet article.

M. Boukili s'interroge par ailleurs sur les sanctions qui pourraient être d'application si le Procureur ne respectait pas cette obligation. Il pense qu'une simple modification du Code d'instruction criminelle ne changera pas du jour au lendemain la réalité de terrain. Il considère que pour que la justice soit impartiale, il est nécessaire de prendre les problèmes de façon plus globale et de voir si ce n'est pas le système judiciaire qui les génère.

M. Khalil Aouasti (PS) considère, à l'inverse, qu'il s'agit d'une évolution législative positive: l'information menée par le parquet sera, comme l'instruction, à charge et à décharge. C'est une avancée importante qui précise un principe cardinal dans le système judiciaire et qui sera consacrée dans le Code d'instruction criminelle.

Le ministre de la Justice répond que la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et celle d'autres hautes juridictions n'ont pas toujours été cohérentes sur ce point. On franchit donc aujourd'hui un pas important en prévoyant que l'information doit également être menée à décharge. Il souligne en outre que l'OBV et le Conseil supérieur de la Justice ont en tout cas salué ce choix.

La réforme du Code pénal, dont la discussion prendra du temps, est un dossier prioritaire important. L'objectif est de revoir certains éléments de la procédure pénale, mais sans toucher à la dichotomie précitée, parce qu'elle est au cœur du système et qu'il n'existe depuis des décennies aucune majorité pour la modifier.

Le ministre n'a pas accédé à la demande de l'OVB d'inscrire l'obligation d'impartialité du procureur du Roi, dès lors que cette obligation ressort déjà des mots "à charge et à décharge". Comme il s'agit en outre d'une obligation en vertu de l'article 6 de la CEDH, l'ajout demandé est superflu.

Mme Sophie De Wit (N-VA) rappelle au ministre que le projet de Code pénal est prêt depuis 2018. Ce n'est donc pas de sa responsabilité si le ministre a traîné aussi longtemps avant de le soumettre à la commission.

die wordt geleid door de procureur des Konings) à charge en à décharge moet worden gevoerd. Hij meent dat zulks een positieve precisering is, waarmee wordt tegemoetgekomen aan de feedback uit het veld. Als voorbeeld haalt hij de naaktfouilles aan. Desalniettemin vraagt het lid in navolging van de Orde van Vlaamse Balies (OVB) waarom de onpartijdigheidsplicht niet werd opgenomen in dit artikel.

De heer Boukili plaatst voorts vraagtekens bij de sancties die van toepassing zouden kunnen zijn indien de procureur die verplichting niet in acht neemt. Hij meent dat een loutere wijziging van het Wetboek van strafvordering de realiteit in het veld niet plots zal veranderen. Opdat het gerecht onpartijdig zou zijn, is volgens de spreker een totaalaanpak van de knelpunten vereist en moet worden nagegaan of die knelpunten niet door het gerechtssysteem zelf teweeg worden gebracht.

De heer Khalil Aouasti (PS) meent daarentegen dat de voorliggende wetgevingsingreep een goede zaak is. Het opsporingsonderzoek door het parket zal immers, zoals het gerechtelijk onderzoek, à charge en à décharge worden gevoerd. Dat is een grote stap vooruit. Er wordt immers een beginsel verduidelijkt dat een ijkpunt binnen het gerechtssysteem vormt en dat nu ook wordt verankerd in het Wetboek van strafvordering.

De minister van Justitie antwoordt dat de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en die van andere hoge rechtbanken op dit punt niet consequent was. Er wordt vandaag dan ook een belangrijke stap gezet door te bepalen dat ook het opsporingsonderzoek à décharge moet worden gevoerd. Hij wijst er voorts op dat de OVB en de HRJ zich over deze duidelijke keuze alvast positief hebben uitgelaten.

De hervorming van het Strafwetboek, waarvan de bespreking enige tijd zal vergen, is een belangrijk prioritair dossier. Het is de bedoeling om enkele elementen van de strafvordering te herzien, doch niet de voornoemde tweedeling, die de kern van het systeem raakt en waarvoor al decennialang geen meerderheid voorhanden is om dit te wijzigen.

Aangezien dit al blijkt uit de woorden à charge en à décharge, is de minister niet ingegaan op het verzoek van de OVB om een onpartijdigheidsplicht van de procureur des Konings in te schrijven. Daar het voorts overeenkomstig artikel 6 van het EVRM om een verplichting gaat, is de gevraagde toevoeging overbodig.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) herinnert de minister eraan dat het ontwerp van Strafwetboek al klaar is sinds 2018. Het is derhalve dan ook haar verantwoordelijkheid niet dat de minister zo lang heeft getalmd om

Ce n'est pas non plus une raison pour ne pas œuvrer à une réforme de la procédure pénale. Elle répète que le fait qu'il existe une distinction entre, d'une part, les droits du justiciable dans le cadre de l'information et, d'autre part, ses droits dans le cadre de l'instruction a déjà fait à plusieurs reprises l'objet d'arrêts de la Cour constitutionnelle pour violation du principe d'égalité et de lois de réparation subséquentes. Si la membre est certes favorable à l'initiative législative à l'examen, elle continue à plaider en faveur d'une solution durable. Même si le ministre ne souhaite pas toucher à la dichotomie entre les phases de l'information et de l'instruction, il peut néanmoins veiller à faire en sorte que la protection juridique du justiciable soit identique dans les deux phases, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 4

Cet article concerne l'article 43 du Code d'instruction criminelle.

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que le ministre crée, au travers de cet article, un cadre général pour l'évaluation des risques. Ce texte a été préparé par un groupe de travail composé de magistrats et d'experts en concertation avec le terrain. Le ministre peut-il également préciser de quels experts il s'agit et en quoi a consisté la concertation avec le terrain? Il découle en effet clairement des avis reçus qu'il convient de formuler, à ce sujet, une série d'objections et d'observations de fond et pratiques.

Le procureur pourrait ordonner l'évaluation des risques pour n'importe quelle infraction, ce qui dérogerait à la procédure d'internement, dans le cadre de laquelle une expertise psychiatrique ne peut être réalisée qu'en cas de crimes ou de délits ayant menacé l'intégrité physique ou psychique de tiers ou y ayant porté atteinte. En l'occurrence, il est opté pour un examen psychologique et non psychiatrique, réalisé par un psychologue clinicien, mais il n'est pas précisé ce que vise l'évaluation des risques. Il est question, dans la loi, d'effectuer "au moins une évaluation des risques". L'OVb exprime dès lors des réserves à propos des larges pouvoirs dont le ministère public disposerait alors. L'exposé des motifs indique que cet article correspond à l'article 62^{quater} du Code d'instruction criminelle, qui prévoit qu'il convient de réaliser une expertise psychologique ou psychiatrique si l'affaire paraît relever de la compétence de la cour d'assises. Mais il s'agit là de la compétence exclusive du

het voor te leggen aan de commissie. Dit is dan ook geen reden om geen werk te maken van een hervorming van de strafprocedure. Zij herhaalt dat het feit dat er een onderscheid bestaat tussen de rechten in het opsporingsonderzoek enerzijds en die in het gerechtelijk onderzoek anderzijds, al meermaals het voorwerp is geweest van arresten van het Grondwettelijk Hof wegens schending van het gelijkheidsbeginsel en van daaropvolgende reparatiewetten. Zij is weliswaar voorstander van de voorliggende wetgevingsingreep maar blijft pleiten voor een duurzame oplossing. Zelfs als de minister niet aan de tweedeling wenst te raken, kan hij er nog altijd voor zorgen dat de rechtsbescherming van de rechtsonderhorige in beide fases gelijk is, wat nu niet het geval is.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

Dit artikel betreft artikel 43 van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt vast dat de minister met dit artikel een algemeen kader voor risicotaxatie creëert. Deze tekst werd voorbereid door een werkgroep samengesteld uit magistraten en deskundigen en dit in overleg met het terrein. Kan de minister ook verduidelijken over welke deskundigen het gaat en op welke wijze het overleg met het terrein heeft plaatsgevonden? Want uit de ontvangen adviezen blijkt duidelijk dat er hierbij een aantal inhoudelijke en praktische bezwaren en bedenkingen moeten worden geformuleerd.

De procureur zou de risicotaxatie kunnen bevelen voor eender welk misdrijf. Hiermee wordt afgeweken van de interneringsprocedure, waarbij een psychiatrisch deskundigenonderzoek enkel mogelijk is bij misdaden of wanbedrijven die de fysieke of psychische integriteit van derden hebben bedreigd of aangetast. Hier wordt er gekozen voor een psychologisch en niet voor een psychiatrisch onderzoek, gevoerd door een klinisch psycholoog maar er wordt niet verduidelijkt wat er wordt beoogd met de risicotaxatie. Bovendien spreekt de wet van "minstens een risicotaxatie". De OVb stelt zich dan ook terughoudend op bij de ruime bevoegdheid waarover het openbaar ministerie zou komen te beschikken. De memorie van toelichting stelt dat dit artikel aansluit bij artikel 62^{quater} van het Wetboek van strafvordering op basis waarvan er psychologische/psychiatrische onderzoeken moeten worden verricht wanneer de zaak lijkt te behoren tot de bevoegdheid van het hof van assisen.

juge d'instruction et non du ministère public. La membre s'enquiert de la réponse du ministre à ce sujet.

Indépendamment de l'opportunité de cette proposition, de sérieuses questions se posent quant à sa faisabilité. Le cadre général de l'évaluation des risques et le champ d'application très large entraîneront un surcroît de travail pour les psychologues cliniciens. Or, à l'heure actuelle, ces derniers sont déjà excessivement sollicités – il suffit de penser à la loi sur l'internement. Y aura-t-il suffisamment de psychologues cliniciens disponibles pour effectuer ces évaluations des risques? N'est-il pas indiqué de limiter le champ d'application afin de ne procéder à l'évaluation des risques que dans les cas les plus pertinents, tels que la violence entre partenaires, les faits de mœurs, le harcèlement, les infractions violentes et l'extrémisme violent? La députée note qu'il ne s'agit là que d'une partie des recommandations de l'OVB.

Le rapport de l'expert psychologue clinicien est envoyé pour lecture au suspect. Le cas échéant, le procureur doit fixer le délai dans lequel le suspect est tenu de formuler ses observations. Cependant, si ce délai n'a pas été fixé, le délai par défaut est de huit jours suivant la réception du rapport provisoire. Le projet de loi établit un parallèle avec les garanties prévues par la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, mais cette comparaison ne tient pas la route. La loi relative à l'internement prévoit un délai de quinze jours, et même ce délai s'avère trop court et impossible à respecter dans la pratique. Par exemple, si le rapport est remis la veille d'un week-end prolongé, le délai sera déjà raccourci de plusieurs jours. En outre, les observations éventuelles peuvent nécessiter l'intervention de trois acteurs différents: le suspect, son avocat et, le cas échéant, son propre expert qui doit pouvoir l'examiner une nouvelle fois et formuler ses observations. Mme Dillen invite donc le ministre à tenir compte de ces observations. Elle constate par ailleurs que, dans son exposé, le ministre ne réfute pas les critiques légitimes de l'OVB et du CSJ, il se contente d'affirmer que le Conseil d'État n'a pas formulé d'observations. Le texte n'est donc pas modifié. La membre fait remarquer que ce n'est pourtant pas le Conseil d'État mais l'OVB et le CSJ qui s'expriment en connaissance de cause et qui sont mieux à même d'évaluer si le délai est suffisant ou non.

Les répercussions du rapport définitif pouvant être considérables, il conviendra que la défense dispose de suffisamment de temps pour formuler ses observations. La membre souligne aussi que ces observations

Maar daar is het wel de exclusieve bevoegdheid van de onderzoeksrechter en niet van het openbaar minister. Het lid had dan ook graag het antwoord van de minister hierover gekend.

Los van de wenselijkheid van dit voorstel moeten er ook ernstige vragen worden gesteld bij de praktische haalbaarheid ervan. Een algemeen kader voor risicotaxatie en het erg ruime toepassingsgebied zullen voor extra werk zorgen voor de klinische psychologen. Maar op dit ogenblik zijn zij al overbevraagd; denke hierbij ook aan de interneringswet. Zullen er voldoende klinische psychologen beschikbaar zijn om deze risicotaxaties uit te voeren? Is het daarom niet aangewezen om het toepassingsgebied te beperken zodat de risicotaxatie enkel wordt gehanteerd in de meest pertinente gevallen zoals partnergeweld, zedenfeiten, stalking, geweldmisdrijven en gewelddadig extremisme? Het lid merkt op dat dit maar een greep is uit de aanbevelingen van de OVB.

Het verslag van de deskundig klinisch psycholoog wordt ter lezing gestuurd aan de verdachte. De procureur moet desgevallend de termijn bepalen waarbinnen de verdachte zijn opmerkingen moet verzenden. Maar bij gebreke aan het bepalen van deze termijn, bedraagt deze 8 dagen na ontvangst van het voorlopig verslag. Er wordt in het wetsontwerp een vergelijking gemaakt met de waarborgen voorzien in de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, maar deze vergelijking klopt niet. De interneringswet voorziet in een termijn van 15 dagen. En zelfs die termijn blijkt in de praktijk te kort en praktisch niet haalbaar te zijn. Bijvoorbeeld: wanneer het verslag de dag voor een verlengd weekend wordt bezorgd, zal deze termijn in praktijk al met enkele dagen worden ingekort. En ook nog het volgende: eventuele opmerkingen kunnen de tussenkomst noodzakelijk maken van drie diverse actoren: de verdachte, zijn raadsman en desgevallend een eigen deskundige die nog eens de verdachte moet kunnen onderzoeken en hierover zijn opmerkingen moet kunnen formuleren. Mevrouw Dillen roept de minister dan ook op om gehoor te geven aan deze bemerkingen. Zij stelt voorts vast dat de minister de terechte kritiek van de OVB en de HRJ in zijn toelichting niet weerlegt en er zich eenvoudig van afmaakt door te stellen dat de Raad van State geen opmerkingen heeft geformuleerd. De tekst wordt dus niet aangepast. Het lid stipt aan dat het nochtans niet de Raad van State is maar de OVB en de HRJ die met kennis van zaken spreken en die beter kunnen inschatten of dergelijke termijn al dan niet voldoende is.

De impact van het definitieve verslag kan aanzienlijk zijn en dus moet de verdediging over voldoende tijd beschikken om opmerkingen te formuleren. Het lid benadrukt voorts dat deze opmerkingen ook de tussenkomst kan

pourraient également présumer l'intervention d'autres acteurs auxquels le prévenu souhaite faire appel.

Mme Sophie De Wit (N-VA) juge également important de créer le cadre légal permettant au ministère public et au juge d'instruction de charger dès le début de la procédure un psychologue clinicien de réaliser une évaluation des risques. L'évaluation des risques revêt une importance qu'il ne faut pas sous-estimer et doit être réalisée pour certains profils pendant les différentes phases de la procédure pénale et donc également, comme le projet le prévoit, tout au début de l'enquête pénale. La membre estime que pour certains types d'auteurs, cette évaluation des risques devrait même être une obligation, raison pour laquelle elle est également évoquée dans la proposition de résolution relative au traitement judiciaire des auteurs de maltraitance infantile (DOC 55 2782/001), déposée par le groupe N-VA. Cette même proposition de résolution souligne également l'importance du degré de qualité de l'évaluation des risques réalisée. Dans le cadre de la loi relative à l'internement, un modèle de rapport d'expertise a également été développé pour l'expertise psychiatrique médico-légale. Il apparaît malheureusement que ce modèle n'est guère utilisé en pratique, ce qui se traduit par une grande diversité de ces rapports, tant au niveau de la forme qu'au niveau du contenu. L'absence de contrôle de la qualité (et de la mesure dans laquelle l'expert est toujours un expert dans la discipline) est une faiblesse majeure de l'expertise en matière judiciaire. Par ailleurs, l'expert doit être suffisamment et spécifiquement formé pour réaliser une évaluation des risques et doit utiliser à cet effet les instruments scientifiques appropriés. Il reste donc des étapes importantes à franchir dans ce domaine, étapes qui seront nécessaires pour atteindre les objectifs fixés. Au sein des maisons de justice, une évaluation des risques est déjà réalisée par un psychologue spécialisé dans ce domaine. La membre demande si l'on pourrait également faire appel à ces psychologues dans ce cadre.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) rappelle que cet article modifie l'article 43 du Code d'instruction criminelle pour permettre au procureur du Roi d'ordonner un examen psychologique par un expert. Cette disposition sera utile dans les cas de violences sexuelles ou intrafamiliales: il est nécessaire de pouvoir effectuer une évaluation des risques le plus tôt possible dans le cadre de ces enquêtes. C'est aussi dans l'intérêt du suspect puisque cette évaluation permettra de déterminer plus rapidement la nécessité ou non d'un traitement psychologique. L'intervenant fait observer que la disposition s'écarte de ce qui existe en matière d'internement, où une expertise psychiatrique peut seulement être prononcée pour les crimes et délits qui portent atteinte à l'intégrité physique ou mentale des victimes. Le projet de loi prévoit que ce sera possible pour tous types d'infraction et qu'il s'agit

veronderstellen van andere actoren waarop de verdachte een beroep wenst te doen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vindt het eveneens belangrijk dat het wettelijk kader wordt gecreëerd zodat het openbaar ministerie en de onderzoeksrechter vanaf het begin van een onderzoek een klinisch psycholoog kunnen vorderen om bijvoorbeeld een risicotaxatie uit te voeren. Het belang van een risicotaxatie kan niet worden onderschat en moet voor bepaalde profielen gedurende de verschillende fases van de strafprocedure worden uitgevoerd en dus ook, zoals nu wordt bepaald, helemaal in het begin van het strafonderzoek. Voor bepaalde type daders zou dit volgens haar zelfs een verplichting moeten zijn; daarom is het ook opgenomen in het voorstel van resolutie van de N-VA-fractie betreffende de justitiële aanpak van daders van kindermishandeling (DOC 55 2782/001). In dezelfde resolutie wordt ook gewezen op het belang van de mate van kwaliteit van de uitgevoerde risicotaxaties. In het kader van de interneringswet is er voor het forensisch psychiatrisch deskundigenonderzoek ook een model voor het deskundigenverslag ontwikkeld. Jammer genoeg blijkt dit in de praktijk nauwelijks te worden gebruikt, waardoor deze verslagen heel uiteenlopend zijn, zowel wat de vorm als de inhoud betreft. Het gebrek aan controle op de kwaliteit (en of de deskundige nog steeds deskundig is in het vakgebied) is een algehele zwakte van het deskundigenonderzoek in gerechtszaken. Daarnaast moet de deskundige ook voldoende en specifiek opgeleid zijn om een risicotaxatie af te nemen en moet dat met de juiste wetenschappelijk onderbouwde instrumenten gebeuren. Op dit vlak dienen dan ook nog belangrijke stappen te worden gezet die noodzakelijk zullen zijn om de vooropgestelde doelstelling te bereiken. Binnen de justitiehuisen wordt al ingezet op risicotaxatie door psychologen die hierin gespecialiseerd zijn. Het lid wenst te vernemen of ook binnen dit kader een beroep op hen kan worden gedaan.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) herinnert eraan dat dit artikel ertoe strekt artikel 43 van het Wetboek van strafvordering te wijzigen om de procureur des Konings de mogelijkheid te bieden een psychologisch onderzoek door een deskundige te gelasten. Die bepaling zal dienstig zijn in geval van seksueel of intrafamiliaal geweld, want bij dergelijke onderzoeken is het nodig de risico's zo vroeg mogelijk te kunnen inschatten. Zulks is ook in het belang van de verdachte, aangezien dankzij die inschatting sneller zal kunnen worden uitgemaakt of de betrokkene al dan niet een psychologische behandeling behoeft. De spreker merkt op dat de bepaling afwijkt van de regels inzake internering, aangezien een psychiatrisch deskundig onderzoek alleen kan worden opgelegd in geval van misdaden en wanbedrijven die de fysieke of psychische integriteit van de slachtoffers aantasten. Het

d'un examen psychologique et non psychiatrique. De plus, l'évaluation des risques n'est pas définie. L'OVB s'inquiète du pouvoir supplémentaire que ce texte va donner aux procureurs. M. Boukili aimerait savoir ce qui justifie ces différences et comment répondre aux éventuelles interférences entre les deux procédures. Le Conseil supérieur de la Justice et l'OVB ont indiqué que le délai de huit jours accordé au suspect et à son avocat pour commenter le rapport était trop court, en soulignant que la loi sur l'internement prévoit un délai de quinze jours. Le ministre indique dans les développements du projet de loi ne pas avoir adapté la disposition car le Conseil d'État n'a pas émis de critiques sur ce point. Il souhaite par ailleurs que la procédure puisse se poursuivre dans des délais raisonnables.

M. Boukili estime que ce délai est court pour les avocats et difficile à tenir et qu'il faut chercher un équilibre entre la poursuite de la procédure dans un délai raisonnable et le respect des droits de la défense. Il aimerait savoir ce qui justifie ce délai aussi court. Il craint que cela ne crée une charge de travail importante, tant pour le parquet que pour les experts judiciaires. Il rappelle que le parquet de Bruxelles a déclaré le 18 avril 2023 ne plus faire exécuter l'interdiction temporaire de résidence pour les partenaires violents, par manque de magistrats. Du côté des psychologues, la situation est également difficile: ils sont débordés par la loi du 4 mai 2016 sur l'internement. Le statut des experts judiciaires n'est pas non plus très enviable: à Liège, en cinq ans, 40 % ont arrêté leurs activités. En 2021, il y avait 2000 experts alors qu'il en faudrait le double pour répondre à toutes les demandes. Ce nouveau texte risque de rester lettre morte s'il n'est pas accompagné de politiques structurelles pour donner les moyens à la justice de faire son travail et augmenter le nombre d'experts compétents en Belgique. Au final, l'intervenant se demande si le surcroît de travail et le risque de causer de nouveaux retards dans les procédures ont été évalués.

Le ministre de la Justice répond que les experts Kasia Uzieblo, Astrid Boelaert, Jorgen Nys, Henri Heimans et Alexander Allaert ont travaillé d'arrache-pied sur ce dossier, ce dont il leur est reconnaissant. L'importance d'une détection précoce des problèmes de santé mentale dans la chaîne pénale et, par conséquent, la nécessité pour les magistrats d'être conseillés par des professionnels en fonction de la décision à prendre sont largement reconnues. Les juges d'instruction arrêteront

wetsontwerp beoogt zulks mogelijk te maken voor alle misdrijftypes, waarbij het om een psychologisch en geen psychiatisch onderzoek zou gaan. Bovendien wordt de risicotaxatie niet omschreven. De OVB is ongerust over de bijkomende bevoegdheid die de procureurs aldus zouden krijgen. De heer Boukili vraagt wat die verschillen rechtvaardigt en welk antwoord kan worden geboden met betrekking tot de eventuele wederzijdse inwerking van beide procedures. De Hoge Raad voor de Justitie en de OVB hebben aangegeven dat de aan de verdachte en diens advocaat toegekende termijn van acht dagen om commentaar te geven op het verslag, te kort was; ze hebben daarenboven benadrukt dat de wet betreffende de internering voorziet in een termijn van vijftien dagen. De minister geeft in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp aan dat hij de bepaling niet heeft aangepast omdat de Raad van State ter zake geen kritiek had geformuleerd. De minister wil voorts dat de procedure binnen redelijke termijnen kan worden afgewikkeld.

De heer Boukili meent dat die termijn voor de advocaten kort en moeilijk haalbaar is. Er zou een evenwicht moeten worden gezocht tussen de afwikkeling van de procedure binnen een redelijke termijn en de inachtneming van de rechten van verdediging. De spreker zou willen weten wat een dermate korte termijn rechtvaardigt. Hij vreest dat zulks tot een grote werklast zal leiden, zowel voor het parket als voor de gerechtsdeskundigen. Het lid herinnert eraan dat het parket van Brussel op 18 april 2023 heeft verklaard het tijdelijk woonstverbod voor gewelddadige partners niet langer te doen uitvoeren wegens een gebrek aan magistraten. Bij de psychologen is de situatie niet beter; sinds de wet van 4 mei 2016 betreffende de internering zijn zij overstelpt. Ook de toestand bij de gerechtsdeskundigen is niet rooskleurig. In Luik is op vijf jaar tijd 40 % van hen gestopt. In 2021 waren er 2000 deskundigen, terwijl het dubbele nodig is om te kunnen voldoen aan de vraag. Van de voorliggende nieuwe regeling dreigt niets in huis te komen indien ze niet wordt geflankeerd door een structureel beleid om het gerecht de nodige werkingsmiddelen te verschaffen en om het aantal bevoegde deskundigen in België op te krikken. De spreker vraagt zich af of eigenlijk wel werd nagedacht over de bijkomende werklast en over het risico op extra vertragingen binnen de procedures.

De minister van Justitie antwoordt dat de experten Kasia Uzieblo, Astrid Boelaert, Jorgen Nys, Henri Heimans en Alexander Allaert hieraan hard hebben gewerkt, waarvoor zijn dank. Het belang van vroege detectie van geestelijke gezondheidsproblematieken in de strafrechtssketen en daaraan gekoppeld de noodzaak om magistraten door professionelen te laten adviseren met het oog op de te nemen beslissing wordt algemeen erkend. Onderzoeksrechters zullen in verdenking gestelden

moins rapidement des inculpés s'ils sont mieux informés des fonctions cognitives, de l'état et de la personnalité de l'intéressé. Une telle mesure peut donc entraîner une diminution du nombre de personnes en détention préventive, qui constitue un problème important en Belgique. L'évaluation des risques peut également être intéressante pour fournir une orientation supplémentaire dans le cadre de la fixation de la peine et du choix de la sanction la plus appropriée pour la personne concernée.

Les examens psychologiques sont utiles pour toutes les formes de délit. Des études indiquent par exemple que les auteurs de délits financiers et d'actes de fraude ou de corruption présentent souvent des troubles narcissiques de la personnalité. La désignation d'un psychiatre n'est pas toujours nécessaire. Dans certains cas, il n'est en effet pas question d'irresponsabilité, mais il est néanmoins nécessaire d'établir un rapport, par exemple en cas de violences domestiques. La finalité d'une expertise psychologique est différente de celle d'une expertise psychiatrique. Cette expertise vise à dresser un profil psychologique du suspect en accordant énormément d'attention à l'évaluation des risques. Le critère de l'intégrité psychique ou physique des tiers n'est pas pertinent dans ce cadre, alors qu'il l'est dans le cas de l'internement. Le ministre estime que ce cadre large ne doit pas se limiter à certaines infractions susceptibles de porter atteinte à l'intégrité psychique ou physique. À cet égard, le ministre renvoie également à la recommandation de créer un cadre légal formulée le 23 mai 2022 par l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes.

Personne n'ignore que la Justice manque de psychiatres judiciaires. Cependant, la désignation d'un psychiatre judiciaire n'est pas toujours nécessaire. En effet, un psychologue clinicien peut rédiger un rapport dans le cadre d'affaires de violences domestiques, de délinquance sexuelle, de harcèlement obsessionnel, etc. Toutefois, lorsqu'un premier rapport souligne la nécessité de procéder à des examens complémentaires, les services d'un psychiatre judiciaire peuvent être requis.

Le ministre précise que le délai de huit jours est un délai minimal. Le projet de loi à l'examen dispose aussi explicitement que le procureur du Roi ou le juge d'instruction pourra prolonger ce délai.

Un modèle de rapport sera élaboré à l'instar de ce que prévoit aussi la loi sur l'internement. Lorsqu'il sera fait appel à un psychologue clinicien, il conviendra de consulter le registre national des experts judiciaires, qui est aujourd'hui numérisé (et accessible sur *Justonweb*). Pour pouvoir figurer dans ce registre, il faut remplir

minder snel aanhouden als ze beter zijn ingelicht over de cognitieve functie, de toestand en de persoonlijkheid van de betrokkene. Dit kan dus leiden tot een daling van het aantal personen in voorlopige hechtenis, dat in België een belangrijk probleem is. De risicotaxatie kan ook interessant zijn om verder richting te geven in het kader van de straftoemeting en de keuze van de meest geschikte straf voor de betrokkene.

Psychologische onderzoeken zijn nuttig voor elk type van misdrijf. Uit onderzoek blijkt bijvoorbeeld dat plegers van financiële misdrijven, fraude en corruptie soms narcistische persoonlijkheidsstoornissen hebben. De aanstelling van een psychiater is niet altijd noodzakelijk. In bepaalde gevallen is er geen sprake van ontoerekeningsvatbaarheid maar is er wel nood aan een verslag, bijvoorbeeld bij huiselijk geweld. De finaliteit van een psychologisch deskundigenonderzoek is anders dan die van een psychiatrisch deskundigenonderzoek; het opzet is een psychologische schets te maken van de verdachte met veel aandacht voor risicotaxatie. Het criterium van de psychische of fysieke integriteit van derden is hier niet relevant, wat wel het geval is bij internering. Het ruime kader moet volgens de minister niet worden beperkt tot bepaalde misdrijven waar de psychische of fysieke integriteit kunnen worden aangetast. De minister verwijst in dezen ook naar de aanbeveling van het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen van 23 mei 2022 om een wettelijk kader te creëren.

Het is geen geheim dat justitie een gebrek aan gerechtspychiaters kent. De aanstelling van een gerechtspsychiater is evenwel niet altijd noodzakelijk. Een klinisch psycholoog kan bij huiselijk geweld, zedendelinquentie, stalking enzovoort een verslag opstellen. Als uit een eerste rapportering evenwel blijkt dat er nood is aan bijkomend onderzoek, dan kan een gerechtspychiater worden gevorderd.

De minister verduidelijkt dat de termijn van acht dagen een minimumtermijn betreft. Het wetsontwerp stipuleert ook uitdrukkelijk dat de procureur des Koning of de onderzoeksrechter deze termijn kunnen verlengen.

Voor dit verslag zal, net zoals bij de interneringswet, een model worden ontwikkeld. Als een beroep wordt gedaan op een klinisch psycholoog, dan moet hiervoor het nationaal register voor gerechtsdeskundigen, dat inmiddels gedigitaliseerd is (raadpleegbaar via *Justonweb*), worden geraadpleegd. Om in dit register

plusieurs conditions, le législateur ayant en effet fixé des critères de qualité.

Tout cela n'empêchera pas d'utiliser ensuite l'évaluation des risques réalisée par les psychologues spécialisés des maisons de justice. L'un n'empêchera pas l'autre. La différence avec le texte de vision de Mme Zuhail Demir, ministre flamande de la Justice, de l'Environnement, de l'Énergie et du Tourisme, est que le projet à l'examen prévoit de procéder à une évaluation des risques au début de la procédure judiciaire.

Art. 5

Cet article vise à insérer un article 190sexies dans le même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) est favorable à l'ancrage légal des trajets restauratifs. Elle a elle-même déjà mis en exergue, à plusieurs reprises, le bon fonctionnement de la chambre de suivi des drogues d'Anvers, et elle sait que des projets similaires sont aussi couronnés de succès dans d'autres arrondissements, à tel point que les expériences positives liées à ces chambres ont, dans la pratique, incité les juges à étendre la méthode à d'autres affaires en matière de dépendance, d'agressions ou de problématiques psychosociales.

Son groupe pourra donc soutenir la prise en charge d'une problématique sous-jacente par le biais des trajets restauratifs. Il importera en tout cas que le prévenu soit au cœur de ce trajet et qu'il y participe activement. La mise en œuvre concrète de ce principe suscite toutefois de nombreuses questions.

Les maisons de justice sont investies d'une nouvelle mission et devront accompagner le prévenu dans le suivi de son trajet restauratif. L'intervenante renvoie d'abord à l'avis particulièrement négatif qui a été rendu par les maisons de justice, qui estiment que le champ d'application du projet de loi à l'examen est trop large. En effet, les maisons de justice souhaitent se limiter au déploiement des chambres de suivi pour la problématique des drogues. Elles évoquent même l'impossibilité d'étendre la méthode de travail proposée à tout autre domaine. Elles dénoncent par ailleurs le financement insuffisant dont elles bénéficient et indiquent que, jusqu'à présent, la Flandre continue à fournir elle-même les moyens alloués aux interventions dans les chambres de suivi des drogues. Et les maisons de justice vont encore plus loin dans leur critique en rappelant que l'autorité fédérale se doit de respecter les principes de

te kunnen worden opgenomen, dient de betrokkene aan een aantal voorwaarden te voldoen. De wetgever heeft immers kwaliteitscriteria ingevoerd.

Dit alles belet niet dat later kan worden aangesloten op de risicotaxatie die werd opgesteld door de gespecialiseerde psychologen van de justitiehuisen. Het een sluit het ander niet uit. Het verschil met de visietekst van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme Zuhail Demir is dat hier in een risicotaxatie wordt voorzien in het begin van de gerechtelijke procedure.

Art. 5

Dit artikel beoogt de invoeging van een artikel 190sexies in hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) staat positief tegenover de wettelijke verankering van het hersteltraject. Zij heeft zelf al herhaaldelijk de goede werking van de drugsopvolgingskamer in Antwerpen beklemtoond en weet dat ook in andere arrondissementen dergelijke projecten een zeer goed verloop kennen. Zo goed zelfs dat de positieve ervaringen met de drugsopvolgingskamers de rechters in de praktijk hebben geïnspireerd om dezelfde methode ook toe te passen op andere dossiers waar er ook sprake is van een verslavings-, agressie of psychosociale problematiek.

De aanpak van een onderliggende problematiek aan de hand van een dergelijk hersteltraject kan haar fractie dan ook steunen. In ieder geval is het belangrijk dat de beklagde centraal staat in het kader van het hersteltraject en dat van hem/haar een actieve rol wordt verwacht. De concrete uitwerking van dit principe roept echter heel wat vragen op.

Justitiehuisen krijgen een nieuwe opdracht en moeten de beklagde begeleiden bij de naleving van het hersteltraject. In de eerste plaats verwijst de spreker naar het bijzonder negatieve advies van de justitiehuisen die van oordeel zijn dat de scope van dit wetsontwerp te ruim is opgevat. De justitiehuisen willen zich beperken tot de uitrol van opvolgkamers met betrekking tot de drugsproblematiek. Zij spreken zelfs van een onmogelijkheid om de voorgestelde werkwijze uit te rollen naar andere problematieken dan drugs. Zij wijzen op de gebrekkige financiering en stellen dat tot op heden Vlaanderen nog steeds zelf in de middelen voor de tussenkomsten in de drugbehandelingskamers voorziet. En ze gaan nog een stap verder in hun kritiek: de federale overheid dient de beginselen van de bevoegdheidsverdeling te respecteren. De federale wetgever kan bij het toekennen van de opdrachten niet zo gedetailleerd te werk gaan dat

Une remarque générale porte par ailleurs sur la nécessaire cohérence d'un tel cadre relatif aux trajets restauratifs par rapport au nouveau Code pénal. À cet égard, la membre renvoie à l'observation formulée par l'OVB selon laquelle l'exposé des motifs de l'avant-projet décrit le trajet restauratif comme une alternative plus efficace aux peines de probation autonomes, alors que l'exposé des motifs afférent au nouveau Code pénal ne fait aucune allusion à semblable système dans le cadre de la peine de probation. Mme Dillen estime que ces remarques importantes, tout comme celles du Collège des cours et tribunaux, méritent une réponse.

S'agissant des conditions, il aurait été indiqué d'inscrire, dans l'article 190sexies, § 1^{er}, en projet, l'obligation de fournir des aveux clairs et complets, c'est-à-dire des aveux complets des faits tels qu'ils sont qualifiés. Le Collège des cours et tribunaux se demande ce qu'il en est des faits qui donnent lieu à plusieurs qualifications et qui constituent plusieurs infractions. Les aveux en question doivent-ils concerner tous les faits ou porter uniquement sur la dépendance/la problématique sous-jacente?

L'application du trajet restauratif nécessite la conclusion d'un protocole entre le tribunal, le barreau et le ministère public. Dans le cadre de l'"autonomie", on peut certainement comprendre qu'un tribunal correctionnel puisse réaliser sa "propre politique", ce qui n'est pas nécessairement le cas pour d'autres tribunaux. Le Collège se demande toutefois si cela ne suscite pas des interrogations sous l'angle de l'indépendance du juge et du principe d'égalité. Que se passera-t-il si un prévenu satisfait théoriquement aux conditions requises pour bénéficier d'un trajet restauratif conformément à cet article, mais qu'il est poursuivi devant un tribunal qui n'a pas conclu semblable protocole? Le prévenu sera-t-il exclu dans ce cas du trajet restauratif et le juge concerné sera-t-il dans l'impossibilité d'appliquer un tel trajet?

Le Collège des procureurs généraux estime que la nature juridique de ce protocole suscite des interrogations majeures. Il indique notamment qu'il convient de vérifier dans quelle mesure l'engagement des parties concernées est contraignant pour toutes les autres parties. Les engagements respectifs du barreau et du président du tribunal ne sont pas contraignants respectivement pour les avocats et les juges. Il faut en outre évaluer dans quelle mesure l'accord porte sur des matières qui ne sont pas liées à l'ordre public. Le Collège des procureurs généraux estime que les règles relatives aux compétences en matière pénale sont toujours liées à l'ordre public et ne peuvent donc pas être réglées par un accord. Par ailleurs, le texte de l'article à l'examen est ambigu: le trajet restauratif est imposé alors que le prévenu peut lui-même proposer un tel trajet. Le Collège estime dès lors qu'il convient de supprimer la notion

Een algemene opmerking heeft dan weer betrekking op de noodzakelijke samenhang van een dergelijk kader voor hersteltrajecten met het nieuw Strafwetboek. Het lid verwijst in dit verband naar de bemerking van de OVB dat de memorie bij het voorontwerp het hersteltraject omschrijft als een efficiënter alternatief voor de autonome probatiestraf maar dat de memorie bij het nieuw Strafwetboek geen gewag maakt van een dergelijk systeem in het kader van de probatiestraf. Mevrouw Dillen is dan ook van oordeel dat deze belangrijke bedenkingen, net zoals die van het College van de hoven en rechtbanken, een antwoord verdienen.

Wat de voorwaarden betreft, ware het aangewezen om in het ontworpen artikel 190sexies, § 1, een duidelijke en volledige bekentenis in te schrijven, nl. een volledige bekentenis van de feiten zoals gekwalificeerd. Het College van de hoven en rechtbanken stelt de vraag wat bij feiten die aanleiding geven tot meerdere kwalificaties en misdrijven? Gaat het over een bekentenis van alle feiten of alleen van die welke betrekking hebben op de afhankelijkheid/onderliggende problematiek?

Voor de toepassing van het hersteltraject is vereist dat er een protocol wordt afgesloten tussen de rechtbank, de balie en het openbaar ministerie. In het kader van de "autonomie" kan het zeker worden begrepen dat een correctionele rechtbank een "eigen beleid" kan realiseren, waar dit in andere rechtbanken niet noodzakelijk het geval hoeft te zijn. Maar stelt het College, roept dit geen vragen op naar enerzijds de onafhankelijkheid van de rechter en anderzijds het gelijkheidsbeginsel? Wat indien een beklagde theoretisch conform dit artikel in aanmerking komt voor een hersteltraject maar wordt vervolgd voor een rechtbank die een dergelijk protocol niet heeft afgesloten? Wordt in dit geval de beklagde uitgesloten van een hersteltraject en kan de betrokken rechter dit niet toepassen?

Het College van procureurs-generaal stelt dat de juridische aard van dit protocol aanzienlijke bezwaren opwekt. Zo wordt er o.m. gesteld dat er dient te worden nagegaan in welke mate het engagement van de betrokken partijen bindend is voor alle andere partijen. Het engagement van respectievelijk de balie en dat van de voorzitter van de rechtbank is niet bindend voor respectievelijk de advocaten en de rechters. Verder dient er te worden beoordeeld in welke mate het akkoord betrekking heeft op materies die niet samenhangen met de openbare orde. Regels m.b.t. bevoegdheden in strafzaken houden altijd verband met de openbare orde en kunnen dus niet worden geregeld aan de hand van een akkoord, aldus het College van procureurs-generaal. De tekst van dit artikel is voorts ook volledig dubbelzinnig: het hersteltraject wordt opgelegd hoewel de beklagde dit zelf kan voorstellen. Het begrip "opleggen" moet dus

d'“imposition” de ces trajets. Quelle est la position du ministre à ce sujet?

Le paragraphe 7 de l'article 190sexies en projet indique qu'au plus tard dix-huit mois après le début du trajet restauratif, il est procédé à l'examen de l'affaire. Cela signifie que les intérêts civils seront traités tout à la fin de la procédure judiciaire. Le Collège des cours et tribunaux souligne que cela ne risque pas vraiment de poser problème dans les dossiers de drogue, par exemple, mais qu'il en va autrement dans d'autres dossiers – par exemple dans les affaires de violences intrafamiliales. La question se pose donc de savoir si une reconnaissance suffisante est en l'occurrence accordée à la partie civile et aux victimes.

L'article prévoit par ailleurs des délais (§§ 5, 6 et 7) dont le non-respect n'entraînera toutefois aucune sanction. Le ministre peut-il préciser ce point?

En ce qui concerne la chambre spécialisée, le projet de loi prévoit que si une telle chambre est mise en place au sein du tribunal, c'est elle qui se chargera du suivi ultérieur du dossier. En d'autres termes, un tribunal ne doit pas obligatoirement disposer d'une chambre spécialisée. Cela semble logique puisque les tribunaux et les divisions varient fortement en termes de taille et de matières à traiter. La création d'une chambre spécialisée n'est du reste pas toujours possible. Le projet de loi à l'examen ne repose donc pas sur la spécialisation des magistrats qui traiteront les affaires jugées recevables. En l'absence de chambre spécialisée, aucune forme de spécialisation n'est requise des magistrats. C'est donc à juste titre que le Collège des procureurs généraux estime que le protocole doit nécessairement être lié à la mise en place de chambres spécialisées afin de répondre adéquatement à l'exigence absolue de spécialisation.

L'intervenante souligne ensuite que le projet de loi ne prévoit rien en ce qui concerne les affaires pénales impliquant plusieurs prévenus. À cet égard, le Collège des cours et tribunaux pose la question de savoir comment procéder lorsqu'un prévenu demande un trajet restauratif alors que les autres prévenus ne peuvent pas en bénéficier, pour des raisons propres au dossier ou à leur personnalité. Toute personne a droit à ce que son dossier soit traité dans un délai raisonnable. Faut-il dans un tel cas dissocier l'affaire pour les autres prévenus et quel est le fondement juridique qui pourrait être invoqué à cet égard?

Enfin, Mme Dillen ne comprend pas pourquoi la procédure ne peut pas être introduite devant les tribunaux de police. En effet, ces tribunaux sont, eux aussi, régulièrement confrontés à des problèmes d'addiction à

worden opgeheven, aldus opnieuw het College. Wat is het standpunt van de minister hierover?

Het ontworpen paragraaf 7 van artikel 190sexies stelt dat uiterlijk 18 maanden na het opstarten van het hersteltraject de behandeling dient plaats te vinden. In deze hypothese komt de behandeling van de burgerlijke belangen helemaal op het einde van de gerechtelijke procedure. Het College van de hoven en rechtbanken wijst erop dat in sommige dossiers, zoals bijvoorbeeld drugszaken, dit zelden een issue is, maar dat dit het wel kan zijn in andere zaken zoals zaken van intra-familiaal geweld. De vraag stelt zich dan ook of de burgerlijke partij en de slachtoffers in deze voldoende worden erkend?

In dit artikel worden er termijnen bepaald (§§ 5, 6 en 7) die bij niet-naleving evenwel niet worden gesanctioneerd. Kan de minister dit duiden?

Inzake de gespecialiseerde kamer bepaalt het wetsontwerp dat wanneer er in de rechtbank een dergelijke kamer is ingericht, deze dit dossier verder zal behandelen. M.a.w. een gespecialiseerde kamer binnen de rechtbank is geen verplichting. Dit lijkt logisch daar rechtbanken en afdelingen wat de grootte en wat de te behandelen materies betreft in grote mate verschillen. Het inrichten van een gespecialiseerde kamer is niet altijd haalbaar. Het huidige wetsontwerp berust dus niet op een specialisatie van magistraten die de ontvanke-lijk geachte zaken zullen behandelen. Indien er geen gespecialiseerde kamer is, wordt er dus niet de minste vorm van specialisatie vereist van de magistraten. Het College van de procureurs-generaal is dan volgens haar ook terecht van oordeel dat het protocol noodzakelijk moet worden gekoppeld aan de oprichting van gespecialiseerde kamers om zo naar behoren gevolg te geven aan de absolute vereiste van specialisatie.

Het wetsontwerp bepaalt voorts niets over strafzaken met meerdere beklaagden. Het College van de hoven en rechtbanken stelt hierbij de vraag hoe dient te worden gehandeld wanneer één beklaagde een hersteltraject vraagt en de overige beklaagden om redenen eigen aan de specifieke zaak of aan hun persoonlijkheid daarvoor niet in aanmerking komen. Iedereen heeft recht op de behandeling binnen een redelijke termijn. Moet de zaak voor de overige beklaagden dan worden afgesplitst en welke rechtsgrond zou er daarvoor zelfs maar kunnen zijn?

Tot slot, begrijpt mevrouw Dillen niet waarom de procedure niet wordt ingesteld bij de politierechtbanken. Immers, ook hier worden rechters regelmatig geconfronteerd met een verslavingsproblematiek van alcohol en

l'alcool ou aux drogues. Il serait donc particulièrement opportun d'organiser ce trajet également pour les affaires portées devant les tribunaux de police plutôt que d'imposer à ces derniers une approche exclusivement répressive – amendes exorbitantes, interdictions de conduire, éthylomètre antidémarrage,...

Mme Sophie De Wit (N-VA) indique que son groupe est favorable au principe visé dans cet article dès lors qu'il plaide en ce sens depuis des années. Il est en effet insensé d'incarcérer des personnes qui ont commis des faits criminels en raison d'un problème sous-jacent. Il faut travailler sur ce problème pour leur permettre de briser ce cercle vicieux. Ces trajets permettront de le faire avec beaucoup de diligence, en prévoyant les moyens de pression nécessaires. Il est positif que le projet de loi prévoit aujourd'hui d'instaurer un cadre légal uniformisé qui permettra de déployer ce dispositif à grande échelle.

Il importe toutefois de tenir également compte des questions et des inquiétudes pertinentes exprimées dans les avis transmis. Exemples:

— question de la charge de travail supplémentaire que ce dispositif entraînera pour les tribunaux, les parquets et les services compétents des Communautés, et de la capacité nécessaire à cet égard. La membre rappelle que le suivi intensif des trajets et la présence requise aux audiences ont un coût, mais que les Communautés ne recevront pas de moyens supplémentaires pour le supporter. À cet égard, il ne faut pas non plus oublier que la dotation fédérale en faveur des maisons de justice est systématiquement versée avec trois années de retard. Pour remédier à tous ces problèmes, la Flandre a elle-même déjà investi dans le renforcement des effectifs en recrutant quelque 340 équivalents temps plein supplémentaires au sein des maisons de justice et du Centre flamand de surveillance électronique (*Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht*). La crainte est dès lors que les trajets restauratifs accapareront une grande partie de leurs capacités, ce qui créera de nouvelles listes d'attente ailleurs.

— question de l'absence d'uniformité. Pourquoi ne pas rédiger un protocole unique définissant des lignes directrices uniforme pour l'ensemble du pays?

— question de savoir si les tribunaux seront encouragés à créer des chambres spécialisées.

La membre conclut en indiquant qu'elle est favorable à cette initiative, qui permettra de prévenir la récidive, mais nourrit des doutes sur sa mise en œuvre pratique. Enfin, le ministre pourrait-il aussi expliquer pourquoi, dès

drugs. Het zou dan ook bijzonder nuttig zijn om een dergelijk traject ook mogelijk te maken voor dossiers die voor de politierechtbank komen in plaats van in dezen alleen repressief op te treden met torenhoge geldboetes, rijverboden, alcoholslot, enz.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stipt aan dat haar fractie hier al een aantal jaren voor pleit en derhalve voorstander is van het principe. Het heeft immers geen zin om daders wier criminele feiten worden ingegeven door een achterliggende problematiek zomaar op te sluiten in de gevangenis. Er moet aan hun problematiek worden gewerkt om de vicieuze cirkel te kunnen doorbreken. Dit traject maakt het mogelijk hier heel kort op de bal te spelen, met de noodzakelijke stok achter de deur. Het is een goede zaak dat er nu een eenge-maakt wettelijk kader komt, zodat het systeem breed kan worden uitgerold.

Het is evenwel belangrijk om ook rekening te houden met de terechte vragen en bezorgdheden die in de overgezonden adviezen naar voren zijn gekomen, zoals daar zijn:

— de bijkomende werklust die hiermee gepaard gaat voor de rechtbanken, parketten en de bevoegde diensten van de gemeenschappen alsook de extra capaciteit die dit vereist. Het lid herinnert eraan dat aan de intensieve opvolging van trajecten en de vereiste aanwezigheid op de zittingen een kostenplaatje is verbonden, zonder dat gemeenschappen hiervoor extra middelen ontvangen. Er mag hierbij ook niet worden vergeten dat de federale dotatie voor de justitieuze telkens met 3 jaar vertraging komt. Vlaanderen heeft al zelf geïnvesteerd in bijkomende capaciteit van zowat 340 extra voltijdsequivalenten bij de justitieuze en het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht om alles op te vangen. De vrees is dan ook dat de hersteltrajecten veel van hun capaciteit zullen opsorpen waardoor er elders weer wachtlijsten zullen ontstaan.

— het gebrek aan uniformiteit; waarom niet één protocol met uniforme richtlijnen voor het hele land opstellen?

— zullen de rechtbanken worden gemotiveerd om gespecialiseerde kamers op te richten?

Het lid zal zich akkoord verklaren met dit initiatief, dat recidive kan vermijden, maar heeft twijfels over de praktische haalbaarheid ervan. Kan de minister tot slot ook verduidelijken waarom, gelet op het feit dat de

lors que les projets pilotes existent depuis longtemps, le projet de loi prévoit un délai d'entrée en vigueur très long (au plus tard le 1^{er} janvier 2028) pour permettre la rédaction du protocole requis?

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne que cet article introduit la possibilité d'imposer un trajet restauratif pour les tribunaux correctionnels et les Cours d'appel. Cette forme de justice est mise en place pour conduire à la réparation plutôt qu'à la punition pour certains faits, pour autant que les éléments du dossier indiquent que les faits sont liés à une problématique de dépendance, d'agressivité ou psychosocial. Des mesures seront fixées, en collaboration avec le prévenu, pour lui permettre de travailler sur la problématique qui l'amène devant le tribunal. Après l'approbation de ces mesures par le tribunal, d'autres audiences pourront avoir lieu afin d'en assurer le suivi. Le prévenu sera aussi suivi par les services compétents des communautés. Le jugement final du tribunal devra tenir compte de ce trajet restauratif. Pour M. Boukili, il s'agit d'une bonne intention que son groupe soutiendra. Il cite l'exemple des toxicomanes qui ont tout intérêt à être suivis le plus tôt possible. À ce sujet, les chambres spécialisées en matière de drogues ont été évaluées positivement et l'accord de gouvernement y consacre des moyens pour étendre leur application.

M. Boukili partage la critique du Collège des procureurs généraux sur la question des moyens disponibles, qui est centrale, et considère que cette loi va engendrer de nouvelles missions pour les maisons de justice chargées du suivi des prévenus, citant *in extenso* l'avis du Collège des procureurs généraux sur ce sujet. De même, dans son avis, la Fédération Wallonie-Bruxelles a envoyé une projection de la charge nouvelle pour les maisons de justice concernant les dossiers de toxicomanie. Il relève cependant que le projet ne se limite pas aux seuls dossiers de toxicomanie et, selon les maisons de justice elles-mêmes, il n'y a pas assez de moyens pour une approche avec un spectre plus large. L'intervenant se demande dès lors si le ministre a une idée du coût total de cette nouvelle mesure et si une concertation a eu lieu avec les communautés afin de s'assurer que le texte pourra être appliqué correctement, avec suffisamment de moyens.

M. Boukili souligne que la justice restauratrice devrait permettre, à terme, de diminuer la population carcérale et la récidive. Il souhaiterait savoir si des chiffres sont déjà disponibles, notamment dans le cadre de l'évaluation des projets-pilotes. Une autre critique du Collège des procureurs généraux est que le projet, en l'état actuel, n'exige pas une spécialisation des magistrats qui seront

proefprojecten al lang bestaan, in een zeer ruime inwerkingtredingstermijn (tot 1 januari 2028) om het vereiste protocol op te stellen, wordt voorzien?

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt dat dit artikel voor de correctionele rechtbanken en de hoven van beroep de mogelijkheid invoert om een hersteltraject op te leggen. Die vorm van berechting wordt ingevoerd om een herstel teweeg te brengen, veeleer dan bepaalde feiten te bestraffen, voor zover elementen in het dossier aangeven dat de feiten gerelateerd zijn aan een verslavings-, agressie- of psychosociale problematiek. In samenspraak met de beklaagde worden maatregelen vastgesteld die hem de kans bieden te werken aan de problematiek waardoor hij voor de rechtbank moet verschijnen. Nadat de rechtbank die maatregelen heeft goedgekeurd, zullen er opvolgingszittingen kunnen plaatsvinden. De beklaagde zal ook worden opgevolgd door de bevoegde gemeenschapsdiensten. Bij de einduitspraak zal de rechtbank met dat hersteltraject rekening moeten houden. De heer Boukili vindt dit een goed initiatief en zijn fractie zal het steunen. Hij verwijst als voorbeeld naar de drugsverslaafden, die er alle belang bij hebben zo vroeg mogelijk te worden opgevolgd. In dat verband werden de drugsbehandelingskamers positief geëvalueerd. Het regeerakkoord stelt middelen in uitzicht om de toepassing ervan uit te breiden.

De heer Boukili deelt de kritiek van het College van procureurs-generaal over de beschikbare middelen, een centrale kwestie, en is van mening dat deze wet nieuwe opdrachten met zich zal brengen voor de justitiehuisen, die belast zijn met de opvolging van de beklaagden; de spreker haalt *in extenso* het advies van het voormelde college aan. Ook de Franse Gemeenschap heeft in haar advies een prognose opgenomen van de nieuwe werklast voor de justitiehuisen met betrekking tot verslavingsdossiers. Hij wijst er echter op dat het wetsontwerp over meer gaat dan alleen verslavingsdossiers en dat er volgens de justitiehuisen zelf onvoldoende middelen zijn om de zaken breder aan te pakken. De spreker vraagt zich dan ook af of de minister een idee heeft van de totale kosten van die nieuwe maatregel en of er overleg met de gemeenschappen is geweest om zich ervan te vergewissen dat de tekst correct zal kunnen worden toegepast en dat daartoe voldoende middelen voorhanden zullen zijn.

De heer Boukili wijst erop dat herstelgerichte berechting het op termijn mogelijk zou moeten maken de gevangenispopulatie en recidive te doen afnemen. Hij wil weten of er al cijfers beschikbaar zijn, in het bijzonder in het raam van de evaluatie van de proefprojecten. Een andere kritiek van het College van procureurs-generaal is dat het wetsontwerp zoals het thans bestaat geen

chargés d'imposer et de suivre les trajets restauratifs: le projet renvoie aux chambres spécialisées lorsqu'elles existent, sans plus de précision. Il rappelle que le Collège des procureurs généraux plaide pour la création obligatoire de chambres spécialisées. L'intervenant note que ce n'est pas ce qui est prévu dans le projet de loi alors que la volonté du gouvernement était de généraliser ces chambres spécialisées en matière de toxicomanie. Il aimerait connaître la position du ministre sur ce sujet. Pour finir, il relève que le CSJ note, qu'en l'état actuel du projet, seul le ministère public et le tribunal peuvent demander une enquête sociale sur le prévenu, ce dernier ne pouvant en faire lui-même la demande. M. Boukili s'interroge sur cette rupture du principe d'égalité.

M. Khalil Aouasti (PS) pense qu'il faut pouvoir saluer les évolutions positives lorsqu'elles existent. En intégrant l'article 190sexies dans le Code d'instruction criminelle, on considère que pour toute une série de situations, l'enfermement n'est pas une solution. Il y a une véritable prise de conscience qu'il faut trouver une solution alternative à l'emprisonnement, dans des cas de dépendance, d'agressivité ou de troubles psychosociaux. Ce sont autant de situations différentes et il rappelle l'engagement du gouvernement sur les chambres spécialisées. Il relève cependant que l'article 190sexies ne se limite pas aux assuétudes et addictions mais considère que, dans certaines situations, la question de la pédagogie de la peine mérite mieux que l'emprisonnement, d'où l'instauration de trajets restauratifs.

Ce trajet restauratif a pour objectif de permettre à quelqu'un qui a commis une erreur de ne pas passer, sous certaines conditions, par la case prison. Des dispositions transitoires avant l'entrée en vigueur définitive existent (jusqu'en 2028) pour mettre en place les modalités pratiques. M. Aouasti estime que c'est le début d'un processus qui en rappelle d'autres, à l'instar de la peine de traitement (reprise dans le projet du livre I^{er} du Code pénal), ouvrant également des alternatives à l'emprisonnement. Il rappelle le coût annuel d'un détenu (de l'ordre de 35.000 euros) et le compare au coût d'un assistant de justice de niveau A (60.000 euros), permettant d'avoir un accompagnement performant.

Il conclut en affirmant qu'il faut pouvoir considérer toutes les autres pistes à l'emprisonnement, ce qui est le cas notamment avec cette disposition, dont il se félicite.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) reproche au texte d'énoncer des principes sans y lier les moyens pour les appliquer sur le terrain. Sans ces moyens dédiés, elle

specialisation vereist van de magistraten die de hersteltrajecten zullen moeten opleggen en opvolgen: de tekst verwijst louter naar de gespecialiseerde kamers, wanneer die bestaan, zonder verduidelijking. Hij herinnert eraan dat het College van procureurs-generaal pleit voor de verplichte instelling van gespecialiseerde kamers. De spreker attendeert erop dat zulks niet vervat is in het wetsontwerp, hoewel de regering die drugsbehandelingskamers wou veralgemenen. Hij wenst het standpunt van de minister hierover te kennen. Tot slot stipt hij aan dat de HRJ opmerkt dat met het wetsontwerp zoals het nu luidt, alleen het openbaar ministerie en de rechtbank een maatschappelijke enquête naar de beklagde kunnen vragen, terwijl zulks niet kan op verzoek van die laatste zelf. De heer Boukili heeft vragen bij die schending van het gelijkheidsbeginsel.

De heer Khalil Aouasti (PS) vindt dat wanneer er daadwerkelijk positieve evoluties zijn, dat ook gezegd mag worden. Door artikel 190sexies in het Wetboek van strafvordering op te nemen, erkent men dat opsluiting voor tal van situaties geen oplossing biedt. Men is zich terdege bewust van de nood aan een alternatief voor opsluiting bij verslaving, agressie of psychosociale aandoeningen. Dat zijn stuk voor stuk heel verschillende situaties en de spreker herinnert eraan dat de regering zich ertoe heeft verbonden werk te maken van gespecialiseerde kamers. Hij wijst er evenwel op dat artikel 190sexies zich niet beperkt tot verslavingen, en is van oordeel dat in het licht van het pedagogische aspect van de straf er in bepaalde situaties betere oplossingen mogelijk moeten zijn dan gevangenisstraffen. Vandaar dat er met hersteltrajecten zou worden gewerkt.

Een hersteltraject heeft tot doel iemand die een fout heeft begaan de mogelijkheid te bieden om onder bepaalde voorwaarden aan een gevangenisstraf te ontkomen. Vóór de definitieve inwerkingtreding zouden overgangsmaatregelen gelden (tot 2028) om de praktische regels tot stand te brengen. De heer Aouasti ziet hierin het begin van een proces dat doet denken aan andere, zoals de straf van verplichte behandeling (opgenomen in het ontworpen boek I van het Strafwetboek), die evenzeer alternatieven bieden voor een gevangenisstraf. Hij wijst erop dat de kosten voor een gedetineerde jaarlijks ongeveer 35.000 euro bedragen, tegenover 60.000 euro voor een justitieassistent, nodig voor een performante begeleiding.

Tot besluit stelt de spreker dat alle alternatieven voor een gevangenisstraf moeten kunnen worden overwogen, wat met deze maatregel tot zijn tevredenheid ook gebeurt.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) betreurt dat het wetsontwerp weliswaar bepaalde beginselen vastlegt maar er geen middelen aan koppelt om ze in de praktijk

craint que le projet reste, dans les faits, une coquille vide. C'est en cela qu'elle considère que le projet est critiquable, et non, bien entendu, sur l'intention de mettre en place des trajets restauratifs, notamment en matière d'addictions. Elle se fait l'écho de la critique du Collège des procureurs généraux et des maisons de justice. Concrètement, elle souhaite savoir s'il existe un accord avec les entités fédérées et s'il y a un budget qui est corrélatif à cette mesure reprise dans le projet de loi. L'intervenante souligne en conclusion l'aspect positif des trajets restauratifs mais rappelle l'importance de pouvoir l'appliquer et le généraliser sur le terrain avec des moyens financiers et humains liés.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne l'importance de cette disposition. En effet, la pratique a démontré que ce dispositif était efficace, comme a pu le constater la commission lors de sa visite de la chambre de traitement de la toxicomanie de Gand. Le membre estime qu'il illustre en outre la manière dont il conviendra de concevoir de plus en plus le droit pénal à l'avenir.

Certaines conditions devront être réunies pour qu'un trajet puisse être entamé. En effet, le prévenu ne pourra pas ignorer la prévention et il devra reconnaître qu'il souffre d'un problème sous-jacent de dépendance, d'agressivité ou d'une autre nature. Il est également insensé d'infliger des peines lorsque les intéressés n'ont pas parallèlement la possibilité de travailler sur leur problème sous-jacent. De plus, le prévenu devra aussi avoir la motivation requise pour résoudre son problème.

Lorsque plus aucune autre mesure ou peine n'est envisageable, la peine d'emprisonnement est l'ultime recours. Tel est également le fil rouge du nouveau Code pénal. La mesure à l'examen illustre précisément une alternative envisageable avant de prononcer une peine d'emprisonnement.

En fin de compte, la majeure partie des prévenus emprunteront le trajet d'aide, ce qui réduira le risque de récidive. Les conditions y afférentes nécessiteront de l'énergie, des moyens et des capacités. Il faudra aussi disposer de davantage de services qu'aujourd'hui pour prendre en charge les intéressés. Tous les niveaux de pouvoir devront assumer leurs responsabilités en la matière. Son groupe soutiendra donc le projet à l'examen avec beaucoup de conviction.

Le ministre reconnaît qu'une avancée importante est réalisée. La justice sera plus humaine, car elle s'axera surtout sur un accompagnement sur mesure et visera

toe te passen. Zonder specifieke middelen zal de beoogde maatregel in de feiten niet meer zijn dan een lege huls. Op dat vlak is kritiek op het wetsontwerp volgens de spreekster gerechtvaardigd, hoewel er uiteraard niets aan te merken valt op de intentie om met name inzake verslavingen te werken met hersteltrajecten. Ze herhaalt de kritiek van het College van procureurs-generaal en van de justitiehuizen. Concreet vraagt de spreekster of er een overeenkomst met de deelstaten tot stand is gekomen en of er een budget werd gekoppeld aan de maatregel die in het wetsontwerp is opgenomen. Tot besluit benadrukt ze dat hersteltrajecten een goede zaak zijn, maar wijst erop dat ze ook toepasbaar moeten zijn en met de nodige financiële en personele middelen algemeen in het veld moeten kunnen worden toegepast.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) benadrukt het belang van deze bepaling. De praktijk, zoals destijds die van de drugsbehandelingskamer in Gent, die de commissie heeft bezocht, heeft aangetoond dat het effectief werkt. Dit is volgens het lid ook de manier waarop in de toekomst meer en meer naar het strafrecht moet worden gekeken.

Een traject kan niet zomaar worden opgestart. Immers, de beklaagde mag de tenlastelegging niet ontkennen, moet erkennen dat er een onderliggende verslavings-, agressie- of andere problematiek is. Het heeft ook geen zin om straffen uit te spreken wanneer tezelfdertijd niet kan worden gewerkt aan de onderliggende problematiek. Voorts moet de beklaagde ook gemotiveerd zijn om eraan te werken.

Als er geen andere maatregelen of straffen mogelijk zijn, is de gevangenisstraf het *ultimum remedium*. Dit is ook het richtsnoer van het nieuw Strafwetboek. Voorliggende maatregel is dan ook precies een voorbeeld van wat een alternatief kan zijn voor het uitspreken van een gevangenisstraf.

Finaal zal een groot deel van de beklaagden in een hulpverleningstraject terechtkomen, waardoor de kans op recidive zal dalen. De voorwaarden die eraan verbonden zijn, vereisen energie, middelen en capaciteit. Er zullen ook meer diensten dan vandaag moeten klaarstaan om de betrokkenen op te vangen. Alle bevoegdheidsniveaus zullen hier hun verantwoordelijkheid moeten opnemen. Zijn fractie zal dit dan ook met veel overtuiging steunen.

De minister beaamt dat een belangrijke stap wordt gezet. Het gaat over een menselijke justitie die vooral op maat wil werken, die mensen wil helpen in plaats van

à aider les individus au lieu de simplement les punir. La justice sera ainsi plus ferme, car ce dispositif permettra de réduire la récidive.

Comme M. Van Hecke l'a indiqué, tout a commencé à Gand durant les années 2009 et 2010, lors de la création de la chambre de traitement de la toxicomanie par Mme Annemie Serlippens et M. Jorn Dangreau, qui s'étaient inspirés des pratiques des États-Unis et du Canada. Ensuite, des avancées timides ont été réalisées lors de la création de la chambre de traitement de la toxicomanie à Anvers, et certaines autres initiatives ont été prises, principalement dans la région d'Anvers. Si la Justice entend être efficace et corriger les comportements des individus, il est crucial qu'elle se dote de ces trajets.

La loi n'est pas un aboutissement; c'est une approche multidisciplinaire visant à appréhender les problèmes qui sont à l'origine du comportement criminel. Il ne s'agit pas seulement des toxicomanies, mais également des agressions, des violences intrafamiliales et des comportements polycriminels. Il existe des spécialisations. Il s'étonne par conséquent des observations de certains membres visant à réduire cette approche au problème de la drogue: ce serait une erreur.

En ce qui concerne la charge de travail, le ministre a demandé les chiffres. Il doit toutefois constater que les Communautés ne tiennent pas ces statistiques à jour de manière uniforme. À Gand, 120 à 150 dossiers sont introduits chaque année auprès de la Chambre de traitement de la toxicomanie. Bruges a lancé entre 14 et 29 trajets, dont le taux de réussite se situe entre la moitié et les deux tiers. À Anvers, 37 dossiers ont été clôturés en 2022 et à Malines, 70 % des suspects se voient accorder la faveur de la suspension à l'issue d'un trajet fructueux. À Charleroi, la Chambre traite près de 25 dossiers par an et prononce essentiellement une suspension ou une peine de travail dans 65 % des cas.

Le gouvernement fédéral a sciemment investi dans les trajets restauratifs: des moyens ont été mis à la disposition des tribunaux et des parquets. À l'heure actuelle, des trajets restauratifs sont en cours ou en voie d'élaboration dans 22 tribunaux. Il n'y a pas que les moyens mis à la disposition qui permettent de résoudre les affaires: à terme, une conduite plus éclairée et plus intelligente de la justice est bénéfique.

Le financement des maisons de justice est prévu dans les lois spéciales du 8 août 1980 et du 6 janvier 1989. Les Communautés étaient demandeuses d'un ancrage légal, car ces mandats seront comptabilisés dans le calcul de la Cour des comptes. Les maisons de justice seront rémunérées à l'avenir pour leurs interventions, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui. Le financement de

ze louter te bestraffen. Het gaat om een straffe justitie omdat hierdoor de recidive zal dalen.

Zoals reeds aangehaald door de heer Van Hecke is alles gestart in 2009-2010, in Gent, met de drugsbehandelingskamer die toen werd opgericht door mevrouw Annemie Serlippens en de heer Jorn Dangreau, die hiervoor inspiratie hadden gevonden in de Verenigde Staten en in Canada. Nadien zijn bescheiden stappen gezet met een drugsbehandelingskamer in Antwerpen en met enkele andere initiatieven, voornamelijk in het Antwerpse. Als justitie effectief wil zijn en impact wil hebben op het gedrag van mensen, zijn dat soort trajecten cruciaal.

De wet is geen sluitstuk; het opzet is een multidisciplinaire aanpak van de problemen die aan de oorzaak liggen van het crimineel gedrag. Het gaat hier niet alleen over drugsverslavingen maar ook over agressie, intra-familiaal geweld en polycrimineel gedrag. Er bestaan specialisaties. De bemerking van sommige leden om dit te beperken tot de drugsproblematiek vindt hij dan ook vreemd. Dit zou geen goede zaak zijn.

Wat de werklast betreft, heeft de minister de cijfers opgevraagd. Hij moet evenwel vaststellen dat de gemeenschappen dit niet op een eenduidige manier bijhouden. In Gent worden er jaarlijks 120 tot 150 dossiers ingeleid bij de drugsbehandelingskamer; in Brugge worden 14 tot 29 trajecten opgestart, waarvan de helft tot twee derde succesvol wordt beëindigd; in Antwerpen werden in 2022, 37 dossiers afgesloten en in Mechelen krijgt 70 % van de verdachten de gunst van de opschorting na de gunstige afloop van het traject; in Charleroi behandelt de kamer een 25-tal dossiers per jaar en in 65 % van de gevallen wordt overwegend opschorting of een werkstraf uitgesproken.

De federale regering heeft bewust geïnvesteerd in de hersteltrajecten; er werden middelen ter beschikking gesteld van de rechtbanken en de parketten. Op dit ogenblik zijn er in 22 rechtbanken hersteltrajecten lopende of in de maak. Niet alleen middelen lossen de zaken op; ook een zinnigere en slimmere justitie rendeert op termijn.

De financiering van de justitiehuisen is bepaald in de bijzondere wetten van 8 augustus 1980 en 6 januari 1989. De gemeenschappen waren vragende partij voor een wettelijke verankering omdat die mandaten zullen worden meegeteld in de berekening van het Rekenhof. De justitiehuisen zullen in de toekomst worden vergoed voor hun tussenkomsten, wat vandaag niet het geval

l'aide même ressortit aux Communautés. Il appartient à chacun de prendre ses responsabilités en la matière.

Le secret professionnel relève de la règle générale de l'article 458 du Code pénal, les membres des services d'aide ne sont pas tenus au secret professionnel si une loi leur permet explicitement de partager certaines informations. Ils se voient conférer en l'occurrence un mandat par le juge et peuvent donc partager des informations avec le tribunal. Il convient par ailleurs de garder à l'esprit que l'intéressé a marqué son accord sur le trajet restauratif. Aucun problème ne se pose par conséquent en termes de secret professionnel dans le cadre des trajets restauratifs.

Si le trajet restauratif ne se déroule pas correctement, il pourra y être mis fin à tout moment. De nombreuses évaluations sont prévues dans la pratique. Si l'on constate que le trajet est utilisé à des fins dilatoires, il pourra être suspendu. Ce trajet s'étend sur une durée de maximum 12 mois, prorogeable de 6 mois.

La présence des maisons de justice est justement la grande plus-value du système. La décision adéquate peut être prise immédiatement sur place et le réseau d'aide peut être consulté.

Le trajet restauratif n'est pas une alternative à la peine de probation autonome. Il intervient en effet au cours de la phase précédant la fixation de la peine, si bien qu'il offre un instrument supplémentaire au juge. Il s'agit donc d'une administration plus rapide de la justice.

Sur les recommandations du Conseil d'État, la condition de la reconnaissance de culpabilité a atténuée en ce sens que le prévenu ne nie pas l'infraction.

Seules des modalités pratiques ont été conclues dans le protocole. Les principes généraux sont énoncés dans la loi à l'examen. Les maisons de justice appliquent la même procédure, ce qui permet de poursuivre le trajet, même si l'intéressé déménage dans un autre arrondissement.

En ce qui concerne l'ambiguïté présumée de cet article, le ministre fait observer que le prévenu peut proposer un trajet, mais qu'en fin de compte, c'est au juge qu'il appartiendra de décider, en toute autonomie, si un trajet restauratif est imposé ou non.

Il ressort de l'expérience acquise dans les différents trajets en cours que les parties civiles ne sont pas tellement intéressées par une accélération de l'indemnisation: le principal à leurs yeux est que le prévenu déploie des efforts pour résoudre le problème sous-jacent. Elles

is. De financiering van de hulpverlening zelf behoort tot de bevoegdheid van de gemeenschappen. Het is aan eenieder om in dezen zijn verantwoordelijkheid te nemen.

Het beroepsgeheim valt onder de algemene regel van artikel 458 van het Strafwetboek; de hulpverlener is niet gehouden aan het beroepsgeheim indien een wet hem expliciet toelaat om bepaalde informatie te delen. De hulpverlener heeft in dezen een mandaat van de rechter en mag dus informatie delen met de rechtbank. Voorts mag niet uit het oog worden verloren dat de betrokkene heeft ingestemd met het hersteltraject. Er stellen zich dan ook geen problemen met het beroepsgeheim in het kader van de hersteltrajecten.

Als het hersteltraject niet goed loopt, kan het te allen tijde worden ingetrokken. Er zijn in de praktijk veelvuldige evaluaties. Als wordt vastgesteld dat het vertragend wordt gebruikt, kan het ook worden stopgezet. De duurtijd is maximaal 12 maanden, verlengbaar met 6 maanden.

De aanwezigheid van de justitiehuizen is net de grote meerwaarde van het systeem. Onmiddellijk ter plaatse kan de juiste beslissing worden genomen en het hulpverleningsnetwerk worden geraadpleegd.

Het hersteltraject is geen alternatieve autonome probatiestraf. Er wordt immers ingegrepen in de fase voorafgaand aan de straftoemeting. Het geeft wel een bijkomend instrument aan de rechter. Het gaat hier dus over een snellere justitie.

De voorwaarde van schulderkenning werd op advies van de Raad van State afgezwakt tot het niet ontkennen van het misdrijf.

In het protocol werden enkel praktische afspraken gemaakt. De algemene principes zitten vervat in deze wet. De justitiehuizen passen dezelfde procedure toe en dit kan dus worden voortgezet, zelfs als de betrokkene naar een ander arrondissement verhuist.

Inzake de vermeende dubbelzinnigheid van het artikel merkt de minister op dat de beklaagde het kan voorstellen maar dat het uiteindelijk de rechter is die autonoom beslist of een hersteltraject al dan niet wordt opgelegd.

De ervaring opgedaan in de verschillende lopende trajecten toont aan dat de burgerlijke partijen niet zozeer uit zijn op het snel ontvangen van een schadevergoeding, maar het belangrijk vinden dat de beklaagde inspanningen doet om te werken aan de onderliggende problematiek.

peuvent assister également aux audiences de suivi, ce qui assure une certaine implication.

L'intérêt des victimes est préservé, elles peuvent se constituer partie civile, comme dans une procédure ordinaire.

Le prévenu comparaît régulièrement devant le tribunal, qui tient à jour le calendrier. Si des irrégularités surviennent, le trajet n'est pas entamé ou il y est mis fin.

Si tous les suspects n'entrent pas en considération pour un trajet restauratif, les dossiers peuvent toutefois être scindés. Le ministre renvoie à cet égard à l'exposé des motifs, qui évoque notamment le manuel de la Chambre de traitement de la toxicomanie de Gand.

Ce trajet commence à être introduit dans la chaîne pénale, là où le besoin est le plus impérieux.

Le protocole porte sur les accords locaux conclus avec les partenaires de la chaîne. Le projet de loi à l'examen favorisera l'uniformité. La justice ne pourra évidemment pas être monolithique, mais fera toujours un travail sur mesure.

En ce qui concerne l'entrée en vigueur, l'intervenant fait observer que des trajets restauratifs sont entamés dans tout le pays. Il rappelle qu'il s'agit concrètement de 22 places. On peut difficilement dire qu'il s'agit d'une politique d'annonce. Un temps suffisant est donné pour ne pas travailler dans la précipitation et respecter l'autonomie. Il est également important de disposer d'un réseau d'aide sous-jacent. Il s'agit en l'occurrence d'une forme essentielle de la justice, de la justice qui fait la différence.

Quand il y a suffisamment de dossiers, les tribunaux créent une chambre spécialisée à cet effet. Dans la pratique, ce sont toujours les mêmes magistrats spécialisés qui tiennent les audiences dans ces chambres. L'Institut de formation judiciaire (IFJ) sera invitée mettre en place une formation spécifique. Il ajoute qu'il existe déjà de nombreux projets-pilotes.

Le ministre précise que le prévenu peut toujours demander une enquête sociale mais la décision finale revient au magistrat. Si le prévenu demandait lui-même une telle mission, cela engendrerait une explosion de la charge de travail pour les maisons de justice.

Selon le ministre, le coût annuel d'un détenu se situe plutôt autour des 55.000 euros à 60.000 euros.

Ze kunnen de opvolgingszittingen ook volgen, wat voor een zekere betrokkenheid zorgt.

Het belang van de slachtoffers wordt gevrijwaard; ze kunnen zich zoals in een gewone procedure burgerlijke partij stellen.

De beklaagde verschijnt op regelmatige basis voor de rechtbank, die de kalender bijhoudt. Als hier onregelmatigheden zijn, komt er geen hersteltraject of wordt het stopgezet.

Als niet alle verdachten in aanmerking komen voor een hersteltraject, kunnen de dossiers worden gesplitst. De minister verwijst in dezen naar de memorie van toelichting, waar onder meer het draaiboek van de drugsbehandelingskamer van Gent ter sprake komt.

Er wordt gestart met de introductie ervan in de correctionele keten, waar de nood het hoogst is.

Het protocol gaat over de plaatselijke afspraken met de ketenpartners. Deze wet biedt een opstap voor uniformiteit. Justitie mag natuurlijk geen eenheidsworst worden; justitie is altijd maatwerk.

Wat de inwerkingtreding betreft, merkt de spreker op dat overal te lande hersteltrajecten worden opgestart. Hij herhaalt dat het *in concreto* over 22 plaatsen gaat, wat bezwaarlijk aankondigingspolitiek kan worden genoemd. Teneinde niet overhaast te werk te gaan en de autonomie te respecteren, wordt voldoende tijd gegeven. Het is ook belangrijk dat er een achterliggend netwerk van hulpverlening voorhanden is. Het gaat hier over essentiële justitie, justitie die impact heeft.

Wanneer er voldoende dossiers zijn, richten de rechtbanken speciaal daartoe een kamer op. In de praktijk zullen steeds dezelfde gespecialiseerde magistraten de hoorzittingen in die kamers voorzitten. Het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding (IGO) zal worden verzocht om in een specifieke opleiding te voorzien. Hij voegt nog toe dat er al tal van proefprojecten zijn.

De minister verduidelijkt dat de verdachte altijd een maatschappelijke enquête kan aanvragen, maar dat de magistraat de eindbeslissing neemt. Indien de verdachte zelf de opdracht daartoe zou kunnen geven, zou zulks een enorme toename van de werklast voor de justitiehuizen tot gevolg hebben.

Volgens de minister kost een gedetineerde jaarlijks rond de 55.000 à 60.000 euro.

À Mme Matz, il rappelle l'augmentation inédite du budget de la Justice sous la législature, passée de 1,9 milliard d'euros à 2,6 milliards d'euros. Des moyens ont été spécifiquement dédiés à cette activité de trajets restauratifs depuis deux années: 22 lieux de justice sont déjà en charge de tels projets.

Mme Marijke Dillen (VB) indique que le ministre partage son opinion concernant l'application de ce système dans les tribunaux de police, et qu'il rappelle qu'il faut tenir compte des capacités disponibles. Si l'oratrice peut le comprendre, ce problème vaut aussi pour les tribunaux correctionnels. Par ailleurs, le ministre prétend qu'il faut analyser l'impact des peines. L'oratrice l'encourage à analyser plus en détails la pratique dans les tribunaux de police: dans certaines chambres, des juges appliquent des peines très lourdes telles que des amendes très importantes, des retraits de permis, etc. L'oratrice est d'avis que les personnes disposant d'un casier judiciaire vierge doivent pouvoir aussi bénéficier de la mesure du trajet restauratif, si elles répondent aux conditions. Il appelle le ministre à permettre cela aussi pour les tribunaux de police.

Mme Sophie De Wit (N-VA) rappelle qu'elle est favorable à la mesure. Sa crainte est qu'on ne soit pas en mesure de suivre lorsque cela aura été mis en place. Il faut que les entités fédérées aient les capacités pour l'exécuter. La Région flamande a financé cette compétence avec ses propres moyens, mais cela doit se faire dans les autres entités fédérées aussi.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) revient sur l'augmentation du budget de la Justice et celui qui semble spécifiquement prévu pour les trajets restauratifs. Elle aimerait connaître de façon précise le budget annuel affecté à ce projet, sachant que les acteurs de la justice sont d'accord sur les choix de principes mais attirent l'attention sur les budgets qui doivent y être liés. Il s'agit dans ce cas d'accompagnement, ce qui nécessite du personnel formé et en nombre pour effectivement pouvoir à côté diminuer d'autres coûts liés à la détention.

Art. 6

Cet article modifie l'article 209bis du même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) s'enquiert de la réponse du ministre à la demande du Collège des procureurs généraux de supprimer la possibilité d'appliquer en appel également la procédure proposée dans l'article 6. Dans son avis, le Collège a fait valoir que: "Outre qu'elle permettrait de multiplier par deux le retard de 18 mois dans

Hij wijst mevrouw Matz op de ongeziene verhoging van het budget voor Justitie tijdens deze regeerperiode: van 1,9 miljard euro naar 2,6 miljard euro. De afgelopen twee jaar werden specifiek aan die hersteltrajecten middelen toegewezen: 22 justitiële inrichtingen hebben al dergelijke projecten.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) wijst erop dat de minister haar mening over de toepassing van dit systeem in de politierechtbanken deelt en aangeeft dat rekening moet worden gehouden met de beschikbare capaciteit. De spreekster heeft daar begrip voor, maar vindt dat dit probleem ook voor de correctionele rechtbanken geldt. Voorts beweert de minister dat de impact van de straffen moet worden onderzocht. De spreekster moedigt de minister aan om de praktijk in de politierechtbanken diepgaander te onderzoeken: in sommige kamers passen de rechters erg zware straffen toe: heel hoge geldboetes, de intrekking van het rijbewijs enzovoort. De spreekster vindt dat wie een blanco strafblad heeft (en aan de voorwaarden voldoet) ook in aanmerking zou moeten kunnen komen voor de hersteltrajectmaatregel. Ze roept de minister op om zulks ook in de politierechtbanken mogelijk te maken.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is voorstander van de maatregel. Ze vreest evenwel dat men niet zal kunnen volgen zodra de maatregel is ingevoerd. De deelstaten moeten de capaciteit hebben om een en ander uit te voeren. Het Vlaams Gewest heeft die bevoegdheid met eigen middelen gefinancierd, maar dat moet ook in de andere deelstaten gebeuren.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) gaat in op de verhoging van het budget van Justitie, met name op dat voor de hersteltrajecten. Ze vraagt exact hoeveel middelen jaarlijks aan dat project worden toegewezen, ermee rekening houdend dat de gerechtsactoren het met de principiële keuzes eens zijn maar tegelijk vinden dat daar dan wel de nodige budgetten aan moeten worden gekoppeld. Hier gaat het om begeleiding, wat veel specifiek opgeleid personeel vereist om daarnaast andere kosten in verband met de detentie daadwerkelijk te kunnen verminderen.

Art. 6

Dit artikel wijzigd artikel 209bis van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) wenst het antwoord van de minister te horen op de vraag van het College van procureurs-generaal om de in artikel 6 voorgestelde procedure eveneens in hoger beroep mogelijk te maken, te schrappen. In haar advies, argumenteerde het College dat: "Afgezien van het feit dat deze procedure het uitstel

le traitement de l'affaire, elle ne peut avoir pour but de répéter le suivi qui s'est fait en première instance, alors que la procédure d'instance s'est, en principe, clôturée par un constat d'échec ou de succès. La cour d'appel doit uniquement se prononcer sur les conclusions que le tribunal a tirées du suivi réalisé en première instance, sans recommencer le suivi réalisé en première instance."

Le ministre de la Justice reconnaît que le Collège des procureurs généraux était de toute manière déjà critique vis-à-vis du trajet restauratif, même en première instance. Les trajets restauratifs relèvent du juge et, lorsqu'un tribunal considère qu'un tel trajet n'est pas nécessaire, cette décision doit être susceptible d'appel. Si un juge décide de ne pas imposer de trajet restauratif en première instance, il doit être possible de l'imposer en appel.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 8

Cet article modifie l'article 420, alinéa 2, du même Code.

Mme Marijke Dillen (VB) renvoie à l'avis de l'*Orde van Vlaamse Balies*, dans lequel elle note qu'en matière de dessaisissement, il convient également de tenir compte du nouvel article 57bis de la loi relative à la protection de la jeunesse pour la Région flamande (conformément à l'article 11, 1° à 6°, du décret du 15 juillet 2022¹) qui est entré en vigueur le 1^{er} mars 2023.

Le ministre de la Justice signale que le débat relatif au dessaisissement concernant des mineurs ne constitue pas l'objet de la présente discussion. La modification apportée résulte simplement d'un arrêt de la Cour constitutionnelle.

¹ Décret modifiant la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, le décret du 12 juillet 2013 relatif à l'aide intégrale à la jeunesse et le décret du 15 février 2019 sur le droit en matière de délinquance juvénile en vue de l'entrée en vigueur de l'orientation en milieu fermé et de l'encadrement en milieu fermé dans les institutions communautaires, (*Moniteur belge* du 16 août 2022).

van de behandeling van de zaak tot 18 maanden zou kunnen verdubbelen, zou dit er enkel toe leiden dat de opvolging die in eerste aanleg heeft plaatsgevonden, louter herhaald wordt. De procedure in eerste aanleg wordt niettemin normaal gezien afgesloten met de vaststelling of ze al dan niet geslaagd is. Het hof van beroep dient zich uitsluitend over de conclusies van de rechtbank van eerste aanleg betreffende de opvolging uit te spreken zonder dat deze opvolging opnieuw moet worden opgestart."

De minister van Justitie erkent dat het College van procureurs-generaal sowieso al kritisch was tegenover het hersteltraject in eerste aanleg zelf. Hersteltrajecten zijn in handen van een rechter en indien een rechtbank oordeelt dat een dergelijk traject niet nodig is, moet tegen deze beslissing in beroep kunnen worden gegaan. Wanneer een rechter in eerste aanleg beslist om geen hersteltraject op te leggen, moet het mogelijk zijn om dit in hoger beroep wel te kunnen doen.

Art. 7

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Art. 8

Dit artikel wijzigt artikel 420, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) verwijst naar het advies van de Orde van Vlaamse Balies, waarin zij opmerkt dat, inzake de uithandengeving, ook moet worden rekening gehouden met het nieuwe artikel 57bis Jeugdbeschermingswet voor het Vlaams Gewest (ingevolge artikel 11, 1° tot 6°, Decreet 15 juli 2022¹), dat op 1 maart 2023 in werking is getreden.

De minister van Justitie geeft aan dat het debat over de uithandengeving van minderjarigen niet het voorwerp uitmaakt van de huidige bespreking. De wijziging die wordt aangebracht is louter het gevolg van een arrest van het Grondwettelijk Hof.

¹ Decreet van 15 juli 2022 tot wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp en het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht, met het oog op de inwerkingtreding van de gesloten oriëntatie en de gesloten begeleiding in de gemeenschapsinstellingen, (BS 16 augustus 2022).

CHAPITRE 3

Modifications du Code pénal

Le ministre de la Justice comprend que l'inquiétude règne quant aux personnes visées par l'interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs: il s'agit exclusivement des auteurs de troubles. C'est la raison pour laquelle il est une bonne chose que des affinements clairs et des précisions importantes soient apportés à l'article 11 du projet de loi par le biais de l'*amendement n° 13, présenté par Mme Gabriëls et consorts* (DOC 55 3322/006). L'interdiction en question ne vise ni les grévistes, ni les participants à des manifestations pacifiques, qu'elles soient de nature politique, syndicale, humanitaire, philosophique, environnementale, civique ou religieuse.

Il s'agit d'une discussion sensible car il faut tenir compte de l'actualité (conflit social chez un acteur majeur de la distribution, mise en accusation d'une organisation environnementale). C'est la raison pour laquelle l'amendement précité tend à chercher un équilibre entre deux valeurs majeures de notre société: la liberté et la sécurité. D'une part, le droit de manifester ses opinions, le droit de s'assembler et le droit de s'associer, tels que prévus dans les articles 19, 26 et 27 de la Constitution. D'autre part, la garantie de la sécurité des autres manifestants et des forces de l'ordre. Le ministre attache de l'importance à cet équilibre car les droits et les libertés des citoyens ne peuvent pas être modifiés à la légère. Cinq verrous sont par conséquent prévus et ils seront encore renforcés par l'amendement présenté.

1. Il s'agit d'une interdiction judiciaire de manifester. En d'autres termes, il s'agit d'une interdiction qui ne peut être imposée que par un juge dans le cadre d'une procédure pénale. Certains ont plaidé pour une interdiction administrative de manifester, une interdiction qui pourrait être imposée par une autorité administrative. Le ministre de la Justice précise ne pas accéder à cette demande. De plus: ce n'est pas un automatisme. Le juge pénal peut prononcer l'interdiction, ce n'est donc pas une obligation. En cas de récidive, l'interdiction peut être prononcée pour une période de cinq ans, et non pas de six ans comme initialement prévu.

2. Seules les personnes physiques sont visées: l'interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs ne peut donc pas être imposée à des personnes morales. Aucune interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs ne peut être imposée si le but réel de la personne condamnée était exclusivement politique, syndical, humanitaire, philosophique, environnemental, civique ou religieux, ou si elle poursuivait exclusivement

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Strafwetboek

De minister van Justitie begrijpt dat er bezorgdheid heerst over wie er met het protestverbod wordt geviséerd: enkel amokmakers. Daarom is het goed dat via het *amendement nr. 13, ingediend door mevrouw Gabriëls c.s.* (DOC 55 3322/006), duidelijke verfijningen en belangrijke verduidelijkingen worden aangebracht aan artikel 11 van het wetsontwerp. Mensen die staken worden niet geviséerd, noch deelnemers aan vreedzame betogers, ongeacht of deze politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of godsdienstig van aard zijn.

Het is een gevoelige discussie, aangezien er rekening moet worden gehouden met de actualiteit (sociaal conflict belangrijke retailer, inbeschuldigingstelling milieuorganisatie). Het amendement probeert daarom een evenwicht te zoeken tussen twee belangrijke waarden in onze samenleving: vrijheid en veiligheid. Enerzijds dus het recht op vrije meningsuiting, het recht op vergadering en het recht op vereniging zoals bepaald in de artikelen 19, 26 en 27 van de Grondwet. Anderzijds het garanderen van de veiligheid van de andere demonstranten en van de ordediensten. Dat evenwicht is voor de minister belangrijk, want aan de rechten en vrijheden van de burgers mogen we niet lichtzinnig tornen. Daarom worden er vijf grendels ingebouwd, die met het ingediende amendement nog strakker worden gemaakt.

1. Het gaat om een gerechtelijk verbod om te betogen, met andere woorden een verbod dat alleen door een rechter kan worden opgelegd in het kader van een strafrechtelijke procedure. Sommigen hebben gepleit voor een administratief betogingsverbod, dat dus door een administratieve instantie zou kunnen worden opgelegd. De minister geeft aan niet te zullen ingaan op dat verzoek. De maatregel is bovendien geen automatisme. De strafrechter heeft de mogelijkheid het verbod uit te spreken, maar het is dus geen verplichting. In geval van recidive kan het verbod worden uitgesproken voor een periode van vijf jaar en niet voor zes jaar, zoals aanvankelijk de bedoeling was.

2. Enkel natuurlijke personen worden geviséerd: het betogingsverbod kan dus niet worden opgelegd aan rechtspersonen. Indien het feitelijk oogmerk in hoofde van de veroordeelde persoon uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of godsdienstig was of indien hij uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreefde, kan er geen betogingsverbod worden opgelegd, tenzij

tout autre but légitime, à moins qu'elle ait représenté un risque de troubler gravement l'ordre public. Ce n'est pas nouveau dans notre droit pénal. Cette disposition existe en effet déjà dans la définition de l'organisation criminelle (article 324*bis* du Code pénal).

3. Seule la personne qui est condamnée à la suite d'infractions commises à l'occasion d'un rassemblement revendicatif peut se voir imposer une interdiction de participer à ce type de rassemblements. Il est défini plus précisément dans la loi même ce qu'il convient d'entendre par rassemblement revendicatif. Un critère quantitatif a encore été ajouté car il s'agit souvent de manifestations qui ont un impact sur l'ordre public. Or, l'exposé des motifs est clair: la pratique montre que certaines manifestations pacifiques dégénèrent en violence au moment où de petits groupes, de moins de cent personnes, se retirent et commencent un jeu du chat et de la souris avec la police. Les actes de violences commis par ces personnes peuvent effectivement donner lieu à une interdiction de participer à un rassemblement revendicatif. Le ministre de la Justice déclare sans équivoque qu'une grève ne peut jamais constituer un rassemblement revendicatif. Inversement, cela signifie également qu'une interdiction de participer à un rassemblement revendicatif ne peut pas conduire à une interdiction d'exercice du droit de grève.

4. Outre la limitation aux rassemblements revendicatifs, une liste limitée et exhaustive d'infractions sur la base desquelles l'interdiction peut être prononcée, a été établie. Il s'agit d'infractions graves et sérieuses, commises lors d'une manifestation, de manière intentionnelle et délibérée. En d'autres termes, sont visés les casseurs. Le ministre de la Justice se réfère à un passage de l'exposé des motifs: "Les forces de l'ordre sont régulièrement prises pour cible à l'occasion de ces rassemblements. Cette violence doit être fermement condamnée. Il n'est pas acceptable que soit créé un climat dans lequel la police est le bouc émissaire et dans lequel les libertés sont utilisées à mauvais escient pour détruire des propriétés privées, endommager des bâtiments publics et infliger des coups et des blessures aux forces de police."

L'expérience montre que, dans les jours qui précèdent une manifestation annoncée, les jeunes se retrouvent et s'encouragent via les médias sociaux, dans des groupes ouverts ou fermés, à commettre des violences contre la police, ou plus largement, l'ordre établi. Ce sont ces jeunes qui sont visés en priorité avec cette disposition. Il y a aussi des personnes qui ne se laissent pas convaincre à l'avance par les médias sociaux, mais qui, sur place, au lieu de participer pacifiquement, finissent par s'en prendre intentionnellement à la police, ou par détruire des biens en mettant le feu à des véhicules

hij een risico op ernstige verstoring van de openbare orde was. Dit is niet nieuw in ons strafrecht: deze bepaling bestaat namelijk al bij de definitie van criminele organisatie (artikel 324*bis* SW).

3. Enkel de persoon die wordt veroordeeld naar aanleiding van misdrijven gepleegd tijdens een protestbijeenkomst, kan een betogingsverbod worden opgelegd. In de wet zelf wordt nader omschreven wat er onder protestbijeenkomst wordt verstaan. Hier werd nog een kwantitatief criterium aan toegevoegd, omdat dit vaak betogingen zijn met impact op de openbare orde. De memorie van toelichting is echter duidelijk: de praktijk leert ons dat sommige vreedzame betogingen gewelddadige uitlopers hebben, doordat kleine groepjes – van minder dan 100 personen – zich isoleren en een katten muisspel beginnen met de politie. Het geweld dat door deze personen wordt gepleegd kan wel degelijk aanleiding geven tot een betogingsverbod. De minister van Justitie laat duidelijk verstaan dat een staking nooit een protestbijeenkomst kan zijn. Omgekeerd betekent dit ook dat een betogingsverbod niet kan leiden tot een stakingsverbod.

4. Behalve dat het verbod alleen voor protestbijeenkomsten geldt, werd ook een beperkte en exhaustieve lijst van inbreuken opgesteld die aanleiding kunnen geven tot dat verbod. Het gaat om ernstige inbreuken die tijdens een betoging opzettelijk en bewust worden gepleegd. Het zijn met andere woorden de relschoppers die worden geviséerd. De minister van Justitie verwijst naar een fragment uit de memorie van toelichting: "De politie wordt regelmatig geviséerd tijdens deze bijeenkomsten. Dergelijk geweld moet krachtig worden veroordeeld. Het kan niet dat er een klimaat wordt gecreëerd waarbij de politie kop van jut is, en waarbij vrijheden worden misbruikt om privé-eigendommen te vernietigen, openbare gebouwen te beschadigen en slagen en verwondingen toe te brengen aan politiemensen."

De ervaring leert dat in de dagen voorafgaand aan een aangekondigde betoging jongeren elkaar in open of gesloten groepen op de sociale media ontmoeten, waar ze elkaar aanzetten tot het plegen van geweld tegen de politie of, in ruimere zin, tegen de gevestigde orde. Deze maatregel richt zich dus in de eerste plaats op die jongeren. Daarnaast zijn er diegenen die zich niet op voorhand door de sociale media laten overtuigen, maar die eenmaal ter plaatse niet vreedzaam aan de betoging deelnemen, maar uiteindelijk opzettelijk de politie te lijf gaan of goederen vernietigen door voertuigen in brand te

ou brisant les vitres de bâtiments, cassant des portes, etc. Seules les personnes reconnues coupables par le tribunal pénal de l'une de ces infractions, commise lors d'un rassemblement revendicatif, peuvent être interdites de manifester.

Les actes suivants ne sont donc pas visés:

- hurler sur un agent;
- accrocher des pancartes à une statue;
- se coller ou s'enchaîner au mobilier urbain;
- escalader des bâtiments;
- pulvériser un mur de mousse;
- répandre du fumier sur la voie publique.

Le ministre de la Justice précise que certaines formes de ces comportements, bien que potentiellement punissables, ne peuvent pas donner lieu à une interdiction de manifester. Les articles de la loi pénale retenus dans le projet de loi sont clairs: il doit s'agir de faits de violence ou de destruction graves.

Sur l'avis du Conseil d'État, il est précisé explicitement qu'une interdiction de manifester peut uniquement être appliquée lorsqu'il peut être justifié à suffisance que la personne condamnée, même après avoir subi la peine principale infligée représente un risque réel de récidive pour des infractions similaires. Il a été ajouté que le juge met en balance la gravité des faits et l'atteinte aux droits et libertés que l'interdiction entraîne, en particulier la liberté de manifester ou le droit de mener des actions collectives, en ce compris la grève, prévu à l'article 28 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et à l'article 6 de la Charte sociale européenne du Conseil de l'Europe. De ce fait, le juge met en balance, de manière fondée, la sécurité et la liberté. Il est de surcroît tenu de motiver sa décision.

Tels sont les verrous qui ont été prévus avant qu'un juge pénal puisse prononcer une interdiction de manifester. Le ministre de la Justice conclut que l'exception au droit de manifester est dès lors bien encadrée et que tout recours abusif à cette possibilité est exclu.

Mme Sophie De Wit (N-VA) se réjouit que l'interdiction de manifester fasse l'objet d'une discussion sur le fond tant elle est source d'inquiétude et de nervosité. Il est un fait que certaines protestations et manifestations dégénèrent dans la violence. Souvent, c'est un petit noyau qui est à l'origine de cette violence, mais le message

steken, ramen van gebouwen stuk te slaan, deuren in te stampen enzovoort. Alleen wie door de strafrechtbank schuldig wordt bevonden aan het plegen van een van die inbreuken tijdens een protestbijeenkomst kan een betogingsverbod opgelegd krijgen.

Volgende handelingen worden dus niet geïndiceerd:

- brullen tegen een agent;
- bordjes ophangen aan een standbeeld;
- zich vastkleven of vastbinden aan straatmeubilair;
- beklimmen van gebouwen;
- met schuim spuiten naar een gebouw;
- achterlaten van mest op de straat.

De minister van Justitie verduidelijkt dat bepaalde vormen van zulk gedrag, hoewel ze wel degelijk strafbaar kunnen zijn, niet kunnen leiden tot een betogingsverbod. De artikelen uit de strafwet, die in het wetsontwerp worden opgenomen, zijn duidelijk: het moet gaan om ernstig geweld of om ernstige vernielingen.

Op advies van de Raad van State, wordt uitdrukkelijk vermeld dat een betogingsverbod pas kan worden opgelegd als voldoende verantwoord wordt dat de persoon na het ondergaan van zijn hoofdstraf, een daadwerkelijk risico vormt van recidive voor gelijkaardige misdrijven. Hieraan werd toegevoegd dat de rechter de afweging maakt tussen de zwaarwichtigheid van de feiten en de inperking van de rechten en vrijheden die het verbod met zich meebrengt, in het bijzonder de vrijheid om te demonstreren of het recht om collectieve actie te voeren, waaronder staking (zoals bepaald in artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 6 van het Europees Sociaal Handvest van de Raad van Europa. Op die manier maakt de rechter een gefundeerde afweging tussen veiligheid versus vrijheid, en doet hij dat bovendien op een gemotiveerde manier.

Dit zijn de grendels die werden ingebouwd alvorens een strafrechter het betogingsverbod kan uitspreken. De minister van Justitie besluit dat de uitzondering op het recht om te betogen op deze manier goed wordt ingekapseld en dat oneigenlijk gebruik daarmee is uitgesloten.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vindt het een goede zaak dat het protestverbod ten gronde wordt besproken, want het veroorzaakt toch veel bezorgdheid en zenuwachtigheid. Het is een feit dat sommige protesten en betogingen escaleren in geweld. Vaak ligt een kleine kern hiervan aan de oorzaak, maar de boodschap van

des manifestants ou des protestants plus pacifiques est alors complètement invisibilisé.

La première solution à apporter à cette problématique est d'arrêter ce petit noyau: la liberté d'expression s'arrête là où la violence commence. Les auteurs de troubles doivent être poursuivis et jugés: le ministre peut-il indiquer combien, parmi ceux-ci, font à ce jour l'objet de réelles poursuites?

Ces poursuites constituent la base de la deuxième étape: l'interdiction de manifester proposée comme une peine autonome. Bien que cette mesure semble solide, elle occulte en réalité le problème initial, à savoir qu'on ne s'attaque pas suffisamment à la problématique des auteurs de troubles. L'inscription de cette mesure dans la législation est un signal important, mais elle semble purement symbolique. Comment le ministre la fera-t-il respecter? Quelle est l'effectivité de la mesure? Comment pourra-t-on identifier ces individus? Sont-ils repris dans une liste spécifique? Qui le contrôlera?

Une mesure symbolique ne doit pas nécessairement être perçue comme mauvaise: il importe de donner le signal que la violence n'est pas admissible. Le ministre a mentionné l'importance du juste équilibre. L'intervenante indique que le texte initial fait également explicitement mention de ce point: aucun manifestant pacifique ne s'expose à une interdiction de manifester.

Certains partis expriment leur inquiétude à la suite d'événements récents dont il convient de tenir compte. Il faut cependant que le législateur prévoie l'élaboration d'un cadre qui soit d'application générale. L'amendement de la majorité est par ailleurs devenu un compromis ridicule.

— Mme De Wit se réjouit de l'ajout précisant qu'un juge doit explicitement mettre en balance la gravité des faits et l'atteinte aux droits et libertés fondamentaux que l'interdiction entraîne.

— Elle n'est cependant pas d'accord avec l'explication selon laquelle aucune interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs ne peut être prononcée, "si le but réel du condamné était exclusivement politique, syndical, humanitaire, philosophique, environnemental, civique ou religieux ou s'il poursuivait exclusivement tout autre but légitime [...]". Chaque manifestation n'est-elle pas motivée par l'une de ces raisons? En fin de compte, qu'est-ce qui relève encore de cette loi?

— L'intervenante se réjouit également que les grèves soient exclues de la possibilité de prononcer une

de meer vredelievende betogers of protesteerders gaat verloren.

De eerste remedie hiertegen is om deze kleine kern bij de kraag te vatten: vrije meningsuiting stop daar waar geweld begint. Zij moeten worden vervolgd en veroordeeld: kan de minister aangeven hoeveel van deze relschoppers nu effectief al zijn vervolgd?

Deze vervolging vormt de basis van de tweede fase: het voorgesteld protestverbod als autonome straf. Dit klinkt stevig, maar het verdoezelt het oorspronkelijke probleem, met name dat de amokmakers onvoldoende worden aangepakt. Het inschrijven in de wetgeving is een belangrijk signaal, maar lijkt louter symbolisch. Hoe zal de minister dit handhaven? Hoe effectief is de maatregel? Hoe zullen deze personen ervan tussenuit kunnen worden gehaald? Komen zij op een specifieke lijst? Wie gaat dit controleren?

Een symboolmaatregel hoeft op zich geen slechte maatregel te zijn: het is belangrijk dat het signaal wordt gegeven dat geweld niet kan. De minister gaf aan dat het evenwicht belangrijk is. De spreekster geeft aan dat de oorspronkelijke tekst dit ook duidelijk stelde: wie vreedzaam betoogt, loopt geen risico op een protestverbod.

Bepaalde partijen uitten hun bezorgdheid naar aanleiding van recente gebeurtenissen, en daar moet naar worden geluisterd. De wetgever moet echter een kader creëren dat algemeen toepasbaar is. Het amendement van de meerderheid is echter een draak van een compromis geworden.

De toevoeging dat een rechter uitdrukkelijk afweging moet maken tussen de zwaarwichtigheid van de feiten en de inperking van de fundamentele rechten en vrijheden die het verbod met zich meebrengt, vindt mevrouw De Wit een goede zaak.

— Ze kan zich echter niet vinden in de verduidelijking dat er geen verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten kan worden opgelegd, "indien het feitelijk oogmerk in hoofde van de veroordeelde persoon uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of godsdienstig was of indien hij uitsluitend elk ander oogmerk nastreefde [...]". Gebeurt niet elke betoging om een van deze beweegredenen? Wat valt er dan nog echt onder deze wet?

— Stakingen worden uitgesloten van de mogelijkheid om een protestverbod op te leggen, wat voor de

interdiction de manifester. Mais quelle est la différence entre une grève et un rassemblement revendicatif? La notion de “grève” n’est pas définie. Pourtant, il est essentiel que le droit pénal précise clairement le champ d’application à ce sujet.

— Le champ d’application est adapté à un rassemblement revendicatif à partir de cent personnes. Les personnes qui, en petits groupes, se retirent du rassemblement revendicatif pour commettre des actes de vandalisme et de violence relèvent cependant toujours de ce champ d’application. Où fixe-t-on la limite? Qui effectuera le comptage et comment?

— Ces exceptions envoient en outre un signal très préoccupant aux syndicats.

Enfin, Mme De Wit explique qu’elle ne s’attendait pas à ce que le ministre cède à la pression des partis de gauche, ce qui est regrettable pour les personnes qui comptaient sur l’interdiction de manifester.

M. Christoph D’Haese (N-VA) se joint à l’oratrice précédente. Le principe est clair: il faut s’attaquer aux casseurs. La liberté d’expression s’arrête là où commence la violence. Après la commission annulée de la semaine passée, l’orateur avait voulu laisser au ministre le bénéfice du doute, pour voir quel amendement il présenterait à la commission. Malheureusement, force est de constater que c’est une grosse déception: une législation devient en effet dangereuse lorsqu’elle est inapplicable ou inappropriée.

L’amendement n° 13 exclut les grèves. Comment va-t-on distinguer les grèves des rassemblements revendicatifs? Le ministre de la Justice est garant du principe de légalité. Le ministre a fait référence à la Constitution. L’orateur souhaite en référer tout d’abord à l’article 49 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne qui dit que “nul ne peut être condamné pour une action ou une omission qui, au moment où elle a été commise, ne constituait pas une infraction d’après le droit national ou le droit international.”

En outre, l’amendement est manifestement contraire à l’article 12, alinéa 2, et l’article 14 de la Constitution. Dans un État de droit, les comportements répréhensibles doivent être prévus par la loi et contenir un degré de prévisibilité. Si ce n’est pas le cas, cela pose problème non seulement vis-à-vis de la Constitution, mais aussi de l’article 7.1 de la CEDH et de l’article 15.1 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques. L’orateur s’en réfère également à l’arrêt de la Cour constitutionnelle du 21 juin 2018 qui aborde cette même problématique.

spreker een goede zaak is. Maar wat is het verschil tussen een staking en protestbijeenkomst? Er wordt geen definitie gegeven van wat een “staking” is. Een duidelijk toepassingsgebied is nochtans zeer belangrijk binnen het strafrecht.

— Het toepassingsgebied wordt aangepast naar protestbijeenkomsten vanaf 100 personen. Kleinere groepjes die zich afzonderen uit de grotere bijeenkomst om vernielingen en geweld te plegen, blijven er wel onder vallen. Waar ligt de grens? Wie gaat dit tellen en hoe?

— Daarenboven geeft men met deze uitzonderingen een zeer bedenkelijk signaal naar de vakbonden.

Tot slot verklaart mevrouw De Wit dat ze niet had verwacht dat de minister zou zwichten onder de druk van de linkse partijen en dat dit een spijtige zaak is voor de mensen die rekenden op het protestverbod.

De heer Christoph D’Haese (N-VA) treedt de vorige spreker bij. Het principe is duidelijk: de relschoppers moeten worden aangepakt. Vrijheid van meningsuiting houdt op waar geweld begint. Na de geannuleerde commissie van vorige week wilde de spreker de minister het voordeel van de twijfel geven in afwachting van diens amendement. Helaas blijkt een en ander nu uit te draaien op één grote teleurstelling: een wetgeving wordt immers gevaarlijk als ze niet toepasbaar of niet passend is.

Amendement nr. 13 sluit stakingen uit. Hoe zal het onderscheid worden gemaakt tussen stakingen en protestbijeenkomsten? De minister van Justitie moet het legaliteitsbeginsel bewaken. De minister heeft verwezen naar de Grondwet. De spreker verwijst in de eerste plaats naar artikel 49 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, dat luidt: “Niemand mag worden veroordeeld wegens een handelen of nalaten dat geen strafbaar feit naar nationaal of internationaal recht uitmaakte ten tijde dat het handelen of nalaten geschiedde.”

Bovendien is het amendement volledig in strijd met artikel 12, tweede lid, en artikel 14 van de Grondwet. In een rechtsstaat, moeten laakbare gedragingen in de wet staan en tot op zekere hoogte voorzienbaar zijn. Anders ontstaat er een probleem ten aanzien van niet alleen de Grondwet maar ook artikel 7.1 van het EVRM en artikel 15.1 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. De spreker verwijst ook naar het arrest van het Grondwettelijk Hof van 21 juni 2018, dat op hetzelfde vraagstuk ingaat.

M. D'Haese se demande pourquoi la majorité ne fait pas appel aux dispositions existantes dans le Code pénal, comme l'article 510 (incendie) ou l'article 521 (destruction des constructions), ou encore les articles 534*bis* (graffitis) et 535 (destruction d'arbres)?

Tout le monde est d'accord pour affirmer qu'il faut punir ceux qui s'attaquent à la propriété d'autrui. Les peines vont d'un mois à six mois d'emprisonnement et de 26 euros à 200 euros, ou une de ces peines. La peine complémentaire facultative prévue par l'amendement n° 13 est potentiellement plus lourde que la peine de base (emprisonnement de trois mois à un an et de 1000 euros à 5000 euros). Comment l'expliquer au justiciable?

Comment qualifier les violences qui ont lieu la nuit du Nouvel an? Une manifestation? Un rassemblement revendicatif contre l'année écoulée? Que va faire le juge avec ce type de violences?

Le ministre considère qu'il faut un contrôle d'un juge. Dans un État de droit, il est logique en effet que la légalité soit en effet contrôlée par un magistrat. Mais qu'en est-il de l'approche administrative? Un travail performant fait sur le plan administratif pourrait déjà éviter toute une série de problèmes. Une screening est fait au niveau communal, et des accords sont pris par les bourgmestres. Tous les bourgmestres du pays sont opposés à un affaiblissement de l'approche administrative.

M. D'Haese propose au ministre de supprimer cette disposition du projet de loi qui contient par ailleurs énormément de points positifs. Cet amendement n° 13 doit être envoyé au Conseil d'État. On ne peut adopter un tel amendement en l'état, car cela posera de grands problèmes d'application par les juges et cela ne servira pas la justice. Si le ministre n'accepte pas le retrait de cette disposition, l'ensemble du projet sera envoyé au Conseil d'État par l'opposition, et cela ne fera que retarder tout le reste. Et il ne faudra pas venir imputer ce retard à la N-VA.

Au vu de toutes les exceptions prévues par l'amendement n° 13, le membre cherche en vain un exemple de situations qui pourraient encore tomber sous le champ d'application de la disposition. Comment va-t-on contrôler cela en pratique? Quid si une manifestation est organisée avec 93 participants, tous des extrémistes casseurs? Ceux-ci ne tomberont pas sous le champ d'application de la loi. Cela n'est pas une façon sérieuse de légiférer.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique que son groupe maintient ses amendements qui suppriment ces trois

De heer D'Haese vraagt zich af waarom de meerderheid geen beroep doet op de bestaande bepalingen van het Strafwetboek, zoals artikel 510 (brandstichting), artikel 521 (vernieling van bouwwerken), artikel 534*bis* (graffiti) en artikel 535 (vernieling van bomen).

Niemand zal betwisten dat mensen die andermans eigendom beschadigen moeten worden gestraft. De straffen gaan van een maand tot zes maanden gevangenisstraf en van 26 euro tot 200 euro boete, of een van beide straffen. De facultatieve aanvullende straf waarin amendement nr. 13 voorziet is mogelijk zwaarder dan de basisstraf (gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en 1000 tot 5000 euro boete). Hoe valt dat uit te leggen aan een rechtzoekende?

Hoe moet geweld tijdens de nieuwjaarsnacht worden gekwalificeerd? Als een betoging? Als een protestbijeenkomst tegen het voorbije jaar? Hoe zal de rechter dergelijk geweld beoordelen?

De minister vindt dat er rechterlijk toezicht moet zijn. In een rechtsstaat spreekt het immers voor zich dat de wettelijkheid wordt gecontroleerd door een magistraat. Maar hoe zit dat voor de administratieve aanpak? Gedegen bestuurlijk werk zou al heel wat problemen kunnen voorkomen. Er wordt een gemeentelijke screening gedaan en burgemeesters sluiten overeenkomsten. Alle burgemeesters van het land zijn tegen een afzwakking van de bestuurlijke aanpak.

De heer D'Haese stelt de minister voor om deze bepaling uit het wetsontwerp te lichten; overigens bevat het ontwerp ook heel wat positieve punten. Dit amendement nr. 13 moet naar de Raad van State worden verzonden. Zoals het nu luidt, kan het amendement voor de spreker niet worden aangenomen omdat het grote problemen zal opleveren bij de rechterlijke toepassing en het de rechtsbedeling niet zal dienen. Als de minister niet aanvaardt dat die bepaling wordt ingetrokken, zal de oppositie het hele wetsontwerp naar de Raad van State verwijzen, waardoor alles op de lange baan wordt geschoven. Voor die vertraging moet niet naar de N-VA worden gekeken.

Gezien de vele uitzonderingen in amendement nr. 13 zoekt het lid tevergeefs naar mogelijke voorbeelden die wel nog onder het toepassingsgebied van de bepaling zouden vallen. Hoe zal dat in de praktijk gecontroleerd worden? Wat als een betoging wordt georganiseerd met 93 deelnemers, die allemaal extremistische relschoppers zijn? Die zullen niet onder het toepassingsgebied van de wet vallen. Dit is geen serieuze manier van wetten maken.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stipt aan dat zijn fractie de amendementen behoudt die de bedoelde drie

articles (amendements n° 3, 4 et 5). L'amendement n° 6 qui n'était introduit qu'à titre subsidiaire, peut être retiré. Suite à la pression des syndicats et de la société civile, la majorité a introduit un amendement qui modifie un certain nombre de points du projet de loi (amendement n° 13). M. Boukili estime que ces modifications ne changent pas du tout le fond de la loi. Ils n'apportent aucune garantie, sans valeur sur le plan juridique. L'argument avancé de dire qu'il s'agit d'une interdiction judiciaire n'est pas une garantie. Il fait référence à l'interprétation du droit de grève par les juges lors du conflit social chez Delhaize contre la liberté de commerce (article 406 du Code pénal). L'intervenant s'étonne d'entendre le ministre dire que certains plaident pour une interdiction administrative, ce qui n'a pas été fait. Il rappelle que la ministre de l'Intérieur a utilisé cette technique par une circulaire du 25 août 2022 relative à l'interdiction individuelle et préventive de manifestation.

M. Boukili constate qu'il n'y a strictement aucune modification apportée à la liste d'infractions visées par l'interdiction de manifester. Depuis le début, la majorité essaie de faire croire que ce texte ne viserait que les casseurs et les auteurs de troubles dans les manifestations, mais cette version est contredite par le texte lui-même, qui vise un grand éventail d'infractions. L'amendement ne modifie rien à cette liste d'infractions. Parmi les infractions concernées auxquelles on n'a pas touché, il cite:

— l'incendie volontaire (art. 510 à 518 du Code pénal) qui pourrait notamment inclure les feux de palettes, courants sur les piquets de grève, sans pour autant présenter un risque pour des personnes. Ainsi, en France, le ministère de la Justice a clairement indiqué que ces faits peuvent entraîner une peine d'interdiction de manifester dans le cadre de la loi "anti-casseurs", dont s'inspire le texte. Il souligne que M. d'Haese a lui-même mentionné l'article 510 du Code pénal pour les feux de palettes;

— la destruction ou détérioration de denrées, marchandises ou autres propriétés mobilières (articles 528 à 534 du Code pénal) pourrait s'appliquer au cas du blocage d'un dépôt de denrées périssables, notamment dans le cadre du blocage du dépôt Delhaize de Zellik, mais aussi, par exemple, aux actions de producteurs laitiers consistant à déverser leur lait;

— la dégradation des propriétés immobilières (articles 534 ter ou 534 quater du Code pénal), qui pourrait inclure le fait de jeter des œufs sur une façade ou de la couvrir de peinture.

artikelen (amendementen nrs. 3, 4 en 5) beogen weg te laten. Het in bijkomende orde ingediende amendement nr. 6 kan worden ingetrokken. Onder druk van de vakbonden en het middenveld heeft de meerderheid een amendement (nr. 13) ingediend dat het wetsontwerp op bepaalde punten beoogt te wijzigen. De heer Boukili vindt dat die wijzigingen de wet hoegenaamd niet inhoudelijk bijsturen. Ze bieden geen enkele garantie en hebben geen rechtswaarde. Het aangevoerde argument dat het om een gerechtelijk verbod gaat is geen garantie. Hij verwijst naar de interpretatie van het stakingsrecht door de rechters tijdens het sociaal conflict bij Delhaize (artikel 406 van het Strafwetboek). De spreker is verbaasd de minister te horen zeggen dat sommigen voor een administratief verbod pleiten, wat niet het geval was. Hij wijst erop dat de minister van Binnenlandse Zaken die techniek heeft gebruikt in een rondzendbrief van 25 augustus 2022 betreffende het individueel en preventief betogingsverbod.

De heer Boukili stelt vast dat er helemaal niets is veranderd aan de lijst van inbreuken die met een betogingsverbod zouden worden bestraft. De meerderheid heeft van bij het begin de indruk gewekt dat het wetsontwerp louter betrekking zou hebben op relschoppers en amokmakers, maar dat wordt tegengesproken door de tekst zelf, die een hele rist inbreuken beoogt. Het amendement verandert niets aan die lijst van inbreuken. De spreker noemt enkele inbreuken waaraan niet is geraakt:

— opzettelijke brandstichting (art. 510 tot 518 van het Strafwetboek), wat meer bepaald betrekking zou kunnen hebben op het in brand steken van palletten, een praktijk die weliswaar courant is bij stakingsposten maar geen gevaar inhoudt voor omstaanders. In Frankrijk heeft het ministerie van Justitie alvast duidelijk aangegeven dat dergelijke feiten aanleiding kunnen geven tot een betogingsverbod in het kader van de wet tegen relschoppers, waarop dit wetsontwerp gebaseerd is. Hij wijst erop dat de heer d'Haese in verband met het verbranden van palletten zelf heeft verwezen naar artikel 510 van het Strafwetboek;

— de vernieling of beschadiging van eetwaren, koopwaren of andere roerende eigendommen (artikelen 528 tot 534 van het Strafwetboek) zou kunnen worden ingeroepen bij een blokkering van een magazijn met bederfbare voedingsmiddelen, zoals bij de blokkering van het distributiecentrum van Delhaize in Zellik, maar bijvoorbeeld ook bij acties van melkproducenten waarbij melk wordt weggegoten;

— de beschadiging van onroerende eigendommen (artikelen 534 ter of 534 quater van het Strafwetboek); denk aan het gooien van eieren naar een gevel of aan het met verf bekladden ervan.

Dans les faits, il rappelle que des militants sont poursuivis pour ce type d'infractions:

— des activistes ont été poursuivis pour avoir distribué des tracts au Parlement européen contre les eurocrates et leurs salaires élevés, du chef de menaces contre des personnes avec mobile de haine contre les personnes pour leur patrimoine: c'est une infraction visée par le texte;

— des activistes ont été poursuivis pour avoir collé des affiches contre les propriétaires immobiliers qui maintiennent des loyers trop élevés. Ils ont été poursuivis pour menaces contre des personnes et dégradations pour mobile de haine contre les personnes pour leur patrimoine: c'est une infraction visée par le texte;

— des activistes ont été poursuivis et condamnés pour dégradations de biens immobiliers pour avoir lancé de la peinture à base d'eau sur un bâtiment appartenant à une multinationale pour dénoncer la pollution: là aussi, c'est une infraction visée par le texte;

— des activistes ont été poursuivis pour tentative d'incendie parce qu'ils avaient lancé des feux d'artifice devant les centres 127 bis (centres fermés pour étrangers): là aussi c'est une infraction visée par le texte.

L'intervenant considère qu'avec les dispositions de ce projet de loi, toutes ces personnes auraient pu, en plus des peines déjà subies, être interdites de manifestation pour une durée pouvant aller jusqu'à cinq ans. Il explique que ce sera donc le cas dans des affaires similaires à l'avenir.

M. Boukili regrette que la notion de rassemblement revendicatif est conservée. Cette notion est utilisée à deux stades:

— l'interdiction pourra être prononcée pour certains faits commis lors de ces rassemblements revendicatifs;

— au niveau de la conséquence, il sera interdit, si ces faits sont constatés, de participer à de nouveaux rassemblements revendicatifs pour une durée de trois ans maximum, ou cinq ans maximum en cas de récidive.

Lors du premier débat sur le projet de loi, l'orateur avait signalé que la définition de rassemblement revendicatif était très large. Le texte actuel le définit comme: *"le rassemblement organisé sur la voie publique, qu'il soit statique ou en cortège, dans le but d'exprimer une ou plusieurs convictions collectives"*. Il estime qu'à peu près tous les types de rassemblements sont donc visés:

Hij wijst erop dat militanten al daadwerkelijk vervolgd zijn geweest voor de volgende inbreuken:

— activisten werden vervolgd omdat ze aan het Europees Parlement pamfletten hadden uitgedeeld tegen eurocraten en hun hoge lonen, op beschuldiging van het bedreigen van mensen, met als beweegreden haat tegen mensen vanwege hun vermogen: volgens het wetsontwerp zou dat een inbreuk zijn;

— activisten werden vervolgd omdat ze affiches hadden aangebracht op gebouwen waar de huurprijs te hoog wordt gehouden, op beschuldiging van het bedreigen van mensen en het aanbrengen van beschadigingen, met als beweegreden haat tegen mensen vanwege hun vermogen: volgens het wetsontwerp zou dat een inbreuk zijn;

— activisten werden vervolgd en veroordeeld voor het beschadigen van onroerende goederen omdat ze een gebouw van een multinational met waterverf hadden beklad om zo de vervuiling aan te klagen: volgens het wetsontwerp zou ook dat een inbreuk zijn;

— activisten werden vervolgd voor poging tot brandstichting omdat ze vuurwerk hadden afgeschoten voor de centra 127bis (gesloten centra voor vreemdelingen): volgens het wetsontwerp zou dat eveneens een inbreuk zijn.

De spreker leidt uit de ontworpen bepalingen af dat al die mensen, los van de straffen die ze al hebben ondergaan, gedurende vijf jaar niet langer aan betogingen zouden mogen deelnemen. Dat zal dus in de toekomst het geval zijn voor soortgelijke feiten.

De heer Boukili betreurt dat het begrip 'protestbijeenkomst' wordt behouden. Dat begrip wordt tweeledig gebruikt:

— het verbod zou kunnen worden uitgesproken voor bepaalde feiten tijdens protestbijeenkomsten;

— wat de gevolgen betreft, is het zo dat indien dergelijke feiten worden vastgesteld, het verboden zal zijn aan nieuwe protestbijeenkomsten deel te nemen gedurende maximaal drie jaar, of vijf jaar in geval van herhaling.

Tijdens het eerste debat over het wetsontwerp had de spreker erop gewezen dat de definitie van een protestbijeenkomst heel ruim is. In de huidige tekst luidt die: "de bijeenkomst op de openbare weg, statisch of in optocht, om uitdrukking te geven aan een of meer collectieve overtuigingen." Volgens hem gaat dus om vrijwel alle soorten bijeenkomsten: een stakingspost is een statische

un piquet de grève est un rassemblement statique qui a pour but d'exprimer une ou plusieurs convictions collectives. L'amendement n°13 indique que la grève n'est pas visée, mais ce n'est pas un élément convaincant: de nombreux juges considèrent que les piquets ne font pas partie de l'exercice normal du droit de grève et les interdisent. Ce caractère très large du texte est souligné au sein même de la majorité par Mme Hugon, actant que la désobéissance civile était dans le champ d'application du texte.

L'intervenant estime qu'il s'agit d'un point important car, en visant les rassemblements revendicatifs, l'intention est bien de cibler les mouvements sociaux. C'est une peine qui s'appliquera spécifiquement aux cas où les gens se rassemblent pour défendre leurs droits et en revendiquer de nouveaux.

M. Boukili relève également que pour prononcer une peine d'interdiction de manifester, il faut que les faits aient été commis volontairement. Il estime que cela n'apporte rien au texte car, pour être reconnu coupable d'une infraction, il faut toujours qu'il y ait une intention. Il considère comme nulle la portée de cette répétition de ce principe. On parle d'incendie volontaire pour les feux de palettes par exemple: si le juge estime que cette infraction est établie et qu'il condamne l'auteur pour ce fait, c'est donc qu'il a déjà estimé qu'il l'a commis volontairement. La nouvelle condition sera donc automatiquement remplie elle aussi.

En référence à quelques principes de base du droit pénal, il rappelle que pour condamner quelqu'un pour une infraction, il faut que le juge retienne qu'il y a un élément intentionnel dans le chef de cette personne: il s'agit d'un dol, soit général soit spécial, qui doit être présent pour que l'infraction soit établie. Même sans cette loi, pour condamner une personne, le juge doit estimer que les faits ont été commis volontairement, intentionnellement et sciemment: ajouter ces trois mots au texte n'a aucun intérêt juridique. L'intervenant relève qu'il s'agit d'un ajout dans le texte de loi, sans aucune explication. Il aimerait donc savoir comment cette modification est justifiée et quelle plus-value elle apporte au texte.

M. Boukili fait observer que pour prononcer une interdiction de manifester, il faut qu'il y ait un risque réel que des actes similaires soient commis à l'avenir. Or, les faits visés par cette loi sont très larges et sont des faits qui surviennent régulièrement sur des rassemblements (comme le fait de coller des affiches, jeter des œufs, de la peinture ou brûler des palettes). C'est donc une

bijeenkomst om uitdrukking te geven aan een of meer collectieve overtuigingen. In amendement nr. 13 wordt aangegeven dat de maatregel geen betrekking heeft op een staking, maar dat argument is niet overtuigend: veel rechters zijn van oordeel dat stakingsposten niet onder de normale uitoefening van het stakingsrecht vallen en verbieden ze daarom. Het heel ruime karakter van de tekst wordt binnen de meerderheid ook benadrukt door mevrouw Hugon, die liet optekenen dat burgerlijke ongehoorzaamheid binnen het toepassingsgebied van de tekst viel.

De spreker vindt dat een belangrijke opmerking, want door protestbijeenkomsten te viseren, is het wel degelijk de bedoeling de sociale bewegingen in het vizier te nemen. Het is een straf die specifiek zal worden toegepast wanneer mensen samenkomen om hun rechten te verdedigen en nieuwe rechten te eisen.

De heer Boukili merkt eveneens op dat pas een betogingsverbod als straf kan worden uitgesproken wanneer de feiten doelbewust zijn gepleegd. Volgens hem voegt dat niets aan de tekst toe aangezien er steeds opzet dient te zijn om aan een misdrijf schuldig te kunnen worden bevonden. Hij vindt dat het in herinnering brengen van dat principe dan ook geen enkele waarde aan de tekst toevoegt. Voor bijvoorbeeld het verbranden van palletten wordt gesproken van opzettelijke brandstichting. Indien de rechter oordeelt dat het misdrijf vaststaat en hij de dader ervoor veroordeelt, dan impliceert zulks dat hij er bij voorbaat van is uitgegaan dat die laatste het misdrijf doelbewust heeft gepleegd. Ook de nieuwe voorwaarde zal dus automatisch zijn vervuld.

Hij verwijst naar enkele basisprincipes van het strafrecht om in herinnering te brengen dat de rechter iemand enkel voor een misdrijf kan veroordelen wanneer hij een intentioneel element bij die persoon in aanmerking neemt, het zogenaamde 'opzet', dat algemeen dan wel bijzonder kan zijn en aanwezig dient te zijn opdat het misdrijf zou vaststaan. Zelfs zonder die wet dient de rechter te beoordelen of de feiten wetens, willens en intentioneel zijn gepleegd; die drie woorden aan de tekst toevoegen heeft dan ook geen juridische meerwaarde. De spreker merkt op dat het om een toevoeging gaat zonder enige toelichting. Hij had dan ook graag geweten hoe die wijziging wordt verantwoord en welke de meerwaarde ervan is.

De heer Boukili merkt op dat om een betogingsverbod uit te spreken, er een reëel risico dient te bestaan dat gelijkaardige handelingen in de toekomst zullen worden gesteld. De wet zou op een zeer brede waaier van feiten van toepassing zijn – feiten die zich regelmatig op bijeenkomsten voordoen (zoals het aanplakken van affiches, het gooien met eieren of verf en het verbranden

condition qui sera facilement remplie. Selon lui, il y a un risque avéré que quelqu'un qui colle une affiche ou qui brûle une palette le refasse à l'avenir, parce que ce sont des actes qui se font très régulièrement lors de manifestations ou de piquets de grève. De nouveau, il déplore qu'il n'y ait aucune justification sur ce point dans le texte de l'amendement et demande également de clarifier l'intention du ministre sur ce point et de montrer en quoi il s'agit d'une avancée.

Le texte précise par ailleurs que le juge devra faire la balance entre les droits fondamentaux et la gravité des faits avant de prononcer la peine. Ce point est un simple rappel pour le juge, qui n'a aucune valeur juridique. Le membre rappelle que la constitution et les conventions internationales comme la Convention européenne des droits de l'homme sont déjà contraignantes pour les juges. Le juge fait déjà la balance entre les droits fondamentaux et la gravité de la sanction. C'est d'ailleurs ce qui a été fait dans l'affaire du viaduc de Cheratte, qui a abouti à la condamnation, le 19 octobre 2021, par la Cour d'appel de Liège, de syndicalistes pour entrave méchante à la circulation routière (article 406 du Code pénal). Il estime donc que cette recherche de proportionnalité, déjà aujourd'hui, ne suffit pas à protéger les droits fondamentaux. Il pense que les juges savent très bien qu'ils doivent tenir compte de ces droits fondamentaux, et notamment du droit de grève, et le leur rappeler dans le texte de loi n'a aucun intérêt. L'expérience démontre que les juges peuvent avoir une conception très restrictive du droit de grève, et même que ce droit de grève doit s'effacer face à d'autres droits, comme le droit de faire du commerce, comme ce fut le cas dans le cadre du conflit social chez Delhaize.

Sur le fait que le projet de loi ne visera plus que les rassemblements revendicatifs de 100 personnes ou plus, il avoue ne pas bien comprendre cette limite. Il estime qu'il est faux de prétendre que des piquets ne seraient pas visés grâce à cette limitation. Sur le blocage du Viaduc de Cheratte (une action qui a mené à des poursuites pour entrave méchante à la circulation routière), les militants étaient au nombre de 300. À Zellik, lors des blocages des dépôts de Delhaize en avril 2023, le chiffre de 100 personnes a été atteint. M. Boukili craint que cela sera également difficile à contrôler dans les faits. La police devra-t-elle compter le nombre exact de participants? Cela devra *a priori* figurer dans le procès-verbal. De plus, le nombre de manifestants lors d'un rassemblement n'est pas fixe. En cours de cortège, il peut y avoir des personnes qui rejoignent la manifestation, d'autres qui la quittent. Faudra-t-il donc suivre le nombre de manifestants en temps réel pour savoir quand la loi s'applique et quand elle ne s'applique pas? Quelles seront les possibilités pour les organisateurs d'un rassemblement de démontrer qu'ils n'étaient pas

van palletten). Een dergelijke voorwaarde zal dus al snel zijn vervuld. Volgens hem is het risico reëel dat iemand die een affiche aanplakt of een pallet in brand steekt, dat in de toekomst nog zal doen; dergelijke handelingen zijn nu eenmaal courant bij betogingen of stakingsposten. Hij betreurt andermaal dat het amendement daaromtrent geen enkele verantwoording verschaft en vraagt dat de minister zijn intentie duidelijk zou maken en zou aangeven in hoeverre het hier om een stap vooruit zou gaan.

De tekst verduidelijkt voorts dat de rechter, alvorens een straf uit te spreken, de grondrechten tegen de ernst van de feiten zal dienen af te wegen. Die precisering is voor een rechter niet meer dan een herinnering en heeft geen enkele rechtswaarde. Het lid wijst erop dat rechters reeds gebonden zijn aan de Grondwet en aan internationale verdragen als het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Rechters wegen de grondrechten en de zwaarte van de sanctie dus al tegen elkaar af. Dat is trouwens gebeurd in de zaak omtrent het viaduct van Cheratte, waarbij het hof van beroep van Luik op 19 oktober 2021 vakbondsmensen heeft veroordeeld wegens kwaadwillige belemmering van het verkeer (artikel 406 van het Strafwetboek). Volgens hem schiet dat streven naar evenredigheid vandaag al tekort om de grondrechten te beschermen. Hij denkt dat rechters zeer goed weten dat ze met die grondrechten en met name het stakingsrecht rekening moeten houden en dat het geen enkele zin heeft hen er in de tekst van de wet aan te herinneren. De ervaring bewijst dat rechters het stakingsrecht weleens zeer restrictief interpreteren en zelfs dat het moet wijken voor andere rechten, zoals het recht om handel te drijven, wat het geval was bij het sociaal conflict bij Delhaize.

Voorts begrijpt de spreker niet goed waarom het wetsontwerp louter van toepassing zou zijn op protestbijeenkomsten vanaf 100 personen. Volgens hem is het een foute aanname dat stakingsposten dankzij die beperking ongemoeid zullen worden gelaten. Bij de blokkade van het viaduct van Cheratte (een zaak die tot vervolgingen wegens kwaadwillige belemmering van het verkeer heeft geleid), waren de militanten met 300. Bij de blokkade van de Delhaizemagazijnen in Zellik in april 2023 waren 100 mensen betrokken. De heer Boukili vreest dat in de praktijk een en ander ook moeilijk te controleren valt. Zal de politie het exacte aantal deelnemers moeten tellen? Het aantal zal *a priori* in het proces-verbaal moeten worden opgenomen. Bovendien fluctueert het aantal manifestanten op een bijeenkomst. Bij een optocht kunnen er mensen bijkomen, terwijl anderen vertrekken. Dient het aantal manifestanten bijgevolg realtime te worden opgevolgd om te weten wanneer de wet van toepassing is en wanneer niet? Hoe zullen de organisatoren van een bijeenkomst kunnen aantonen dat er geen 100, maar 80 of 90 manifestanten waren, vooral indien een

100, mais 80 ou 90, surtout si un procès-verbal de police dit le contraire? Enfin, il considère que la justification de l'amendement n°13 elle-même affaiblit déjà cette restriction. Il est indiqué que: "Bien entendu, ce qui précède n'enlève rien au fait que les personnes qui, à un moment donné, généralement en petits groupes, se retirent du rassemblement revendicatif pour commettre des actes de violence et de vandalisme, souvent dans le cadre d'un jeu du chat et de la souris avec la police, qui sont une conséquence violente d'une manifestation pacifique, peuvent en effet être condamnées à une interdiction de participer à un rassemblement revendicatif". *Dès lors*, si il y a une manifestation qui rassemble 100 personnes mais qu'un petit groupe de 20 personnes s'en détache, la limite de 100 personnes sera-t-elle dépassée? Il lui semble que les juges vont avoir des difficultés pour interpréter cette loi. À partir de quand peut-on dire que deux groupes séparés (par exemple de 50 personnes chacun) forment dans les faits un seul groupe de 100 personnes? Y a-t-il une distance au-delà de laquelle on peut considérer qu'il s'agit de deux rassemblements revendicatifs et plus d'un seul? Ou bien s'agit-il d'une question de timing: tous les rassemblements survenus dans un même laps de temps sont considérés globalement? Dans les actions de grève, il y a parfois (dans les grandes entreprises) de nombreux piquets. Il cite l'exemple de la société GSK: il s'agit d'un très grand site avec de nombreuses entrées, qui rassemble des milliers de travailleurs. Pour mener une grève efficacement sur un site pareil, il faut bloquer de nombreuses entrées pour éviter que la grève ne soit brisée. S'il y a dix piquets, répartis sur plusieurs kilomètres autour d'une même entreprise et qui rassemblent chacun quelques dizaines de militants, est-ce qu'on les considère comme des rassemblements revendicatifs séparés ou comme un seul rassemblement qui réunit plusieurs centaines de personnes?

L'amendement n°13 précise que l'interdiction ne peut être prononcée si le but réel du condamné était exclusivement politique, syndical, humanitaire, philosophique, environnemental, civique ou religieux, ou si elle poursuivait exclusivement tout autre but légitime, et si il n'a risqué de troubler gravement l'ordre public. Cet amendement semble tout d'abord contraire au reste du texte. En effet, le rassemblement revendicatif est défini comme le rassemblement fait "dans le but d'exprimer une ou plusieurs convictions collectives". Le but d'un rassemblement revendicatif ou d'une manifestation, est toujours politique, syndical, humanitaire, philosophique, environnemental, civique ou religieux. Pour M. Boukili, l'objectif du texte est bien de viser les rassemblements où des gens poursuivent ce type de but.

proces-verbaal van de politie dat tegenspreekt? Tot slot vindt hij dat de verantwoording van amendement nr. 13 zelf de beperking reeds afzwakt. Er staat immers: "Het voorgaande neemt uiteraard niet weg dat personen, die zich op een gegeven ogenblik, meestal in kleinere groepjes, afzonderen uit de protestbijeenkomst, om geweld te plegen en vernielingen aan te richten, vaak in een kat- en muisspel met de politie, die een gewelddadige uitloper zijn van een vreedzame protestbijeenkomst, wel degelijk veroordeeld kunnen worden tot een verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst." Indien een kleine groep van 20 mensen zich bij een manifestatie waarop 100 mensen aanwezig zijn, van de hoofdgroep afzondert, zal de limiet van 100 mensen dan zijn overschreden? Het komt hem voor dat de rechters met die wet voor interpretatiemoeilijkheden zullen staan. Vanaf wanneer kan men zeggen dat twee gescheiden groepen (van bijvoorbeeld 50 mensen elk) in werkelijkheid één groep van 100 mensen vormen? Hanteert men een minimumafstand om te kunnen bepalen dat het niet langer om één maar om twee protestbijeenkomsten gaat? Of zal er een tijds criterium zijn, waarbij alle bijeenkomsten binnen eenzelfde tijdsspanne als een geheel worden gezien? Bij stakingsacties zijn er (bij grote bedrijven) soms veel stakingsposten. Hij haalt het voorbeeld aan van het bedrijf GSK, dat op een zeer grote site met veel toegangen is gevestigd en waar duizenden mensen aan de slag zijn. Om op een dergelijke site doeltreffend te kunnen staken, moeten heel wat toegangen worden geblokkeerd om te voorkomen dat de staking wordt gebroken. Wanneer er tien stakingsposten zijn, die over verscheidene kilometers rond eenzelfde bedrijf verspreid zijn en waarbij op elke stakingspost enkele tientallen militanten zijn verzameld, beschouwt men die dan als afzonderlijke protestbijeenkomsten of als één bijeenkomst waarop honderden mensen aanwezig zijn?

Amendement nr. 13 stelt dat het verbod niet kan worden opgelegd indien het feitelijk oogmerk in hoofde van de veroordeelde uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of godsdienstig was of indien hij uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreefde en indien hij daarbij geen risico op ernstige verstoring van de openbare orde vormde. Dit amendement lijkt vooreerst strijdig te zijn met de rest van de tekst. De protestbijeenkomst wordt immers gedefinieerd als de bijeenkomst "om uitdrukking te geven aan een of meer collectieve overtuigingen". Het doel van een protestbijeenkomst of betoging is altijd politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of godsdienstig van aard. De heer Boukili meent dat de tekst wel degelijk gericht is op de bijeenkomsten waar mensen een dergelijk doel nastreven.

Pour que l'interdiction puisse être prononcée, il faut que l'expression d'une conviction collective ne soit pas la seule motivation du condamné, ce qui justifie l'emploi du terme "exclusivement". L'intervenant se pose la question de savoir quelle autre motivation pourrait être visée, et surtout comment le juge va pouvoir identifier la motivation réelle du condamné. Sur la base de quels faits pourrait-on estimer que dans tel ou tel rassemblement, le but réel du condamné n'était pas uniquement politique, syndical, humanitaire, philosophique, environnemental, civique ou religieux?

Un autre point important que relève le membre est qu'on touche de nouveau à l'élément intentionnel. Si le juge déclare que des faits d'incendie volontaire sont établis par le fait d'avoir mis le feu à une palette par exemple, c'est qu'il estime que l'intention était de mettre le feu. La motivation n'était donc pas uniquement politique, et ce critère sera également considéré comme étant rempli. Rien de nouveau n'est apporté au texte en introduisant cette précision.

Un deuxième problème qui se pose est la référence aux termes de risque de trouble à l'ordre public. Le mot risque indique qu'il ne faut pas nécessairement que le condamné ait effectivement troublé l'ordre public. Il suffit qu'il y ait eu un risque. La notion d'ordre public est elle-même sujette à interprétation et subjective. Il s'agit *in casu* d'une matière pénale: lorsqu'il estime qu'une infraction pénale est constatée, le juge ne va-t-il pas automatiquement considérer qu'il y avait bien un trouble à l'ordre public?

L'amendement n°13 prévoit qu'une grève n'est pas un rassemblement revendicatif. M. Boukili estime que cela ne protège pas du tout les piquets qui, selon un certain nombre de juges, excèdent l'exercice du droit de grève. Il fait référence au conflit social chez Delhaize où les juges ont estimé que le piquet va au-delà du droit de grève: la grève devrait simplement être limitée au fait de ne pas travailler. Ce raisonnement peut donc également s'appliquer ici. Dès lors que la grève s'accompagne d'une piquet ou d'une action, il s'agit d'un rassemblement revendicatif et la loi pourrait s'appliquer.

L'amendement n° 13 prévoit aussi qu'en cas de récidive, la condamnation à une peine d'interdiction de manifester passe de 6 ans à 5 ans. Il n'y a aucune justification pour ce changement dans l'amendement, qui n'atténue donc pas du tout le projet de loi car il ne change rien de fondamental. Ce texte consacre le principe d'introduire dans le code pénal une possibilité de restreindre un droit fondamental. M. Boukili redoute qu'il s'agisse d'une brèche qui s'étendra. Il cite l'exemple

Opdat het verbod zou kunnen worden uitgesproken, mag de uitdrukking van een collectieve overtuiging niet de enige motivatie van de veroordeelde zijn, wat het gebruik van het begrip 'uitsluitend' rechtvaardigt. De spreker vraagt zich af welke andere motivatie nog zou kunnen worden beoogd en vooral hoe de rechter de echte motivatie van de veroordeelde zal kunnen achterhalen. Op basis van welke feiten zou kunnen worden geoordeeld dat bij deze of gene bijeenkomst het echte doel van de veroordeelde niet louter politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of godsdienstig was?

Een ander belangrijk punt waar het lid op wijst, is dat opnieuw wordt geraakt aan het element van opzet. Indien de rechter bijvoorbeeld oordeelt dat feiten ontegensprekelijk opzettelijke brandstichting uitmaken doordat bijvoorbeeld een pallet in brand werd gestoken, dan vindt hij dus dat het de bedoeling was brand te stichten. De motivatie was dus niet louter politiek; dus dat criterium zal ook als vervuld worden beschouwd. Die verduidelijking voegt niets nieuws toe aan de tekst.

Een tweede probleem is de zinsnede "risico op ernstige verstoring van de openbare orde". Het woord 'risico' geeft aan dat de veroordeelde niet noodzakelijk de openbare orde moet hebben verstoord. Het volstaat dat er een risico was. Het begrip "openbare orde" is zelf subjectief en voor interpretatie vatbaar. Het gaat *in casu* om een strafrechtelijke aangelegenheid: zal een rechter die meent dat een strafbaar feit is vastgesteld, niet automatisch van oordeel zijn dat de openbare orde wel degelijk werd verstoord?

Amendement nr. 13 beoogt een staking te onderscheiden van een protestbijeenkomst. De heer Boukili vindt dat zulks absoluut geen bescherming biedt voor stakingsposten, die volgens sommige rechters de uitoefening van het stakingsrecht te buiten gaan. Hij verwijst naar het sociaal conflict bij Delhaize, waar de rechters hebben geoordeeld dat stakingsposten het stakingsrecht overschrijden: een staking zou dus louter beperkt moeten blijven tot 'niet werken'. Die redenering kan derhalve ook hier worden toegepast. Zodra een staking gepaard gaat met een stakingspost of een actie, betreft het een protestbijeenkomst en zou de wet kunnen worden toegepast.

Amendement nr. 13 houdt ook in dat bij herhaling de veroordeling tot een betogingsverbod daalt van zes naar vijf jaar. Die wijziging wordt op geen enkele manier verantwoord in het amendement, dat het wetsontwerp geenszins matigt aangezien het niets essentieels wijzigt. Deze tekst verankert het beginsel dat in het Strafwetboek een mogelijkheid wordt opgenomen om een grondrecht te beperken. De heer Boukili vreest dat daarmee weleens het hek van de dam zou kunnen zijn.

en France où une loi similaire existe depuis 2019, qui a servi d'inspiration au gouvernement dans le cadre de ce projet de loi. Suite à la mobilisation contre la réforme des retraites, il y a aujourd'hui une intention de l'étendre, à la demande des syndicats policiers. Il s'agirait d'aller encore plus loin en assignant les casseurs à résidence et en les faisant pointer aux commissariats plusieurs fois par jour. Le ministre de l'Intérieur français, M. Darmanin, se montre déjà favorable à cette extension.

L'intervenant fait ensuite référence à un autre précédent important en Belgique. Pour l'article 406 du Code pénal (entrave méchante à la circulation routière), le gouvernement déclarait dans les travaux parlementaires, qu'il ne s'appliquerait pas au droit de grève. Ainsi, lors des débats parlementaires sur l'introduction de l'article 406 du Code pénal, le ministre de la Justice avait alors indiqué: "Le gouvernement déclare de la manière la plus explicite qu'il n'entend toucher ni au droit de grève, ni au libre exercice de ce droit" (...) "Il ne paraît pas sage de réprimer des manifestations passives, telles que celles où des manifestants pacifiques s'asseyent sur une voie publique". Cette interprétation fut confirmée ultérieurement à plusieurs reprises.

Par la suite, l'article 406 du Code pénal a pourtant été effectivement utilisé pour criminaliser la grève. Avec une certaine progressivité: on a vu au départ que les tribunaux ne retenaient pas forcément l'article 406, puis il y a eu une vraie évolution de l'interprétation au fil des années. Ainsi, en 2004, le ministère public a lancé des poursuites suite à l'établissement d'un barrage filtrant sur l'autoroute E313, au cours duquel des tracts étaient distribués sur la situation dans le secteur de la construction. Ces poursuites se sont soldées à l'époque par un acquittement. Une autre procédure a été initiée en 2016 suite à la grève interprofessionnelle du 24 juin 2016 contre la politique du gouvernement, en particulier pour protester contre les mesures en matière de pensions. À cette occasion, quelques voies d'accès ont été coupées au port d'Anvers, une zone totalement dépourvue d'écoles ou d'hôpitaux et où l'action visait uniquement à causer des préjudices économiques, afin que les entreprises mettent la pression sur le gouvernement. Le 29 juin 2018, l'intéressé a pourtant été condamné par le tribunal correctionnel d'Anvers. Cette condamnation a été confirmée par la Cour d'appel d'Anvers le 26 juin 2019.

Enfin, le 19 octobre 2021, la Cour d'appel de Liège a confirmé la condamnation de 17 syndicalistes dans l'affaire du blocage du viaduc de Cheratte, décision confirmée par la Cour de cassation.

Hij verwijst bijvoorbeeld naar Frankrijk, waar sinds 2019 een gelijkaardige wet bestaat, waaruit de regering voor dit wetsontwerp inspiratie heeft geput. Als gevolg van het protest tegen de pensioenhervorming wil men die wet vandaag op vraag van de politievakbonden uitbreiden. Daarin zou nog verder worden gegaan door de rebschoppers huisarrest op te leggen en hen ertoe te verplichten zich meermaals per dag te melden op het politiekantoor. De Franse minister van Binnenlandse Zaken Darmanin heeft zich over die uitbreiding al positief uitgelaten.

De spreker verwijst vervolgens naar een ander belangrijk precedent in België. De regering verklaarde in de parlementaire voorbereiding dat artikel 406 van het Strafwetboek (kwaadwillige belemmering van het verkeer) niet van toepassing zou zijn op het stakingsrecht. Zo heeft de minister van Justitie tijdens het parlementaire debat over de invoering van artikel 406 van het Strafwetboek gesteld: "De regering verklaart op de meest uitdrukkelijke wijze noch aan het stakingsrecht noch aan de vrije uitoefening van dit recht te willen raken. (...) Het lijkt niet aangewezen passieve betogingen te beteugelen, zoals degene, waarbij de pacifistische betogers op de openbare weg gaan neerzitten." Die interpretatie werd later meermaals bevestigd.

Nochtans werd artikel 406 van het Strafwetboek vervolgens daadwerkelijk gebruikt om stakingen te criminaliseren. Dat gebeurde vrij geleidelijk. Hoewel de rechtbanken artikel 406 aanvankelijk niet op die manier toepasten, is men het in de loop der jaren anders gaan interpreteren. Zo heeft het openbaar ministerie in 2004 gerechtelijke vervolgingen ingesteld na het opzetten van een versperring op de E313, waarbij pamfletten over de toestand in de bouwsector werden uitgedeeld. Die vervolgingen eindigden toen in een vrijspraak. In 2016 werd een andere procedure gestart als gevolg van de interprofessionele staking op 24 juni 2016 tegen het beleid van de regering en met name diens pensioenmaatregelen. Toen werden een aantal toegangswegen afgesneden in de haven van Antwerpen, een zone zonder scholen of ziekenhuizen, met als enige bedoeling economische schade te berokkenen opdat de ondernemingen op de regering druk zouden uitoefenen. Toch werd de betrokkene op 29 juni 2018 door de correctionele rechtbank van Antwerpen veroordeeld, een uitspraak die op 26 juni 2019 werd bevestigd door het hof van beroep van Antwerpen.

Tot slot heeft het hof van beroep van Luik op 19 oktober 2021 in de zaak van de blokkering van het viaduc van Cheratte de veroordeling van 17 vakbondslieden bevestigd, een beslissing die werd bevestigd door het Hof van Cassatie.

M. Boukili affirme que ce n'est pas qu'une question de principes: le droit de s'exprimer en rue ou sur un piquet de grève a permis d'obtenir une série de droits sociaux et démocratiques aujourd'hui. Sans mobilisation dans la rue, pas d'interdiction du travail des enfants, pas de congé de maternité, pas de jour de repos le dimanche, pas de limitation de la journée de travail à huit heures, pas de congés payés, pas de droit de vote des femmes... Aujourd'hui, il déplore que les acquis sociaux sont de plus en plus fragilisés, en citant l'exemple de la journée de huit heures ou la protection contre le travail de nuit remises en question.

M. Boukili rappelle que ceux qui sont parvenus à obtenir ces droits sont aussi ceux qui peuvent s'opposer à ce recul et également conquérir de nouveaux droits. Pour cela, ils n'ont qu'une seule arme: leur force d'action et de mobilisation collective. Aujourd'hui, une mobilisation très forte existe à travers plusieurs mouvements sociaux: il cite les jeunes pour le climat, la mobilisation chez Delhaize contre le passage des enseignes gérées en propre à des magasins indépendants sous contrat de franchise, la lutte pour le pouvoir d'achat ou contre la justice de classe, les combats féministes, ... Il estime que ce n'est pas du tout un hasard si, face à ces mouvements qui montent et à la colère qui ne tarit pas, le gouvernement propose ce type de mesures. Le gouvernement est face à deux choix: soit il répond par des mesures sociales, soit il répond par la répression, au détriment des intérêts des travailleurs. Il prend comme exemple le conflit social chez Delhaize en mettant à disposition les moyens de répression de la police pour casser les piquets, de force. La ministre de l'Intérieur, Mme Annelies Verlinden, a été dans le même sens en publiant une circulaire le 25 août 2022 sur l'interdiction individuelle et préventive de manifester. Il considère que la majorité continue la surenchère en instaurant un cadre légal qui va désarmer le mouvement social pour les luttes actuelles et à venir.

Avec ce projet de loi, M. Boukili explique que la justice de classe sera renforcée en créant une nouvelle arme pour interdire à des gens de manifester. Cette loi sera utilisée pour frapper des manifestants pacifiques pour le seul fait d'avoir voulu lutter pour leurs droits, que ce soit pour le pouvoir d'achat, les pensions, ou pour dénoncer l'inaction en matière climatique. Il déclare que c'est inacceptable et c'est pour ça que, sur le fond, son groupe ne peut pas accepter ce texte: une justice qui réprime les travailleurs dans les mouvements sociaux n'est pas conforme à sa vision de la société.

De heer Boukili stelt dat het geen kwestie van principes is: het recht om zich uit te drukken op straat of aan een stakerspost heeft ervoor gezorgd dat thans meerdere sociale en democratische rechten bestaan. Zonder mobilisatie in de straten zou er geen verbod op kinderarbeid zijn, geen moederschapsverlof, geen rustdag op zondag, geen tot acht uur per dag beperkte arbeidsduur, geen betaalde vakantiedagen, geen stemrecht voor vrouwen enzovoort. De spreker vindt het jammer dat de sociale verworvenheden tegenwoordig almaar meer onder druk komen te staan. Hij verwijst naar de achturige werkdag en de bescherming tegen nachtarbeid, die ter discussie worden gesteld.

De heer Boukili stipt aan dat de mensen die zulke rechten hebben weten af te dwingen, zich vandaag ook tegen die afbouw kunnen verzetten, zoals ze ook nieuwe rechten kunnen verwerven. Zij beschikken over slechts één wapen: actie ondernemen en collectieve mobilisatie. Er bestaat thans een erg sterke bereidheid tot mobilisatie, onder impuls van meerdere sociale bewegingen: de klimaatjongeren, de werknemers van Delhaize die zich verzetten tegen het voorstel om de winkels over te laten aan zelfstandige uitbaters, de roep om het verlies aan koopkracht te compenseren, het protest tegen de klassenjustitie, de strijd voor vrouwenrechten enzovoort. Gezien het groeiend aantal bewegingen en de onverminderd heersende woede is het volgens de spreker helemaal geen toeval dat de regering dergelijke maatregelen voorstelt. De regering kan kiezen uit twee mogelijkheden: sociale maatregelen treffen of reageren met repressie, op de kap van de werknemers. Hij verwijst naar het sociaal conflict bij Delhaize, waar men voor de weg van de repressie heeft gekozen en de politie gewapenderhand stakersposten laat opbreken. De minister van Binnenlandse Zaken, Annelies Verlinden, heeft voor dezelfde weg gekozen door op 25 augustus 2022 een rondzendbrief uit te vaardigen betreffende het individueel en preventief betogingsverbod. De spreker is van oordeel dat de meerderheid het opbod voortzet door een wettelijk kader in te voeren dat de sociale beweging zal ontwapenen voor de huidige en toekomstige strijd.

De heer Boukili stelt dat dit wetsontwerp de klassenjustitie zal versterken, daar het beoogt een nieuw wapen tot stand te brengen dat mensen verbiedt te betogen. Deze wet zal worden aangewend om vreedzame betogers treffen, alleen maar omdat ze hebben willen opkomen voor hun rechten, inzake koopkracht, pensioen of andere, of de passiviteit op het gebied van klimaatverandering aan de kaak hebben willen stellen. De spreker vindt zulks onaanvaardbaar en daarom kan zijn fractie principieel niet instemmen met deze tekst; een gerecht dat de werknemers in de sociale bewegingen onderdrukt, spoort niet met zijn visie op de maatschappij.

Il rappelle que son groupe n'est pas le seul à s'opposer au texte en discussion: il se réfère à l'avis des syndicats et de la quasi-totalité des instances interrogées. Pourtant, la majorité reste totalement sourde à leurs cris d'alarme.

L'intervenant fait observer que ce 13 juin 2023, les syndicats et le secteur associatif ont répété leur opposition formelle au principe du texte, même amendé. Un communiqué a été signé par les trois syndicats nationaux ainsi que par des organisations comme *Greenpeace*, *Amnesty international* et la Ligue des droits humains. Il les cite: "après analyse, nous constatons malheureusement que les changements apportés au projet de loi ne modifient en rien son caractère dangereux pour le droit à l'action collective, ni les menaces qu'il fait peser sur les militants de nos organisations respectives, mais également sur l'ensemble des citoyens. Ni les actions de grève, ni l'action syndicale au sens large, ni l'action collective de quelque mouvement social que ce soit, ne sont protégées dans le libellé du texte revu et corrigé par le kern. Le terme rassemblement revendicatif nous concerne au premier chef et il n'est pas abandonné. Qu'il s'agisse désormais d'un rassemblement de plus de 100 personnes ne change pas grand-chose à la donne. Nous sommes régulièrement plus de cent lors de nos mobilisations dans l'espace public".

Il souligne par ailleurs que ces instances s'étonnent aussi de l'urgence que la majorité donne à ce texte, et de la précipitation avec laquelle il faut le voter alors qu'il s'agit d'une restriction très contestée d'un droit fondamental.

Il rappelle que près de 25.000 personnes se sont déjà mobilisées le 22 mai 2023 contre les attaques au droit de grève. Le 7 juin dernier, une large coalition rassemblant les syndicats, Solidaris, le Ciré, *Greenpeace* et la Ligue des droits humains s'est mobilisée, autant à Bruxelles qu'à Bruges, où le procès des 14 militants de *Greenpeace* venait de démarrer.

Amnesty international s'est aussi prononcée, en tirant la sonnette d'alarme: "instaurer la possibilité d'interdire préventivement à une personne de participer à une manifestation, quelle qu'elle soit, c'est restreindre excessivement le droit de manifester. Et le gouvernement est cruellement à court d'arguments convaincants pour prouver qu'une telle disposition est nécessaire dans une société démocratique. Après tout, cette interdiction ne concernerait que des personnes condamnées et il existe déjà tout un arsenal à disposition pour les punir".

De spreker wijst erop dat zijn fractie zich niet als enige tegen de ter bespreking voorliggende tekst verzet: hij verwijst naar het advies van de vakbonden en van vrijwel alle bevroegde instanties. Desondanks blijven de partijen van de regeringsmeerderheid potdoof voor hun noodkreten.

De spreker wijst erop dat de vakbonden en het middenveld zich op 13 juni 2023 andermaal formeel tegen het beginsel van de tekst hebben uitgesproken, zelfs na amendement. Een persbericht werd door de drie nationale vakbonden en door organisaties als *Greenpeace*, *Amnesty International* en de Ligue des droits humains ondertekend. De spreker citeert: "Na analyse stellen we helaas vast dat de aangebrachte wijzigingen (...) niets veranderen aan de bedreiging die ervan uitgaat voor het recht op collectieve actie of voor de militanten in onze organisaties. Noch de stakings- en vakbondsacties in de brede zin van het woord, noch de collectieve actie van welke sociale beweging dan ook, worden beschermd in de bewoordingen van deze herziene tekst. De term 'protestbijeenkoms' is wat ons in de eerste plaats zorgen baart en dit staat nog steeds in de tekst. Het feit dat het nu verwijst naar een bijeenkomst van meer dan 100 mensen verandert niet veel aan de situatie. Wij zijn zeer regelmatig met meer dan honderd mensen op onze bijeenkomsten."

Voorts benadrukt de spreker dat die instanties ook heel verbaasd zijn over de urgentie waarmee de meerderheid deze tekst behandelt, alsook over de kennelijk geboden haast om over de tekst te stemmen terwijl het een erg omstreden beperking van een grondrecht betreft.

Hij benadrukt dat op 22 mei 2023 ongeveer 25.000 mensen op straat zijn gekomen om de aantasting van het stakingsrecht aan de kaak te stellen. Op 7 juni 2023 is een brede coalitie van vakbonden, Solidaris, Ciré, *Greenpeace* en de Ligue des droits humains op straat gekomen in Brussel maar ook in Brugge, waar het proces tegen de 14 actievoerders van *Greenpeace* was begonnen.

Ook *Amnesty International* heeft zich laten horen en heeft aan de alarmbel getrokken: "*Instaurer la possibilité d'interdire préventivement à une personne de participer à une manifestation, quelle qu'elle soit, c'est restreindre excessivement le droit de manifester. Et le gouvernement est cruellement à court d'arguments convaincants pour prouver qu'une telle disposition est nécessaire dans une société démocratique. Après tout, cette interdiction ne concernerait que des personnes condamnées et il existe déjà tout un arsenal à disposition pour les punir.*"

M. Boukili estime qu'il revient aux députés de faire preuve de leur volonté de résister à une tendance mondiale qui étouffe les mouvements de protestation et de mettre fin à une surenchère de la répression, en votant contre ce projet de loi. Le rôle des autorités n'est pas de décourager les manifestations par toutes sortes de démarches administratives, un discours criminalisant ou de les restreindre par des lois inutiles. Bien au contraire, le respect du droit de manifester doit constituer pour elles un souci de premier ordre, car il s'agit d'un indicateur central de la bonne santé d'une société.

L'Institut fédéral des droits humains, a également remis un avis critique sur le projet: l'IFDH a rappelé que "manifester est un droit humain", faisant référence à la position de la Commission de Venise, qui indique que des restrictions ne peuvent être prévues que lorsqu'il existe un danger "clair et actuel" qu'un crime grave "concret et spécifique" sera commis. En d'autres termes, s'il peut être nécessaire d'intervenir contre des manifestants violents, il faut agir au moment où les faits se produisent et non pas de manière préventive. Comme le résume l'IFDH, "le fait que des personnes se soient rendues coupables de tels actes dans le passé n'implique pas qu'elles puissent simplement se voir refuser le droit de manifester à l'avenir. En effet, ce qui importe, c'est de savoir si les personnes manifestent ou non des intentions violentes au moment où elles se joignent à une manifestation spécifique ou si elles commettent effectivement des actes de violence".

M. Boukili considère que le texte instaure une mesure préventive, déguisée sous la forme d'une peine prononcée par un tribunal suite à des faits déjà commis. En effet, on parle d'une interdiction pour une durée de trois ans à cinq ans, qui ne peut être prononcée que si on prévoit qu'il existe un risque de commettre des faits similaires. Le principe même de ces mesures préventives est donc fortement critiqué par l'IFDH car elles violent les droits fondamentaux protégés par la Convention européenne des droits de l'homme et d'autres normes internationales. Au total, l'IDFH fait part de dix objections sur le texte. Parmi celles-ci, la nécessité sociale d'ajouter une nouvelle peine qui restreint les droits fondamentaux: "l'exposé des motifs n'explique en effet pas sa valeur ajoutée par rapport à (l'imposition et l'application de) des peines existantes. Les personnes qui, lors d'une manifestation, se rendent coupables par exemple de coups et blessures volontaires, d'incendie volontaire ou de destructions peuvent déjà être poursuivies et sanctionnées. L'exposé des motifs n'explique pas pourquoi les peines actuelles ne suffisent pas, ni en quoi la nouvelle peine proposée fera la différence. L'exposé des motifs n'explique pas non plus pourquoi une condamnation en vertu des

De heer Boukili vindt dat de volksvertegenwoordigers moeten duidelijk maken dat zij ingaan tegen de wereldwijde tendens om protestbewegingen mond dood te maken en dat het hun toekomt een einde te maken aan het opbod van repressie, door tegen dit wetsontwerp te stemmen. Het behoort niet tot de opdrachten van de overheid om betogingen te ontmoedigen door middel van allerlei bestuurlijke demarches, een criminaliserend narratief of nutteloze inperkende wetten. Integendeel, de inachtneming van het recht op protest moet voor de overheid een hoofdbekommernis zijn, aangezien het een essentiële indicator is van hoe goed het met de maatschappij is gesteld.

Het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens heeft eveneens een kritisch advies uitgebracht over het wetsontwerp en stelt dat betogen een 'mensenrecht' is. Daarmee wordt verwezen naar het standpunt van de Commissie van Venetië: er mag slechts in inperkingen worden voorzien wanneer er sprake is van een "duidelijk gevaar voor een ernstige schending van de waarden van de rechtsstaat". Optreden tegen gewelddadige betogers kan met andere woorden nodig zijn, maar er mag pas actie worden ondernomen wanneer de feiten zich voordoen, niet preventief. Het FIRM vat treffend samen dat "wie eerder bepaalde daden heeft begaan niet eenvoudigweg het recht tot betoging kan worden ontnomen. Het komt erop aan te achterhalen of wie zich bij een betoging aansluit al dan niet blijk geeft van gewelddadige bedoelingen, dan wel daadwerkelijk tot geweld overgaat".

De heer Boukili stelt dat het wetsontwerp strekt tot instelling van een preventieve maatregel, verhuuld als een door een rechter uitgesproken straf naar aanleiding van reeds gepleegde feiten. Wat voorligt, is een verbod van drie tot vijf jaar, dat alleen kan worden opgelegd wanneer er een risico bestaat dat soortgelijke overtredingen zullen worden begaan. Het FIRM heeft veel kritiek op die preventieve maatregelen, aangezien ze in beginsel in strijd zijn met de grondrechten die worden beschermd door het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en door andere internationale normen. Alles samen formuleert het FIRM tien bezwaren tegen het wetsontwerp. Zo wordt met betrekking tot de maatschappelijke behoefte om een nieuwe straf toe te voegen die de grondrechten beperkt, het volgende gesteld: "In de Memorie van Toelichting wordt immers niet uitgelegd wat de toegevoegde waarde is ten opzichte van (het opleggen en de uitvoering van) het bestaande scala aan straffen. Personen die zich tijdens een protest bijeenkomst schuldig maken aan, bijvoorbeeld, opzettelijke slagen en verwondingen, brandstichting of vernieling kunnen immers ook nu al gestraft worden. Er wordt niet toegelicht waarom de huidige straffen niet volstaan en

articles mentionnés devrait en particulier entraîner une interdiction judiciaire de manifester. Bien qu'il s'agisse à première vue d'infractions graves, ce choix n'est pas suffisamment justifié. L'absence d'une motivation claire à ce stade, lors de l'introduction de la peine, augmente également le risque que le champ d'application de la disposition soit à l'avenir excessivement élargi." Sur ce dernier point, l'Institut confirme l'élargissement progressif de cette disposition à l'avenir, comme on le voit déjà en France. De même, L'IFDH se demande comment le respect de l'interdiction sera contrôlé: "comment saura-t-on par exemple qui peut être présent ou non lors de manifestations à grande échelle? Va-t-on systématiquement procéder à des contrôles d'identité lors de rassemblements revendicatifs? Sera-t-on tenté de recourir à des caméras équipées de la technologie de reconnaissance faciale pour faire respecter cette mesure? L'IFDH s'oppose à ce qu'une peine soit introduite sans qu'il ne soit clairement établi comment son application pourra être garantie.

M. Boukili se demande si une obligation pour les personnes interdites de manifester sera imposée, comme le fait d'aller pointer au commissariat lorsqu'il va y avoir une manifestation pour être sûr qu'ils n'y sont pas.

Il considère que les tentatives d'application de ce type de loi vont elles-mêmes entraîner des violations encore plus fortes des droits fondamentaux, y compris pour les gens qui ne font pas l'objet d'une interdiction de manifester. En faisant des contrôles aléatoires à la sortie des transports en commun, cela signifie que certaines personnes qui ne sont pas interdites de manifester devront aussi présenter leur pièce d'identité, ce qui a un impact important sur leurs droits. Il se demande dès lors si demain, il faudra présenter sa carte d'identité systématiquement quand on va à une manifestation. La même question se pose pour la reconnaissance faciale: tout le monde sera dépisté et pourra être contrôlé: cela va créer un climat anxieux, une pression qui va décourager les gens d'exercer leurs droits démocratiques, même lorsqu'ils n'ont commis strictement aucune infraction.

Il ajoute qu'AVOCATS.BE a également rendu un avis négatif, évoquant "une ingérence grave dans le droit à la liberté de s'assembler et à la liberté d'expression". Ils estiment que le projet de loi pourrait avoir des conséquences néfastes sur les actions de désobéissance civile: "la peine pourrait notamment avoir pour effet d'abaisser le seuil de tolérance, ce qui serait regrettable

pourquoi de nouveau la proposée peine le différence zal maken. (...) Ook wordt in de Memorie van Toelichting niet verduidelijkt waarom een veroordeling op grond van de vermelde artikelen in het bijzonder aanleiding moet geven tot een gerechtelijk betogingsverbod. Hoewel dit op het eerste gezicht ernstige misdrijven lijken te zijn, wordt deze keuze onvoldoende verantwoord. Een gebrek aan duidelijke motivering in dit stadium, bij de invoering van de straf, vergroot ook het risico dat het toepassingsgebied van de bepaling in de toekomst al te gemakkelijk nog verder zou worden uitgebreid." Met betrekking tot het laatstgenoemde aspect bevestigt het FIRM dat die bepaling in de toekomst gaandeweg breder zal worden geïnterpreteerd, zoals al blijkt in Frankrijk. Voorts vraagt het FIRM zich af hoe zal worden toegezien op de inachtneming van het verbod: "Hoe zal men bij, bijvoorbeeld, grote betogingen weten wie wel en wie niet aanwezig mag zijn? Zal men bij protestbijeenkomsten systematisch identiteitscontroles doen? Zal men in de verleiding komen camera's met gezichtsherkenning in te zetten om deze maatregel te doen naleven? (...) Het FIRM verzet zich tegen de invoering van een straf waarvan niet duidelijk is hoe de handhaving ervan (...) kan gegarandeerd worden."

De heer Boukili vraagt of de mensen met een betogingsverbod een of andere verplichting zal worden opgelegd. Zullen zij zich bijvoorbeeld op het politie-commissariaat moeten melden wanneer een betoging plaatsvindt, om er zeker van te zijn dat ze er niet aan zullen deelnemen?

Het lid meent dat de pogingen om dergelijke wet toe te passen zelf zullen leiden tot nog grovere schendingen van de grondrechten, ook voor wie geen betogingsverbod opgelegd heeft gekregen. Wanneer men steekproefsgewijs controles uitvoert bij de uitgangen van trein- en metrostations, zullen ook mensen aan wie geen betogingsverbod is opgelegd, hun identiteitsbewijs moeten laten zien, wat grote weerslag heeft op hun rechten. De spreker vraagt zich dan ook af of men voortaan bij deelname aan een betoging stelselmatig zijn identiteitskaart zal moeten tonen. *Idem* voor gezichtsherkenning: iedereen zal worden gevolgd en kunnen worden gecontroleerd. Zulks zal een angstklimaat teweegbrengen en die druk zal de burgers ontmoedigen om hun democratische rechten uit te oefenen, zelfs indien zij geen enkel misdrijf hebben begaan.

De heer Boukili voegt er nog aan toe dat ook AVOCATS.BE een negatief advies heeft uitgebracht. Die organisatie stelt dat sprake is van een ernstige inmenging in het recht op vrije vergadering en vrije meningsuiting. Volgens AVOCATS.BE zou het wetsontwerp heel nadelige gevolgen kunnen hebben voor acties met burgerlijke ongehoorzaamheid: "la peine pourrait notamment

à une époque où des catégories de la population doivent s'emparer de certaines situations au regard du peu d'intérêt qu'y consacre le politique (par exemple, les jeunes et l'urgence climatique)". Les avocats contestent aussi la proportionnalité de la mesure proposée au regard du peu d'efficacité de cette peine: ils relèvent qu'une interdiction n'a jamais empêché celui qui veut passer à l'acte de le faire et se demandent de quelle manière le respect de l'interdiction pourra être assuré. Ils soulignent par ailleurs que cette loi a une visée davantage préventive que répressive: "les auteurs du projet cherchent à faire de la prévention sécuritaire en utilisant une peine qui est un instrument pensé pour punir. Dans ces conditions, il n'est pas proportionné de priver un être humain de manière générale de participer à un rassemblement et de s'exprimer alors que cette peine ne permet pas d'atteindre le but qu'elle s'assigne". *Avocats.be* rappelle enfin, à juste titre, que le droit de manifester est essentiel dans une société démocratique: "le droit pénal a pour fonction de garantir le respect des droits fondamentaux. Il ne peut donc y porter atteinte que si cela est absolument nécessaire. La peine nouvelle n'assurera pas mieux le droit des citoyens de manifester que ce que permet déjà le dispositif actuel".

De même, les barreaux néerlandophones (OVb) s'y opposent aussi, rappelant que le droit de manifester est inscrit dans la constitution et dans la Convention européenne des droits de l'homme. S'il ne s'agit pas d'un droit absolu, il faut néanmoins respecter le principe de proportionnalité pour y déroger, ce qui n'est pas le cas ici. Ils rappellent qu'il existe déjà des peines dans l'arsenal pénal pour viser les personnes qui commettent des infractions lors de manifestations et que la durée de trois ans ou cinq ans n'est nulle part justifiée.

Selon l'OVb, "la proposition s'inscrit dans une tendance problématique déjà soulevée dans des avis précédents sur des projets de loi, comme celui sur l'approche administrative de la criminalité organisée, où une condamnation antérieure pourrait conduire au refus ou au retrait de la licence d'un magasin pour des faits qui pourraient ne jamais se produire. Un autre exemple est le projet de loi incluant une mesure administrative consistant à interdire l'accès à des zones de loisirs".

En guise de conclusion, le groupe PVDA-PTB demande une nouvelle fois le retrait complet des articles 9 à 11 du projet de loi. La mobilisation pour défendre le droit de manifester est importante dans la société civile.

M. Boukili ne pourra pas soutenir l'amendement déposé par la majorité, même si il est d'accord avec

avoir pour effet d'abaisser le seuil de tolérance, ce qui serait regrettable à une époque où des catégories de la population doivent s'emparer de certaines situations au regard du peu d'intérêt qu'y consacre le politique (par exemple, les jeunes et l'urgence climatique)". De advocaten betwisten voorts de proportionaliteit van de voorliggende maatregel, aangezien die straf weinig doeltreffend is. Zij wijzen erop dat een verbod nog nooit iemand heeft belet te doen wat hij echt van plan is, en vragen zich af hoe de inachtneming van het verbod kan worden afgedwongen. Zij beklemtonen voorts dat deze wet meer preventief dan beteugelend is: "les auteurs du projet cherchent à faire de la prévention sécuritaire en utilisant une peine qui est un instrument pensé pour punir. Dans ces conditions, il n'est pas proportionné de priver un être humain de manière générale de participer à un rassemblement et de s'exprimer alors que cette peine ne permet pas d'atteindre le but qu'elle s'assigne". Terecht wijst AVOCATS.BE er tot slot op dat in een democratische samenleving het betogingsrecht cruciaal is: "le droit pénal a pour fonction de garantir le respect des droits fondamentaux. Il ne peut donc y porter atteinte que si cela est absolument nécessaire. La peine nouvelle n'assurera pas mieux le droit des citoyens de manifester que ce que permet déjà le dispositif actuel".

Ook de Orde van Vlaamse Balies (OVb) kant zich tegen het wetsontwerp en herinnert eraan dat het betogingsrecht verankerd is in de Grondwet en in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het is weliswaar geen absoluut recht, maar afwijkingen erop moeten voldoen aan het proportionaliteitsbeginsel, hetgeen *in casu* niet het geval is. De OVb herinnert eraan dat het strafrecht nu al voorziet in straffen voor mensen die misdrijven plegen tijdens betogingen, alsook dat de duur van drie of vijf jaar nergens wordt verantwoord.

De OVb stelt: "Het voorstel past binnen een problematische tendens die de OVb aankaart in recente wetsvoorstellen en -ontwerpen (...). Zij denkt daarbij bv. aan het voorontwerp van wet tot instelling van een gemeentelijke integriteitsonderzoek, waarbij een eerdere veroordeling zou kunnen leiden tot de weigering of intrekking van een vergunning voor een winkel omwille van feiten die zich mogelijks nooit zullen voordoen. Een ander voorbeeld is (...) de administratieve maatregel van het toegangsverbod voor recreatiedomeinen (...)."

Tot besluit verklaart het lid dat de PVDA-PTB-fractie andermaal vraagt dat de artikelen 9 tot 11 volledig uit het wetsontwerp worden gehaald. Een groot deel van het middenveld roert zich om het betogingsrecht te verdedigen.

De heer Boukili kan het meerderheidsamendement niet steunen, hoewel hij het eens is met de geest ervan.

l'esprit, car cet amendement a pour but de banaliser et de faire accepter la violation d'un droit fondamental.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) évoque les amendements n^{os} 8, 9 et 10 (DOC 55 3322/005) qu'elle a déposés et qui visent respectivement la suppression des articles 9, 10 et 11 du projet de loi. La membre renvoie aux justifications pour les détails et constate, certes, qu'un amendement a été déposé qui tente de répondre à un certain nombre de critiques, mais il n'empêche que l'amendement, qui semble être un compromis de la majorité, est insuffisant en ce qu'il ne permet pas de respecter la proportionnalité entre liberté et sécurité, malgré les affirmations du ministre en ce sens.

Se référant à l'amendement n^o 13 de Mme Gabriëls et consorts (DOC 55 3322/006), la membre se demande si la disposition relative à la définition du rassemblement revendicatif – c'est-à-dire un rassemblement de 100 personnes ou plus – est suffisamment précise. Pourquoi 100? Les associations et les syndicats y sont en tout cas opposés. La membre donne pour rappel lecture de leur position, qui dénonce le caractère dangereux du projet de loi, non seulement à l'égard des militants, mais pour l'ensemble des citoyens.

Ensuite, aucune interdiction de participer à un rassemblement revendicatif ne peut être prononcée si le but réel de manifester est exclusivement politique, syndical, humanitaire, philosophique, environnemental, civique ou religieux. Comment apprécier ce but réel? La membre s'interroge sur la sécurité juridique et la mise en balance adéquate des enjeux (liberté et sécurité), d'une part, et sur la terminologie et la réalité qu'elle recouvre, d'autre part.

Si l'interdiction judiciaire est préférable, encore faut-il que le juge puisse disposer de balises claires.

En résumé, le droit de manifester s'accompagne d'un devoir, qui est celui du respect de chacun sans violence. Un débat approprié doit avoir lieu et les casseurs doivent être sanctionnés. Ceux-ci n'ont pas leur place dans les manifestations pacifiques, qu'ils instrumentalisent. Le problème du projet de loi et des amendements qui visent à le modifier est qu'ils n'évitent pas l'amalgame entre militants et casseurs. Il est regrettable de ne pas avoir eu des auditions avec les principaux acteurs de la société civile concernés. Cela semble indiquer que la majorité n'est pas véritablement soucieuse de l'équilibre entre sécurité et liberté. La question mérite une réflexion

Dat amendement beoogt immers een grondrecht te bagatelliseren en de schending ervan te doen aanvaarden.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) verwijst naar haar amendementen nrs. 8, 9 en 10 (DOC 55 3322/005), die respectievelijk de schrapping van de artikelen 9, 10 en 11 van het wetsontwerp beogen. Het lid verwijst naar de verantwoordingen voor de details en stelt vast dat weliswaar een amendement werd ingediend waarmee wordt gepoogd gevolg te geven aan een aantal kritieken, maar het neemt niet weg dat het betrokken amendement, dat een compromis van de meerderheid lijkt te zijn, ontoereikend is aangezien het niet de mogelijkheid biedt de evenredigheid tussen vrijheid en veiligheid in acht te nemen, ondanks de beweringen van de minister daarover.

De spreekster verwijst naar amendement nr. 13 van mevrouw Gabriëls c.s. (DOC 55 3322/006) en vraagt zich af of de bepaling betreffende de definitie van de protestbijeenkomst – namelijk een bijeenkomst van 100 of meer mensen – nauwkeurig genoeg is. Waarom 100? De verenigingen en de vakbonden zijn er in ieder geval tegen. Het lid geeft pro memorie lezing van hun standpunt, dat erin bestaat erop te wijzen dat het wetsvoorstel niet alleen voor de militanten maar ook voor alle burgers gevaarlijk is.

Vervolgens kan geen enkel verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst worden uitgesproken als het werkelijke doel van de betoging verband houdt met politieke, vakbonds-, humanitaire, levensbeschouwelijke, milieu-, burgerschaps- of religieuze aangelegenheden. Hoe kan men het werkelijke doel beoordelen? Het lid vraagt zich af hoe het zit met de rechtszekerheid en met het tegen elkaar afwegen van wat op spel staat (vrijheid en veiligheid). Ze heeft ook vragen bij de terminologie en de realiteit die ze dekt.

Hoewel een gerechtelijk verbod verkieslijk is, moet de rechter over duidelijke bakens beschikken.

Kort samengevat, het recht om te betogen gaat gepaard met de plicht om iedereen te respecteren zonder geweld. Er moet een gepast debat komen en de relschoppers moeten worden gestraft. Ze horen niet thuis in de vreedzame betogingen, die ze misbruiken. Het probleem met het wetsontwerp en met de amendementen die het beogen te wijzigen is dat ze niet voorkomen dat activisten met relschoppers worden verward. Het is jammer dat er geen hoorzittingen hebben plaatsgevonden met de belangrijkste betrokkenen van het middenveld. Dat lijkt erop te wijzen dat de meerderheid niet echt bekommerd is om het evenwicht tussen veiligheid en vrijheid. Deze

approfondie en vue de l'examen éventuel d'une initiative distincte (proposition ou projet de loi).

Pour les acteurs de la justice et de la police, l'application des normes sera de toute évidence difficile, aussi. Quels seront les moyens mis à leur disposition pour identifier les individus problématiques et prendre les mesures souhaitées? La membre rappelle le nombre important de manifestations à Bruxelles, qui attirent des personnes venues de l'étranger.

Sans garanties sur le fond des mesures et leur applicabilité, la membre estime que les articles précités doivent être supprimés, afin de ne pas compromettre d'autres dispositions que DéFI pourrait soutenir.

Mme Marijke Dillen (VB) indique que son groupe soutient l'instauration d'une nouvelle peine, à savoir l'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif. Les débordements qui ont lieu lors de manifestations (actes de vandalisme dans l'espace public, pillage de magasins, attaques contre les forces de sécurité et les secouristes, ...) sont inadmissibles.

Mais pourquoi le ministre a-t-il tellement hâte d'introduire cette mesure par le biais du projet de loi à l'examen? Pourquoi ne pas l'inscrire dans le cadre d'une réforme globale du Code pénal? *L'Orde van Vlaamse Balies* se pose également la question.

La membre constate que ce projet de loi a suscité beaucoup d'émoi et qu'il a entraîné des réactions diverses, ce qui montre qu'il aurait été souhaitable d'organiser des auditions préalables.

Elle souligne que les droits fondamentaux ne sont pas absolus et qu'ils peuvent être soumis à des restrictions si les conditions de légalité, de légitimité et de proportionnalité sont réunies.

L'intervenante se félicite toutefois que le ministre précise que la liberté de réunion et la liberté d'expression ne peuvent en aucun cas être compromises, ce qui est rassurant. La peine prévue n'est qu'une peine complémentaire qui peut être infligée aux auteurs de troubles – des personnes de mauvaise foi et malintentionnées qui commettent des infractions à la suite d'un rassemblement revendicatif – pour leur faire prendre conscience du fait que leur comportement est inacceptable.

L'application et le contrôle du respect de ce système suscitent toutefois des inquiétudes. Procédera-t-on par exemple à des contrôles d'identité systématiques lors des rassemblements revendicatifs? Est-il envisagé d'utiliser des caméras de reconnaissance faciale? Dans

kwestie verdient een diepgaande reflectie met het oog op een eventueel afzonderlijk initiatief (wetsvoorstel of wetsontwerp).

Voor de mensen van het gerecht en van de politie zal de toepassing van die normen ook moeilijk zijn. Welke middelen hebben ze om de problematische individuen te identificeren en de gewenste maatregelen te nemen? Het lid wijst op het groot aantal betogingen in Brussel waaraan buitenlanders deelnemen.

Als er geen garanties zijn voor de maatregelen en hun toepasbaarheid vindt het lid dat de voormelde artikelen moeten worden weggelaten om geen andere bepalingen die DéFI zou willen steunen in het gedrang te brengen.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) drukt de steun van haar fractie uit voor de invoering van een nieuwe straf, namelijk het gerechtelijk verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst. Amok bij een betoging (vandalisme in de openbare ruimte, plunderen van winkels, aanvallen van ordediensten en hulpverleners enzovoort) kan niet worden aanvaard.

Waarom heeft de minister echter zoveel haast om dit in het kader van voorliggend wetsontwerp in te voeren en niet bij een alomvattende hervorming van het Strafwetboek? Ook de Orde van Vlaamse Balies is verwonderd.

Het lid stelt vast dat de commotie groot is en ook van uiteenlopende aard, hetgeen aangeeft dat voorafgaande hoorzittingen wenselijk waren geweest.

Verwijzend naar de grondrechten stelt de spreker dat ze niet absoluut zijn en dat inperkingen mogelijk zijn indien aan de voorwaarden daartoe wordt voldaan inzake legaliteit, legitimiteit en proportionaliteit.

Verheugend en geruststellend is dat de minister oordeelt dat vrijheid van vergadering en vrijheid van meningsuiting op geen enkel ogenblik in het gedrang mogen komen. Het betreft alleen maar een bijkomende straf die kan worden opgelegd aan amokmakers – personen die te kwader trouw zijn en slechte bedoelingen hebben, misdrijven plegen naar aanleiding van een protestbijeenkomst –, zodat ze beseffen dat hun gedrag niet door de beugel kan.

In verband met de handhaving en de afdwingbaarheid heerst daarentegen bezorgdheid. Zullen er bijvoorbeeld systematisch identiteitscontroles plaatsvinden bij protestbijeenkomsten? Overweegt men camera's met gezichtsherkenning in te zetten? Zo ja, dient men zich

l'affirmative, il convient de garder à l'esprit que les auteurs de troubles dissimulent parfois leur visage. La comparaison avec l'interdiction de stade n'est pas pertinente, car le contrôle est d'une autre nature dans ce cas. Eu égard à ces différents éléments, l'intervenante n'est pas entièrement convaincue de l'applicabilité de la disposition.

L'amendement n° 13, qui semble vider complètement le projet de loi de sa substance, a été présenté par la majorité dans le seul but de préserver la cohésion de la coalition.

La peine complémentaire n'est infligée qu'en cas de condamnation. Cela signifie qu'elle ne sera pas toujours appliquée. La formulation est regrettable.

L'amendement tend à introduire dans l'article 34sexies du Code pénal la précision suivante: "si commis sciemment, volontairement et intentionnellement à l'occasion d'un rassemblement revendicatif, les cours et tribunaux peuvent prononcer une interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs." Quel est le sens de cette disposition au regard du droit pénal? En effet, pour être punissable, un acte doit toujours être commis sciemment et volontairement et il faut qu'il y ait une intention.

En ce qui concerne la taille du rassemblement revendicatif, l'intervenante se demande pourquoi on a opté pour les rassemblements réunissant 100 personnes ou plus. Pourquoi pas 50 ou 500? Quels sont les critères utilisés? Comment comptera-t-on le nombre de participants? Et que fera-t-on si l'on dénombre 99 personnes? Il semble qu'on ait choisi un chiffre au hasard, alors qu'il aurait été préférable de prendre comme critère le comportement adopté par un groupe de personnes, quel qu'en soit le nombre.

Comment appréhendera-t-on les troubles de la Saint-Sylvestre? Ces événements ne seront-ils pas considérés comme des rassemblements revendicatifs s'ils réunissent moins de 100 personnes? La même question se pose pour les incidents qui surviennent au cours de matches de football. Ces rassemblements ne seront-ils pas qualifiés de rassemblements revendicatifs si le nombre de personnes présentes est inférieur à 100?

Aucune interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs ne peut être prononcée si le but réel du condamné était exclusivement politique, syndical, etc. De nombreux motifs d'exclusion sont prévus, ce qui signifie qu'on vide le projet de loi de sa substance. Quels sont dès lors les agissements qui pourraient encore relever de la future loi? Le ministre pourrait-il apporter des précisions en la matière et citer quelques exemples?

er rekenschap van te geven dat amokmakers soms hun gelaat bedekken. De vergelijking met een stadionverbod loopt mank, omdat de controle daar van een andere aard is. Al deze elementen leiden ertoe dat het lid er niet helemaal van overtuigd is dat de bepaling toepasbaar is.

De meerderheid dient amendement nr. 13 in, dat een volledige uitholling lijkt te zijn van het wetsontwerp, en dit slechts omwille van de samenhang van de coalitie.

De bijkomende straf wordt alleen maar opgelegd in geval van veroordeling. Dit betekent dat die niet steeds wordt toegepast. De formulering valt te betreuren.

Het amendement strekt ertoe in artikel 34sexies van het Strafwetboek de volgende precisering te brengen: "als ze wetens, willens en intentioneel zijn gepleegd ter gelegenheid van een protestbijeenkomst, kunnen de hoven en rechtbanken een verbod opleggen om deel te nemen aan protestbijeenkomsten.". Wat is de betekenis van deze bepaling in het licht van het strafrecht? Om strafbaar te zijn, moet een daad immers altijd wetens en willens worden gepleegd en is een intentie vereist.

Wat de omvang van de protestbijeenkomst betreft, is het de vraag wat het aantal van 100 personen of meer bepaalt? Waarom geen 50 of 500? Welke criteria worden gehanteerd? Hoe zal men tellen? Wat indien men 99 personen aantreft? Het cijfer zweemt naar willekeur, terwijl men zich beter op het gedrag van een groep personen toespitst, los van het aantal.

Wat zal de benadering zijn ten aanzien van Nieuwjaarsrellen? Zijn dat geen protestbijeenkomsten indien er minder dan 100 personen aanwezig zijn? Dezelfde vraag gaat op ten aanzien van voetbalrellen. Zijn dit geen protestbijeenkomsten, indien men geen 100 bereikt?

Een verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten is niet mogelijk indien het feitelijke oogmerk van de veroordeelde persoon uitsluitend van politieke of vakorganisatorische aard is (en dies meer). Er wordt in talrijke uitsluitingsgronden voorzien, hetgeen een uitholling betekent. Wat blijft er over om wel in aanmerking te nemen? Kan de minister hierover meer duidelijkheid verschaffen en voorbeelden geven?

Le projet de loi à l'examen indique en revanche que la disposition s'applique aux personnes qui présentent un risque de troubler gravement l'ordre public, et ce, même lors de rassemblements politiques, syndicaux, humanitaires, philosophiques, environnementaux, civique ou religieux, par exemple – ce qui est une bonne chose. Mais le ministre pourrait-il en dire plus à ce sujet? En effet, il est permis de se demander si cette exception n'est pas totalement dénuée de sens. Quel est l'objectif d'une telle formulation? Et qui appréciera la notion de "troubles graves"? Quels sont les faits considérés comme tels? La membre craint que cela ne conduise à une interprétation subjective de la loi par le juge. Il s'indique de préciser ce qui est visé en l'espèce.

Il est également permis de se demander quelle est la différence entre une grève et un rassemblement revendicatif. L'intervenante estime qu'il n'y en a pas. Le ministre pourrait-il fournir des explications en la matière?

L'amendement dispose encore: "En cas de récidive, l'interdiction peut être portée à maximum cinq ans." Pourquoi la durée de l'interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs a-t-elle été ramenée de six à cinq ans?

La membre revient enfin sur la violation de l'interdiction: "Une personne condamnée à cette interdiction, qui la viole, est punie d'un emprisonnement de trois mois à un an et d'une amende de 1000 euros à 5000 euros ou d'une de ces peines." Il s'agit d'une peine plus élevée que la peine complémentaire prévue pour l'infraction de base. Le ministre pourrait-il fournir des précisions à ce sujet?

Mme Vanessa Matz (*Les Engagés*) affirme ne jamais avoir rencontré de texte législatif si brouillon que le texte à l'examen. Il est manifestement le fruit d'un compromis bancal qui sacrifie les droits constitutionnels et les principes fondamentaux, pourtant essentiels en démocratie.

S'il est clair que le dispositif légal doit être adapté pour les casseurs, la voie empruntée n'est pas la bonne. Les amendements rendent le projet de loi totalement inopérant. Déjà, le projet de loi permettait de douter quant à son effectivité.

Si le but du ministre est de jouer la carte sécuritaire, l'intérêt général n'est pas servi. De plus, la majorité essaye de rafistoler un texte face à l'opposition de la société civile, qui de toute façon demeure insatisfaite. Ne serait-il pas plus sage de supprimer la disposition et d'avoir un débat approprié? Le texte à l'examen est en dessous de tout et n'est pas digne d'un juriste comme

Positif daarentegen is wel dat een persoon onder de bepaling valt en een verbod kan worden opgelegd indien die een risico op ernstige verstoring van de openbare orde vormt, ook tijdens bijeenkomsten die, bijvoorbeeld, politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of godsdienstig zijn. Kan de minister dit evenwel nader toelichten? Men kan zich immers afvragen of de uitzonderingen uiteindelijk niet totaal zonder betekenis zijn. Wat is de bedoeling van een dergelijke formulering? Voorts is het de vraag wie met de interpretatie van het begrip "ernstige verstoring" belast is en welke feiten als dusdanig worden beschouwd. Het lid vreest dat een en ander tot een subjectieve interpretatie van de wet door de rechter zal leiden. Beter is het om voor een betere omschrijving te zorgen.

Men kan zich eveneens afvragen wat het verschil is tussen een staking en een protestbijeenkomst. Voor het lid is er in ieder geval geen onderscheid. Kan de minister op deze aspecten ingaan?

Het amendement bepaalt ook nog het volgende: "In geval van herhaling kan het verbod verlengd worden tot maximaal vijf jaar." Vanwaar de aanpassing van zes naar vijf inzake de duur van het verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten?

Tot slot becommentarieert het lid de schending van het verbod: "Een persoon die is veroordeeld tot dit verbod, en dit verbod schendt, wordt gestraft met een gevangenisstraf van drie maanden tot een jaar en met een geldboete van 1000 euro tot 5000 euro of met één van die straffen alleen." Dit impliceert een hogere straf dan de bijkomende straf voor het basismisdrijf. Kan de minister hierover uitweiden?

Mevrouw Vanessa Matz (*Les Engagés*) stelt nog nooit een dermate slordige wettekst als de voorliggende te hebben gezien. Het is duidelijk het resultaat van een mank compromis dat de grondwettelijke rechten en de fundamentele principes, die in een democratie nochtans fundamenteel zijn, opoffert.

Het is duidelijk dat de wetgeving moet worden aangepast wat de relschoppers betreft, maar de gekozen weg is niet de goede. De amendementen maken het wetsontwerp compleet onwerkzaam. Het wetsontwerp riep al twijfels op over de werkzaamheid ervan.

Als het de bedoeling van de minister is om de kaart van de veiligheid te trekken, dan is het algemeen belang niet gediend. Bovendien probeert de meerderheid een tekst samen te flansen ten aanzien van het verzet van het middenveld, dat hoe dan ook onvoldaan blijft. Zou het niet raadzamer zijn de bepaling weg te laten en een passend debat te voeren? De ter bespreking

le ministre, et mérite encore moins d'être présenté à une commission de la Justice composée de nombreux juristes.

Le membre dénonce les contradictions et se pose des questions sur l'interprétation et l'applicabilité du texte. Le recours à la reconnaissance faciale par l'intelligence artificielle est problématique. Y aura-t-il des contrôles systématiques? Ce ne serait pas acceptable.

En quoi le projet de loi pourrait-il renforcer les poursuites – nécessaires – contre les casseurs, alors que la Justice n'est pas en mesure de répondre adéquatement?

Il n'est pas souhaitable de jeter l'opprobre sur les manifestants en général, pour les faits d'individus qui méritent une peine sévère lorsqu'ils violent la loi.

La membre insiste pour que le ministre présente un nouveau texte, après un travail préparatoire suffisant et de qualité, susceptible d'être soutenu par la majorité de la population – dans l'intérêt général. Le malaise est important par rapport à la disposition, y compris parmi les membres de la majorité.

Le point ne mérite pas davantage de commentaires, tant il est mauvais.

M. Khalil Aouasti (PS) souligne mettre en exergue deux éléments:

1) Premièrement, il faut constater que l'extrême droite considère que la disposition visée ne servira à rien et que l'extrême gauche considère, quant à elle, que cette disposition permettra de tout poursuivre.

L'intervenant est d'avis que la nuance doit être de mise dans le débat qui nous anime aujourd'hui.

2) Il faut comprendre ce que l'on vise avec cette disposition contestée.

Pour l'intervenant, la vérité a ses droits dans ce Parlement. Or, quelle est la vérité?

M. Aouasti rappelle la genèse de la loi: il y a eu une manifestation contre le racisme à Ixelles en juin 2020, à la suite de la mort de George Floyd. Cette manifestation a été mise à mal par quelques casseurs, qui ont saccagé des commerces. L'intervenant cite également une manifestation dans le centre-ville lors de laquelle des dockers anversoïses sont venus dans le seul but de casser.

voorliggende tekst is beneden alle peil en is een jurist als de minister onwaardig, en verdient nog minder te worden voorgesteld aan de commissie voor Justitie die uit veel juristen is samengesteld.

Het lid hekelt de tegenstrijdigheden en stelt zich vragen bij de interpretatie en de toepasbaarheid van de tekst. Een beroep doen op de gezichtsherkenning via artificiële intelligentie is problematisch. Zullen er stelselmatige controles zijn? Dat zou niet aanvaardbaar zijn.

Hoe zou het wetsontwerp de – noodzakelijke – vervolgingen van de relschoppers kunnen versterken, terwijl het gerecht niet in staat is op een passende manier te reageren?

Het is niet wenselijk blaam te werpen op de betogers in het algemeen voor feiten die worden gepleegd door individuen die een strenge straf verdienen wanneer ze de wet overtreden.

Het lid dringt erop aan dat de minister een nieuwe, kwaliteitsvolle tekst indient die voldoende is voorbereid en die door de meerderheid van de bevolking wellicht kan worden gesteund – en dit in het algemeen belang. Er is veel ongerustheid ten aanzien van deze bepaling, ook onder de leden van de meerderheid.

Het punt verdient geen verdere commentaar, zo slecht is het.

De heer Khalil Aouasti (PS) benadrukt twee elementen:

1) Ten eerste moet worden opgemerkt dat extreem-rechts vindt dat de beoogde bepaling tot niets zal dienen en dat extreemlinks vindt dat met deze bepaling voor alles vervolgingen zullen kunnen worden ingesteld.

Volgens de spreker is in dit debat enige nuance op haar plaats.

2) Er moet worden begrepen wat met deze omstrede bepaling wordt beoogd.

Volgens de spreker heeft de waarheid haar rechten in dit parlement. Maar wat is de waarheid?

De heer Aouasti wijst op de wetsgeschiedenis van het wetsontwerp: in juni 2020 heeft in Elsene een betoging plaatsgevonden tegen racisme na de dood van George Floyd. Die betoging werd verstoord door enkele relschoppers, die winkels hebben vernield. De spreker haalt ook een betoging in het stadscentrum aan waaraan Antwerpse havenarbeiders hebben deelgenomen met als enige doel te vernielen.

À la suite de ces événements, une question s'est posée: dans quelle mesure est-il possible d'offrir à la puissance publique, dans le cadre légal qui est le nôtre, le pouvoir de se protéger contre ces quelques personnes dont le seul et unique objectif n'est pas de protester ou de revendiquer mais de détruire?

Cette interrogation constitue la genèse de cette disposition. Prétendre le contraire est un mensonge.

M. Aouasti reconnaît que la disposition contestée s'inscrit dans notre contexte actuel. Or, dans ce contexte, on constate un glissement de la gestion des conflits sociaux vers la judiciarisation de ces conflits, ce qui est inacceptable.

L'objectif de l'État a toujours été de concourir à la protection de ces droits sociaux:

— dans un premier temps, en les consacrant dans notre corpus législatif pour qu'ils soient respectés dans le monde du travail;

— dans un second temps pour qu'ils soient respectés devant les tribunaux.

Par conséquent, prétendre qu'une disposition est de nature à mettre fin au droit de grève et au droit de manifester constitue un mensonge.

Certains membres de l'opposition évoquent une atteinte à la démocratie et font un procès de type inquisitoire à son parti, en prétendant que son parti a renoncé à son ADN et a renoncé à la protection des droits sociaux. M. Aouasti n'a pas de leçons à recevoir de ces personnes et rappelle que son parti a toujours été à la pointe des combats pour consacrer les droits fondamentaux.

L'intervenant revient à la disposition contestée, objet de nombreux fantasmes et de contre-vérités.

Cette disposition ne crée pas une interdiction d'exercer un droit fondamental; cette disposition dispose que quelqu'un – qui aurait commis une infraction dans un contexte particulier – pourrait se voir infliger une peine complémentaire (à savoir une peine d'interdiction de participer à un mouvement revendicatif). Une personne qui commet une infraction particulière qui existe déjà – et qui est donc déjà susceptible de poursuite – et qui la commet dans un contexte particulier pourrait subir une peine complémentaire.

Naar aanleiding van die gebeurtenissen is de volgende vraag gerezen: in welke mate is het mogelijk om de overheid in ons wettelijk kader de macht te geven om zich te beschermen tegen die enkele mensen die alleen maar willen vernielen, en niet willen betogen of eisen kenbaar maken.

Die vraag is de oorsprong van deze bepaling. Het omgekeerde beweren is een leugen.

De heer Aouasti erkent dat de omstreden bepaling deel uitmaakt van onze huidige context. In die context is een verschuiving te zien van het aanpakken van de sociale conflicten naar de een almaar meer gerechtelijke aanpak van die conflicten, wat onaanvaardbaar is.

Het doel van de Staat heeft er steeds in bestaan bij te dragen tot de bescherming van die sociale rechten:

— eerst door ze te verankeren in onze wetgeving opdat ze nageleefd worden in de arbeidswereld;

— en vervolgens opdat ze nageleefd worden voor de rechtbanken.

Beweren dat een bepaling een einde kan maken aan het stakingsrecht en aan het recht om te betogen is dus een leugen.

Sommige leden van de oppositie spreken van een aantasting van de democratie en voeren een inquisitoriaal proces tegen zijn partij door te beweren dat ze haar DNA verloochent en afziet van de bescherming van de sociale rechten. De heer Aouasti moet door die mensen niet de les worden gespeld en herinnert eraan dat zijn partij altijd een voortrekkersrol heeft gespeeld om de grondrechten te verankeren.

De spreker komt terug op de omstreden bepaling waarover tal van waanvoorstellingen en onwaarheden bestaan.

Deze bepaling creëert geen verbod op de uitoefening van een grondrecht, maar beoogt erin te voorzien dat iemand – die een misdrijf in een welbepaalde context heeft gepleegd – een aanvullende straf zou kunnen krijgen (namelijk een verbod deel om te nemen aan een protestbeweging). Iemand die een specifiek misdrijf pleegt dat al bestaat – en waarvoor dus een vervolging kan ingesteld – en die dat misdrijf in een welbepaalde context pleegt, zou een aanvullende straf kunnen krijgen.

Le projet de loi vise l'infraction d' "association de malfaiteurs". Qui peut prétendre qu'une ONG, un syndicat ou une association est une association de malfaiteurs?

On critique beaucoup l'amendement n° 13 (DOC 55 3322/006). Cet amendement dispose notamment qu' "Aucune interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs ne peut être prononcée si le but réel du condamné était exclusivement politique, syndical, humanitaire, philosophique, environnemental, civique ou religieux ou s'il poursuivait exclusivement tout autre but légitime et si, il n'a risqué de troubler gravement l'ordre public en agissant de la sorte". L'intervenant invite ses collègues à la lecture de l'article 324 bis du Code pénal: "(...) Une organisation dont l'objet réel est exclusivement d'ordre politique, syndical, philanthropique, philosophique ou religieux ou qui poursuit exclusivement tout autre but légitime ne peut, en tant que telle, être considérée comme une organisation criminelle au sens de l'alinéa 1^{er}."

L'intervenant entend que les mots "volontairement" ou "intentionnellement" sont critiqués dans la disposition. M. Aouasti invite ses collègues à relire le Code pénal et à considérer les dispositions relatives au dol général et au dol spécial. Il y a une série d'infractions où le mot "volontairement" est utilisé à dessein.

M. Aouasti souligne qu'il regrette la nomenclature de "rassemblement revendicatif". En effet, cette nomenclature est empruntée au droit français alors qu'elle n'a rien à voir. Elle induit une série de pensées, de situations effectives sur le territoire français alors qu'on n'est pas dans cette situation.

Qu'en est-il des amendements?

On a parlé de l'article 406 du Code pénal et certains ont estimé que le contenu de l'exposé des motifs ne suffisait pas.

L'intervenant rappelle que l'amendement n° 13 (DOC 55 3322/006) dispose qu'"une grève, comme indiqué dans l'article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, n'est pas un rassemblement revendicatif". La disposition est extrêmement claire et exclut la grève de cette notion de rassemblement revendicatif.

Une question avait été posée au ministre quant au cas suivant: si une personne est condamnée à un moment, fait de la prison, puis se réinsère dans le monde du travail. Dans le monde du travail, cette personne participe à un mouvement social dans l'entreprise.

Het wetsontwerp beoogt het misdrijf van "vereniging van misdadigers". Wie kan zeggen dat een NGO, een vakbond of een vereniging een vereniging van misdadigers is?

Er komt veel kritiek op amendement nr. 13 (DOC 55 3322/006). Dit amendement bepaalt onder meer dat "er (...) geen verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten [kan] worden opgelegd indien het feitelijk oogmerk in hoofde van de veroordeelde persoon uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of godsdienstig was of indien hij uitsluitend elk ander oogmerk nastreefde en indien hij daarbij een risico op ernstige verstoring van de openbare orde vormde.". De spreker nodigt zijn collega's uit artikel 324bis van het Strafwetboek te lezen, dat luidt: "Een organisatie waarvan het feitelijk oogmerk uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk of godsdienstig is of die uitsluitend enig ander rechtmatig oogmerk nastreeft, kan als zodanig niet beschouwd worden als een criminele organisatie zoals omschreven in het eerste lid."

De spreker begrijpt dat er kritiek is op de woorden "willens" en "intentioneel" die in de bepaling worden gebruikt. De heer Aouasti nodigt zijn collega's uit om er het Strafwetboek op na te slaan en dan in het bijzonder de bepalingen met betrekking tot algemeen opzet en bijzonder opzet. Er zijn een aantal strafbare feiten waarbij het woord "willens" met opzet wordt gebruikt.

De heer Aouasti beklemtoont dat hij het jammer vindt dat de term "protestbijeenkomst" wordt gebruikt. Die term is aan het Franse recht ontleend en doet hier niet ter zake. De term impliceert een reeks gedachten en situaties die op het Franse grondgebied opgeld doen, maar niets vandoen hebben met de situatie in België.

Hoe staat het met de amendementen?

Artikel 406 van het Strafwetboek is in de bespreking aan bod gekomen en sommigen waren van oordeel dat de memorie van toelichting op dat punt ontoereikend is.

De spreker wijst erop dat amendement nr. 13 (DOC 55 3322/006) als volgt luidt: "Een staking, zoals vermeld in artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, is geen protestbijeenkomst." De bepaling, die uiterst duidelijk is, sluit stakingen uit van het begrip "protestbijeenkomst".

Aan de minister werd een vraag gesteld over de volgende casus: iemand wordt op een bepaald moment veroordeeld, zit een gevangenisstraf uit en vindt daarna opnieuw werk. In het kader van zijn of haar werk neemt die persoon deel aan een vakbondsactie binnen het

Cette personne serait-elle interdite de participer à ce mouvement social pour revendiquer des droits sociaux nouveaux? Un amendement a été introduit pour pallier à cette inquiétude (DOC 55 3322/006), qui dispose que “L’interdiction de participer à un rassemblement revendicatif ne peut donner lieu à une interdiction de grève”.

Cela signifie qu’une personne ayant été condamnée, sur la base d’une des infractions du § 1^{er}, et condamnée subsidiairement à l’interdiction de participer à un mouvement revendicatif, ne serait pas condamnée à ne pas pouvoir participer à une grève. Le champ d’application de sa condamnation ne s’étend pas à sa possibilité de participer à un mouvement social.

Concernant la notion du rassemblement revendicatif, l’intervenant souligne que la jauge a été fixée à 100 personnes. Si l’intervenant reconnaît que la jauge a toujours un caractère arbitraire, il souligne que cette jauge permet d’aborder différemment des grands mouvements de manifestations que des petits mouvements. En effet, il faut une autre manière de gérer l’ordre public pour des grandes manifestations. L’objectif était de dire: dans des mouvements plus importants où il est plus difficile de gérer l’ordre public, il y a la possibilité de pouvoir prononcer une peine subsidiaire.

En conclusion, l’intervenant souligne qu’il peut entendre les craintes et qu’il comprend que cette disposition puisse être critiquée. Le momentum pour adopter cette disposition n’est pas idéal, au vu de l’actualité récente.

M. Aouasti rappelle qu’il n’est pas judicieux de judiciaireiser les conflits sociaux car on a la tradition de la concertation sociale en Belgique. Mais l’intervenant souligne que la disposition contestée s’applique à tout autre chose: elle s’applique uniquement aux casseurs.

Il faut arrêter de faire peur à la population. La jurisprudence constante de la Cour de cassation et des cours de travail indique explicitement que le piquet de grève fait partie inhérente du droit de grève.

M. Aouasti espère que la vérité aura ses droits. Il regrette que certains membres aient passé leur temps à propager de fausses informations. Ceci étant, l’intervenant reconnaît qu’il conviendra de rester vigilant.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) partage en grande partie l’avis de M. Aouasti et fait observer que

bedrijf. Wordt die persoon een verbod opgelegd om deel te nemen aan die vakbondsactie, die tot doel heeft nieuwe sociale rechten op te eisen? Amendement nr. 13 (DOC 55 3322/006) werd ingediend als antwoord op die ongerustheid. Dat bepaalt onder andere het volgende: “Een verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst kan geen aanleiding geven tot een stakingsverbod.”

Dat betekent dat wanneer iemand werd veroordeeld op basis van een van de inbreuken uit § 1 en subsidiair een verbod heeft opgelegd gekregen om deel te nemen aan een protestbijeenkomst, hij of zij geen stakingsverbod zou krijgen. De mogelijkheid om deel te nemen aan een vakbondsactie valt buiten het toepassingsgebied van zijn of haar veroordeling.

De spreker komt terug op de in amendement nr. 13 in aanmerking genomen grootteorde van protestbijeenkomsten, die op 100 mensen is vastgesteld. Hoewel hij erkent dat met het bepalen van een grootteorde altijd willekeurig is gemoeid, benadrukt hij dat de voorgestelde grootteorde ervoor zorgt dat voor grote protestbewegingen een andere aanpak kan worden gehanteerd dan voor kleine. Bij grote manifestaties vraagt de handhaving van de openbare orde immers om een andere manier van werken. Met die bepaling wordt in de mogelijkheid voorzien een bijkomende straf uit te spreken bij grotere manifestaties waarbij het moeilijker is de openbare orde te handhaven.

Als afronding van zijn betoog onderstreept de spreker dat hij begrip heeft voor de vrees ter zake alsook voor de kritiek welke die bepaling kan uitlokken. Gezien de recente actualiteit, is het geen ideaal moment om die bepaling aan te nemen.

De heer Aouasti wijst erop dat het niet verstandig is sociale conflicten voor de rechtbank te brengen in een land als België, met een traditie op het vlak van sociaal overleg. De spreker benadrukt dat de betwiste bepaling echter op iets heel anders van toepassing want ze viseert de relschoppers.

We moeten stoppen met de bevolking schrik aan te jagen. De vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie en de arbeidshoven stelt uitdrukkelijk dat het bezetten van stakingsposten een inherent onderdeel van het stakingsrecht is.

De heer Aouasti hoopt dat de waarheid het zal halen. Hij betreurt het dat sommige leden zich hebben ingelaten met het verspreiden van onjuiste informatie. Hij geeft niettemin toe dat waakzaamheid geboden blijft.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluit zich grotendeels aan bij de heer Aouasti en merkt op dat

le commentaire des amendements par le ministre était également essentiel.

En effet, le ministre a reconnu le risque de dérives, c'est-à-dire le risque que des dispositions légales entraînent involontairement une violation de droits. C'est également ce qui préoccupe le groupe Ecolo-Groen depuis le début. L'agitation autour du projet de loi à l'examen est indissociable de l'actualité. Dans le conflit social auquel le ministre a renvoyé, les employeurs font tout ce qu'ils peuvent pour limiter le droit de grève des travailleurs, ce qui a créé une jurisprudence diverse et a donné lieu à des procédures de recours qui ont annulé des décisions antérieures.

Par ailleurs, l'intervenant renvoie au procès d'activistes de Greenpeace en cours à Bruges. Ces activistes ont été arrêtés lors d'une manifestation non violente et sont poursuivis en vertu d'une législation qui n'a jamais été destinée à réprimer ce type d'actions. L'intervenant songe, en particulier, à la loi du 20 mai 2016 modifiant le Code pénal en vue d'incriminer l'entrée ou l'intrusion de toute personne non habilitée ou non autorisée dans une installation portuaire ou dans un bien immobilier ou mobilier situé à l'intérieur du périmètre d'un port. Lors de la préparation parlementaire de cette loi, il a été souligné qu'en l'absence de verrous, elle pourrait être appliquée aux actions syndicales et aux manifestations à caractère écologique. Ces craintes sont devenues réalité, puisque cette loi est aujourd'hui injustement appliquée à ce type de manifestations.

Le législateur doit veiller à ce que la législation prévoit des verrous suffisants pour éviter qu'après un certain temps, elle soit appliquée à des manifestations ou à des comportements pour lesquels elle n'a pas été prévue. C'était déjà largement le cas du texte original du projet de loi à l'examen. En outre, les amendements commentés par le ministre prévoient des verrous solides. À titre d'exemple, l'intervenant cite l'amendement n° 13 qui dispose notamment ce qui suit: "Aucune interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs ne peut être prononcée si le but réel du condamné était exclusivement politique, syndical, humanitaire, philosophique, environnemental, civique ou religieux ou s'il poursuivait exclusivement tout autre but légitime et si, il n'a risqué de troubler gravement l'ordre public en agissant de la sorte." (DOC 55 3322/006, p. 2 et 3). Cette disposition garantit que les associations qui descendront dans la rue pour protester de manière non violente ne relèveront pas du champ d'application de cette législation. L'intervenant estime donc que les détracteurs du projet de loi à l'examen devraient lire attentivement les textes.

de toelichting van de minister bij de amendementen eveneens van essentieel belang was.

De minister erkende immers de *slippery slope*; het gevaar dat wettelijke bepalingen onbedoeld kunnen leiden tot een aantasting van rechten. Dat is ook van bij aanvang de bezorgdheid geweest van de Ecolo-Groen-fractie. De ophef omtrent dit wetsontwerp kan niet worden losgezien van de actualiteit. In het sociaal conflict waarnaar de minister verwees, zoeken werkgevers de grenzen van het mogelijke op om het stakingsrecht van werknemers te beknotten, wat leidt tot rechtspraak die diverse richtingen uitgaat en beroepsprocedures die eerdere beslissingen overrulen.

Daarnaast verwijst de spreker naar het lopende proces in Brugge tegen activisten van Greenpeace, die bij een geweldloze betoging werden opgepakt en vervolgd worden op basis van wetgeving die nooit bedoeld was om dergelijke acties te beteugelen. De spreker denkt daarbij meer bepaald aan de wet van 20 mei 2016 tot wijziging van het Strafwetboek met het oog op het strafbaar stellen van het zonder machtiging of toestemming binnenkomen of binnendringen in een havenfaciliteit of onroerend dan wel roerend goed binnen de grenzen van een haven. Tijdens de parlementaire voorbereiding van die wet werd ervoor gewaarschuwd dat het gebrek aan grendels ertoe zou leiden dat ze toegepast zou worden op vakbondsacties en milieuprotesten. Die vrees werd bewaarheid, aangezien die wet vandaag ten onrechte op dergelijke manifestaties wordt toegepast.

De wetgever moet erop toezien dat wetgeving voldoende grendels bevat om te vermijden dat ze na bepaald verloop van tijd wordt toegepast op manifestaties of gedrag waarvoor ze niet bedoeld was. Dat was in de oorspronkelijke tekst van dit wetsontwerp al grotendeels het geval. De door de minister toegelichte amendementen bevatten bovendien stevige grendels. De spreker citeert als voorbeeld amendement nr. 13, dat onder meer als volgt bepaalt: "Er kan geen verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten worden opgelegd indien het feitelijk oogmerk in hoofde van de veroordeelde persoon uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of dienstig was of indien hij uitsluitend elk ander rechtmatig oogmerk nastreefde en indien hij daarbij geen risico op ernstige verstoring van de openbare orde vormde" (DOC 55 3322/006, blz. 2 en 3). Aldus wordt gewaarborgd dat verenigingen die de straat opgaan voor een geweldloos protest niet onder het toepassingsgebied van deze wetgeving zullen vallen. De spreker meent dan ook dat de critici van dit wetsontwerp de teksten terdege moeten lezen.

Les verrous supplémentaires sont tellement solides que le groupe N-VA estime qu'il ne reste rien de l'objectif visé par la législation. L'intervenant estime néanmoins que la loi pourra être appliquée dans le but prévu, qui est de permettre de prendre des mesures contre les fauteurs de troubles qui se joignent à une manifestation pour mettre le feu, jeter des pavés, etc.

Par ailleurs, l'intervenant déplore que, depuis des semaines, les médias affirment à tort que toute personne qui mettrait le feu à une palette de bois sur un piquet de grève serait soumise à une interdiction de grève en vertu de la loi en projet. L'intervenant précise qu'il faudrait d'abord être condamné pour avoir causé un incendie. À cet égard, ce ne serait d'ailleurs pas l'article 510 du Code pénal qui s'appliquerait, puisque ce dernier porte sur l'incendie de biens immobiliers, mais bien l'article 512 du même Code. L'intervenant cite les éléments constitutifs de l'article 512, qui vise "ceux qui auront volontairement mis le feu aux propriétés mobilières d'autrui, autres que des navires, bateaux et aéronefs, et à la condition que l'acte ait été de nature à occasionner à autrui un préjudice sérieux."

L'intervenant ne connaît pas d'exemple de condamnation pour incendie d'une personne ayant mis le feu à une palette sur un piquet de grève. Si l'on met le feu à une palette à l'entrée d'un bâtiment qui risque de prendre feu, la condition selon laquelle l'acte peut occasionner un préjudice sérieux à autrui est remplie. Toutefois, le fait de mettre le feu à une palette à l'entrée d'une zone industrielle ne remplit pas tous les éléments constitutifs de l'incendie. En outre, dans le cadre du projet de loi, il convient de tenir compte de l'article 34sexies en projet, qui prévoit que le juge doit mettre en balance la gravité des faits et l'atteinte aux droits fondamentaux, qui sont en effet essentiels.

L'intervenant comprend que les citoyens puissent croire à l'analyse diffusée dans les médias selon laquelle ceux qui mettent le feu à une palette sur un piquet de grève feraient l'objet d'une interdiction de grève. Cette analyse est cependant erronée et sa diffusion crée une grande confusion. Il conclut en indiquant que les risques que la loi en projet soit appliquée abusivement en pratique seront pratiquement inexistantes grâce aux verrous prévus. L'amendement prévoit les garanties nécessaires à cette fin et constitue une avancée importante à cet égard.

M. Ben Segers (Vooruit) souscrit aux propos des deux intervenants précédents. Pour le groupe Vooruit, il a été clair dès le départ que l'objectif du projet de loi à l'examen est de protéger le droit de manifester pacifiquement face aux casseurs impénitents qui profitent délibérément

De bijkomende grendels zijn zo fors dat de N-VA-fractie tot de conclusie komt dat er niets meer overblijft van de opzet van de wetgeving. De spreker meent evenwel dat de wet gebruikt zal kunnen worden waarvoor ze bedoeld is, namelijk het mogelijk te maken om op te treden ten aanzien van relschoppers die naar een betoging komen om brand te stichten, met kasseien te gooien etc.

Daarnaast hekelt de spreker het feit dat al wekenlang in de media verkeerdelijk wordt gesteld dat wie een pallet aan een stakingspost in brand steekt, een stakingsverbod zou krijgen op grond van dit wetsontwerp. De spreker verduidelijkt dat men daarvoor eerst veroordeeld zou moeten worden wegens brandstichting. Ter zake is overigens niet artikel 510 van het Strafwetboek van toepassing, aangezien dat brandstichting aan onroerende goederen betreft, maar artikel 512 van datzelfde wetboek. De spreker citeert de constitutieve elementen van artikel 512, dat geldt ten aanzien van "zij die opzettelijk de roerende goederen die aan een ander toebehoren in brand steken, met uitzondering van schepen, vaartuigen en vliegtuigen, en op voorwaarde dat de daad aan anderen ernstig nadeel kan berokkenen."

De spreker kent geen voorbeelden van een veroordeling wegens brandstichting ten aanzien van iemand die aan een stakingspost een pallet in brand steekt. Als men een pallet in brand steekt aan de ingang van een gebouw dat daardoor vuur dreigt te vatten, is de voorwaarde dat de daad aan anderen ernstig nadeel kan berokkenen wel vervuld. Bij het in brand steken van een pallet aan de ingang van een bedrijventerrein wordt evenwel niet voldaan aan alle constitutieve elementen van brandstichting. Bovendien moet in het kader van het wetsontwerp rekening gehouden worden met het ontworpen artikel 34sexies dat stipuleert dat de rechter een afweging moet maken van de zwaarwichtigheid van het feit in het licht van de inperking van de fundamentele rechten, die inderdaad essentieel zijn.

De spreker begrijpt dat burgers geloven dat de in de media verspreide analyse betreffende het opleggen van een stakingsverbod ten aanzien van zij die een pallet aan een stakingspost in brand steken. Die analyse is evenwel incorrect en de verspreiding ervan leidt tot veel verwarring. Hij besluit dat de kans dat het wetsontwerp in de praktijk misbruikt zou worden zo goed als onbestaande is door de ingevoerde grendels. Het amendement bevat daartoe de nodige garanties en is in dat opzicht een grote stap vooruit.

De heer Ben Segers (Vooruit) sluit zich aan bij de vorige twee sprekers. Het is voor de Vooruit-fractie altijd duidelijk geweest dat dit wetsontwerp de bedoeling heeft het recht op vreedzaam protesteren te beschermen tegen hardleerse relschoppers, die manifestaties

des manifestations pour causer des dégâts matériels et agresser les membres des services de secours.

Le groupe Vooruit suit à cet égard la logique qui sous-tend l'interdiction de stade infligée aux hooligans – un système permettant aux vrais supporters, qui viennent pour le football, de profiter du match en toute tranquillité. Il est normal que cette logique soit également appliquée dans le cadre des manifestations. Le projet de loi à l'examen offre en outre un meilleur encadrement sur le plan judiciaire.

Le groupe Vooruit a indiqué lors de la dernière réunion de cette commission qu'il soutiendrait les modifications visant à préciser la différence entre les casseurs et les autres personnes. Cette précision a été apportée entre-temps au travers des "verrous plus serrés" commentés par le ministre et par M. Aouasti, qui garantissent que ce projet ne pourra pas être utilisé à des fins pour lesquelles il n'a pas été prévu. Cela offre une protection plus claire du droit de manifester pacifiquement. L'intervenant indique en conclusion que le groupe Vooruit soutiendra donc le projet et l'amendement.

Le ministre reconnaît que la discussion menée dans le cadre du projet de loi revêt un caractère essentiel, car elle touche aux droits fondamentaux. Ces droits sont fondamentaux pour tout le monde – certainement en Belgique et en Europe, où l'on s'enorgueillit de les protéger efficacement.

Sont en particulier visés en l'espèce le droit fondamental de manifester et le droit fondamental à la sécurité. La question est de savoir comment ces deux droits fondamentaux s'articulent l'un par rapport à l'autre et si l'on peut trouver un équilibre entre les deux. Les opposants à l'interdiction contenue dans le projet de loi font valoir que le droit fondamental de manifester est absolu et ne peut pas être limité. Ceux qui pensent que les amendements vident l'interdiction de sa substance donnent la priorité au droit fondamental à la sécurité.

Le ministre rappelle les images diffusées lors de la réunion du 10 mai 2023. On y voit comment certains individus postés à l'entrée d'un métro jettent des barrières Nadar sur des policiers – et même sur un policier inconscient – qui se trouvent en bas de l'escalier. On y voit également un casseur briser méthodiquement des vitres. Le ministre rappelle que le projet de loi vise uniquement les auteurs de troubles qui se rendent à une manifestation dans le but délibéré de commettre des violences contre la police, les journalistes ou l'establishment. Il convient de se demander si ces personnes méritent encore de bénéficier du droit de manifester.

doelbewust misbruiken om vernielingen aan te brengen en hulpverleners aan te vallen.

De Vooruit-fractie volgt in dezen de logica van het stadionverbod voor hooligans, dat waarborgt dat de echte supporters, die wel voor het voetbal komen, kunnen genieten van een voetbalwedstrijd. Het is niet meer dan normaal dat die logica wordt aangehouden in het kader van manifestaties. Bovendien wordt er ook gerechtelijk voor een betere omkadering gezorgd.

Tijdens de recentste commissievergadering stelde de Vooruit-fractie dat aanpassingen ter verduidelijking van het verschil tussen relschoppers, de zogenaamde *casseurs*, en andere personen op haar steun zouden kunnen rekenen. Die verduidelijking wordt nu gegeven met de door de minister en de heer Aouasti toegelichte "strakkere grendels", die verzekeren dat dit ontwerp niet gebruikt kan worden waarvoor het nooit bedoeld was. Daardoor wordt een duidelijkere bescherming van het recht op vreedzaam protesteren gegarandeerd. De spreker besluit dat de Vooruit-fractie het ontwerp en het amendement dan ook zal steunen.

De minister erkent dat de bespreking van het wetsontwerp een essentieel debat is, aangezien het aan de grondrechten raakt. Die zijn voor eenieder fundamenteel, zeker in België en Europa, waar men trots is op de goede bescherming van die grondrechten.

Het betreft hier meer bepaald het grondrecht om te betogen en het grondrecht op veiligheid. Het is de vraag hoe die twee grondrechten zich tegenover elkaar verhouden en of er een evenwicht tussen de twee gevonden kan worden. Wie tegen het ontworpen verbod is, meent dat het grondrecht om te betogen absoluut is en niet beperkt kan worden. Wie meent dat de amendementen het verbod uithollen, kiest voor het grondrecht op veiligheid.

De minister brengt de tijdens de vergadering van 10 mei 2023 getoonde beelden in herinnering. Daarop was te zien hoe bepaalde individuen aan een metro-ingang dranghekken van een trap naar beneden gooiden op politieagenten en zelfs op een bewusteloze agent. Ook was er te zien hoe een relschopper methodisch ruiten inslaat. De minister herinnert eraan dat dit wetsontwerp enkel die relschoppers viseert die bewust naar betogingen gaan om geweld te plegen tegen de politie, journalisten of het *establishment*. De vraag die zich stelt is of zij het recht verdienen om te blijven betogen.

L'interdiction prévue dans le projet de loi vise à protéger le droit de manifester des personnes qui souhaitent exercer ce droit pacifiquement. Le ministre veut éviter que les manifestations soient régulièrement détournées par des casseurs.

En réponse à ceux qui demandent que les casseurs soient également frappés de cette interdiction en dehors des manifestations – dans le cadre d'un festival ou d'une fête de rue, par exemple –, le ministre indique que le gouvernement n'a pas retenu cette solution, parce que le droit de réunion et le droit d'association sont garantis par les articles 26 et 27 de la Constitution. Toute exception à ces droits doit être soigneusement circonscrite. Le ministre s'est conformé à cette règle lorsqu'il a élaboré la définition des rassemblements revendicatifs, qui précise qu'il doit s'agir de rassemblements à grande échelle. Il sera difficile d'adopter une définition tout aussi restrictive si l'interdiction doit s'appliquer à tous les types de rassemblements. En effet, cela va très loin et on risque de se retrouver sur une pente savonneuse.

Le ministre explique ensuite de quelle façon il sera procédé. Tout d'abord, la police doit identifier et attraper les casseurs. Ce n'est pas chose facile, car ils agissent en bandes et sont souvent masqués, et la police s'occupe avant tout de gérer le déroulement de l'événement. Si la police parvient à identifier les casseurs, ceux-ci feront l'objet de poursuites judiciaires. Le parquet a pris un engagement clair à cet effet. Le ministre fait du reste observer qu'il communique régulièrement, en réponse aux questions des membres de la commission, des informations concernant les poursuites et les condamnations.

La question de savoir s'il s'agit d'une mesure symbolique ou non n'est pas pertinente. L'objectif du ministre est uniquement de créer la possibilité d'éloigner les auteurs de troubles des manifestations.

En ce qui concerne l'application de la loi, le ministre explique que l'interdiction de manifester figurera sur le casier judiciaire. La police sait quelles sont les personnes à surveiller et elle pourra les contrôler. Ainsi, la police locale pourra suivre de façon proactive une personne condamnée à une interdiction de manifester lorsqu'elle sait qu'une manifestation qui s'inscrit dans l'idéologie de cette personne se prépare à un endroit déterminé. La violation de l'interdiction de manifester est punie d'une peine d'emprisonnement qui peut aller jusqu'à un an. Le ministre précise que le but n'est pas de demander aux organisateurs de manifestations d'établir eux-mêmes des listes de participants et de procéder à un *screening*. Le contrôle du respect de l'interdiction de manifester relève de la police. Il n'en reste pas moins que les organisateurs

Het verbod wordt ingesteld om het recht om te betogen te beschermen voor mensen die dat vreedzaam willen doen. De minister wil niet dat betogingen steeds opnieuw gekaapt worden door relschoppers.

Ten aanzien van zij die willen dat het ontworpen betogingsverbod ook van toepassing zou zijn op relschoppers buiten betogingen, bijvoorbeeld in het kader van een festival of een straatfeest, merkt de minister op dat de regering daar niet voor geopteerd heeft omdat het recht van vergadering en het recht van vereniging respectievelijk in de artikelen 26 en 27 van de Grondwet wordt bepaald. Elke uitzondering op die rechten moet erg goed gedefinieerd worden. Dat heeft de minister gedaan met de definitie van protestbijeenkomsten, waarvan verduidelijkt wordt dat het over grootschalige protestbijeenkomsten dient te gaan. Het is moeilijk om een even beperkende definitie aan te nemen als het verbod van toepassing zou moeten zijn op alle soorten bijeenkomsten. Dat gaat immers heel ver en vormt een *slippery slope*.

Vervolgens licht de minister toe hoe men te werk zal moeten gaan. Ten eerste moet de politie de relschoppers identificeren en vatten. Dat is niet gemakkelijk, aangezien ze in bende en vaak gemaskerd opereren en de politie in de eerste plaats alert is op het beheer van evenement. Als de politie erin slaagt relschoppers te identificeren, zet Justitie zich in om hen te vervolgen. Het parket is daartoe een duidelijke verbintenis aangegaan. Over de vervolgingen en veroordelingen geeft de minister in antwoord op vragen van de commissieleden overigens regelmatig feedback.

De discussie of het in dezen al dan niet over een symboolmaatregel gaat, is volgens de minister niet relevant. Hij wil enkel de mogelijkheid creëren om rotte appels uit betogingen te halen.

Aangaande de handhaving licht de minister toe dat het betogingsverbod een straf is die op het strafblad komt. De politie kent zijn pappenheimers en kan hen controleren. Zo kan de lokale politie een tot een betogingsverbod veroordeelde persoon aanklampend volgen in de aanloop van een betoging elders die aanleunt bij de ideologie van de betrokkene. Een overtreding van het betogingsverbod wordt gestraft met een gevangenisstraf van maximaal één jaar. Het is voor alle duidelijkheid niet de bedoeling dat organisatoren van betogingen zelf lijsten van deelnemers aanleggen en screenen. De handhaving van het betogingsverbod is politiewerk. Dat neemt echter niet weg dat organisatoren ook verantwoordelijkheid dragen voor het goede verloop van de betoging. Voor de meeste betogingen is er goed overleg

sont également responsables du bon déroulement de la manifestation. On constate qu'il y a dans la plupart des cas une bonne concertation entre la police et les organisateurs et que les manifestations se déroulent donc généralement sans heurts.

En ce qui concerne le but visé par l'amendement n° 13, le ministre constate que pour certains membres, il vide la disposition de sa substance, alors que pour d'autres, il n'a aucune plus-value. MM. Aouasti et Van Hecke ont déjà expliqué le contexte. Il ne s'agit pas de détricoter la loi, puisqu'il n'y a pas de cause d'excuse. En effet, l'amendement prévoit qu'aucune interdiction ne peut être imposée à un individu qui ne risque pas de troubler gravement l'ordre public. En revanche, si l'intéressé présente pareil risque, il peut donc effectivement être condamné à une interdiction de participer à un rassemblement revendicatif, y compris ceux énumérés par certains membres.

Cette disposition vise à ne pas criminaliser, *ab initio* les associations poursuivant les buts énumérés, ainsi que les membres et participants individuels, et à ne pas les désigner comme complices de casseurs. Le ministre conclut que cette disposition ne vide pas la loi de sa substance, mais vise explicitement à cibler les casseurs et non les organisations. Ceux qui veulent supprimer la partie de l'amendement relative au but devraient être cohérents et supprimer également l'article 324bis du Code pénal.

Le rassemblement revendicatif est défini très précisément comme suit: "Le rassemblement revendicatif est le rassemblement organisé sur la voie publique de 100 personnes ou plus, qu'il soit statique ou en cortège, dans le but d'exprimer une ou plusieurs convictions collectives." (DOC 55 3322/006, p. 2). Il est clair que les infractions commises à l'occasion d'un tel rassemblement peuvent donner lieu à une interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif.

En outre, l'amendement n° 13 précise ceci: "Une grève, comme indiqué dans l'article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, n'est pas un rassemblement revendicatif" (DOC 55 3322/006, p. 3). Cette formulation figure dans le dispositif, et donc pas dans la justification de l'amendement. Le ministre fait également observer qu'il n'existe pas de définition légale du droit de grève en Belgique. Il existe en revanche une jurisprudence, qui n'est nullement affectée par le projet de loi à l'examen. Le ministre estime qu'il y a unanimité, y compris au sein de l'opposition, sur l'intention d'exclure les grèves du champ d'application du projet de loi à l'examen.

tussen politie en organisatoren, waardoor ze meestal vlekkeloos verlopen.

Betreffende het in amendement nr. 13 bedoelde oogmerk stelt de minister vast dat dat voor bepaalde leden een uitholling vormt, terwijl het voor anderen dan weer niets toevoegt. De heer Aouasti en Van Hecke hebben de juiste toedracht al toegelicht. Dit is geen uitholling van de wet, aangezien het geen verschoningsgrond vormt. Het amendement bepaalt immers dat er geen verbod kan worden opgelegd aan een persoon indien die geen risico op ernstige verstoring van de openbare orde vormt. Als hij dat wél vormt, kan hij dus wel veroordeeld worden tot een betogingsverbod, ook bij door bepaalde leden geciteerde betogingen.

Deze bepaling strekt ertoe verenigingen die de opgesomde oogmerken nastreven én de individuele leden en deelnemers niet *ab initio* te criminaliseren en niet aan te merken als medeplichtigen van relschoppers. De minister besluit dat deze bepaling geen uitholling van de wet is, maar ertoe strekt uitdrukkelijk de relschoppers te viseren en niet de organisaties. Diegenen die het onderdeel van het amendement betreffende het oogmerk willen schrappen, moeten consequent zijn en dan ook artikel 324bis van het Strafwetboek schrappen.

Een protestbijeenkomst wordt heel precies als volgt gedefinieerd: "Onder protestbijeenkomst dient te worden verstaan de bijeenkomst op de openbare weg van 100 personen of meer, statisch of in optocht, om uitdrukking te geven aan een of meer collectieve overtuigingen." (DOC 55 3322/006, blz. 2). Het is duidelijk dat misdrijven die naar aanleiding van zo'n protestbijeenkomst worden gepleegd aanleiding kunnen geven tot een gerechtelijk verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst.

Daarnaast wordt in amendement nr. 13 als volgt verduidelijkt: "Een staking, zoals vermeld in artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, is geen protestbijeenkomst." (DOC 55 3322/006, blz. 3). Deze formulering staat in het beschikkend gedeelte, en dus niet in de verantwoording, van het amendement. De minister merkt daarenboven op dat er in België geen wettelijke definitie bestaat van het stakingsrecht. Er bestaat wel rechtspraak, waaraan niets veranderd wordt door dit wetsontwerp. De minister meent dat er ook bij de oppositie unanimité bestaat over het voornemen om stakingen buiten het toepassingsgebied van dit wetsontwerp te houden.

La définition d'un rassemblement revendicatif précise qu'il s'agit d'un rassemblement de 100 personnes ou plus. Si ce nombre a été choisi, c'est parce que le problème des casseurs se produit lors de grandes manifestations. Lorsque des casseurs se glissent dans de petits rassemblements, la police peut intervenir, mais lorsqu'ils infiltrent des manifestations plus importantes, il est beaucoup plus difficile pour la police d'intervenir.

À l'intention de M. D'Haese, qui a indiqué que l'on pouvait déjà intervenir en vertu de l'article 510 du Code pénal ou de ses dispositions relatives aux graffitis ou à la destruction de plantes et d'arbres, le ministre explique qu'il a délibérément opté pour une liste d'infractions. Celles-ci sont définies très précisément et font également l'objet d'une jurisprudence étendue. Il s'agit en l'espèce des "infractions graves". C'est intentionnellement que les graffitis n'ont pas été inscrits.

M. D'Haese s'étonne que la violation de l'interdiction de participer à un rassemblement revendicatif soit punie d'une peine d'emprisonnement de trois mois à un an, alors que les peines maximales de certaines infractions ayant donné lieu à une interdiction de participer à ce type de rassemblement sont plus légères. Le ministre fait observer que la même logique est suivie pour l'interdiction de port, qui n'a pas donné matière à discussion à la Chambre, alors qu'il s'agit d'une interdiction de travail, qui est également un droit fondamental. Comme dans le cas de l'interdiction de port, l'interdiction de participer à un rassemblement revendicatif n'est pas liée au taux de la peine des infractions concernées.

Le ministre précise qu'il ne prétend pas que M. Boukili défend les casseurs, mais plutôt qu'il défend le droit absolu des casseurs de manifester, alors que ce droit n'est pas absolu. En effet, la Cour européenne des droits de l'homme juge que le droit de se réunir consacré à l'article 11 de la CEDH ne couvre pas les manifestations dont les organisateurs et participants ont des intentions violentes. De même, les personnes ayant des intentions violentes ou des comportements violents ne sont pas non plus couvertes par l'article 11 de la CEDH. En pareils cas, la Cour européenne des droits de l'homme juge que la limitation de ce droit dans le chef de participants individuels se justifie pour prévenir les crimes et les atteintes à l'ordre public, et pour protéger les droits et libertés d'autrui. Des mesures préventives efficaces peuvent donc être prises.

Lorsque des individus commettent des actes de violence au cours d'un rassemblement, la Cour européenne des droits de l'homme admet que l'État dispose d'une certaine liberté d'appréciation pour vérifier la nécessité d'imposer une restriction à la liberté de réunion,

In de definitie van een protestbijeenkomst wordt gesteld dat het gaat over bijeenkomsten van honderd personen of meer. Er werd voor dat aantal gekozen omdat het probleem van relschoppers zich voordoet bij grote betogingen. Bij kleine betogingen van relschoppers kan de politie tussenbeide komen, maar als relschoppers een grote betoging infiltreren, is het veel moeilijker voor de politie om op te treden.

Ten aanzien van de heer D'Haese, die stelde dat er nu al opgetreden kan worden op grond van de artikelen 510 van het Strafwetboek of de bepalingen van dat wetboek aangaande graffiti of het vernietigen van planten en bomen, licht de minister toe dat hij een bewuste keuze heeft gemaakt voor een lijst misdrijven. Die werden heel precies gedefinieerd en maken tevens het voorwerp uit van een uitgebreide rechtspraak. Het gaat in dezen over zogenaamde ernstige misdrijven. Graffiti werd daarin bewust niet opgenomen.

Voor de heer D'Haese is het verwonderlijk dat de overtreding van het verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst wordt gestraft met een gevangenisstraf van drie maanden tot één jaar, terwijl de maximumstraffen van bepaalde misdrijven die aanleiding geven tot een dergelijk betogingsverbod, lichter zijn. De minister merkt op dat dezelfde logica wordt gevolgd als bij het havenverbod, waarover geen discussie was in de Kamer, terwijl het een verbod op arbeid betreft, dat toch ook een grondrecht is. Net als voor het havenverbod is er voor het ontworpen verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst geen link met de strafmaat van de betrokken misdrijven.

De minister verduidelijkt dat hij niet stelt dat de heer Boukili relschoppers verdedigt, maar wel dat hij het absolute recht van relschoppers om te betogen verdedigt, terwijl het recht om te betogen niet absoluut is. Het EHRM stelt immers dat het recht op vergadering van artikel 11 van het EVRM zich niet uitstrekt tot de gevallen waarin organisatoren en deelnemers gewelddadige bedoelingen hebben. Ook de betrokkene die gewelddadige bedoelingen of gedragingen vertoont, wordt niet beschermd onder artikel 11 van het EVRM. In dergelijke gevallen stelt het EHRM dat de inperking van dit recht in hoofde van individuele deelnemers gerechtvaardigd is ter voorkoming van misdaden of wanorde, en voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Er kan dus effectief preventief worden opgetreden.

Wanneer individuen gewelddelicten plegen in de loop van een bijeenkomst, aanvaardt het EHRM dat de Staat over een zekere beoordelingsvrijheid beschikt bij het nagaan van de nood om een beperking aan de vrijheid van vergadering op te leggen, en het opleggen

et l'infliction d'une sanction y afférente est dès lors admise au regard de l'article 11 de la CEDH, à moins que celle-ci ne soit disproportionnée. C'est pourquoi l'amendement précise que le juge doit toujours tenir compte de la sécurité, d'une part, et de la liberté de manifester, d'autre part, qui, dans l'amendement, est encore mieux définie que dans le texte initial.

Ce débat a lieu au moment où un grand conflit social fait rage dans une entreprise et qu'il y a une discussion concernant le procès évoqué par M. Van Hecke à l'encontre d'une organisation environnementale. Le ministre souligne que le projet de loi fait abstraction des décisions prises par les juges dans ces affaires.

Les termes "sciemment, volontairement et intentionnellement" renvoient à l'intention générale, comme expliqué par M. Aouasti. Cela concerne les personnes qui visent intentionnellement la police, boutent intentionnellement le feu à des véhicules ou brisent intentionnellement des vitres ou des portes.

En ce qui concerne le Conseil d'État, le ministre souligne que celui-ci indique dans son avis n° 72.862/1 que la réglementation en projet ne paraît pas, en principe, devoir être considérée comme disproportionnée. À cet effet s'appliquera toutefois la condition selon laquelle la peine est infligée lorsqu'il peut être justifié à suffisance que la personne condamnée, même après avoir subi la peine principale infligée en raison de l'infraction commise, représente également un risque réel de troubler l'ordre public à l'occasion de rassemblements revendicatifs. À la demande du Conseil d'État, cette précision a été ajoutée à l'article.

En réponse aux observations de principe formulées précédemment par Mme Matz, le ministre fait observer qu'il convient de trouver un équilibre et que les amendements contiennent des précisions et des mesures supplémentaires pour protéger le droit de manifester. Cette question a longuement été débattue, tant en commission qu'au sein du gouvernement, dès lors que le projet de loi porte, d'une part, sur le droit fondamental de la liberté de manifester et, d'autre part, sur le droit fondamental à la sécurité. Le gouvernement est satisfait de l'équilibre trouvé, qui vise les personnes qu'il convient de viser et préserve personnes qu'il convient de préserver.

Mme Sophie De Wit (N-VA) évoque la confirmation, par le ministre, du fait qu'une grève n'est pas un rassemblement revendicatif; quelle est toutefois la définition d'une "grève"? Et si la grève s'accompagne de violence, ne devient-elle pas un rassemblement revendicatif?

Le ministre souligne que si des actes de violence sont commis à l'occasion d'une grève, ces faits seront

van een sanctie die daaraan gelinkt is, wordt in het licht van artikel 11 van het EVRM dan ook aanvaard, tenzij deze disproportioneel is. Daarom wordt bij amendement bepaald dat een rechter steeds rekening moet houden met enerzijds de veiligheid en anderzijds de vrijheid om te demonstreren, die in het amendement nog beter gedefinieerd wordt dan in de oorspronkelijke tekst.

Dit debat wordt gevoerd op het moment dat er een groot sociaal conflict bij een bedrijf woedt en er discussie bestaat omtrent het door de heer Van Hecke aangehaalde proces ten aanzien van een milieuorganisatie. De minister benadrukt dat het wetsontwerp abstractie maakt van de beslissingen van de rechters in deze zaken.

De termen "wetens, willens en intentioneel" verwijzen naar de algemene intentie, zoals de heer Aouasti al toelichtte. Het betreft personen die de politie intentioneel viseren, voertuigen intentioneel in brand steken of ramen en deuren intentioneel inslaan.

Met betrekking tot de Raad van State benadrukt de minister dat die in zijn advies nr. 72.862/1 stelt dat de ontworpen regeling in beginsel niet als onevenredig moet worden beschouwd. Voorwaarde hiertoe is wel dat de straf wordt opgelegd wanneer voldoende verantwoord kan worden dat de veroordeelde persoon ook na of naast het ondergaan van de hoofdstraf wegens het gepleegde misdrijf, een daadwerkelijk risico op de versterking van de openbare orde bij protestbijeenkomsten inhoudt. Op vraag van de Raad van State werd deze precisering aan het artikel toegevoegd.

In antwoord op de eerder principiële opmerkingen van mevrouw Matz merkt de minister op dat er een evenwicht moet worden gevonden en dat de amendementen verduidelijkingen en bijkomende maatregelen bevatten om het recht om te betogen te beschermen. Zowel in de commissie als de regering werd er lang over dit onderwerp gediscussieerd, omdat het wetsontwerp enerzijds het grondrecht van de vrijheid om te betogen en anderzijds het grondrecht op veiligheid betreft. De regering kan zich vinden in het gevonden evenwicht dat de personen viseert die geviseerd dienen te worden en de personen vrijwaart die gevrijwaard dienen te worden.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) verwijst naar de bevestiging door de minister dat een staking geen protestbijeenkomst is; wat is echter de definitie van "staking"? En wat, als een staking gepaard gaat met geweld, evolueert dit dan niet naar een protestbijeenkomst?

De minister benadrukt dat, indien er bij een staking geweld wordt gepleegd, dit zal worden vervolgd aangezien

poursuivis à titre d'infraction, mais n'entraîneront jamais une interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif. Cette distinction est cruciale pour ne pas porter atteinte au droit de grève. La notion de "rassemblement revendicatif" est clairement définie et il existe une abondante jurisprudence concernant la définition de la notion de "grève".

Mme Sophie De Wit (N-VA) déplore que cette distinction ne soit pas expliquée dans l'exposé des motifs du projet de loi. Par ailleurs, Mme De Wit estime qu'une erreur s'est glissée dans le texte néerlandais de la justification de l'amendement n° 13 (DOC 55 3322/006), et plus particulièrement dans l'avant-dernier alinéa rédigé comme suit: "(...) *dat er geen verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten kan worden opgelegd indien (...) en indien hij daarbij een risico op ernstige verstoring van de openbare orde vormde*". Il convient sans nul doute d'écrire "*geen risico op ernstige verstoring van de openbare orde vormde*". Le texte de loi le mentionne d'ailleurs correctement. Le ministre pourrait-il en outre indiquer si, dans l'article 11, il s'agit d'une interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs qui a été infligée précédemment ou s'il s'agit de futurs rassemblements revendicatifs. L'utilisation mixte du présent et du passé prête à confusion. Le juge ne peut en effet imposer une interdiction qu'en cas de risque de récidive, donc sur la base de rassemblements passés. Comment va-t-on pouvoir évaluer si l'on peut ou non interdire à une personne ayant fait l'objet d'une interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs de participer ultérieurement à des rassemblements revendicatifs si le but réel de la personne était exclusivement politique, syndical, humanitaire, philosophique, environnemental, civique ou religieux? La formulation est très complexe et il convient d'indiquer clairement s'il s'agit de rassemblements revendicatifs passés ou futurs. En effet, s'il s'agit de rassemblements futurs, la possibilité d'imposer une interdiction est vidée de sa substance.

Le ministre confirme qu'il s'agit de rassemblements passés.

Mme Sophie De Wit (N-VA) en conclut qu'aucune interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs ne pourrait être prononcée dans ce cas, compte tenu du but réel de la personne et de l'absence de risque de trouble à l'ordre public.

Le ministre conteste ce raisonnement. La possibilité d'imposer une interdiction n'est pas vidée de sa substance, car il ne s'agit pas d'une cause d'excuse. Le projet de loi ne vise pas les organisations, dès lors qu'elles ne peuvent pas être complices, mais bien les personnes qui présentent un risque de troubler gravement l'ordre public; ces personnes peuvent être interdites de participer à ces

dit dan een misdrijf betreft, maar nooit zal leiden tot een gerechtelijk verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst. Dat onderscheid is cruciaal, teneinde het stakingsrecht niet aan te tasten. De definitie van "protestbijeenkomst" is duidelijk omschreven en over de omschrijving van "staking" is er uitgebreide rechtspraak voorhanden.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) betreurt dat dit niet in de toelichting bij het wetsontwerp werd verduidelijkt. Overigens is er volgens mevrouw De Wit een fout geslopen in de verantwoording van amendement nr. 13 (DOC 55 3322/006), meer bepaald in de voorlaatste alinea die luidt als volgt: "(...) dat er geen verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten kan worden opgelegd indien (...) en indien hij daarbij een risico op ernstige verstoring van de openbare orde vormde." Ongetwijfeld moet dit zijn "(...) geen risico op ernstige verstoring van de openbare orde vormde"? In de wettekst staat het trouwens wel correct vermeld. Kan de minister voorts verduidelijken of het in art. 11 gaat om een protestverbod dat men eerder opgelegd kreeg of betreft het toekomstige bijeenkomsten? Het gemengd gebruik van tegenwoordige en verleden tijd is verwarrend. De rechter kan immers slechts een verbod opleggen bij risico op recidive, dus op basis van voorbije bijeenkomsten. Hoe gaat men kunnen beoordelen of men iemand die een verbod kreeg opgelegd om deel te nemen aan een protestbijeenkomst al dan niet kan verbieden om later deel te nemen aan protestbijeenkomsten indien het feitelijk oogmerk in hoofde van de veroordeelde persoon uitsluitend politiek, vakorganisatorisch, menslievend, levensbeschouwelijk, ecologisch, burgerlijk of godsdienstig was? Dit is heel complex omschreven, het moet duidelijk zijn of dit protestbijeenkomsten uit het verleden of in de toekomst betreft; immers indien het de toekomst betreft, dan vormt dit een uitholling van de mogelijkheid om een verbod op te leggen.

De minister bevestigt dat dit bijeenkomsten uit het verleden betreft.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) besluit daaruit dan men in dat geval geen protestverbod zou kunnen krijgen gelet op het feitelijk oogmerk en de afwezigheid van het risico op verstoring van de openbare orde.

De minister betwist deze redenering. Dit is geen uitholling want het is geen verschoningsgrond. Het wetsontwerp viseert geen organisaties aangezien deze niet medeplichtig kunnen zijn, maar wel personen die een risico vormen op ernstige verstoring van de openbare orde; deze kan men verbieden aan deze protestbijeenkomsten deel te nemen. Die bepaling heeft de bedoeling

rassemblements revendicatifs. Cette disposition vise à ne pas criminaliser *ab initio, a priori*, lesdites associations et les membres et participants individuels. Ils ne peuvent pas être complices des casseurs. Il ne s'agit donc pas de vider l'interdiction de sa substance. Cette disposition vise les casseurs et non les organisations.

Mme Sophie De Wit (N-VA) se demande comment on va déterminer si une personne frappée d'une interdiction conformément à l'article 11 du projet de loi sera ou non autorisée à participer à un rassemblement revendicatif futur qui répond aux conditions énoncées dans la première moitié de l'article 11. Mme De Wit estime que, selon le texte proposé, il serait tout-à-fait possible qu'une personne se voie dans ce cas imposer une interdiction de participer à un rassemblement revendicatif. Si ce n'est pas le cas, le problème du maintien de l'ordre subsiste.

Le ministre répète que le projet de loi à l'examen ne vise que les personnes physiques et non les organisations, d'où la référence à l'article 324bis du Code pénal.

M. Christoph D'Haese (N-VA) se rallie aux observations de Mme De Wit. Selon M. D'Haese, le projet de loi à l'examen vise à pouvoir sanctionner tous les casseurs, mais exclut ensuite toute possibilité de sanction si la personne concernée fait partie d'une organisation. Par exemple, la personne qui brise des vitres à l'aide d'un marteau lors d'une manifestation syndicale ne pourrait pas être sanctionnée. Il ne s'agit donc pas d'une bonne législation.

Le taux de la peine proposé dans l'amendement n° 13 (DOC 55 3322/006) n'est pas non plus cohérent: la peine complémentaire facultative est presque plus lourde que la peine prévue pour l'infraction de base, de sorte que l'effet dissuasif sur un auteur potentiel est faible. Le ministre n'explique pas dans l'amendement n° 13 le lien entre le maintien de l'ordre public et la disposition législative à l'examen. Le critère retenu, à savoir qu'il doit s'agir d'un risque de trouble grave à l'ordre public, est toutefois bienvenu, même s'il s'agit par ailleurs d'un critère très large que la jurisprudence devra préciser.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) demande de préciser la notion de "grève". Par exemple, la jurisprudence a déjà confirmé à plusieurs reprises que les piquets ne relevaient pas de cette notion (cf. le conflit social chez Delhaize). Le ministre suit-il cette interprétation et les piquets de grève sont-ils, selon lui, exclus de la définition de rassemblement revendicatif? La notion de grève recouvre-t-elle simplement le fait de ne pas travailler ou comprend-elle l'idée de manifestation?

Le ministre réitère son renvoi antérieur à l'article 28 de la Charte sociale européenne relatif au droit aux

om de genoemde verenigingen en de individuele leden en deelnemers *ab initio, a priori* niet te criminaliseren. Ze kunnen niet medeplichtig zijn aan de casseurs. Dus het is geen uitholling. Het is het uitdrukkelijk viseren van vernielers, niet van organisaties.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vraagt zich af hoe men zal bepalen of iemand die overeenkomstig art. 11 van het wetsontwerp een verbod krijgt opgelegd, al dan niet mag deelnemen aan een toekomstige protestbijeenkomst die voldoet aan de voorwaarden uit de eerste helft van artikel 11. Volgens mevrouw De Wit is het overeenkomstig de voorgestelde tekst wel degelijk mogelijk dat iemand in dat geval een protestverbod zou krijgen. Indien niet, blijft het probleem van ordehandhaving bestaan.

De minister herhaalt dat dit wetsontwerp enkel natuurlijke personen viseert en geen organisaties, vandaar ook de verwijzing naar art. 324bis van het Strafwetboek.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw De Wit. Volgens de heer D'Haese beoogt dit wetsontwerp alle casseurs te kunnen straffen maar wordt dit vervolgens onmogelijk gemaakt indien de betrokken persoon deel uitmaakt van een organisatie. Neem bijvoorbeeld de persoon die met een hamer tijdens een betoging van een vakorganisatie ruiten stuk slaat, deze zou niet kunnen gestraft worden. Dit is dus geen goede wetgeving.

Ook de straftoemeting zoals voorgesteld in amendement nr. 13 (DOC 55 3322/006) is onsamenvattend: de bijkomende facultatieve straf is bijna zwaarder dan het basismisdrijf, zodat er weinig afraadend effect is op een potentiële pleger. De minister geeft in amendement nr. 13 geen toelichting over de samenhang tussen de handhaving van de openbare orde en deze wettelijke bepaling. De nuancering dat het moet gaan om een risico op ernstige verstoring van de openbare orde, is wel positief. Anderzijds is dit wel een zeer ruim criterium en zal de rechtspraak dit moeten preciseren.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) vraagt dat het begrip "staking" zou worden verduidelijkt; de rechtspraak heeft bijvoorbeeld al meermaals bevestigd dat piketten hier niet onder vallen (cf. sociaal conflict bij Delhaize); volgt de minister deze interpretatie en zijn stakingspiketten volgens hem dan uitgesloten uit de definitie van protestbetoging? Is een staking louter het feit om niet te werken, of valt betogen ook onder deze noemer?

De minister herhaalt zijn eerdere verwijzing naar art. 28 van het Europees Sociaal Handvest betreffende

négociations collectives et aux actions collectives et au respect de l'ensemble de la jurisprudence connexe.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique que la jurisprudence récente ne considère toutefois pas les piquets de grève comme une grève. Il faut clarifier la situation: la réponse du ministre reste trop ambiguë – en fait, il refuse de répondre. M. Boukili en déduit que le ministre estime qu'un piquet de grève correspond effectivement à un rassemblement revendicatif. En ce sens, le projet de loi à l'examen porte atteinte au droit de grève. Les définitions relatives aux droits fondamentaux doivent être limpides, faute de quoi elles créeront une insécurité juridique dès lors que chaque juge statuera différemment. Par ailleurs, l'Institut fédéral des droits humains (IFDH) estime également que le projet de loi à l'examen ne répond pas aux conditions nécessaires pour limiter un droit fondamental (comme le droit de grève) conformément à la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH), à savoir poursuivre un but légitime et être nécessaire dans une société démocratique. Au demeurant, les propos de M. Aouasti visant à réfuter les thèses avancées notamment par des juristes des syndicats, par *Amnesty International*, par la Ligue des droits humains ou par *Greenpeace* en les taxant de *fake news*, afin d'éviter toute discussion sur le fond, ne tiennent pas la route. D'où, encore une fois, l'importance d'indiquer clairement si le piquet de grève relève ou non du droit de grève.

M. Khalil Aouasti (PS) renvoie à la jurisprudence de la Cour de cassation en matière de droit de grève. La grève est le corollaire indissociable de la liberté syndicale protégée par l'article 11 de la CEDH. Le fait que les entreprises et les travailleurs soient gênés par le droit de grève fait partie de manière inhérente du droit de grève en tant que tel, tout comme les piquets de grève font partie de manière inhérente de l'exercice du droit de grève.

Mme Sophie De Wit (N-VA) demande s'il est exact que lorsqu'un manifestant brise une vitrine par un jet de pierre lors d'une manifestation syndicale, il peut être soumis à une interdiction de manifester, mais que ce n'est en revanche pas le cas par exemple si un gréviste lance une pierre depuis le piquet de grève.

Le ministre rappelle qu'une grève n'est pas un rassemblement revendicatif et qu'une interdiction de manifester ne peut donner lieu à une interdiction de grève. C'est le choix qu'a fait le gouvernement dès le début.

Mme Sophie De Wit (N-VA) indique que cette distinction est problématique, dès lors qu'il n'est pas toujours évident de savoir quand une manifestation se transforme

en un rassemblement revendicatif et en un piquet de grève. Le droit de grève est un droit fondamental qui doit être protégé. Le droit de grève est un droit fondamental qui doit être protégé. Le droit de grève est un droit fondamental qui doit être protégé.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt dat recente rechtspraak echter stakingspiketten niet als een staking beschouwen. Hierover moet duidelijkheid bestaan, het antwoord van de minister is onvoldoende duidelijk, eigenlijk weigert hij te antwoorden. De heer Boukili leidt hieruit af dat de minister oordeelt dat een stakingspiket inderdaad een protestbetoging is; in die zin vormt dit wetsontwerp een aantasting is van het stakingsrecht. De definitie inzake grondrechten moeten zeer helder zijn, anders leidt dit tot rechtsonzekerheid aangezien elke rechter anders zal oordelen. Het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM) oordeelt overigens eveneens dat dit wetsvoorstel niet voldoet aan de noodzakelijke voorwaarden om een grondrecht (zoals het stakingsrecht) te beperken overeenkomstig het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), nl. een legitiem doel nastreven en noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. Overigens gaat de bewering van de heer Aouasti niet op om stellingen van onder meer vakbondsjuristen, *Amnesty International*, de Internationale Mensenrechtenliga of *Greenpeace* weg te zetten als *fake news* teneinde de discussie over de grond van de zaak uit de weg te gaan. Vandaar, nogmaals, het belang om duidelijk te stellen of het stakingspiket al dan niet onder het stakingsrecht valt.

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst op de jurisprudentie van het Hof van Cassatie over het stakingsrecht. Een staking is het logische gevolg van de vakbondsvrijheid, die door artikel 11 van het EVRM wordt beschermd. Het feit dat ondernemingen en werknemers door het stakingsrecht worden gehinderd, is inherent aan het stakingsrecht als dusdanig, net zoals stakingsposten inherent zijn aan de uitoefening van het stakingsrecht.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vraagt of de stelling klopt dat een betoger die tijdens een vakbondsbetoging een winkelraam ingooit met een steen wel een protestverbod kan krijgen, maar een staker die bijvoorbeeld aan het stakingspiket een winkelruit ingooit niet.

De minister herhaalt dat een staking geen protestbijeenkomst is en dat een protestverbod geen aanleiding kan geven tot een stakingsverbod. Dat is de keuze die de regering van bij het begin heeft gemaakt.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stelt dat dit onderscheid problematisch is omdat het niet altijd duidelijk is wanneer een staking een protestbijeenkomst wordt. Waar

en un rassemblement revendicatif. À partir de quel moment n'est-il plus question d'une grève mais d'une manifestation? Cela laisse présager un problème en termes de contrôle et d'efficacité.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) est d'avis qu'il est opportun de retirer les articles 9 à 11 du projet de loi à l'examen afin de ne pas l'hypothéquer celui-ci, dans la mesure où il contient aussi de bons éléments. En outre, le ministre a refusé de soumettre l'amendement au Conseil d'État, avec tous les risques que cela suppose. La réglementation proposée s'appuie en effet sur un compromis politique particulièrement fragile. Le ministre peut tenter de défendre l'amendement à l'appui d'arguments politiques, mais certainement pas à l'appui d'arguments juridiques. De surcroît, il n'a pas fourni les informations statistiques et contextuelles demandées, qui auraient permis de donner une image correcte de la problématique. Il a dès lors continué à marteler un slogan dont l'efficacité peut être remise en question.

L'intervenante est également outrée que les avis critiques recueillis soient balayés d'un revers de manche sous prétexte qu'ils émaneraient de personnes et d'organismes qui n'ont pas bien compris le contenu du projet de loi. Le ministre part donc du principe que seule sa vision sur la question est exacte. Pourquoi tous les experts en la matière se trompent-ils dans leurs avis?

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) renvoie à l'affirmation selon laquelle cette réglementation ne touche pas au droit de grève. Elle prévoit que le droit de grève est garanti par la jurisprudence. Pourquoi le ministre Dermagne a-t-il alors envoyé une lettre dans laquelle il émet des doutes concernant le respect du droit à la grève par le monde judiciaire? L'intervenant renvoie par exemple à un jugement du 19 avril 2023, dans lequel il est indiqué que les intérêts de la société Delhaize priment le droit de grève. Il est évident que la jurisprudence belge n'offre pas suffisamment de garanties en matière de droit de grève.

Art. 9

Cet article vise à compléter l'article 7, alinéa 2, du Code pénal par un point 3.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 3322/003), qui tend à supprimer l'article. Il est renvoyé à la justification.

eindigt de staking en begint het protest? Dit voorspelt een probleem van handhaving en effectiviteit.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) is van oordeel dat het raadzaam is om de artikelen 9 tot 11 uit het wetsontwerp te lichten, om zo de goede voortgang van het wetsontwerp, dat voor het overige goede elementen bevat, niet te belemmeren. Bovendien heeft de minister geweigerd om het amendement hierover voor te leggen aan de Raad van State, met alle risico's van dien. De voorgestelde regeling steunt nu eenmaal op een bijzonder wankel politiek compromis. De minister kan het amendement op grond van politieke argumenten trachten te verdedigen, maar zeker niet op basis van juridische argumenten. Bovendien heeft hij niet de gevraagde statistische en contextuele informatie bezorgd die een correct beeld van de problematiek had kunnen schetsen. Daardoor is hij blijven steken in een sloganeske benadering waarvan de effectiviteit in vraag kan worden gesteld.

Voorts is de spreker ontstemd dat de kritische ingewonnen adviezen worden weggezet als komende van personen en instanties die de inhoud van het wetsontwerp niet goed begrepen hebben. De minister gaat er dus van uit dat enkel zijn visie op deze materie de juiste is. Waarom hebben alle deskundigen ter zake het in hun adviezen verkeerd voor?

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) wijst op de bewering dat deze regeling niet aan het stakingsrecht raakt. Er wordt gesteld dat het stakingsrecht gewaarborgd wordt door de jurisprudentie. Wat verklaart dan de brief van minister Dermagne, waarin hij twijfels uit over de rechterlijke eerbied voor het stakingsrecht? De spreker wijst bijvoorbeeld op een vonnis van 19 april 2023, waarin wordt gesteld dat de belangen van de onderneming Delhaize primeren op het stakingsrecht. Het is duidelijk dat de Belgische jurisprudentie geen voldoende waarborgen biedt voor het stakingsrecht.

Art. 9

Dit artikel strekt tot aanvulling van artikel 7, tweede lid, van het Strafwetboek met een punt 3.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 3 in (DOC 55 3322/003) dat de weglating van het artikel beoogt. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) présente l'amendement n° 8 (DOC 55 3322/005), qui tend à supprimer l'article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 10.

Pour la discussion de cet article et des amendements y afférents, il est renvoyé à la discussion générale de ce chapitre.

Art. 10

Cet article vise à insérer une sous-section I^{re}ter, dans le livre I^{er}, chapitre II, section III, du même Code pénal.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 3322/003), qui tend à supprimer l'article. Il est renvoyé à la justification.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) présente l'amendement n° 9 (DOC 55 3322/005), qui tend également à supprimer l'article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 10.

Pour la discussion de cet article et des amendements y afférents, il est renvoyé à la discussion générale de ce chapitre.

Art. 11

Cet article vise à insérer un article 34sexies dans la sous-section I^{re}ter, du livre I^{er}, chapitre II, section III, du même Code pénal.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 3322/003), qui tend à supprimer l'article. Il est renvoyé à la justification et, en ordre subsidiaire, à l'amendement n° 6 visant à insérer une exception dans l'article 34sexies, § 2, du Code pénal ainsi qu'à la justification de l'amendement précité.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) présente l'amendement n° 10 (DOC 55 3322/005), qui tend à supprimer l'article. Il est renvoyé à la justification.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 3322/006), qui tend à remplacer l'article. Il est renvoyé, pour la justification de l'amendement, à l'exposé du ministre relatif au chapitre 3.

Pour la discussion de cet article et des amendements y afférents, il est renvoyé à la discussion générale de ce chapitre.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dient amendement nr. 8 in (DOC 55 3322/005) dat de weglating van het artikel beoogt. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 10.

Voor de bespreking van dit artikel en de daarop ingediende amendementen wordt verwezen naar de algemene bespreking van dit hoofdstuk.

Art. 10

Dit artikel strekt tot invoeging van een onderafdeling I^{ter} van het eerste boek, hoofdstuk II, afdeling III, van hetzelfde Wetboek.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 4 in (DOC 55 3322/003) dat de weglating van het artikel beoogt. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dient amendement nr. 9 in (DOC 55 3322/005) dat eveneens de weglating van het artikel beoogt. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 10.

Voor de bespreking van dit artikel en de daarop ingediende amendementen wordt verwezen naar de algemene bespreking van dit hoofdstuk.

Art. 11

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 34sexies in onderafdeling I^{ter} van het eerste boek, hoofdstuk II, afdeling III, van hetzelfde Wetboek.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) dient amendement nr. 5 in (DOC 55 3322/003) dat de weglating van het artikel beoogt. Er wordt verwezen naar de verantwoording en in subsidiaire orde naar het amendement nr. 6, dat tot doel heeft een uitzondering in te voegen in artikel 34sexies, § 2, van het Strafwetboek, alsook naar de verantwoording bij het laatstgenoemde amendement.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dient amendement nr. 10 in (DOC 55 3322/005) dat de weglating van het artikel beoogt. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 55 3322/006) in tot vervanging van het artikel. Voor de toelichting van het amendement wordt verwezen naar de uiteenzetting van de minister over hoofdstuk 3.

Voor de bespreking van dit artikel en de daarop ingediende amendementen wordt verwezen naar de algemene bespreking van dit hoofdstuk.

Art. 12 à 15

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 16

Cet article modifie l'article 505 du même Code.

Mme Sophie De Wit (N-VA) constate qu'il est ici question d'une transposition partielle de la directive (UE) 2018/1673 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2018 visant à lutter contre le blanchiment de capitaux au moyen du droit pénal. Cette directive prévoit une réglementation qui va plus loin que la réglementation actuellement en vigueur. L'actuel article 505 du Code pénal concerne exclusivement les faits commis dans le cadre de fraude fiscale grave, organisée ou non. La directive de l'UE requiert cependant l'incrimination des infractions sous-jacentes et impose donc que les formes ordinaires de fraude fiscale puissent également être considérées comme des infractions sous-jacentes. À cette fin, l'incrimination du blanchiment d'argent à l'article 505 du Code pénal doit être modifiée. Toutefois, cela pourrait avoir un impact considérable sur les entités soumises à la loi relative à la prévention.

Lors de l'audition du 23 février 2021 en commission des Finances sur le dossier "*FinCEN files*" (DOC 55 2261/001), le professeur Raf Verstraeten a examiné la problématique de la transposition de cette directive européenne et la relation entre le droit pénal fiscal et l'infraction de blanchiment d'argent. Il a alors indiqué qu'un choix politique devait être fait entre deux options: soit remettre en cause l'*escape clause*, soit adapter les seuils de sanction dans la législation fiscale pour rester en deçà de celui de la Sixième directive anti-blanchiment. Le gouvernement opte aujourd'hui pour le maintien de l'incrimination de la fraude fiscale ordinaire, mais prévoit une cause d'excuse absolutoire pour les entités assujetties. La deuxième option mentionnée par le professeur Verstraeten a-t-elle été envisagée et, dans l'affirmative, pourquoi ce choix n'a-t-il pas été retenu? Les institutions tenues de se conformer à la loi relative à la prévention sont-elles soumises à une obligation de moyens ou à une obligation de résultats?

Le ministre souligne qu'il y a eu, à ce sujet, une discussion sur la question de savoir s'il convenait de réduire la peine ou de prévoir une dépenalisation. Finalement, c'est le juste milieu qui a été choisi, à savoir la cause d'excuse absolutoire. Cela permet de respecter la directive et de tenir compte des obligations des organisations en vertu de la loi relative à la prévention. Elles sont soumises à

Art. 12 tot 15

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

Art. 16

Dit artikel wijzigt artikel 505 van hetzelfde Wetboek.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stelt vast dat het gaat om een gedeeltelijke omzetting van EU-Richtlijn (EU) 2018/1673 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2018 inzake de strafrechtelijke bestrijding van het witwassen van geld. De Richtlijn wil een regeling die verder gaat dan degene die thans geldt. Het huidige artikel 505 van het Strafwetboek heeft uitsluitend betrekking op feiten gepleegd in het kader van ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd. De EU-richtlijn vereist echter de strafbaarstelling van "onderliggende misdrijven" en verplicht dat ook gewone vormen van fiscale fraude als onderliggend misdrijf kunnen worden beschouwd. Daartoe moet de strafbaarstelling van witwassen in artikel 505 van het Strafwetboek worden gewijzigd. Dit betekent evenwel potentieel een enorme impact voor de aan de Preventiewet onderworpen entiteiten.

Tijdens de hoorzitting van 23 februari 2021 in de commissie Financiën over het dossier "*FinCEN files*" (DOC 55 2261/001) is professor Raf Verstraeten nader ingegaan op de problematiek van de omzetting van deze EU-Richtlijn en de verhouding tussen het fiscaal strafrecht en het witwasmisdrijf. Hij gaf daarbij aan dat er een beleidskeuze dient te worden gemaakt, en hij heeft daarbij twee opties naar voren geschoven: ofwel de zogenaamde "*escape clause*" ter discussie stellen, ofwel de fiscale wetgeving aanpassen qua strafbaarheidsgrens waardoor men onder de grens van de Zesde Antiwitwasrichtlijn komt. De regering kiest thans voor het behoud van de strafbaarstelling van gewone fiscale fraude, maar met een strafuitsluitende verschoningsgrond voor de meldingsplichtigen. Werd de tweede optie van de professor overwogen en zo ja, waarom werd die keuze niet gemaakt? Rust op de instellingen die zich dienen te conformeren aan de Preventiewet een midelenverbintenis of een resultaatsverbintenis?

De minister wijst erop dat in deze de discussie is gevoerd over een mogelijke strafverlaging of depenalisering. Uiteindelijk werd in deze gekozen voor de gulden middenweg, zijnde de strafuitsluitende verschoningsgrond. Op die manier wordt de Richtlijn gerespecteerd en wordt rekening gehouden met de verplichtingen van de organisaties op grond van de Preventiewet. Op hen

une obligation de moyens, en ce que leurs efforts pour déployer les moyens nécessaires sont évalués.

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 4

Modification de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 5

Modifications du Code Judiciaire

Art. 19 et 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE 6

Modifications du Code de la nationalité belge

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 22

Cet article porte sur l'article 17 du Code de la nationalité belge.

M. Christoph D'Haese (N-VA) comprend que cet article vise une situation très particulière, à savoir celle d'une personne qui a cru de bonne foi pendant au moins 10 ans qu'elle était belge en raison d'une erreur de l'administration belge. Est-il possible de donner un exemple concret de cette situation?

Le ministre indique que c'est un arrêt bien précis qui est à l'origine de cet article du projet de loi.

rust een middelenverbintenis, aangezien het gaat om een beoordeling van hun inspanningen om de nodige middelen in te zetten.

Art. 17

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie

Art. 18

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 19 en 20

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 6

Wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 21

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

Art. 22

Dit artikel betreft artikel 17 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) begrijpt dat dit artikel een zeer specifieke situatie beoogt, met name wanneer een persoon gedurende minstens 10 jaar te goeder trouw heeft geloofd Belg te zijn ten gevolge van een foutief optreden van de Belgische overheid. Kan daar een concrete casus voor worden gegeven?

De minister geeft aan dat een welbepaald arrest aanleiding heeft gegeven tot dit artikel van het wetsontwerp.

M. Christoph D'Haese (N-VA) demande combien de dossiers ou de personnes sont visés par cette réglementation.

Le ministre suppose qu'il s'agit d'un nombre limité de personnes. Les chiffres exacts ne peuvent pas être communiqués dans l'immédiat mais ils seront demandés aux services compétents.

Mme Marijke Dillen (VB) indique que son groupe n'est pas opposé au principe de cette modification lorsqu'il s'agit d'une erreur des pouvoirs publics et d'une personne de bonne foi. Toutefois, elle s'interroge sur la disposition qui permet d'introduire une simple demande au consulat lorsque la personne intéressée réside à l'étranger. C'est aller très loin. La nationalité belge devrait être réservée aux personnes qui, au minimum, résident en Belgique.

Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 7

Modifications de la loi du 1^{er} août 1985 portant des mesures fiscales et autres

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 25

Cet article vise à modifier l'article 42^{quinquies} de la même loi.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) présente les amendements n^{os} 11 et 12 (DOC 55 3322/005) tendant à modifier cet article. Il est renvoyé à la justification.

CHAPITRE 8

Modifications de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Art. 26

Cet article vise à modifier l'article 33, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) informeert naar het aantal dossiers of personen waarop deze regeling betrekking heeft.

De minister gaat ervan uit dat het om een beperkt aantal personen gaat. Exacte cijfers kunnen thans niet worden meegedeeld, maar zullen bij de bevoegde diensten worden opgevraagd.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) geeft aan dat haar fractie niet gekant is tegen het principe van deze wijziging wanneer het gaat om een fout van de overheid en een persoon die te goeder trouw is. Wel stelt zij vragen bij de regeling waarbij een eenvoudige verklaring kan worden afgelegd bij het consulaat wanneer de betrokkene in het buitenland verblijft. Dat is zeer verregaand. De Belgische nationaliteit dient te worden voorbehouden aan personen die minstens in België verblijven.

Art. 23

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 7

Wijzigingen van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen

Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 25

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 42^{quinquies}, van dezelfde wet.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dient de amendementen nrs. 11 en 12 in (DOC 55 3322/005) tot wijziging van het artikel. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

HOOFDSTUK 8

Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Art. 26

Dit artikel bevat wijzigingen aan artikel 33, §§ 1 en 2, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

Le gouvernement présente l'amendement n° 1 (DOC 55 3322/002) tendant à supprimer l'article à l'examen. Il est renvoyé à la justification.

Art. 27 à 28

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 29

Cet article vise à remplacer l'article 38, § 1^{er}, de la même loi.

Mme Marijke Dillen (VB) indique qu'une mission supplémentaire est prévue pour les Communautés, puisqu'elles seront amenées à aider et à vérifier le respect des conditions d'accompagnement. Les Communautés ont-elles été consultées à ce sujet et quel est leur point de vue?

L'Orde van Vlaamse Balies s'est interrogé sur l'importance du secret professionnel, dont il souhaite conserver la mention explicite, notamment à la lumière de l'ancrage légal supplémentaire en vertu duquel une copie de toutes les décisions ayant un impact sur la liberté sous conditions doit être envoyée aux services compétents des Communautés. Le ministre pourrait-il apporter plus de précisions à ce sujet?

Le ministre explique que le texte a été rédigé en concertation avec les Communautés. L'obligation de rapportage existait déjà. C'est sa formulation qui est désormais adaptée.

Mme Sophie De Wit (N-VA) se réjouit que la recommandation du Conseil supérieur de la Justice soit à présent mise en œuvre, ce qui permettra de combler une lacune dans la réglementation.

CHAPITRE 9

Modification de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

De regering dient amendement nr. 1 in (DOC 55 3322/002) dat de weglating van het artikel beoogt. Er wordt verwezen naar de verantwoording.

Art. 27 tot 28

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

Art. 29

Dit artikel beoogt de vervanging van artikel 38, § 1, van dezelfde wet.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) stelt dat wordt voorzien in een bijkomende opdracht voor de gemeenschappen, te weten het verlenen van hulp en het zorgen voor nazicht betreffende het respecteren van de begeleidingsvoorwaarden. Werd daarover overleg gepleegd met de gemeenschappen? Wat is hun standpunt?

De Orde van Vlaamse Balies heeft vragen gesteld over het belang van het beroepsgeheim, en verkiest de expliciete vermelding ervan te behouden, ook in het licht van de bijkomende wettelijke verankering dat een kopie van alle beslissingen die een impact hebben op de vrijheid onder voorwaarden naar de bevoegde diensten van de gemeenschappen moeten worden verzonden. Kan daarover meer duidelijkheid worden geschapen?

De minister licht toe dat de tekst samen met de gemeenschappen werd opgesteld. De rapporteringsverplichting bestond reeds. Thans wordt de formulering ervan aangepast.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is tevreden dat de aanbeveling van de Hoge Raad voor de Justitie thans wordt geïmplementeerd. Aldus wordt een manco in de regelgeving opgelost.

HOOFDSTUK 9

Wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt

Art. 30

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

CHAPITRE 10

**Modification de la loi organique
du 30 novembre 1998
des services de renseignement et de sécurité**

Art. 31

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 11

**Modifications de la loi du 7 mai 1999
sur les jeux de hasard, les paris,
les établissements de jeux de hasard et
la protection des joueurs**

Mme Marijke Dillen (VB) indique que la Commission des jeux de hasard a rendu un avis favorable, tout en soulignant dans un souci d'exhaustivité que l'abrogation du chapitre IV/2 relatif aux jeux média a également une incidence sur d'autres articles de la loi, ce qui nécessite de les modifier, le cas échéant. Pourquoi ces articles n'ont-ils pas été modifiés? Le ministre compte-t-il s'y employer?

Le ministre répond que ces observations seront examinées.

Art. 32

Cet article vise à modifier l'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard.

M. Christoph D'Haese (N-VA) constate que la notion de média est précisée. Le projet prévoit la possibilité d'infliger également une amende administrative pour sanctionner les infractions liées aux jeux de hasard en ligne. Est-ce bien exact?

Les jeux de hasard en ligne ne sont toutefois pas clairement définis.

Les licences G1 et G2 pour l'exploitation des jeux de hasard dans les programmes télévisés et dans les médias sont supprimées. Elles n'étaient en fait pratiquement plus utilisées.

Le ministre répond par l'affirmative à la question relative à la possibilité d'infliger des amendes administratives. Un arrêté royal sera pris à cet effet. Il traitera également la suppression des licences G1 et G2.

HOOFDSTUK 10

**Wijziging van de organieke wet
van 30 november 1998 houdende regeling
van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten**

Art. 31

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 11

**Wijzigingen van de wet van 7 mei 1999
op de kansspelen, de weddenschappen,
de kansspelinrichtingen en
de bescherming van de spelers**

Mevrouw Marijke Dillen (VB) wijst erop dat de Kansspelcommissie een gunstig advies heeft verleend, maar heeft er voor de volledigheid op gewezen dat de opheffing van hoofdstuk IV/2 over de mediaspelen ook een impact heeft op andere artikelen van de wet, die desgevallend eveneens moeten worden aangepast. Waarom is dat niet gebeurd? Zal daar alsnog werk van worden gemaakt?

De minister antwoordt dat deze opmerkingen zullen worden onderzocht.

Art. 32

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 2, eerste lid, van de kansspelwet van 7 mei 1999.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stelt vast dat de terminologie van de "media" wordt verduidelijkt. Er wordt een mogelijkheid ingevoerd om ook inbreuken via online kansspelen met een administratieve geldboete te bestraffen. Klopt dat?

De omschrijving van de online kansspelen is evenwel weinig helder.

De vergunningen G1 en G2 voor kansspelen in televisieprogramma's en in de media worden afgeschaft. Deze werden eigenlijk nog amper nog gebruikt.

De minister bevestigt de vraag over de mogelijkheid tot het opleggen van administratieve geldboetes. Er zal een koninklijk besluit in die zin worden uitgevaardigd. Het koninklijk zal ook aandacht besteden aan de afschaffing van de vergunningen G1 en G2.

Art. 33 à 40

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE 12

Modification de la loi du 9 décembre 2004 sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle

Art. 41

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 13

Modification de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 42

Cet article vise à modifier l'article 10 de la loi du 17 mai 2006.

Mme Marijke Dillen (VB) encourage les efforts visant à clarifier la définition d'un jour ouvrable. Dans la jurisprudence, cette notion a en effet donné lieu à des interprétations contestables. L'exposé des motifs indique que la clarification est volontairement limitée au délai exprimé en jours ouvrables de l'article 10 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. Elle ne s'étend donc pas aux autres articles de cette loi dans lesquels les délais sont exprimés en jours ouvrables. A-t-on suffisamment examiné si d'autres dispositions du droit pénal nécessitaient également une telle clarification?

Le ministre répond que cet examen a eu lieu et que la limitation proposée a précisément été retenue pour cette raison.

Art. 33 tot 40

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 12

Wijziging van de wet van 9 december 2004 betreffende de internationale politieke verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering

Art. 41

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 13

Wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 42

Dit artikel beoogt wijzigt artikel 10 van de wet van 17 mei 2006.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) steunt de inspanning tot het verduidelijken van de definitie van een werkdag. In de rechtspraak werden immers betwistbare interpretaties aan het begrip gegeven. De memorie van toelichting stelt dat de verduidelijking bewust wordt beperkt tot de termijn uitgedrukt in werkdagen van artikel 10 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten. Ze strekt zich dus niet uit tot de andere artikelen van deze wet waarin termijnen uitgedrukt worden in werkdagen. Werd voldoende onderzocht of ook andere bepalingen in het strafrecht een dergelijke verduidelijking vergen?

De minister antwoordt dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden. Om die reden werd geopteerd voor de voorgestelde beperking.

CHAPITRE 14

**Modifications de la loi du 5 août 2006
relative à l'application
du principe de reconnaissance mutuelle des
décisions judiciaires en matière pénale
entre les États membres de l'Union européenne**

Art. 43 à 49

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE 15

**Modification de la loi du 22 mai 2017 relative à la
décision d'enquête européenne en matière pénale**

Art. 50

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 16

**Modifications de la loi du 23 mars 2019
concernant les frais de justice
en matière pénale et les frais assimilés et
insérant un article 648
dans le Code d'instruction criminelle**

Mme Marijke Dillen (VB) déduit de l'exposé des motifs que deux ans après son entrée en vigueur, la loi en question n'a pas atteint tous ses objectifs (DOC 55 3322/001, p. 25). Comment en est-on arrivé à cette conclusion?

Le ministre explique que le programme de numérisation "*Just Invoice*" de la Justice permet aux experts judiciaires de traiter les dossiers de manière entièrement numérique. Jusqu'il y a peu, les bureaux de taxation travaillaient de manière assez traditionnelle (par courriel). Le programme a permis d'améliorer considérablement les délais de paiement des factures des experts judiciaires.

Art. 51 à 53

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

HOOFDSTUK 14

**Wijzigingen van de wet van 5 augustus 2006
inzake de toepassing
van het beginsel van de wederzijdse erkenning
van rechterlijke beslissingen in strafzaken
tussen de lidstaten van de Europese Unie**

Art. 43 tot 49

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 15

**Wijziging van de wet van 22 mei 2017 betreffende
het Europees onderzoeksbevel in strafzaken**

Art. 50

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 16

**Wijzigingen van de wet van 23 maart 2019
betreffende de gerechtskosten
in strafzaken en gelijkgestelde kosten en
tot invoeging van een artikel 648
in het Wetboek van strafvordering**

Mevrouw Marijke Dillen (VB) leidt uit de memorie van toelichting af dat twee jaar na de inwerkingtreding van deze wet niet alle doelstellingen ervan bereikt zijn (DOC 55 3322/001, blz. 25). Op welke wijze zijn deze vaststellingen gebeurd?

De minister licht toe dat met het digitaliseringsprogramma "*Just Invoice*" van justitie de mogelijkheid wordt geboden aan gerechtsdeskundigen om dossiers volledig digitaal af te werken. De taxatiebureaus werkten tot voor kort op een veeleer klassieke manier (aan de hand van e-mails). Het programma heeft ervoor gezorgd dat de betalingstermijn van de facturen van gerechtsdeskundigen inmiddels drastisch is verbeterd.

Art. 51 tot 53

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

CHAPITRE 17

**Modifications de la loi du 21 mars 2022
modifiant le Code pénal
en ce qui concerne le droit pénal sexuel**

Mme Marijke Dillen (VB) explique qu'il est très positif, pour le groupe VB, que *Child Focus* soit habilité à introduire une action en justice en son nom propre ou au nom de la victime en cas d'abus sexuels de mineurs.

Art. 54 à 56

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

CHAPITRE 18

Octroi d'un subside au Forum Hindou de Belgique

Mme Sophie De Wit (N-VA) explique que sa question ne porte pas uniquement sur l'article 57, mais également sur les articles 58 et 59 du projet de loi à l'examen. Elle renvoie à un arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) du 5 avril 2022 (arrêt n° 20.165/20 dans l'affaire Assemblée chrétienne des Témoins de Jéhovah d'Anderlecht et autres c. Belgique), qui impose à la Belgique d'élaborer un régime solide pour la reconnaissance des religions. Ce cadre n'existe toujours pas. Tant qu'un cadre de reconnaissance clair et transparent n'aura pas été élaboré, l'idée de subvention, telle qu'inscrite dans le projet de loi à l'examen, ne pourra pas être soutenue. En effet, l'absence d'un cadre de reconnaissance fixe mène à un risque d'arbitraire. Il existe d'ores et déjà des différences entre les divers cultes reconnus, par exemple en ce qui concerne l'octroi de moyens financiers ou la procédure à suivre.

Le vice-premier ministre renvoie à une question orale similaire (transformée en question écrite) de M. Koen Metsu (N-VA) relative à la reconnaissance du bouddhisme (QRVA 55.102). Le vice-premier ministre explique qu'un groupe de travail chargé de préciser les critères a été mis en place et qu'un plan d'action a été soumis au Comité des ministres le 11 avril 2023. Le ministre est à la disposition du Conseil de l'Europe pour répondre à la question de la suspension ou de la suppression du régime et pour l'informer sur l'état d'avancement du travail en cours sur les critères et sur la procédure de reconnaissance des cultes et des

HOOFDSTUK 17

**Wijzigingen van de wet van 21 maart 2022
houdende wijzigingen aan het Strafwetboek
met betrekking tot het seksueel strafrecht**

Mevrouw Marijke Dillen (VB) legt uit dat de VB-fractie het zeer positief vindt dat *Child Focus* de bevoegdheid krijgt om in eigen naam of in naam van het slachtoffer een rechtsvordering in te stellen in geval van seksueel misbruik van minderjarigen.

Art. 54 tot 56

Er worden over deze artikelen geen bijkomende opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 18

Subsidiëring van het Hindoe Forum van België

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) legt uit dat haar vraag niet alleen artikel 57 maar ook de artikelen 58 en 59 van het wetsontwerp betreft. Zij verwijst naar een arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) van 5 april 2022 (arrest nr. 20.165/20 inzake Assemblée Chrétienne des Témoins de Jéhovah d'Anderlecht en cons. tegen België) waarin aan België wordt opgelegd om een degelijke regeling voor de erkenning van religies uit te werken. Dat duidelijke kader voor de erkenning van religies bestaat nog altijd niet. Zolang er geen duidelijk en transparant erkenningskader is opgesteld, kan het idee van subsidiëring, zoals opgenomen in het wetsontwerp, niet ondersteund worden. Immers wanneer er geen vast erkenningskader bestaat kan dit leiden tot willekeur. Er bestaat nu al verschillen tussen de diverse erkende erediensten bijvoorbeeld inzake de toekenning van financiële middelen of de toe te passen werkwijze.

De vice-eersteminister verwijst naar een vergelijkbare mondelinge vraag (die werd omgezet in een schriftelijke vraag) van de heer Koen Metsu (N-VA) met betrekking tot de erkenning van het boeddhisme (QRVA 55.102). De vice-eersteminister legt uit dat er een werkgroep is opgestart die werkt aan de verduidelijking van de criteria en dat er op 11 april 2023 een actieplan werd ingediend bij het Comité van ministers. De minister staat ter beschikking van de Raad van Europa in verband met de vraag over de opschorting of afschaffing van de regeling en met betrekking tot de vraag over de vooruitgang inzake het lopende werk in verband met de criteria en

organisations non confessionnelles. Le calendrier final dépendra de la réaction du Conseil de l'Europe.

Mme Sophie De Wit (N-VA) demande s'il ne vaudrait pas mieux attendre la réponse du Conseil de l'Europe.

Le ministre répond qu'il n'attendra pas cette réponse car les questions posées sont légitimes et dès lors qu'il n'est pas indispensable que cette question soit résolue avant de pouvoir octroyer des subventions à d'autres organisations.

Art. 57

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 19

Octroi d'un subside au Patriarcat œcuménique de Constantinople

Art. 58

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 20

Octroi d'un subside au Comité Central du Culte Anglican en Belgique

Art. 59

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 21

Confirmation d'un arrêté royal en matière de jeux de hasard

Art. 60

Cet article porte sur l'arrêté royal du 16 novembre 2022.

Mme Marijke Dillen (VB) renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi et à l'avis antérieur du Conseil d'État n° 70.628/4 du 26 janvier 2022 sur un avant-projet de loi portant confirmation de l'arrêté royal du 27 janvier 2022 relatif à la contribution aux frais de

in verband met de procedure voor de erkenning van de erediensten en niet-confessionele organisaties. De eindtming is afhankelijk van de reactie van de Raad van Europa.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vraagt zich af of men niet beter kan wachten op het antwoord van de Raad van Europa.

De minister antwoordt dat hij niet zal wachten op dat antwoord omdat de vragen die gesteld worden legitiem zijn en dat het niet vereist is dat deze zaak eerst moet opgelost worden vooraleer men de toelagen aan andere organisaties kan toekennen.

Art. 57

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 19

Subsidiëring van het Oecumenisch Patriarchaat van Constantinopel

Art. 58

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 20

Subsidiëring van het Centraal Comité van de Anglicaanse Eredienst

Art. 59

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 21

Bekrachtiging van een koninklijk besluit inzake kansspelen

Art. 60

Dit artikel betreft het koninklijk besluit van 16 november 2022.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) verwijst naar de Memorie van Toelichting van het wetsontwerp en naar een vroeger advies van de Raad van State nr. 70.628/4 van 26 januari 2022 over een voorontwerp van wet tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 27 januari 2022 betreffende

fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2022. Dans cet avis, le Conseil d'État remet en cause le transfert d'une partie des montants du fonds de la Commission des jeux de hasard vers le Trésor et estime dès lors qu'une partie des contributions payées par les titulaires de licences constituent un impôt déguisé. Il conclut que les montants des contributions sont trop élevés et ne sont pas raisonnables par rapport aux frais réels de fonctionnement de la Commission des jeux de hasard. Par conséquent, le Conseil d'État demande un réexamen global de l'arrêté royal. Mme Dillen fait observer que le projet de loi à l'examen ne donne pas suite à cette demande du Conseil d'État et que le vice-premier ministre renvoie à l'évaluation en cours de la politique en matière de jeux de hasard par le groupe de travail d'experts. Elle demande au vice-premier ministre où en est cette évaluation et quand des résultats peuvent être attendus.

Le vice-premier ministre répond que le niveau des réserves exactes est en cours d'examen et indique que l'intention est de régler cette question avant la fin de l'actuelle législature.

CHAPITRE 22

**Confirmation de l'arrêté royal
du 11 décembre 2022 fixant la liste
des établissements visés à l'article 4
de la loi du 23 mars 2020 visant à flouter
les images d'établissements nucléaires et
sensibles et à limiter la prise ou
la diffusion de photographies aériennes
de ces établissements
dans l'intérêt de la sécurité publique**

Art. 61

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 23

Dispositions transitoires

Art. 62 à 64

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2022. In dat advies trekt de Raad van State de overdracht van een deel van de bedragen van het fonds van de Kansspelcommissie naar de schatkist in twijfel. De Raad van State meent dat een deel van de door de vergunninghouders betaalde bijdragen een verdoken belasting vormt. Zij concludeert dat de bedragen van de bijdragen te hoog zijn en niet redelijk zijn in verhouding tot de werkelijke exploitatiekosten van de Kansspelcommissie. Daarom verzoekt de Raad van State om een globaal nieuw onderzoek van het koninklijk besluit. Mevrouw Dillen merkt op dat in het huidige wetsontwerp op dit verzoek van de Raad van State niet wordt ingegaan en dat de vice-eersteminister verwijst naar de lopende evaluatie van het kansspelbeleid door de expertenwerkgroep. Zij wenst van de vice-eersteminister te vernemen wat de stand van zaken is en wanneer er resultaten mogen verwacht worden.

De vice-eersteminister antwoordt dat er op dit ogenblik wordt onderzocht welke de exacte reserves zijn en deelt mee dat er zal getracht worden om dit op te lossen vóór het einde van deze legislatuur.

HOOFDSTUK 22

**Bekrachtiging van het koninklijk besluit
van 11 december 2022 tot vaststelling van de lijst
van inrichtingen zoals bedoeld in artikel 4
van de wet van 23 maart 2020 tot wazigmaking
van de beelden van nucleaire installaties en
kritieke inrichtingen, en tot inperking
van het maken of verspreiden van luchtfoto's
van die installaties en inrichtingen,
in het belang van de openbare veiligheid**

Art. 61

Er worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 23

Overgangsbepalingen

Art. 62 tot 64

Er worden over deze artikelen geen opmerkingen gemaakt.

CHAPITRE 24

Entrée en vigueur

Art. 65

Cet article fixe l'entrée en vigueur.

Le gouvernement présente l'amendement n° 2 (DOC 55 3322/002) tendant à supprimer l'alinéa 2 de l'article. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

Mme Katja Gabriëls et consorts présentent ensuite l'amendement n° 7 (DOC 55 3322/004). Il est également renvoyé à la justification écrite de l'amendement.

V. — VOTES

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 2 et 3

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4

L'article 4 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 5

L'article 5 est adopté par 12 voix et une abstention.

HOOFDSTUK 24

Inwerkingtreding

Art. 65

Dit artikel betreft de inwerkingtreding.

De regering dient amendement nr. 2 (DOC 55 3322/002) in tot opheffing van het tweede lid van het artikel. Er wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Mevrouw Katja Gabriëls c.s. dient vervolgens amendement nr. 7 (DOC 55 3322/004) in. Er wordt eveneens verwezen naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

V. — STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering

Art. 2 en 3

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6 à 8

Les articles 6 à 8 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Modifications du Code pénal

Art. 9

L'amendement n° 3 tendant à supprimer l'article 9 est rejeté par 12 voix contre une.

L'amendement n° 8 tendant également à supprimer l'article 9 devient dès lors sans objet.

L'article 9 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 10

L'amendement n° 4 tendant à supprimer l'article 10 est rejeté par 12 voix contre une.

L'amendement n° 9 tendant également à supprimer l'article 10 devient dès lors sans objet.

L'article 10 est adopté par 12 voix contre une.

Art. 11

L'amendement n° 5 tendant à supprimer l'article 11 est rejeté par 12 voix contre une.

L'amendement n° 10 tendant également à supprimer l'article 11 devient dès lors sans objet.

L'amendement n° 13 tendant à remplacer l'article 11 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n° 6 devient dès lors sans objet.

Art. 12 à 15

Les articles 12 à 15 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 16 et 17

Les articles 16 et 17 sont successivement adoptés par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 6 tot 8

De artikelen 6 tot 8 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Strafwetboek

Art. 9

Amendement nr. 3 tot opheffing van artikel 9 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 8 eveneens tot opheffing van artikel 9 is derhalve zonder voorwerp.

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 10

Amendement nr. 4 tot opheffing van artikel 10 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 9 eveneens tot opheffing van artikel 10 is derhalve zonder voorwerp.

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 11

Amendement nr. 5 tot opheffing van artikel 11 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 10 eveneens tot opheffing van artikel 11 is derhalve zonder voorwerp.

Amendement nr. 13 tot vervanging van artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 6 is derhalve zonder voorwerp.

Art. 12 tot 15

De artikelen 12 tot 15 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 16 en 17

De artikelen 16 en 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

CHAPITRE 4

**Modification de la loi du 29 juin 1964
concernant la suspension, le sursis et
la probation**

Art. 18

L'article 18 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Modifications du Code Judiciaire

Art. 19 et 20

Les articles 19 et 20 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 6

**Modifications du Code
de la nationalité belge**

Art. 21

L'article 21 est adopté à l'unanimité.

Art. 22

L'article 22 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 23

L'article 23 est adopté par 12 voix et une abstention.

CHAPITRE 7

**Modifications de la loi du 1^{er} août 1985
portant des mesures fiscales et autres**

Art. 24

L'article 24 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 4

**Wijziging van de wet van 29 juni 1964
betreffende de opschorting, het uitstel en
de probatie**

Art. 18

Artikel 18 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 19 en 20

De artikelen 19 en 20 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen van het Wetboek
van de Belgische nationaliteit**

Art. 21

Artikel 21 wordt eenparig aangenomen.

Art. 22

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 23

Artikel 23 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 7

**Wijzigingen van de wet van 1 augustus 1985
houdende fiscale en andere bepalingen**

Art. 24

Artikel 24 wordt eenparig aangenomen.

Art. 25

Les amendements n^{os} 11 et 12 sont successivement rejetés par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 25 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 8

**Modifications de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive**

Art. 26

L'amendement n^o 1 tendant à supprimer l'article 26 est adopté à l'unanimité.

Art. 27 à 29

Les articles 27 à 29 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 9

**Modifications de la loi du 5 août 1992
sur la fonction de police**

Art. 30

L'article 30 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 10

**Modification de la loi organique
du 30 novembre 1998 des services
de renseignement et de sécurité**

Art. 31

L'article 31 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 25

De amendementen nrs. 11 en 12 worden achtereenvolgens verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 25 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 8

**Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis**

Art. 26

Amendement nr. 1 tot opheffing van artikel 26 wordt eenparig aangenomen.

Art. 27 tot 29

De artikelen 27 tot 29 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 9

**Wijziging van de wet van 5 augustus 1992
op het politieambt**

Art. 30

Artikel 30 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 10

**Wijziging van de organieke wet
van 30 november 1998 houdende regeling
van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten**

Art. 31

Artikel 31 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

CHAPITRE 11

**Modifications de la loi du 7 mai 1999
sur les jeux de hasard, les paris,
les établissements de jeux de hasard et
la protection des joueurs**

Art. 32 à 40

Les articles 32 à 40 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 12

**Modification de la loi du 9 décembre 2004
sur la transmission policière internationale
de données à caractère personnel et
d'informations à finalité judiciaire,
l'entraide judiciaire internationale en matière
pénale et modifiant l'article 90^{ter}
du Code d'instruction criminelle**

Art. 41

L'article 41 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 13

**Modification de la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté et
aux droits reconnus à la victime dans le cadre
des modalités d'exécution de la peine**

Art. 42

L'article 42 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 14

**Modifications de la loi du 5 août 2006
relative à l'application du principe
de reconnaissance mutuelle
des décisions judiciaires en matière pénale
entre les États membres de l'Union européenne**

Art. 43 à 49

Les articles 43 à 49 sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 11

**Wijzigingen van de wet van 7 mei 1999
op de kansspelen, de weddenschappen,
de kansspelinrichtingen en
de bescherming van de spelers**

Art. 32 tot 40

De artikelen 32 tot 40 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 12

**Wijziging van de wet van 9 december 2004
betreffende de internationale politieke
verstrekking van gegevens van persoonlijke aard
en informatie met gerechtelijke finaliteit,
de wederzijdse internationale rechtshulp
in strafzaken en tot wijziging van artikel 90^{ter}
van het Wetboek van strafvordering**

Art. 41

Artikel 41 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 13

**Wijziging van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

Art. 42

Artikel 42 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 14

**Wijzigingen van de wet van 5 augustus 2006
inzake de toepassing van het beginsel
van de wederzijdse erkenning
van rechterlijke beslissingen in strafzaken
tussen de lidstaten van de Europese Unie**

Art. 43 tot 49

De artikelen 43 tot 49 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

CHAPITRE 15

**Modification de la loi du 22 mai 2017
relative à la décision d'enquête européenne
en matière pénale**

Art. 50

L'article 50 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 16

**Modifications de la loi du 23 mars 2019
concernant les frais de justice en matière pénale
et les frais assimilés et insérant un article 648
dans le Code d'instruction criminelle**

Art. 51 à 53

Les articles 51 à 53 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 17

**Modifications de la loi du 21 mars 2022
modifiant le Code pénal
en ce qui concerne le droit pénal sexuel**

Art. 54 à 56

Les articles 54 à 56 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 18

Octroi d'un subside au Forum Hindou de Belgique

Art. 57

L'article 57 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

CHAPITRE 19

**Octroi d'un subside au Patriarcat œcuménique
de Constantinople**

Art. 58

L'article 58 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 15

**Wijziging van de wet van 22 mei 2017
betreffende het Europees onderzoeksbevel
in strafzaken**

Art. 50

Artikel 50 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 16

**Wijzigingen van de wet van 23 maart 2019
betreffende de gerechtskosten in strafzaken en
gelijkgestelde kosten en tot invoering van
een artikel 648 in het Wetboek van strafvordering**

Art. 51 tot 53

De artikelen 51 tot 53 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 17

**Wijzigingen van de wet van 21 maart 2022
houdende wijzigingen aan het Strafwetboek
met betrekking tot het seksueel strafrecht**

Art. 54 tot 56

De artikelen 54 tot 56 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 18

Subsidiëring van het Hindoe Forum van België

Art. 57

Artikel 57 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 19

**Subsidiëring van het Oeumenisch Patriarchaat
van Constantinopel**

Art. 58

Artikel 58 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 20

**Octroi d'un subside au Comité Central
du Culte Anglican en Belgique**

Art. 59

L'article 59 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

CHAPITRE 21

**Confirmation d'un arrêté royal
en matière de jeux de hasard**

Art. 60

L'article 60 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 22

**Confirmation de l'arrêté royal
du 11 décembre 2022 fixant la liste
des établissements visés à l'article 4
de la loi du 23 mars 2020 visant à flouter
les images d'établissements nucléaires et
sensibles et à limiter la prise ou la diffusion
de photographies aériennes
de ces établissements
dans l'intérêt de la sécurité publique**

Art. 61

L'article 61 est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 23

Dispositions transitoires

Art. 62 à 64

Les articles 62 à 64 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 24

Entrée en vigueur

Art. 65

Les amendements n^{os} 2 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

HOOFDSTUK 20

**Subsidiëring van het Centraal Comité
van de Anglicaanse Eredienst**

Art. 59

Artikel 59 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 21

**Bekrachtiging van een koninklijk besluit
inzake kansspelen**

Art. 60

Artikel 60 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 22

**Bekrachtiging van het koninklijk besluit
van 11 december 2022 tot vaststelling van de lijst
van inrichtingen zoals bedoeld in artikel 4
van de wet van 23 maart 2020 tot wazigmaking
van de beelden van nucleaire installaties en
kritieke inrichtingen, en tot inperking
van het maken of verspreiden van luchtfoto's
van die installaties en inrichtingen,
in het belang van de openbare veiligheid**

Art. 61

Artikel 61 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 23

Overgangsbepalingen

Art. 62 tot 64

De artikelen 62 tot 64 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 24

Inwerkingtreding

Art. 65

De amendementen nrs. 2 en 7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

L'article 65, ainsi modifié, est adopté à l'unanimité.

À la demande de *M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement, à une deuxième lecture. La commission souhaite disposer à cette fin d'une note de légistique du Service juridique.

Le rapport des articles adoptés en première lecture est approuvé à l'unanimité (article 78.6 du Règlement).

La rapporteure,

Marijke Dillen

La présidente,

Kristien Van Vaerenberg

Het aldus geamendeerde artikel 65 wordt eenparig aangenomen.

Op verzoek van *de heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

Het verslag van de in eerste lezing aangenomen artikelen wordt eenparig goedgekeurd (artikel 78.6 Rgt).

De rapportrice,

Marijke Dillen

De Voorzitster,

Kristien Van Vaerenberg