

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juin 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 15 mars 1954
relative aux pensions
de dédommagement des victimes civiles
de la guerre 1940-1945 et
de leurs ayants droit**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ ET DE L'ÉGALITÉ DES CHANCES
PAR
MME **Catherine FONCK** ET
M. **Robby DE CALUWÉ**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des articles et votes.....	10

Voir:

Doc 55 **2419/ (2021/2022)**:

- 001: Proposition de loi de M. Bacquelaine et consorts.
- 002: Avis du Conseil Supérieur des Invalides de Guerre, Anciens Combattants et Victimes de Guerre.
- 003: Amendement.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juni 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 15 maart 1954
betreffende de herstelpensioenen
voor de burgerlijke slachtoffers
van de oorlog 1940-1945 en
hun rechthebbenden**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR GEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Catherine FONCK** EN
DE HEER **Robby DE CALUWÉ**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	10

Zie:

Doc 55 **2419/ (2021/2022)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Bacquelaine c.s.
- 002: Advies van de Hoge Raad voor Oorlogsinvaliden, Oud-strijders en Oorlogsslachtoffers.
- 003: Amendement.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

07220

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Yoleen Van Camp
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta
VB	Steven Creyelman, Dominiek Sneppe
MR	Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
CD&V	Nathalie Muylle
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
Vooruit	Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Barbara Creemers, Simon Moutquin, Nicolas Parent, Eva Platteau
Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Nathalie Gilson, Benoît Piedboeuf
Nawal Farih, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Tania De Jonge, Goedele Liekens
Gitta Vanpeborgh, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Catherine Fonck
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions du 26 avril et du 31 mai 2022.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 26 avril 2022, votre commission a décidé de demander des avis écrits aux instances suivantes:

- le Service fédéral des Pensions (Service Pensions de réparation et Accidents du travail – Cellule Victimes civiles de guerre et de terrorisme);
- la Commission civile d’invalidité néerlandophone;
- l’Office médico-légal;
- la *Vlaams Patiëntenplatform*;
- Le SPF Santé publique;
- et le ministère de la Défense nationale.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Daniel Bacquelaine (MR), auteur principal de la proposition de loi, précise que la proposition de loi à l’examen vise à modifier une série d’articles de la loi du 15 mars 1954.

L’auteur renvoie au résumé de la proposition de loi à l’examen pour clarifier son double objectif.

Grâce à la proposition de loi à l’examen, il sera également tenu compte de l’atteinte à l’intégrité psychique et plus uniquement de l’atteinte à l’intégrité physique dans le cadre de l’examen des dossiers et des procédures de révision. Cet aspect revêt une grande importance dans les dossiers des enfants cachés durant la Seconde Guerre mondiale.

De nombreux dossiers sont rejetés pour le motif d’absence de continuité de soins, ce qui ne se justifie pas en cas de dommage psychique. L’état psychique de la personne étant en effet susceptible de varier avec le temps, celle-ci aura tantôt besoin de soins durant certaines périodes, tantôt pas.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 26 april en 31 mei 2022.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 26 april 2022, heeft uw commissie beslist schriftelijke adviezen te vragen aan de volgende instanties:

- de Federale Pensioendienst (Dienst Vergoedingspensioenen en Arbeidsongevallen – Cel Burgerslachtoffers van oorlog en terrorisme);
- de Nederlandstalige Burgerlijke Invaliditeitscommissie;
- de Gerechtelijk-Geneeskundige Dienst;
- het Vlaams Patiëntenplatform;
- de FOD Volksgezondheid;
- en het ministerie van Landsverdediging.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Daniel Bacquelaine (MR), hoofdindiener van het wetsvoorstel, preciseert dat het wetsvoorstel ertoe strekt een aantal artikelen van de wet van 15 maart 1954 te wijzigen.

Voor een verduidelijking van het tweeledige doel dat het wetsvoorstel nastreeft, verwijst de spreker naar de samenvatting bij het wetsvoorstel.

Bij de beoordeling van dossiers en bij de herzieningsprocedures zal er dankzij het wetsvoorstel ook rekening gehouden worden met de aantasting van de psychische integriteit, en niet enkel met de aantasting van de fysieke integriteit. Dit is zeer belangrijk in dossiers van kinderen die onderdoken tijdens de Tweede Wereldoorlog.

Veel dossiers worden afgewezen op grond van ontstentenis van zorgcontinuïteit. Dat is niet gerechtvaardigd in het geval van psychische schade. De psychische toestand van de persoon kan immers variëren doorheen de tijd, waardoor deze in bepaalde periodes zorg nodig heeft en in andere niet.

Les auteurs de la proposition de loi à l'examen ont demandé un avis au Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre au sujet d'une proposition de loi qui poursuit les mêmes objectifs (DOC 55 1933/001). Ils ont reçu un avis négatif le 15 juin 2021. Les auteurs de la proposition précitée ont ensuite élaboré une nouvelle proposition de loi en suivant les recommandations du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre. Celui-ci a émis un avis positif à l'unanimité des voix au sujet de cette dernière proposition de loi.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Réunion du 26 avril 2022

a. Questions et observations des membres

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) se réjouit que la proposition de loi précise que l'atteinte à l'intégrité psychique peut également donner lieu à dédommagement.

L'intervenante demande en outre quelle est la portée de la proposition de loi. Combien de personnes la proposition de loi concerne-t-elle? L'intervenante présume qu'elles sont peu nombreuses. Le gouvernement ne peut-il pas procéder à une correction?

Pourquoi faut-il changer l'ensemble de la procédure? Quel est l'impact sur la sécurité juridique et la rétroactivité? La même procédure sera-t-elle appliquée aux victimes de terrorisme?

Combien de recours ont été introduits au cours des vingt dernières années? Combien de recours ont été rejetés faute de lien de causalité et combien de recours ont été rejetés pour le motif d'absence de continuité des soins? Ces recours ont-ils été rejetés simplement pour cette raison ou d'autres critères ont-ils été invoqués?

Il est curieux que les développements de la proposition de loi comportent des critiques vis-à-vis de la Commission civile d'invalidité néerlandophone. Les auteurs souhaitent-ils évaluer cette institution depuis le niveau fédéral?

Quel est l'impact budgétaire de la proposition de loi?

Les auteurs sont-ils en mesure de définir clairement le test de syndrome? Il est indiqué dans les développements que le test de syndrome peut revêtir la forme d'un entretien avec un psychothérapeute. N'est-il pas préférable de réserver cette tâche à un psychiatre? Est-il

De indiens van het wetsvoorstel vroegen een advies aan de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers over een wetsvoorstel dat dezelfde doelstellingen nastreefde (DOC 55 1933/001). Op 15 juni 2021 ontvingen zij een negatief advies. Vervolgens hebben de indiens een nieuw wetsvoorstel opgesteld waarin de aanbevelingen van de Hoge Raad werden gevolgd. Over dat laatste wetsvoorstel heeft de Hoge Raad, met eenparigheid van stemmen, een positief advies uitgebracht.

III. — ALGEMENE BESPREKING

1. Vergadering van 26 april 2022

a. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) vindt het een goede zaak dat het wetsvoorstel preciseert dat ook de aantasting van de psychische integriteit grond kan zijn voor herstel.

Voorts vraagt de spreekster wat de reikwijdte van het wetsvoorstel is. Op hoeveel personen heeft het wetsvoorstel betrekking? De spreekster vermoedt dat het om een laag aantal gaat. Kan de regering niet voor een rechtzetting zorgen?

Waarom moet de volledige procedure worden veranderd? Wat is de impact op de rechtszekerheid en de retroactiviteit? Zal dezelfde procedure worden toegepast voor slachtoffers van terrorisme?

Hoeveel beroepen zijn er de laatste twintig jaar ingediend? Hoeveel beroepen werden verworpen op grond van ontstentenis van causaal verband en hoeveel op grond van ontstentenis van zorgcontinuïteit? Werden deze beroepen louter om die reden verworpen of gebeurde dat op basis van nog andere criteria?

Het is opmerkelijk dat er in de toelichting bij het wetsvoorstel kritische opmerkingen over de Nederlandstalige Burgerlijke Invaliditeitscommissie staan. Willen de indiens deze instelling vanuit het federale niveau evalueren?

Wat is de budgettaire impact van het wetsvoorstel?

Kunnen de indiens een duidelijke omschrijving geven van de syndroomtest? In de toelichting staat dat die syndroomtest kan bestaan uit een gesprek met een psychotherapeut. Is het niet beter om deze taak voor te behouden aan een psychiater? Is het wel zo eenvoudig

effectivement si simple d'encore établir un lien de causalité évident entre un événement survenu au cours de la jeunesse et le traumatisme chez une personne âgée qui a parfois subi plusieurs traumatismes au cours de sa longue existence?

Comment l'application de la procédure sera-t-elle contrôlée?

Enfin, l'intervenante demande de recueillir une série d'avis écrits.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) se réjouit que la nouvelle proposition de loi soit adaptée conformément à l'avis du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre. Elle se rallie aux demandes d'avis de l'intervenante précédente, en ce qui concerne l'évaluation des coûts et le lien avec les domaines de la santé et des affaires sociales.

M. Hervé Rigot (PS) exprime son soutien provisoire à la proposition de loi à l'examen.

M. Steven Creyelman (VB) souscrit à l'affirmation selon laquelle il est souvent difficile de prouver le lien entre certaines blessures et les faits de guerre plusieurs années après les événements. Cependant, le membre n'est pas sûr que ce soit la raison de l'inégalité de traitement de certains dossiers. Une raison possible de cette inégalité de traitement est en effet qu'en Flandre, la loi de 1954 est interprétée un peu plus strictement qu'en Wallonie. Selon le membre, une approche n'est pas nécessairement meilleure que l'autre. Toutefois, le Parlement pourrait veiller à ce que la marge d'interprétation soit plus limitée de manière à réduire les risques d'inégalité de traitement des dossiers.

L'intervenant aimerait également savoir combien de demandes ont été rejetées. M. Bacquelaine parle de trente dossiers, mais pourrait-il y en avoir davantage? Quel sera l'impact budgétaire de la proposition de loi à l'examen?

Mme Nathalie Muylle (CD&V) félicite l'auteur principal de la proposition de loi pour le travail accompli. Il est très positif que les dommages psychologiques soient désormais également pris en compte lors de l'octroi de pensions de dédommagement. C'est important dans une société qui, au fil des ans, a accordé une plus grande attention aux soins psychologiques. Le groupe CD&V soutient les objectifs de la proposition de loi à l'examen.

Mme Muylle s'interroge elle aussi sur l'impact budgétaire de la proposition à l'examen.

om bij een oudere persoon, die in de loop van een lang leven soms meerdere trauma's opgelopen heeft, nog een duidelijk oorzakelijk verband aan te tonen tussen een gebeurtenis uit de jeugd en het trauma?

Hoe zal de toepassing van de procedure gecontroleerd worden?

Tot slot vraagt de spreker om een aantal schriftelijke adviezen in te winnen.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) is verheugd dat het nieuwe wetsvoorstel is aangepast aan het advies van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers. Zij sluit zich aan bij de adviesaanvragen van de vorige spreker, voor wat de kostenraming en voor wat de link met de domeinen gezondheid en sociale zaken betreft.

De heer Hervé Rigot (PS) spreekt zijn voorlopige steun uit voor het wetsvoorstel.

De heer Steven Creyelman (VB) kan zich vinden in de stelling dat het vaak moeilijk is om jaren na dato het verband tussen bepaalde letsels en oorlogshandelingen aan te tonen. De spreker weet alleen niet zeker of dat de reden is voor de ongelijke behandeling van bepaalde dossiers. Een mogelijke reden voor die ongelijke behandeling is immers dat in Vlaanderen de wet van 1954 iets stringenter wordt geïnterpreteerd dan in Wallonië. Voor de spreker is de ene benadering niet noodzakelijk beter dan de andere. Het Parlement kan er wel voor zorgen dat de ruimte voor interpretatie beperkter wordt, zodat een ongelijke behandeling van de dossiers onwaarschijnlijker wordt.

De spreker wenst ook te vernemen hoeveel aanvragen afgewezen zijn. De heer Bacquelaine spreekt over 30 dossiers, maar zouden er nog meer dossiers kunnen bij komen? Wat is de budgettaire impact van het wetsvoorstel?

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) feliciteert de hoofdindieners van het wetsvoorstel voor het geleverde werk. Het is zeer goed dat er bij de toekenning van herstelpensioenen nu ook rekening wordt gehouden met psychische schade. Dat is belangrijk in een samenleving die met de jaren meer aandacht heeft gekregen voor psychologische zorg. De CD&V-fractie steunt de doelstellingen van het wetsvoorstel.

Mevrouw Muylle sluit zich ook aan bij de vraag over de budgettaire impact.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) estime qu'il est important que l'on prête attention aux séquelles psychiques résultant de faits de guerre.

Elle aimerait savoir pourquoi un test ou un examen peut consister en une conversation avec un psychothérapeute, et non avec un psychiatre. Le coût de l'entretien avec le psychothérapeute sera-t-il remboursé?

La membre entend des collègues demander de nombreux avis. Elle estime pour sa part que la commission doit se prononcer sur le fond de la question, à savoir sur la question de savoir si les séquelles psychiques peuvent également donner lieu à l'octroi d'une pension de dédommagement.

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) soutient la proposition de loi à l'examen.

Elle prévoit une procédure de réexamen pour les victimes de guerre civiles dont l'atteinte à l'intégrité psychique n'a pas été prise en compte. L'intervenante demande ce qui arrivera si cet examen débouche sur un avis positif. Des dédommagements pourront-ils alors être accordés rétroactivement? Jusqu'où cette rétroactivité pourra-t-elle remonter dans le temps? Jusqu'à la date à laquelle les dossiers ont été initialement introduits?

Les développements de la proposition de loi renvoient à l'année 2004. Est-il exact que la proposition de loi à l'examen pourra également s'appliquer à des dossiers introduits et rejetés avant 2004?

L'intervenante mentionne également les dossiers qui ont été rejetés mais pour lesquels aucun recours n'a été introduit. L'intervenante estime que les intéressés doivent être informés de l'existence de la procédure de révision.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) soutient la proposition de loi à l'examen, qui permettra de traiter les dossiers de toutes les victimes civiles de la Seconde Guerre mondiale sur un pied d'égalité. Elle demande également un calcul de l'impact budgétaire de la proposition de loi.

b. Réponses de l'auteur principal de la proposition de loi

M. Daniel Bacquelaine (MR) précise que le problème de l'inégalité de traitement a été porté à son attention par les associations belges des enfants cachés. Certaines de ces personnes ont subi des dommages psychiques à la suite d'actes de guerre.

Les dossiers sont généralement refusés pour deux raisons. Certains commissaires souhaitent ne prendre

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) vindt het belangrijk dat er aandacht is voor psychische letsels ten gevolge van oorlogshandelingen.

De spreker wil graag weten waarom een test of onderzoek kan bestaan uit een gesprek met een psychotherapeut, en niet met een psychiater. Worden de kosten voor dat gesprek met de psychotherapeut terugbetaald?

De spreker hoort de collega's vele adviezen aanvragen. Zelf is zij van mening dat de commissie zich moet uitspreken over de grond van de zaak, namelijk of psychische letsels ook aanleiding kunnen geven tot de toekenning van een herstelpensioen.

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) steunt het wetsvoorstel.

Er wordt voorzien in een herzieningsprocedure voor de burgerlijke oorlogsslachtoffers wier aantasting van de psychische integriteit niet in aanmerking werd genomen. De spreker vraagt wat er gebeurt indien deze herziening tot een positief advies leidt. Kunnen er dan retroactief herstelbedragen worden toegekend? Hoe ver terug in de tijd kan die retroactiviteit dan lopen? Telt men terug tot de datum waarop de dossiers aanvankelijk werden ingediend?

In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt er verwezen naar het jaar 2004. Klopt het dat het wetsvoorstel ook betrekking kan hebben op dossiers die vóór 2004 werden ingediend en afgewezen?

Er bestaan ook dossiers die werden afgewezen, maar waarvoor er geen beroep werd ingediend. De spreker meent dat deze personen op de hoogte moeten worden gebracht van het bestaan van de herzieningsprocedure.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) steunt het wetsvoorstel, dat een gelijke behandeling van de dossiers van alle burgerslachtoffers van de Tweede Wereldoorlog mogelijk zal maken. Zij vraagt ook om een berekening van de budgettaire impact van het wetsvoorstel.

b. Antwoorden van de hoofdindieners van het wetsvoorstel

De heer Daniel Bacquelaine (MR) verduidelijkt dat het probleem van de ongelijke behandeling hem werd gemeld door de Belgische verenigingen voor ondergedoken kinderen. Een deel van deze personen heeft psychische schade geleden ten gevolge van oorlogsdaden.

Dossiers worden doorgaans geweigerd om twee redenen. Sommige commissarissen wensen enkel fysieke

en compte que les lésions physiques. En incluant les dommages psychiques dans la loi, on réduit la marge d'interprétation. Une deuxième raison est l'absence de continuité de soins. C'est pourquoi la proposition de loi à l'examen prévoit que l'absence de continuité de soins ne peut pas être le seul motif de rejet. L'objet de la proposition de loi est d'affiner la loi de 1954. Toutefois, la décision finale sur les dossiers restera du ressort des Commissions.

La proposition de loi vise un nombre limité de personnes. Depuis 2004, 30 recours ont été introduits. Au cours de l'année 2018, un seul recours a été introduit. Par conséquent, l'impact budgétaire de la proposition est limité.

Les dommages psychiques doivent toujours être prouvés. En effet, la proposition de loi à l'examen dispose qu'un test ou un examen pourra consister en un entretien avec un psychologue, mais un entretien avec un psychiatre sera également possible.

L'article 5 de la proposition de loi dispose que "la révision sort ses effets au premier jour du mois de la demande en révision." Il prévoit donc bien un effet rétroactif.

Il est exact que la proposition de loi porte également sur les dossiers qui ont été rejetés avant 2004.

L'intervenant précise en outre que la révision vise les personnes dont le dossier a été rejeté parce qu'elles invoquaient des dommages d'ordre psychique. L'infirmité psychique est donc déjà mentionnée dans le dossier initial et elle était déjà établie au moment où la personne a introduit le dossier. Il n'est donc pas toujours nécessaire de refaire les examens.

En ce qui concerne les demandes d'avis, l'intervenant considère que l'avis du Conseil Supérieur des Invalides de Guerre, Anciens Combattants et Victimes de Guerre est déjà relativement complet. Un calcul de l'impact budgétaire pourrait toutefois être utile.

2. Réunion du 31 mai 2022

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) affirme ressentir, à la lecture de la proposition de loi, une impression de clientélisme.

letsels in aanmerking te nemen. Door psychische schade op te nemen in de wet, wordt de ruimte voor interpretatie beperkt. Een tweede reden is de ontstentenis van zorgcontinuïteit. Daarom wordt in het wetsvoorstel opgenomen dat de ontstentenis van zorgcontinuïteit niet de enige grond tot verwerping kan zijn. De bedoeling van het wetsvoorstel is om de wet van 1954 preciezer te maken. De uiteindelijke beslissing over de dossiers zal echter nog steeds bij de Commissies liggen.

Het wetsvoorstel heeft betrekking op een beperkt aantal personen. Sinds 2004 werden er 30 beroepen ingediend. In het jaar 2018 werd er slechts één beroep ingediend. Er is dan ook slechts een beperkte budgettaire impact.

De psychische schade moet steeds bewezen worden. Het wetsvoorstel stelt inderdaad dat een test of onderzoek kan bestaan in een gesprek met een psychotherapeut, maar een gesprek met een psychiater is ook mogelijk.

Artikel 5 van het wetsvoorstel stelt "De herziening heeft uitwerking vanaf de eerste dag van de maand waarin de herzieningsaanvraag is ingediend." Er is dus inderdaad een retroactieve werking.

Het is inderdaad zo dat het wetsvoorstel ook betrekking heeft op dossiers die vóór 2004 werden afgewezen.

Voorts preciseert de spreker dat de herziening bedoeld is voor personen waarvan het dossier is afgewezen omdat zij psychische schade aanhaalden. Het psychische letsel wordt dus reeds vermeld in het aanvankelijke dossier en werd reeds vastgesteld op het moment dat de persoon het dossier indiende. Het is dus niet altijd nodig om de onderzoeken opnieuw uit te voeren.

Met betrekking tot de adviesaanvragen geeft de spreker aan dat hij het advies van de Hoge Raad voor Oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers reeds vrij volledig vindt. Een berekening van de budgettaire impact kan wel nuttig zijn.

2. Vergadering van 31 mei 2022

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) krijgt een indruk van cliëntelisme bij het lezen van het wetsvoorstel.

La plupart des avis écrits reçus vont dans le sens de ce que le groupe N-VA a déjà souligné lors de la discussion précédente. Ils critiquent par exemple le fait que le certificat peut être délivré par un psychothérapeute, qui n'est pas médecin. C'est une première raison pour laquelle le groupe N-VA ne peut pas soutenir la proposition.

Bien que la proposition de loi repose sur de bonnes intentions, elle semble avoir une certaine dimension communautaire. Ainsi, la Commission civile d'invalidité néerlandophone semble faire l'objet de critiques, critiques que réfutent dans leur avis les représentants de ladite Commission. Ils renvoient par ailleurs à l'attitude "plus souple" de la Commission d'invalidité francophone. Selon M. Renkens, représentant du ministre auprès de la Commission civile d'invalidité néerlandophone, la proposition de loi ne permettra pas d'aplanir la différence d'"appréciation" entre les Commissions civiles d'invalidité francophone et néerlandophone. La commission francophone est déjà en mesure de traiter avec souplesse la loi qui règle les pensions de dédommagement. La question est donc de savoir si une législation est vraiment nécessaire au niveau fédéral.

Enfin, il manque toujours un calcul de l'incidence budgétaire de la proposition de loi.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) évoque l'avis du Conseil Supérieur des Invalides de Guerre, Anciens Combattants et Victimes de Guerre, qui souligne que la proposition de loi de M. Bacquelaine rend les dispositions de l'article 1^{er} de la loi du 15 mars 1954 cohérentes avec celles de la loi du 18 juillet 2017 relative à la création du statut de solidarité nationale, à l'octroi d'une pension de dédommagement et au remboursement des soins médicaux à la suite d'actes de terrorisme, dans le sens où il est désormais possible de tenir compte de l'atteinte à l'intégrité psychique.

Il est exact que l'incidence budgétaire de la proposition de loi n'a pas été calculée. On peut néanmoins supposer qu'elle sera limitée.

Mme Laurence Zanchetta (PS) soutient la proposition de loi.

M. Steven Creyelman (VB) ne sait pas s'il est préférable d'interpréter la loi de 1954 de manière stricte ou souple, et ne souhaite pas se prononcer sur la question, qu'il laisse à l'appréciation des commissions d'invalidité. En tant que législateur fédéral, le Parlement peut toutefois limiter la possibilité d'interprétation. Tel est l'objectif de la proposition de loi, qui recueille par conséquent le soutien du groupe VB.

De meeste ontvangen schriftelijke adviezen zijn in lijn met wat de N-VA-fractie reeds aanstipte tijdens de vorige bespreking. Zo is er kritiek op het feit dat het attest kan afgeleverd worden door een psychotherapeut, die toch geen arts is. Dat is reeds een eerste reden waarom de N-VA-fractie het voorstel niet kan steunen.

Het wetsvoorstel vertrekt weliswaar vanuit een goede intentie, maar er lijkt een communautair kantje aan te zitten. Zo lijkt er kritiek te zijn op de Nederlandstalige Burgerlijke Invaliditeitscommissie. In hun advies pieren de vertegenwoordigers van de Nederlandstalige Invaliditeitscommissie die kritiek. Ze hebben het voorts ook over de "soepelere" houding van de Franstalige Invaliditeitscommissie. Volgens de heer Renkens, vertegenwoordiger van de minister bij de Nederlandstalige Burgerlijke Invaliditeitscommissie, zal het wetsvoorstel "niet toelaten het verschil in "appreciatie" tussen de Franstalige en Nederlandstalige burgerlijke invaliditeitscommissies uit te vlakken." De Franstalige commissie kan nu reeds soepel omspringen met de wet die de herstellpensioenen regelt. De vraag is dus of er wel wetgeving vanuit het federale niveau nodig is.

Tot slot ontbreekt er nog steeds een berekening van de budgettaire impact van het wetsvoorstel.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) komt terug op het advies van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers, dat onderstreept dat het wetsvoorstel van de heer Bacquelaine de bepalingen van artikel 1 van de wet van 15 maart 1954 in overeenstemming brengt met de bepalingen van de wet van 18 juli 2017 betreffende de oprichting van het statuut van nationale solidariteit, de toekenning van een herstellpensioen en de terugbetaling van medische zorg ingevolge daden van terrorisme, in die zin dat het mogelijk wordt om rekening te houden met de aantasting van de psychische integriteit.

Het is waar dat de budgettaire impact van het wetsvoorstel niet werd berekend. Men kan er echter van uitgaan dat de impact beperkt zal blijven.

Mevrouw Laurence Zanchetta (PS) steunt het wetsvoorstel.

De heer Steven Creyelman (VB) weet niet of het verkieslijk is om de wet van 1954 strikt dan wel soepel te interpreteren en wenst zich er ook niet over uit te spreken. Dat laat hij over aan het oordeel van de Invaliditeitscommissies. Als federale wetgever kan het Parlement wel de interpretatiemogelijkheid beperken. Dat is het doel van het wetsvoorstel, en de VB-fractie steunt het dan ook.

Mme Nathalie Muylle (CD&V) a cru comprendre que la proposition de loi concernait un maximum de 200 personnes. Elle part donc du principe que son impact budgétaire sera limité.

Mme Muylle espère que l'adaptation de la procédure n'entraînera pas de retard dans le traitement des dossiers. Néanmoins, elle soutient la proposition de loi.

Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) se rallie aux préoccupations exprimées par Mme Muylle. Elle aussi exprime son soutien à la proposition de loi.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) revient sur l'avis écrit de Medex, qui précise qu'un rapport établi par un psychologue suffira à prouver l'infirmité psychique. Un psychologue n'a pas besoin d'un visa pour exercer sa profession. Pourquoi n'est-il pas nécessaire que le rapport soit établi par un psychiatre?

L'adoption de la proposition de loi pourrait entraîner de nouvelles demandes de révision. M. Bacquelaine peut-il estimer combien de victimes de guerre seraient concernées?

Enfin, l'intervenant indique que son groupe est favorable à la proposition de loi et la soutiendra.

M. Daniel Bacquelaine (MR) indique que la proposition de loi n'affecte en rien l'indépendance des commissions d'invalidité. Elles peuvent toujours prendre en compte le critère de la continuité des soins. Toutefois, l'absence de continuité des soins ne peut pas être la seule raison d'un refus.

La proposition de loi elle-même ne mentionne pas les psychologues. Ce groupe professionnel n'est mentionné que dans les développements de la proposition de loi. Afin de prouver le lien de causalité entre l'acte de guerre et l'infirmité psychique, un test de syndrome et/ou un examen clinique est demandé. L'intervenant rappelle que la pratique de la psychothérapie est assortie de conditions. Tout le monde ne peut pas exercer cette profession. Cette question a largement fait l'objet de débats et de travail législatif au parlement au cours des dernières années.

Pour des raisons de confidentialité, M. Bacquelaine ne dispose évidemment pas d'une liste des personnes qui peuvent bénéficier d'une révision de leur dossier. Il n'est donc pas possible de calculer l'impact budgétaire précis de la proposition de loi. Cependant, il soupçonne que le nombre de personnes concernées est très faible,

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V) heeft begrepen dat het wetsvoorstel betrekking heeft op maximaal 200 personen. Zij gaat er dus van uit dat de budgettaire impact beperkt is.

Mevrouw Muylle hoopt dat de aanpassing van de procedure niet zal zorgen voor vertraging bij de behandeling van de dossiers. Desalniettemin steunt zij het wetsvoorstel.

Mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) sluit zich aan bij de bezorgdheid die mevrouw Muylle heeft geuit. Voorts spreekt zij haar steun voor het wetsvoorstel uit.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) komt terug op het schriftelijk advies van Medex, waarin wordt aangestipt dat een rapport opgesteld door een psycholoog zal volstaan om het psychisch letsel aan te tonen. Een psycholoog hoeft niet over een visum te beschikken om zijn beroep uit te oefenen. Waarom is het niet nodig dat het rapport wordt opgesteld door een psychiater?

De goedkeuring van het wetsvoorstel zou ervoor kunnen zorgen dat er nieuwe aanvragen tot herziening worden ingediend. Kan de heer Bacquelaine inschatten om hoeveel oorlogsslachtoffers het zou gaan?

Tot slot geeft de spreker aan dat zijn fractie het wetsvoorstel genegen is en het zal steunen.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) geeft aan dat het wetsvoorstel op geen enkele wijze raakt aan de onafhankelijkheid van de Invaliditeitscommissies. Zij mogen nog steeds rekening houden met het criterium van de zorgcontinuïteit. Wel is het zo dat de ontstentenis van zorgcontinuïteit niet de enige reden voor een weigering mag zijn.

In het wetsvoorstel zelf wordt er niet gesproken over psychologen. Deze beroepsgroep wordt enkel vermeld in de toelichting bij het wetsvoorstel. Om het causaal verband tussen de oorlogsdaad en het psychisch letsel aan te tonen wordt er een syndroomtest en/of klinisch onderzoek gevraagd. De spreker herinnert eraan dat er aan de uitoefening van de psychotherapie voorwaarden verbonden zijn. Niet iedereen kan het beroep uitoefenen. Daarover is de afgelopen jaren uitgebreid gesproken en wetgevend werk verricht in het parlement.

Om redenen van privacy beschikt de heer Bacquelaine uiteraard niet over een lijst van personen die in aanmerking komen voor een herziening van hun dossier. Het is dus niet mogelijk om de precieze budgettaire impact van het wetsvoorstel te berekenen. Hij vermoedt wel dat het om een zeer laag aantal personen gaat, ongeveer 32.

environ 32. Il s'agit de personnes qui étaient des enfants pendant la Seconde Guerre mondiale et qui ont donc aujourd'hui un âge très avancé.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) estime toujours que c'est une mauvaise chose que le test de syndrome ne doive pas être effectué par un médecin. Elle s'étonne que M. Bacquelaine, qui est pourtant médecin, procède de la sorte.

Il est vrai que l'impact budgétaire ne sera pas grand, mais l'intervenante est frappée par le fait que les partis de la Vivaldi s'écartent de l'orthodoxie financière quand cela les arrange.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 13 voix contre 2.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 5

Mme Catherine Fonck (Les Engagés) présente l'*amendement n° 1* (DOC 2419/003) tendant à remplacer les mots "au premier jour du mois de la demande en révision"

Het gaat om personen die kinderen waren tijdens de Tweede Wereldoorlog en vandaag dus een zeer gevorderde leeftijd hebben.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) vindt het nog steeds geen goede zaak dat de syndroomtest niet moet worden uitgevoerd door een arts. Het verwondert haar dat de heer Bacquelaine, die toch arts is, op deze manier te werk gaat.

De budgettaire impact zal inderdaad niet groot zijn, maar het valt de spreker toch op dat de Vivaldi-partijen afwijken van de financiële orthodoxie wanneer het hen uitkomt.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient *amendement nr. 1* (DOC 2419/003) in, dat ertoe strekt de woorden "vanaf de eerste dag van de maand waarin de

par les mots “au premier jour du mois qui suit le rejet de la demande initiale”.

L’auteure explique que la proposition de loi de M. Bacquelaine doit corriger une application trop restrictive de la loi de 1954. La correction doit intervenir pour l’ensemble de la période où la lecture trop restrictive était d’application, c’est-à-dire à partir du mois qui suit la décision de rejet de la demande.

M. Daniel Bacquelaine (MR) n’est pas d’accord avec l’interprétation de Mme Fonck. Il n’y a pas d’erreur à corriger par le biais de la proposition de loi. La loi de 1954 a été correctement appliquée jusqu’à présent. La loi est maintenant modifiée, mais il n’est pas question de corriger une erreur.

L’amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre 3.

L’article 5 est adopté sans modification par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

*
* *

L’ensemble de la proposition de loi est adopté, par vote nominatif, par 13 voix contre 2.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Kathleen Pisman, Laurence Hennuy;

PS: Hervé Rigot, Laurence Zanchetta;

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

MR: Daniel Bacquelaine, Florence Reuter;

CD&V: Nathalie Muylle;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

herzieningsaanvraag is ingediend” te vervangen door de woorden “vanaf de eerste dag van de maand volgend op de verwerking van de aanvankelijke aanvraag”.

De indienster licht toe dat het wetsvoorstel van de heer Bacquelaine een te restrictieve toepassing van de wet van 1954 moet corrigeren. De correctie moet gelden voor de volledige periode waarin de te restrictieve lezing van toepassing was, dat wil zeggen vanaf de maand die volgt op de weigering van de aanvraag.

De heer Daniel Bacquelaine (MR) is het niet eens met de interpretatie van mevrouw Fonck. Er moet via het wetsvoorstel geen fout worden gecorrigeerd. De wet van 1954 is tot op heden correct toegepast geweest. Nu wordt de wet aangepast, maar van een rechtzetting van een fout is geen sprake.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Het ongewijzigde artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 13 tegen 2 stemmen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Kathleen Pisman, Laurence Hennuy;

PS: Hervé Rigot, Laurence Zanchetta;

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

MR: Daniel Bacquelaine, Florence Reuter;

CD&V: Nathalie Muylle;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Ont voté contre:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels.

Se sont abstenus:

Nihil.

Les rapporteurs,	Le président,
Catherine FONCK Robby DE CALUWÉ	Thierry WARMOES

Hebben tegengestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteurs,	De voorzitter,
Catherine FONCK Robby DE CALUWÉ	Thierry WARMOES