

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 février 2022

PROJET DE LOI

portant mise en œuvre de certains aspects du règlement (UE) 2020/1503 du Parlement européen et du Conseil du 7 octobre 2020 relatif aux prestataires européens de services de financement participatif pour les entrepreneurs, et modifiant le règlement (UE) 2017/1129 et la directive (UE) 2019/1937 (I)

Projet de loi visant à mettre en œuvre le règlement (UE) 2020/1503 du Parlement européen et du conseil du 7 octobre 2020 relatif aux prestataires européens de services de financement participatif pour les entrepreneurs, et modifiant le règlement (UE) 2017/1129 et la directive (UE) 2019/1937 et à transposer la directive (UE) 2021/338 du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2021 modifiant la directive 2014/65/UE en ce qui concerne les obligations d'information, la gouvernance des produits et les limites de position, et les directives 2013/36/UE et (UE) 2019/878 en ce qui concerne leur application aux entreprises d'investissement, afin de soutenir la reprise à la suite de la crise liée à la COVID-19 (II)

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Wim VAN der DONCKT** ET
Benoît PIEDBOEUF

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 februari 2022

WETSONTWERP

tot tenuitvoerlegging van bepaalde aspecten van verordening (EU) 2020/1503 van het Europees Parlement en de raad van 7 oktober 2020 betreffende Europese crowdfundingdienstverleners voor bedrijven en tot wijziging van Verordening (EU) 2017/1129 en Richtlijn (EU) 2019/1937 (I)

Wetsontwerp tot tenuitvoerlegging van verordening (EU) 2020/1503 van het Europees Parlement en de raad van 7 oktober 2020 betreffende Europese crowdfundingdienstverleners voor bedrijven en tot wijziging van Verordening (EU) 2017/1129 en Richtlijn (EU) 2019/1937, en tot omzetting van Richtlijn (EU) 2021/338 van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2021 tot wijziging van Richtlijn 2014/65/EU wat betreft informatievereisten, productgovernance en positielimieten, en Richtlijnen 2013/36/EU en (EU) 2019/878 wat betreft de toepassing daarvan op beleggingsondernemingen, om bij te dragen aan het herstel van de COVID-19-crisis (II)

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Wim VAN der DONCKT** EN
Benoît PIEDBOEUF

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het defi nitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige/kleurig papier)

SOMMAIRE	Pages
I. Exposé introductif.....	4
II. Discussion générale.....	7
III. Discussion des articles et votes.....	13

INHOUD	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting.....	4
II. Algemene bespreking.....	7
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	13

Voir:

Doc 55 2399/ (2021/2022):
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

Doc 55 2400/ (2021/2022):

001: Projet de loi.
002: Rapport.
003: Texte adopté par la commission.

Zie:

Doc 55 2399/ (2021/2022):
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 2400/ (2021/2022):

001: Wetsontwerp.
002: Verslag.
003: Tekst aangenomen door de commissie.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces projets de loi au cours de sa réunion du mercredi 26 janvier 2022.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, souligne que la première partie des projets de loi à l'examen vise à assurer la mise en œuvre du règlement 2020/1503 du Parlement européen et du conseil du 7 octobre 2020 relatif aux prestataires européens de services de financement participatif pour les entrepreneurs, et modifiant le règlement 2017/1129 et la directive 2019/1937. Le règlement 2020/1503 établit un régime harmonisé au niveau européen en ce qui concerne le financement participatif (*crowdfunding*).

Aux termes de son article 1^{er}, il "établit des exigences uniformes pour la prestation de services de financement participatif, pour l'organisation, l'agrément et la surveillance des prestataires de services de financement participatif, pour le fonctionnement des plates-formes de financement participatif, ainsi que pour la transparence et les communications publicitaires concernant la prestation de services de financement participatif dans l'Union".

Le règlement instaure un régime de contrôle complet en ce qui concerne les prestataires de services de financement participatif (dans le langage courant, les "plates-formes de *crowdfunding*"). En Belgique, ce règlement a donc vocation à remplacer la loi du 18 décembre 2016 organisant la reconnaissance et l'encadrement du *crowdfunding* et portant des dispositions diverses en matière de finances.

Les règlements européens sont d'application directe en droit national, ce qui signifie qu'ils ne doivent pas – sauf lorsqu'ils le précisent expressément – être transposés. C'est pour cette raison que le projet de loi à l'examen se limite à traiter des aspects se situant en dehors du champ harmonisé par le règlement, ainsi que quelques points nécessitant, aux termes du règlement, des mesures de transposition.

Il s'agit principalement des aspects suivants:

- désignation des autorités compétentes pour le contrôle du respect des dispositions du règlement;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de voorliggende wetsontwerpen besproken tijdens haar vergadering van woensdag 26 januari 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, stipt aan dat het eerste onderdeel van deze wetsontwerpen ertoe strekt Verordening 2020/1503 van het Europees Parlement en de Raad van 7 oktober 2020 betreffende Europese crowdfundingdienstverleners voor bedrijven en tot wijziging van Verordening 2017/1129 en Richtlijn 2019/1937 ten uitvoer te leggen. Verordening 2020/1503 voert een crowdfundingregeling in die op Europees niveau is geharmoniseerd.

Volgens artikel 1 van die verordening worden "bij deze verordening uniforme vereisten vastgesteld voor de verlening van crowdfundingdiensten, voor de organisatie van, de vergunningverlening aan, en het toezicht op crowdfundingdienstverleners, voor de exploitatie van crowdfundingplatforms, alsmede voor de transparantie en publicitaire mededelingen in verband met de verlening van crowdfundingdiensten in de Unie."

De Verordening voert een volledige toezichtsregeling in voor de crowdfundingdienstverleners (in gewone taal "crowdfundingplatformen"). In België zal deze Verordening dus de wet van 18 december 2016 tot regeling van de erkenning en de afbakening van crowdfunding en houdende diverse bepalingen inzake financiën vervangen.

Europese verordeningen zijn rechtstreeks van toepassing in nationaal recht en hoeven dus niet te worden omgezet, tenzij ze dat expliciet vermelden. Daarom behandelt dit wetsontwerp enkel aspecten die buiten het door de verordening geharmoniseerde toepassingsgebied vallen, alsook enkele punten die, krachtens de verordening, omzettingsmaatregelen vereisen.

Het gaat daarbij in hoofdzaak om de volgende aspecten:

- aanwijzing van de autoriteiten die bevoegd zijn voor het toezicht op de naleving van de bepalingen van de verordening;

- mesures et sanctions administratives et pénales;

• régime de responsabilité civile en cas d'exercice de l'activité sans agrément et pour les informations figurant dans la fiche d'informations clés pour l'investissement, que les prestataires de services de financement participatif doivent fournir aux investisseurs;

• encadrement, sur le plan civil, de l'utilisation d'entités *ad hoc* par les prestataires de services de financement participatif;

• régime transitoire et procédure d'agrément simplifiée pour les personnes exerçant déjà l'activité avant l'entrée en vigueur du règlement.

La mise en œuvre du règlement nécessite par ailleurs de modifier la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers en ce qui concerne les points suivants:

- mention du contrôle des prestataires de services de financement participatif parmi les entreprises soumises au contrôle de la FSMA;

- ajout d'une nouvelle exception à l'obligation de secret professionnel prévue par la FSMA; et

- modifications des dispositions relatives aux recours contre les décisions de la FSMA.

La mise en œuvre du règlement nécessite aussi de modifier la loi du 11 juillet 2018 relative aux offres publiques d'instruments de placement et aux admissions d'instruments de placement à la négociation sur des marchés réglementés concernant les points suivants:

- exception à l'obligation de rédiger une note d'information;

- exception au monopole d'intermédiation;

- exception aux règles relatives aux publicités;

- exception aux règles relatives à la responsabilité découlant du prospectus et de la note d'information et;

- exception au monopole de réception des fonds remboursables.

Cette mise en œuvre est opérée au travers de deux avant-projets loi distincts, l'un réglant une matière visée

- administrative et strafrechtelijke maatregelen en sancties;

- burgerlijke-aansprakelijkheidsregeling als de activiteit zonder vergunning wordt uitgeoefend en voor de informatie op het blad met essentiële beleggingsinformatie dat de crowdfundingdienstverleners aan de beleggers moeten verstrekken;

- omkadering, op burgerrechtelijk vlak, van het gebruik van *special purpose vehicles* door crowdfundingdienstverleners;

- overgangsregeling en vereenvoudigde vergunningsprocedure voor de personen die deze activiteit al vóór de inwerkingtreding van de verordening uitoefenden.

De tenuitvoerlegging van de verordening vereist trouwens een aanpassing van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten op de volgende punten:

- vermelding van het toezicht op de crowdfundingdienstverleners bij de ondernemingen onder FSMA-toezicht;

- toevoeging van een nieuwe uitzondering op het beroepsgeheim van de FSMA; en

- wijzigingen van de bepalingen over het beroep tegen FSMA-beslissingen.

De tenuitvoerlegging van de verordening vereist eveneens aanpassingen van de wet van 11 juli 2018 op de aanbidding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt op volgende punten:

- uitzondering op de verplichting om een informatie-nota op te stellen;

- uitzondering op het bemiddelingsmonopolie;

- uitzondering op de reclameregels;

- uitzondering op de aansprakelijkheidsregels die uit het prospectus en de informatie-nota voortvloeien en;

- uitzondering op het monopolie inzake de inontvangstneming van terugbetaalbare gelden.

Deze tenuitvoerlegging geschiedt door middel van twee verschillende voorontwerpen, het ene ter regeling

à l'article 74 de la Constitution et l'autre réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

En raison de la nouvelle terminologie utilisée au niveau européen, un certain nombre de modifications purement techniques du Code des impôts sur les revenus sont également nécessaires. Il s'agit d'un article relatif au précompte mobilier et de deux articles relatifs au *tax shelter* pour les *start-ups* et les *scale-ups*.

La deuxième partie vise à assurer la transposition en droit belge de la directive 2021/338 du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2021 modifiant la directive 2014/65 en ce qui concerne les obligations d'information, la gouvernance des produits et les limites de position, et les directives 2013/36 et 2019/878 en ce qui concerne leur application aux entreprises d'investissement, afin de soutenir la reprise à la suite de la crise liée à la COVID-19.

L'objectif de cette directive européenne est de soutenir la reprise après le choc économique provoqué par la pandémie de COVID-19, en apportant des modifications ciblées et limitées au droit de l'Union en vigueur en matière de services financiers. Le but poursuivi par le législateur européen était notamment de supprimer les formalités administratives inutiles et d'introduire des mesures jugées efficaces pour atténuer les difficultés économiques. À cet effet, elle apporte principalement des modifications à la directive 2014/65 du 15 mai 2014 concernant les marchés d'instruments financiers (communément appelée "directive MiFID 2"). Ces modifications forment un train de mesures et sont adoptées sous l'étiquette de "train de mesures de relance par les marchés des capitaux". Les présents projets de loi constituent une transposition fidèle de cette directive qui ne laisse aucune option aux législateurs nationaux.

Enfin, le vice-premier ministre fait observer que les remarques formulées par le Conseil d'État dans son avis ont été transposées le plus fidèlement possible dans les textes, et que, lorsqu'elles n'ont pas été suivies, cela a été dûment justifié dans l'exposé des motifs.

van een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet, en het andere ter regeling van een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Ingevolge de nieuwe terminologie die op Europees niveau wordt gebruikt, zijn ook een aantal louter technische aanpassingen in het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992 nodig. Het betreft een artikel met betrekking tot de roerende voorheffing en twee artikelen met betrekking tot de taxshelter voor start-up en scale-up.

Het tweede onderdeel strekt ertoe Richtlijn 2021/338 van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2021 tot wijziging van Richtlijn 2014/65 wat betreft informatievereisten, *productgovernance* en positielimieten, en Richtlijnen 2013/36 en 2019/878 wat betreft de toepassing daarvan op beleggingsondernemingen, om bij te dragen aan het herstel van de COVID-19-crisis, om te zetten in Belgisch recht.

Deze Europese richtlijn strekt ertoe het herstel van de zware economische schok die door de COVID-19-pandemie is veroorzaakt, te ondersteunen door beperkte gerichte wijzigingen in de bestaande Europese wetgeving inzake financiële diensten aan te brengen. De Europese wetgever streefde er onder meer naar onnodige bureaucratie weg te nemen en weloverwogen maatregelen te treffen die effectief worden geacht om de economische onrust te verzachten. Daartoe brengt hij in hoofdzaak wijzigingen aan in Richtlijn 2014/65 van 15 mei 2014 betreffende markten voor financiële instrumenten (de zogenaamde "MiFID 2-richtlijn"). Deze wijzigingen vormen een pakket maatregelen, dat wordt goedgekeurd onder het label "herstelpakket voor de kapitaalmarkten". Deze wetsontwerpen zijn een getrouwe omzetting van die richtlijn, die de nationale wetgevers geen opties laat.

Tot slot wenst de vice-eersteminister op te merken dat de opmerkingen van de Raad van State in zijn advies zo getrouw mogelijk werden omgezet in de teksten; wanneer deze niet werden gevolgd, werd dit afdoende gemotiveerd in de memorie van toelichting.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Wim Van der Donckt (N-VA) note que le projet de loi à l'examen contient essentiellement des dispositions complémentaires au règlement 2020/1503, qui fixe les règles applicables aux prestataires de services de financement participatif. Le projet de loi à l'examen prévoit, entre autres, quelle instance sera l'autorité de surveillance en Belgique, à savoir la FSMA, quelles sanctions seront prévues en cas de non-respect des règles du règlement, et la responsabilité civile des personnes qui fournissent des services de financement participatif sans agrément.

Le deuxième volet concerne une transposition de la directive 2021/338 et traite des exigences en matière d'information à prévoir si les entreprises (d'investissement) font appel au système d'épargne public dans un marché européen unifié des capitaux. Cette directive montre que le régulateur européen peine à trouver le juste équilibre entre l'obligation d'information pour protéger les investisseurs, d'une part, et le coût de la collecte de fonds auprès des investisseurs, d'autre part.

Le règlement et la directive approuvés par ce gouvernement laissent peu de marge politique au législateur belge. L'intervenant n'a donc pas d'autres commentaires à faire sur ces deux projets de loi.

M. Wouter Vermeersch (VB) constate que les possibilités pour les entreprises d'emprunter de l'argent auprès des banques sont de plus en plus limitées, et que ces prêts bancaires sont souvent soumis à de nombreuses conditions et à des frais élevés. Il n'est donc pas surprenant que les formes alternatives de financement soient de plus en plus populaires. L'une de ces formes alternatives de financement est le financement participatif ou "crowdfunding". Le 10 novembre 2021 est entré en vigueur le règlement européen sur le financement participatif, qui soumet la fourniture de services de financement participatif par le gestionnaire de la plateforme Internet à un agrément.

En octobre 2020, la FSMA a publié une étude sur le financement participatif. L'étude indique qu'entre l'été 2018 et 2020, au moins 69 millions d'euros ont été investis dans de nouveaux projets en Belgique via le financement participatif. C'est beaucoup moins qu'aux Pays-Bas. En 2020, les entreprises néerlandaises ont levé un total de près de 400 millions d'euros grâce au financement participatif, avec une moyenne de 220 000 euros par entreprise. Le vice-premier ministre a-t-il une explication à ce sujet? Pourquoi les entreprises belges lèvent-elles

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) merkt op dat het voorliggende wetsontwerp voornamelijk voorziet in bepalingen die aanvullend zijn op Verordening 2020/1503 die de regels voor crowdfundingdienstverleners vaststelt. Het voorliggende wetsontwerp beoogt onder meer te bepalen welke instantie toezichhoudende overheid wordt in België, met name de FSMA, in welke sancties zal worden voorzien bij niet-naleving van de regels van de verordening en de burgerlijke aansprakelijkheid van de personen die crowdfundingdiensten verlenen zonder vergunning.

Het tweede deel betreft een omzetting van Richtlijn 2021/338 en heeft betrekking op de informatievereisten waarin voorzien moet worden indien (beleggings)ondernemingen een beroep doen op het publiek spaarwezen in een eengemaakte Europese kapitaalmarkt. Deze richtlijn toont aan dat de Europese regelgever worstelt met een goed evenwicht tussen de informatieverplichting ter bescherming van de beleggers enerzijds en de kostprijs ervan om financiële middelen op te halen bij beleggers, anderzijds.

De door deze regering goedgekeurde verordening en richtlijn laten weinig beleidskeuzes aan de Belgische wetgever, zodat de spreker ook geen verdere opmerkingen heeft bij beide wetsontwerpen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stelt vast dat de mogelijkheden voor een onderneming om geld via banken te lenen steeds beperkter worden en dat aan die bankleningen vaak veel voorwaarden en hoge kosten verbonden zijn. Het is dan ook niet verwonderlijk dat alternatieve financieringsvormen steeds populairder worden. Eén van deze alternatieve financieringsvormen is publieksfinanciering, in het Engels "crowdfunding". Op 10 november 2021 trad de Europese verordening in werking die het verlenen van crowdfundingdiensten door de beheerder van het internetplatform vergunningsplichtig maakt.

In oktober 2020 publiceerde de FSMA een studie over crowdfunding. De studie geeft aan dat tussen de zomer van 2018 en 2020 er in België voor minstens 69 miljoen euro via crowdfunding geïnvesteerd werd in nieuwe projecten. Dat is een pak minder dan in Nederland. In 2020 haalden Nederlandse ondernemingen door middel van crowdfunding in totaal bijna 400 miljoen euro op, met een gemiddelde van 220 000 euro per onderneming. Heeft de vice-eersteminister daar een verklaring voor? Waarom halen de Belgische ondernemingen minder geld

moins de fonds que les entreprises néerlandaises? Le vice-premier ministre a-t-il des chiffres plus récents sur le financement participatif? Ou bien l'intervenant peut-il demander par écrit ces chiffres à la FSMA par le truchement du vice-premier ministre?

Le règlement européen transposé ici comprend des règles pour encadrer le financement participatif. Sur la base de la présentation du règlement lui-même, on peut conclure que le règlement vise à promouvoir les services de financement participatif transfrontaliers, à faciliter l'exercice de la liberté de prester et de bénéficier de tels services dans le marché intérieur, et à garantir un niveau élevé de protection des investisseurs.

On donne l'impression que la situation actuelle des plateformes de financement participatif va changer de manière significative. Mais ce n'est pas le cas. Il existe déjà aujourd'hui un régime d'agrément. La loi sur le financement participatif du 18 décembre 2016 prévoyait déjà que les plateformes offrant des "services de financement alternatif" doivent disposer d'un agrément. Les entreprises agréées en tant que plateformes de financement alternatif (PFA) sont déjà répertoriées aujourd'hui sur le site de la FSMA.

Bien que le membre se félicite de cette amélioration de la protection des investisseurs, certaines imperfections subsistent. Le règlement crée une série d'obligations pour les prestataires de financement participatif, mais certaines de ces obligations sont encore formulées de manière trop vague. Par exemple, selon le règlement, un prestataire de services doit, entre autres, assurer une gestion efficace et prudente. Dans ce contexte, il est demandé au prestataire de services de procéder à une "évaluation raisonnable du risque de crédit du projet" et de garantir un "prix correct et approprié". Ces formulations restent vagues et manquent de clarté.

L'intervenant peut-il maintenant partir du principe que la situation changera radicalement pour les prestataires de services de financement public après l'entrée en vigueur du règlement? L'intervenant ne le pense pas, car il existe déjà une obligation nationale d'agrément. Et pour certains prestataires de services, on peut même dire que rien ne changera, car le règlement à l'examen ne vise pas tous les types de services de financement participatif. Pour les prestataires de services qui ne relèvent pas du champ d'application du règlement mais bien de la législation nationale, cette dernière continuera de s'appliquer. Le vice-premier ministre peut-il le confirmer?

Cette transposition entraîne également une délégation de pouvoirs de la FSMA à l'AEMF, de l'autorité fédérale des services et marchés financiers à

op dan de Nederlandse ondernemingen? Beschikt de vice-eersteminister eventueel over meer recente cijfers inzake crowdfunding? Of kan de spreker deze cijfers eventueel via de vice-eersteminister opvragen bij de FSMA per schriftelijke vraag?

De Europese verordening die hier wordt omgezet, bevat regels om crowdfunding in goede banen te leiden. Op basis van de toelichting van de Verordening zelf valt te concluderen dat ze beoogt grensoverschrijdende crowdfundingdiensten te bevorderen, de uitoefening van de vrijheid om dergelijke diensten te verlenen en te ontvangen op de interne markt te vergemakkelijken en een hoog niveau van beleggersbescherming te garanderen.

De indruk wordt gewekt dat de huidige situatie voor crowdfundingplatformen aanzienlijk zal wijzigen. Dat is echter niet zo. Momenteel bestaat er reeds een vergunningstelsel. De wet van 18 december 2016 inzake crowdfunding bepaalde reeds dat de platforms die "alternatieve financieringsdiensten" aanbieden een vergunning moeten hebben. De bedrijven die beschikken over een vergunning als alternatief financieringsplatform (PFA), worden vandaag reeds vermeld op de website van de FSMA.

Hoewel de spreker die verbeterde beleggersbescherming toejuicht, bestaan toch nog enkele onvolkomenheden. De verordening scheidt een reeks verplichtingen voor de dienstverleners van publieksfinanciering, maar een aantal van die verplichtingen is nog te vaag geformuleerd. Een dienstverlener dient bijvoorbeeld op basis van de verordening onder meer een doeltreffende en voorzichtige bedrijfsvoering te waarborgen. In dit kader wordt van de dienstverlener gevraagd een "redelijke beoordeling van het kredietrisico van het project" te maken en te zorgen voor een "prijs die [wat heet] correct en passend is". Deze formuleringen blijven vaag en laten wat de duidelijkheid betreft enigszins te wensen over.

Kan de spreker er thans van uitgaan dat de situatie na de inwerkingtreding van de verordening grondig zal veranderen voor de dienstverleners van publieksfinanciering? De spreker meent van niet, want er bestaat reeds een nationale vergunningsplicht. En voor sommige dienstverleners zal er zelfs helemaal niets veranderen, want deze verordening dekt niet alle soorten crowdfundingdiensten. Voor dienstverleners die buiten de reikwijdte van de verordening vallen, maar wel binnen de reikwijdte van de nationale wetgeving, blijft de nationale wetgeving van toepassing. Kan de vice-eersteminister dat bevestigen?

Deze omzetting houdt ook een delegatie van bevoegdheden in van de FSMA aan de ESMA, dus van de federale autoriteit voor financiële diensten en markten

l'autorité européenne. Quels seront les pouvoirs délégués par la FSMA à l'AEMF? Le vice-premier ministre a-t-il consulté la FSMA à ce sujet?

M. Benoît Piedboeuf (MR) demande si, après la transposition de ces directives et règlements, il sera toujours possible d'utiliser les véhicules de financement pour le financement d'entreprises, par exemple, sous la forme d'un prêt. En outre, l'intervenant se demande si, après la transposition de ces directives et règlements, il sera encore possible d'utiliser des véhicules de financement participatif sous la forme d'investissements. Selon l'intervenant, ces points ne sont pas clairs dans la directive, et ils ne le sont pas davantage dans les arrêtés royaux pris en exécution des dispositions de la directive.

Enfin, l'intervenant évoque la simplification appliquée à des règles existantes au travers de cette transposition. Il est remarquable, à cet égard, qu'une exemption soit notamment prévue en ce qui concerne l'assujettissement aux dispositions de la législation anti-blanchiment. Existe-t-il au niveau européen des règles qui permettront de néanmoins contrôler ces points à la lumière de cette exemption au niveau national?

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) trouve cette législation inquiétante car, sous prétexte de soutenir la reprise suite à la crise COVID-19, la directive européenne 2021/338 détricote certaines mesures qui ont été mises en place suite à la crise financière de 2007-2008.

Ainsi, le considérant 4 de la directive européenne 2014/65 concernant les marchés d'instruments financiers précisait: "La crise financière a révélé des faiblesses en termes de fonctionnement et de transparence des marchés financiers. L'évolution des marchés financiers a mis en lumière la nécessité de renforcer le cadre prévu pour la réglementation des marchés d'instruments financiers, (...) et de faire en sorte que les autorités de surveillance soient dotées de pouvoirs adéquats pour remplir leur mission."

Maintenant, on applique la stratégie du choc, on profite de la crise sanitaire pour à nouveau repartir dans la dérégulation. Dans les considérants de la directive 2021/338 qui modifie la directive 2014/65, on nous parle de la "relance par les marchés de capitaux" (considérant 1). Et puis on connaît la technique: on nous dit qu'il faut faire de la simplification administrative, qu'il faut "supprimer les formalités administratives inutiles".

naar de Europese autoriteit. Welke bevoegdheden worden door de FSMA nu afgestaan aan ESMA? Heeft de vice-eersteminister de FSMA daarover gehoord?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) vraagt zich af of men na omzetting van deze richtlijnen en verordeningen nog steeds de financieringsvehikels voor de financiering van bijvoorbeeld ondernemingen in de vorm van een lening kan gebruiken. Daarnaast vraagt de spreker zich af of men na omzetting van deze richtlijnen en verordeningen nog steeds gebruik kan maken van financieringsvehikels betreffende crowdfunding onder de vorm van investeringen. Deze aspecten zijn volgens de spreker niet duidelijk in de richtlijn noch in de koninklijke besluiten tot uitvoering van de bepalingen van de richtlijn.

Tot slot haakt de spreker in op de vereenvoudiging die via deze omzetting toegepast wordt op bestaande regels. Hierbij valt op dat onder meer voorzien wordt in een vrijstelling ten aanzien van de onderwerping aan de bepalingen opgenomen in de antiwitwaswetgeving. Bestaan er op het Europese niveau regels die toelaten om het toezicht op deze aspecten alsnog mogelijk te maken in het licht van deze vrijstelling op nationaal niveau?

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) maakt zich zorgen over deze wetgeving: onder het voorwendsel dat men het herstel na de COVID-19-crisis wil bevorderen, worden immers via de Europese richtlijn 2021/338 sommige maatregelen afgebouwd die werden ingesteld na de financiële crisis van 2007-2008.

Zo werd in considerans 4 van Richtlijn 2014/65/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 betreffende markten voor financiële instrumenten en tot wijziging van Richtlijn 2002/92/EG en Richtlijn 2011/61/EU, het volgende gesteld: "De financiële crisis heeft tekortkomingen blootgelegd in de werking en de transparantie van financiële markten. De ontwikkeling van de financiële markten heeft duidelijk gemaakt dat het toezicht- en regelgevingskader voor markten in financiële instrumenten moet worden versterkt (...) teneinde (...) ervoor te zorgen dat toezichthouders over de nodige bevoegdheden beschikken om hun taken te vervullen."

Thans wordt gebruik gemaakt van een schokstrategie en wordt de gezondheids crisis te baat genomen om opnieuw het pad van de deregulering te bewandelen. In de consideransen van Richtlijn 2021/338, die strekt tot wijziging van Richtlijn 2014/65, is sprake van een "Herstelpakket voor de kapitaalmarkten" (considerans 1). Het vervolg klinkt als een bekend refrein, want men houdt voor dat er administratieve vereenvoudiging moet komen en dat "onnodige bureaucratie" moet worden weggewerkt.

Et c'est sous ce prétexte que petit à petit on démantèle les réglementations mises en place après la crise financière. Non seulement, on ne tire pas les leçons de la crise sanitaire et des inondations mais en plus, on est en train de perdre la mémoire et d'oublier les quelques leçons, certes insuffisantes, qu'on avait tirées de la crise financière.

On repart dans la logique ultralibérale: on veut libérer les marchés financiers pour mobiliser les capitaux pour surmonter la crise. Un extrait de l'exposé de motifs (DOC 55 2399-2400/1, p. 30)

“Le législateur européen a souhaité faciliter la vente d'obligations, essentielle, selon lui, pour mobiliser des capitaux et surmonter la crise liée à la COVID-19. Or, les exigences en matière de gouvernance des produits peuvent limiter la vente d'obligations.”

Le vice-premier ministre comprendra que son groupe ne peut évidemment pas soutenir cette logique. On votera donc contre le projet de loi n° 2400. Pour le vote article par article, son groupe s'abstiendra sur certains articles qui sont des corrections techniques, de terminologie ou de références rendues nécessaires notamment par la nouvelle terminologie utilisée au niveau européen. Mais sur les articles de fond, son groupe votera contre.

Sur les aspects qui concerne le Règlement européen 2020/1503 relatif aux prestataires européens de services de financement participatif pour les entrepreneurs, le vice-premier ministre nous dit que les règlements européens sont d'application directe en droit national, de sorte qu'ils ne doivent pas être transposés.

Comme ce règlement s'impose et a vocation à remplacer la loi du 18 décembre 2016 organisant la reconnaissance et l'encadrement du *crowdfunding*, l'article 6 du projet de loi n° 2400 abroge la loi du 18 décembre 2016.

La question essentielle serait de savoir si le Règlement européen est un progrès ou une régression par rapport à la loi du 18 décembre 2016. Certes, on sait que les normes européennes s'imposent à la loi belge dans la hiérarchie des normes. Mais pour sa part, l'orateur considère que ce Règlement européen n'est pas un bon texte et il aimerait savoir si le vice-premier

Onder dat voorwendsel wordt de na de financiële crisis ingestelde regelgeving geleidelijk afgebouwd. Niet alleen wordt geen lering getrokken uit de gezondheidscrisis en uit de overstromingen, maar bovendien leidt men aan geheugenverlies en vergeet men de schaarse en weliswaar onvoldoende lessen die men had getrokken uit de financiële crisis.

Men wil opnieuw uitgaan van ultraliberale recepten, waarbij het de bedoeling is de beperkingen voor de financiële markten op te heffen en het kapitaal aan het werk te zetten, teneinde de crisis te boven te komen. In de memorie van toelichting (DOC 55 2399-2400/001, blz. 30) wordt onder meer het volgende aangegeven:

“De Europese wetgever wilde zo de verkoop van obligaties vergemakkelijken, die, volgens hem, essentieel is om kapitaal te mobiliseren en de COVID-19-crisis te boven te komen. De productgovernanceverplichtingen kunnen de verkoop van obligaties echter beperken.”

De vice-eersteminister zal begrijpen dat de fractie van de spreker uiteraard niet kan meegaan in die denkwijze. De PVDA-PTB-fractie zal daarom tegen wetsontwerp DOC 55 2400/001 stemmen. Bij de artikelsgewijze stemming zal de fractie zich onthouden bij de stemming over bepaalde artikelen die strekken tot het aanbrengen van technische en terminologische verbeteringen, of tot het aanpassen van verwijzingen die bijvoorbeeld nodig zijn omdat op Europees niveau nieuwe terminologie wordt gebezigd. Bij de stemming over artikelen die inhoudelijke wijzigingen beogen, zal de PVDA-PTB-fractie echter tegenstemmen.

Met betrekking tot de aspecten in verband met Verordening (EU) 2020/1503 van 7 oktober 2020 betreffende Europese crowdfundingdienstverleners voor bedrijven stelt de vice-eersteminister dat de Europese verordeningen rechtstreeks van toepassing zijn in het nationaal recht en dus niet moeten worden omgezet.

Aangezien die verordening wordt opgelegd en strekt tot vervanging van de wet van 18 december 2016 tot regeling van de erkenning en de afbakening van crowdfunding en houdende diverse bepalingen inzake financiën, is het de bedoeling dat bij artikel 6 van wetsontwerp DOC 55 2400/001 de voormelde wet van 18 december 2016 wordt opgeheven.

De hamvraag is of die Europese verordening ten opzichte van de wet van 18 december 2016 een vooruitgang dan wel een achteruitgang is. Het klopt weliswaar dat de Europese regelgeving op grond van de normenhiërarchie voorrang heeft op de Belgische wetten, maar de spreker meent dat de voormelde Europese verordening een slechte zaak is. Hij zou dan ook willen weten wat

ministre a un avis sur les avantages et désavantages de cette substitution.

À nouveau, il y a une série de dispositions techniques dans les textes sur lesquelles son groupe s'abstiendra. C'est la raison pour laquelle l'orateur s'abstiendra sur le projet de loi n° 2399 qui ne comporte que 3 articles dont le 1^{er} précise que la loi traite une matière visée à l'article 78 de la Constitution et le 3^e traite de l'entrée en vigueur. Il ne reste donc que l'article 2 qui remplace la référence à la loi du 18 décembre 2016 par une référence au Règlement européen. L'orateur s'abstiendra donc sur ce texte purement technique.

Mais globalement son groupe s'oppose à la logique de dérégulation imposée par l'Union européenne et l'orateur votera donc contre le projet de loi n° 2400 qui est le principal texte qui lui est soumis.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Vincent Van Peteghem, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, répond d'abord à la question de M. Vermeersch concernant les grandes différences entre les Pays-Bas et la Belgique en matière de volume de financement participatif. Le vice-premier ministre estime qu'il y a probablement plusieurs facteurs qui peuvent expliquer cette différence. Il pense, entre autres, à la différence de comportement des investisseurs individuels, qui ont plus de réticences à prendre des risques en Belgique. Bien sûr, l'importance plus limitée de l'économie belge joue certainement aussi un rôle en la matière. Enfin, le vice-premier ministre note qu'il pourrait être intéressant de demander une étude et des chiffres supplémentaires afin de pouvoir fournir des explications suffisamment fondées sur ces différences.

En outre, le vice-premier ministre note que le plus grand changement dans la pratique pour les plateformes sera le système de passeport afin que les prestataires puissent offrir leurs services plus facilement dans toute l'Union européenne.

Il est également prévu que les dispositions du règlement soient clarifiées par des questions-réponses publiées par l'AEMF. Cela permettra d'interpréter le texte de manière uniforme dans tous les États membres de l'UE.

Ensuite, le vice-premier ministre souligne que la loi de 2016 sera complètement abrogée et que les dispositions réglementaires prendront sa place. En pratique, le champ d'application de la réglementation sur le

de vice-eersteminister denkt over de voor- en nadelen van die vervanging.

Opnieuw omvat het wetsontwerp een aantal technische bepalingen waarover de fractie van de heer Van Hees zich zal onthouden. Om dezelfde reden zal de spreker zich onthouden bij de stemming over wetsontwerp DOC 55 2399/001, dat slechts 3 artikelen omvat, waarvan het eerste ertoe strekt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag overeenkomstig artikel 78 van de Grondwet te bepalen, en het derde beoogt de inwerkingtreding te regelen. Derhalve blijft alleen artikel 2 over, dat strekt ertoe de verwijzing naar de wet van 18 december 2016 te vervangen door een verwijzing naar de Europese Verordening. De spreker zal zich dus onthouden over dat louter technische wetsontwerp.

Algemeen verzet zijn fractie zich echter tegen de door de Europese Unie opgelegde deregulering en zal ze dus tegen het voornaamste voorliggende wetsontwerp stemmen, namelijk DOC 55 2400/001.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Vincent Van Peteghem, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding, haakt vooreerst in op de vraag van de heer Vermeersch met betrekking tot de grote verschillen tussen Nederland en België inzake het volume aan crowdfunding. De vice-eersteminister meent dat er waarschijnlijk verschillende factoren zijn die dat verschil kunnen verklaren. Hij denkt hierbij onder meer aan het verschil in gedrag tussen individuele beleggers die in België meer risico-avers zijn en natuurlijk zal ook de kleinere omvang van de Belgische economie daarin ongetwijfeld een rol spelen. Tot slot merkt de vice-eersteminister op dat het interessant kan zijn een verdere studie en bijkomende cijfers op te vragen zodat er voldoende gefundeerde verklaringen ten aanzien van de verschillen aangebracht kunnen worden.

Daarnaast merkt de vice-eersteminister op dat de grootste wijziging in de praktijk voor de platforms het paspoortstelsel zal zijn, zodat aanbieders makkelijker hun diensten kunnen aanbieden in de hele Europese Unie.

Het is ook de bedoeling dat de bepalingen van de verordening verduidelijkt worden door Q&A's, gepubliceerd door ESMA. Zo kan de tekst uniform worden geïnterpreteerd in alle lidstaten van de EU.

Vervolgens stipt de vice-eersteminister aan dat de wet van 2016 volledig wordt afgeschaft en de verordeningbepalingen in de plaats komen. In de praktijk wordt de scope van de regelgeving inzake crowdfunding niet

financement participatif ne sera pas substantiellement modifié. D'ailleurs, certaines formes de financement participatif ne relevaient déjà pas du champ d'application de la législation belge sur le financement participatif (par exemple, le financement participatif fondé sur la récompense).

La FSMA reste pleinement compétente pour la surveillance des plateformes individuelles de *crowdfunding*. Il n'est donc pas question que l'AEMF puisse prendre des mesures à l'égard d'une plateforme individuelle de *crowdfunding*.

Par rapport aux remarques formulées par M. Piedboeuf, le vice-premier ministre explique que le règlement ne permet en effet pas l'utilisation de véhicules de financement pour les prêts, mais bien pour les valeurs mobilières (actions et obligations). Ces véhicules peuvent donc être utilisés pour ce qu'on appelle "*l'equity crowdfunding*".

En plus, le vice-premier ministre précise que le règlement *crowdfunding* n'assujettit pas les plateformes à la législation blanchiment. Il charge toutefois la Commission européenne d'examiner s'il est nécessaire de soumettre les plateformes de *crowdfunding* à la législation blanchiment. Les considérants du règlement font également référence aux exigences d'honorabilité auxquelles les personnes physiques chargées de la gestion doivent satisfaire, ainsi qu'au fait que les plateformes ne peuvent prester des services de paiement que si elles disposent par ailleurs des agréments nécessaires à cet effet. Ces exigences constituent des garanties en matière de prévention du blanchiment et du financement du terrorisme.

Il est proposé de s'aligner sur cette approche. Le vice-premier ministre attire à cet égard également l'attention sur le fait que le règlement *crowdfunding* met en place un régime de passeport, qui permettra aux plateformes de *crowdfunding* étrangères d'exercer leurs activités en Belgique sans devoir se conformer aux éventuelles dispositions de droit belge en matière de blanchiment. Introduire un régime national belge en la matière reviendrait donc à imposer aux acteurs belges des contraintes auxquelles les plateformes étrangères ne sont pas soumises lorsque ces dernières exercent leurs activités en Belgique.

Finalement, le vice-premier ministre aborde les questions et remarques évoquées par M. Van Hees. Il explique que la directive MiFID *Quick fix*, que le gouvernement transpose dans ce projet de loi, prévoit en effet de supprimer certaines règles prévues actuellement dans la directive MiFID.

wezenlijk gewijzigd. Bepaalde vormen van crowdfunding stonden overigens al buiten de scope van de Belgische wetgeving inzake crowdfunding (bijvoorbeeld *reward based crowdfunding*).

De FSMA blijft volledig bevoegd voor het toezicht op de individuele crowdfundingplatformen. Het is dus niet zo dat ESMA maatregelen zou kunnen nemen ten aanzien van een individueel crowdfundingplatform.

Met betrekking tot de opmerkingen van de heer Piedboeuf legt de vice-eersteminister uit dat de verordening de aanwending van financieringsvehikels voor leningen inderdaad niet toestaat, maar wel voor effecten (aandelen en obligaties). Die vehikels kunnen dus worden gebruikt voor "*equity crowdfunding*".

Voorts preciseert de vice-eersteminister dat de verordening betreffende crowdfunding de platformen niet aan de antiwitwaswetgeving onderwerpt. De Europese Commissie wordt echter wel gelast na te gaan of het nodig is de antiwitwaswetgeving voor de crowdfundingplatformen te doen gelden. De consideransen van de verordening verwijzen tevens naar de betrouwbaarheidsvereisten waaraan de natuurlijke personen moeten voldoen die verantwoordelijk zijn voor het bestuur, alsook naar het feit dat de platformen alleen betalingsdiensten mogen verlenen als zij over de daarvoor vereiste vergunningen beschikken. Die vereisten vormen een waarborg inzake de voorkoming van witwassen en van terrorismefinanciering.

Er wordt voorgesteld die aanpak te volgen. In dat verband attendeert de vice-eersteminister er tevens op dat de verordening betreffende crowdfunding een paspoortregeling invoert, waardoor de buitenlandse crowdfundingplatformen hun activiteiten in België zullen kunnen verrichten zonder zich aan de eventuele antiwitwasbepalingen uit het Belgisch recht te moeten conformeren. De invoering van een nationale Belgische regeling dienaangaande zou dus erop neerkomen dat de Belgische actoren verplichtingen worden opgelegd waaraan de buitenlandse platformen niet zijn onderworpen wanneer zij in België actief zijn.

Tot slot gaat de vice-eersteminister in op de door de heer Van Hees geformuleerde vragen en opmerkingen. Hij legt uit dat de MiFID-*quick-fix*richtlijn, die de regering via dit wetsontwerp beoogt om te zetten, voorziet in de afschaffing van een aantal regels die thans bij de MiFID-richtlijn zijn bepaald.

Il s'agit surtout de l'allègement de certaines règles de conduite lorsque les établissements financiers s'adressent non pas au grand public mais à des clients professionnels qui ont davantage de connaissances en matière financière et qui ont donc besoin de moins de protection. Pour rappel, cette directive ne laisse pas beaucoup de marge de manœuvre aux législateurs nationaux. Ceci étant, la protection des consommateurs reste garantie.

C. Répliques des membres

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que le secteur du *crowdfunding* belge risque d'être perturbé par le fait qu'en raison de cette transposition, il ne sera plus possible de créer des véhicules de financement dans le cadre du *crowdfunding* sur la base d'un prêt. Or, ce mécanisme, qu'on appelle le *crowdlending*, est utilisé dans pas moins de 70 % des cas.

L'intervenant se réjouit en revanche que la possibilité de *crowdfunding* sous forme d'investissement reste possible, dès lors qu'à première vue, la directive ne semblait pas avoir une application aussi large. M. Piedboeuf prend en tout cas note de la réponse du vice-premier ministre.

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que le *crowdfunding* est important pour stimuler l'innovation. L'intervenant soutient le renforcement de la protection des investisseurs, mais n'approuve pas l'abandon complet de la législation nationale au profit de la législation européenne, le contrôle par la FSMA et le franchissement d'une étape de plus vers une union des marchés de capitaux. Pour cette raison, son groupe s'abstiendra sur l'ensemble du projet de loi à l'examen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Projet de loi n° 2399/001

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Daarbij wordt bovenal een versoepeling beoogd van bepaalde gedragsregels wanneer de financiële instellingen zich niet tot het grote publiek richten, maar tot professionele klanten die financieel meer beslagen zijn en daarom minder bescherming behoeven. Pro memorie: deze richtlijn laat de nationale wetgevers niet veel armslag. Niettemin blijft de consumentenbescherming gewaarborgd.

C. Replieken van de leden

De heer Benoît Piedboeuf (MR) stipt aan dat de Belgische crowdfundingsector dreigt verstoord te worden door het feit dat het door deze omzetting het niet langer mogelijk is financieringsvehikels in te stellen in het kader van crowdfunding op basis van een lening. Dit mechanisme, met name *crowdlending*, komt in liefst 70 % van de gevallen voor.

Daarnaast is de spreker tevreden dat de mogelijkheid van crowdfunding in de vorm van een investering wel mogelijk blijft, omdat de richtlijn op het eerste gezicht niet leek te beschikken over een dergelijke brede toepassing. Hij neemt alvast akte van het antwoord van de vice-eersteminister.

De heer Wouter Vermeersch (VB) stipt aan dat de publieksfinanciering belangrijk is om innovatie te stimuleren. De spreker steunt de verbeterde beleggersbescherming maar keurt het volledige opheffen van de nationale wetgeving voor Europese wetgeving, de controle door ESMA, en een zoveelste nieuwe stap in de kapitaalmarktunie niet goed. Daarom zal zijn fractie zich over het geheel van het voorliggende wetsontwerp onthouden.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Wetsontwerp DOC 55 2399/001

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Articles 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté par voie de vote nominatif par 11 voix et 3 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Joy Donné, Wim Van der Donckt;
Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien;
PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;
MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;
CD&V: Steven Matheï;
Open Vld: Christian Leysen;
Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Se sont abstenus:

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;
PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution: *nihil*.

Art. 2 en 3

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Joy Donné, Wim Van der Donckt;
Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien;
PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;
MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;
CD&V: Steven Matheï;
Open Vld: Christian Leysen;
Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Hebben zich onthouden:

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;
PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen: *nihil*.

B. Projet de loi n° 2400/001TITRE I^{ER}*Dispositions générales*Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE II

Mise en œuvre du règlement (UE) 2020/1503 du Parlement européen et du Conseil du 7 octobre 2020 relatif aux prestataires européens de services de financement participatif pour les entrepreneurs, et modifiant le règlement (UE) 2017/1129 et la directive (UE) 2019/1937

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers

Articles 2 à 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 5 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 18 décembre 2016 organisant la reconnaissance et l'encadrement du crowdfunding et portant des dispositions diverses en matière de finance

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

B. Wetsontwerp DOC 55 2400/001

TITEL I

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke grondslag van het wetsontwerp en geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL II

Tenuitvoerlegging van Verordening (EU) 2020/1503 van het Europees Parlement en de Raad van 7 oktober 2020 betreffende Europese crowdfundingdienstverleners voor bedrijven en tot wijziging van Verordening (EU) 2017/1129 en richtlijn (EU) 2019/1937

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten

Art. 2 tot 5

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 2 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 18 december 2016 tot regeling van de erkenning en de afbakening van crowdfunding en houdende diverse bepalingen inzake financiën

Art. 6

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Articles 7 à 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 à 17 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces

Art. 18

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 18 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

CHAPITRE 4

Modifications de la loi du 11 juillet 2018 relative aux offres publiques d'instruments de placement et aux admissions d'instruments de placement à la négociation sur des marchés réglementés

Articles 19 à 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 19 à 22 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 23 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 7 tot 17

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 7 tot 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten

Art. 18

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 18 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van de wet van 11 juli 2018 op de aanbieding van beleggingsinstrumenten aan het publiek en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt

Art. 19 tot 22

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 19 tot 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 23

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 23 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 24

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

L'article 24 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 5

Dispositions fiscales

Articles 25 à 27

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 25 à 27 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 6

Dispositions transitoires et entrée en vigueur

Articles 28 et 29

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 28 et 29 sont successivement adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

TITRE III

Transposition de la directive (UE) 2021/338 du parlement européen et du conseil du 1 février 2021 modifiant la directive 2014/65/UE en ce qui concerne les obligations d'information, la gouvernance des produits et les limites de position, et les directives 2013/36/UE et (UE) 2019/878 en ce qui concerne leur application aux entreprises d'investissement, afin de soutenir la reprise à la suite de la crise liée à la COVID-19

CHAPITRE 1^{ER}

Objet

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 30 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Artikel 24 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

Fiscale bepalingen

Art. 25 tot 27

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 25 tot 27 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Overgangsbepalingen en inwerkingtreding

Art. 28 en 29

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 28 en 29 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL III

Omzetting van richtlijn (EU) 2021/338 van het Europees Parlement en de raad van 16 februari 2021 tot wijziging van richtlijn 2014/65/EU wat betreft informatievereisten, productgovernance en positielimieten, en richtlijnen 2013/36/EU en (EU) 2019/878 wat betreft de toepassing daarvan op beleggingsondernemingen, om bij te dragen aan het herstel van de COVID-19-crisis

HOOFDSTUK 1

Doel

Art. 30

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikel 30 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers

Articles 31 à 36

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 31 à 36 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse

Articles 37 à 39

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 37 à 39 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

CHAPITRE 4

Modifications de la loi du 25 octobre 2016 relative à l'accès à l'activité de prestation de services d'investissement et au statut et au contrôle des sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement

Articles 40 à 42

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 40 à 42 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten

Art. 31 tot 36

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 31 tot 36 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen

Art. 37 tot 39

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 37 tot 39 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van de wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang tot het beleggingsdienstenbedrijf en betreffende het statuut van en het toezicht op de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies

Art. 40 tot 42

Deze artikelen geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

De artikelen 40 tot 42 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

CHAPITRE 5

**Modifications de la loi du 21 novembre 2017
relative aux infrastructures des marchés
d'instruments financiers et portant transposition
de la directive 2014/65/UE**

Art. 43

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 43 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 44

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 44 est adopté par 11 voix contre une
et 2 abstentions.

Art. 45

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 45 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 6

Dispositions transitoires et finales

Art. 46

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 46 est adopté par 11 voix contre une
et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, en ce compris quelques
corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté,
par vote nominatif, par 11 voix contre une et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 5

**Wijzigingen van de wet van 21 november 2017
over de infrastructuur voor de markten
voor financiële instrumenten en houdende
omzetting van richtlijn 2014/65/EU**

Art. 43

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere
opmerkingen.

Artikel 43 wordt aangenomen met 11 stemmen
en 3 onthoudingen.

Art. 44

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere
opmerkingen.

Artikel 44 wordt aangenomen met 11 stemmen
tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 45

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere
opmerkingen.

Artikel 45 wordt aangenomen met 11 stemmen
en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

Overgangs- en slotbepalingen

Art. 46

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere
opmerkingen.

Artikel 46 wordt aangenomen met 11 stemmen
tegen 1 en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met inbegrip van
enkele wetgevingstechnische en taalkundige correc-
ties, bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen
tegen 1 en 2 onthoudingen.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Joy Donné, Wim Van der Donckt;
 Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien;
 PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;
 MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;
 CD&V: Steven Matheï;
 Open Vld: Christian Leysen;
 Vooruit: Joris Vandenbroucke.

A voté contre:

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Se sont abstenus:

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch.

Dispositions nécessitant des mesures d'exécution: *nihil*.

*
* *

Les rapporteurs,

Wim VAN der DONCKT
 Benoît PIEDBOEUF

La présidente,

Marie-Christine MARGHEM

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Joy Donné, Wim Van der Donckt;
 Ecolo-Groen: Cécile Cornet, Dieter Vanbesien;
 PS: Hugues Bayet, Ahmed Laaouej;
 MR: Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf;
 CD&V: Steven Matheï;
 Open Vld: Christian Leysen;
 Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Heeft tegengestemd:

PVDA-PTB: Marco Van Hees;

Hebben zich onthouden:

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch.

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen: *nihil*.

*
* *

De rapporteurs,

Wim VAN der DONCKT
 Benoît PIEDBOEUF

De voorzitter,

Marie-Christine MARGHEM