

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 mars 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'arrêté royal
du 11 septembre 2016 concernant
la coopération non gouvernementale
en vue d'accroître l'autonomie
des organisations de la société civile
en augmentant leur apport propre
dans leurs programmes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MME **Vicky REYNAERT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de l'auteure principale de la proposition de loi	3
II. Discussion	3
II. Vote.....	12

Voir:

Doc 55 **2301/ (2021/2022):**

001: Proposition de loi de Mme Depoorter et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 maart 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het koninklijk besluit
van 11 september 2016 betreffende
de niet-gouvernementele samenwerking,
teneinde de organisaties
van de civiele maatschappij autonomer
te maken door hun eigen inbreng
in programma's te verruimen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Vicky REYNAERT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindienster van het wetsvoorstel.....	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemming.....	12

Zie:

Doc 55 **2301/ (2021/2022):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Depoorter c.s.

06528

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS	Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Katrin Jadin
CD&V	Els Van Hoof
PVDA-PTB	Steven De Vuyst
Open Vld	Goedele Liekens
Vooruit	Vicky Reynaert

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Koen Metsu
Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Simon Moutquin, Evita Willaert
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Daniel Bacquelaine, Emmanuel Burton, Nathalie Gilson
N , Jan Briers
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Georges Dallemagne
-----	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 19 janvier et 16 février 2022.

I. — EXPOSE INTRODUCTIF DE L'AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne que le financement des organisations de la société civile doit être plus transparent afin que l'on sache clairement à quoi sert l'argent des contribuables. Cependant, l'autonomie des organisations doit être préservée.

L'une des exigences de la législation en vigueur est que les 80 % de fonds publics doivent être complétés par 20 % de fonds propres des organisations de la société civile. Selon l'auteure, cet apport propre n'est pas suffisamment précisé et il n'apparaît pas clairement que l'intention n'est pas qu'une autre autorité publique contribue à hauteur de ces 20 %. En effet, si ces 20 % sont également financés par d'autres organismes publics, les organisations ne recevront que des aides publiques et risqueront de faire moins d'efforts pour assurer l'assise sociale des projets de développement. C'est pourquoi la proposition de loi propose de plafonner les subventions publiques à 70 % et d'exclure la possibilité que d'autres autorités publiques contribuent au subventionnement des fonds propres. Les 30 % restants devraient provenir des actions menées au Nord par les différentes organisations, par exemple, par le biais de la coopération avec des citoyens, des acteurs privés et des entreprises qui considèrent qu'il est important d'investir dans la solidarité internationale.

Cela peut conduire à un plus grand engagement des citoyens dans la coopération au développement et à la participation des citoyens solidaires à l'administration des organisations de la société civile.

II. — DISCUSSION

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) rappelle qu'il s'agit d'une proposition de loi courte mais qui aura un impact majeur sur l'indépendance des organisations de la société civile (OSC) avec lesquelles le gouvernement coopère pour mener à bien la coopération au développement.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) comprend que la proposition de loi à l'étude vise le bien du secteur des ONG en les encourageant à avoir plus de fonds

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 19 januari en 16 februari 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENSTER VAN HET WETSVORSTEL

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) stipt aan dat de financiering van de organisaties van de civiele maatschappij transparanter moet worden zodat duidelijk blijkt waarvoor het belastinggeld wordt gebruikt. Tegelijkertijd moet de autonomie van de organisaties worden bewaard.

Een van de vereisten in de van toepassing zijnde wetgeving is dat 80 % overheidsgeld zou worden aangevuld met 20 % eigen middelen van de organisaties van de civiele maatschappij. Die eigen inbreng wordt volgens de spreekster te weinig gespecificeerd en het is niet duidelijk dat het niet de bedoeling is dat een andere overheid die 20 % bijdraagt. Immers, wanneer deze 20 % ook nog van andere overheidsinstellingen wordt gefinancierd krijgen de organisaties enkel overheidssteun waardoor ze minder werk dreigen te maken van het creëren van een maatschappelijk draagvlak voor ontwikkelingsprojecten. Daarom stelt het wetsvoorstel voor dat de overheidssubsidiëring tot maximum 70 % zou worden beperkt en dat wordt uitgesloten dat andere overheden zouden bijdragen voor de subsidiëring van de eigen middelen. De 30 overige % zou moeten komen van Noordwerking van de verschillende organisaties, bijvoorbeeld door samenwerking met burgers, met private actoren en bedrijven die het belangrijk vinden om te investeren in internationale solidariteit.

Dit kan ertoe leiden dat de burgers meer zouden worden geëngageerd voor ontwikkelingssamenwerking en dat de solidaire burger kan deelnemen aan het bestuur van de organisaties van de burgerlijke maatschappij.

II. — BESPREKING

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) herinnert eraan dat het gaat om een klein wetsvoorstel, dat echter een grote impact heeft op de onafhankelijkheid van de organisaties van de civiele maatschappij (CMO's) waarmee de regering samenwerkt om ontwikkelingssamenwerking tot een goed einde te brengen.

Volgens *mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen)* heeft dit wetsvoorstel het goed voor met de ngo's; het is de bedoeling hen ertoe aan te zetten in meer eigen

propres et de passer de 20 % à 30 % d'apport propre. Or, le texte ne documente d'aucune façon en quoi une différence entre 20 et 30 % est significative pour renforcer l'autonomie ou l'assise sociale des OSC. Il s'agit plutôt d'un postulat que d'une thèse étayée. La membre n'est pas favorable à cette initiative et ce pour cinq raisons.

L'oratrice formule pour commencer une série de remarques en ce qui concerne l'autonomie des OSC. Elle rappelle que celle-ci est garantie à différents niveaux. Les OSC sont à la base des collectifs de citoyens. Ils ne sont pas directement reconnus par l'État. Il s'agit de personnes qui se réunissent autour d'un projet de société qu'elles tentent de réaliser à travers des partenariats avec d'autres collectifs. C'est bien le sens même de ces OSC d'être autogérées et de porter en tant que tel leur objet social.

Les OSC (ou du moins les ONG reconnues comme OSC) ont le statut juridique d'ASBL et sont soumises aux règles de participation publique telles que l'obligation de tenir des assemblées générales. Elles ont un contrôle interne de leurs membres. Bref, ce sont bien les citoyens et les citoyennes membres de l'asbl qui contrôlent et qui mettent les limites à l'objet social de l'organisation.

En outre, la loi sur la coopération belge au développement¹ rappelle que les OSC sont bien autonomes. C'est également repris dans l'accord de la majorité qui rappelle que "le gouvernement continuera à reconnaître l'autonomie et le droit d'initiative des ONG".

Par ailleurs, un système de Cadre Stratégique Commun (CSC) a été mis en place par M. Alexandre De Croo en 2016, dont le but est de permettre à ces organisations de créer leur cadre commun de travail dans une forme d'autonomie.

L'oratrice souligne ensuite que dans son dernier examen par les pairs, le Comité d'aide au développement (CAD) de l'OCDE met en avant le mode de financement des OSC par l'État belge, et le souligne comme une bonne pratique qui respecte leur droit d'initiative.

En ce qui concerne l'assise sociétale des OSC, la membre relève que cela dépasse largement la question des fonds propres. L'accréditation des OSC auprès de la Direction générale Coopération au développement et Aide humanitaire (DGD) afin de pouvoir soumettre une

¹ Loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération belge au Développement

moyens à prévoir, par leur propre apport sur la base de 20 % à 30 %. In het wetsvoorstel worden evenwel geen elementen aangevoerd waaruit zou blijken hoe die 10 % méér eigen middelen belangrijk zou zijn om CMO's autonomer te maken of van een groter maatschappelijk draagvlak te voorzien. Volgens haar gaat het in dezen eerder om een hypothese dan om een gefundeerde stelling. Het lid is dit initiatief niet genegen en haalt daarvoor vijf redenen aan.

De spreekster maakt eerst een aantal opmerkingen inzake de autonomie van de CMO's. Ze wijst erop dat die autonomie op diverse niveaus wordt gewaarborgd. CMO's zijn in wezen burgercollectieven, die niet rechtstreeks door de Staat worden erkend. Het betreft personen die de krachten bundelen om een maatschappelijk project tot stand pogen te brengen via partnerschappen met andere collectieven. Het is net een wezenskenmerk van CMO's dat ze zelfbeheerd zijn en dat ze als dusdanig hun maatschappelijke doel uitdragen.

CMO's (of op zijn minst de ngo's die als CMO zijn erkend) hebben het rechtsstatuut van een vzw en zijn onderworpen aan de regels van publieke deelneming, zoals de verplichting om algemene vergaderingen te houden. Hun eigen leden voeren de interne controle uit. Het maatschappelijk doel van de organisatie wordt dus gecontroleerd en afgebakend door de burgers die lid zijn van de vzw.

De wet betreffende de Belgische Ontwikkelingsamenwerking¹ wijst er bovendien op dat de CMO's wel degelijk autonoom zijn. Dat is tevens vermeld in het regeerakkoord, dat stelt dat de regering de autonomie en het initiatiefrecht van ngo's blijft erkennen.

De heer Alexander De Croo heeft in 2016 voorts een Gemeenschappelijk Strategisch Kader (GSK) ingesteld om die organisaties in staat te stellen hun gemeenschappelijk werkkader met een zekere autonomie te creëren.

Het lid geeft vervolgens aan dat het Ontwikkelingscomité (DAC) van de OESO in het kader van zijn jongste *peer review* lof heeft voor de manier waarop de Belgische Staat de CMO's financiert, en zulks aanmerkt als een goede praktijk die het initiatiefrecht van de CMO's in acht neemt.

Wat het maatschappelijk draagvlak van de CMO's betreft, merkt het lid op dat dit niet alleen een kwestie van eigen middelen is. CMO's die door de Directie-generaal Ontwikkelingsamenwerking en Humanitaire Hulp (DGD) willen worden erkend met het oog op het indienen van

¹ Wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische Ontwikkelingsamenwerking.

demande de subsides prévoit, sur la base de la loi telle qu'elle est formulée aujourd'hui, que les OSC doivent prouver leur assise sociétale par différents critères clairement établis.

Mme de Laveleye expose ensuite les limites de la récolte de fonds. Toutes les OSC n'ont pas accès à la récolte de fonds de la même façon. Elles ne tirent pas leur notoriété de la récolte de fonds. Elles sont souvent soutenues par un très large nombre de membres mais qui ne sont pas forcément des membres cotisants. En outre, la nature du travail des OSC est très variée. Elles ne sont pas toujours toutes connues du grand public de la même façon. Certaines organisations d'aide d'urgence sont bien connues du grand public. C'est par conséquent plus facile pour elles de générer des fonds propres. Mais toute une série d'organisations qui font un travail très intéressant sur le terrain sont moins connues et ont *de facto* plus de mal à générer des fonds propres. Leur demander de passer à 30 %, voire plus, n'a pas beaucoup de sens et met les missions de ces organisations en difficulté. Puis, la membre souligne que demander plus de fonds propres renforce le risque que les OSC aient recours à une communication misérabiliste sur les enjeux rencontrés par les populations du Sud. Cela se remarque dans les pays qui financent moins bien les OSC. Elles véhiculent ainsi une vision de la solidarité internationale qui n'est pas celle qui est soutenue par le gouvernement, ni par ces organisations qui n'ont pas envie de vendre la misère pour pouvoir récolter des fonds.

Quatrièmement, la membre rappelle que le ratio 80/20 existe à d'autres niveaux de financement public. C'est par exemple le cas au niveau de l'Union européenne. Elle s'étonne donc de voir que l'on plaide pour que la Belgique applique d'autres règles. Ces secteurs ont justement besoin d'uniformité pour pouvoir travailler de façon similaire avec les différents niveaux de pouvoir. Changer ce ratio n'entraînera que plus de complexité et un manque d'efficacité et d'efficience dans le secteur.

Enfin, la membre met en exergue le rôle des OSC en démocratie. On sait que les corps intermédiaires (syndicats, associations) restent des acteurs clés de la vie sociale et démocratique en Belgique comme dans nos pays partenaires. Ils assurent à la fois une solidarité de proximité dans des pays où l'État ne sait pas subvenir à tous les besoins de ses citoyens et, pour certains, un rôle de contre-pouvoir capable de critiquer le pouvoir au niveau local, régional, national voire international. Ces OSC sont donc particulièrement importantes dans la vie des démocraties chez nous et ailleurs. Or, on sait qu'aujourd'hui les OSC sont la cible de critiques des gouvernements, de coupes financières

een subsidieaanvraag, moeten volgens de vigerende wet hun maatschappelijke draagvlak aantonen aan de hand van een aantal duidelijk omschreven criteria.

Mevrouw de Laveleye gaat vervolgens in op de beperkingen van de fondsenwerving. Niet alle CMO's kunnen op dezelfde manier fondsen werven. Hun naamsbekendheid hebben zij niet aan de fondsenwerving te danken. Vaak worden ze door een zeer groot aantal leden ondersteund, maar dat zijn niet noodzakelijkerwijs betalende leden. Bovendien vervullen de CMO's erg uiteenlopende taken. Bij het brede publiek zijn ze niet allemaal even bekend. Sommige noodhulporganisaties zijn zeer bekend en kunnen derhalve makkelijker eigen fondsen werven. Tal van organisaties maken zich weliswaar zeer nuttig in het veld, maar zijn minder bekend, en hebben het *de facto* moeilijker om eigen fondsen te werven. Hen verzoeken de eigen inbreng op te trekken tot 30 % (of zelfs meer), heeft weinig zin en brengt de opdrachten van die organisaties in het gedrang. Voorts benadrukt het lid dat de vereiste inzake een grotere eigen inbreng van de CMO's het risico inhoudt dat die organisaties de problemen van de bevolking in het Zuiden zo ellendig mogelijk voorstellen. Zulks wordt vastgesteld in de landen waarin de CMO's ondermaats worden gefinancierd. Aldus wordt een visie op internationale solidariteit uitgedragen die niet strookt met die van de overheid, noch met die van deze organisaties; zij willen immers evenmin ellende gebruiken als een lokmiddel om fondsen aan te trekken.

Ten vierde wijst het lid erop dat de 80-20-verdeelsleutel ook op andere overheidsfinancieringsniveaus wordt toegepast (bijvoorbeeld op EU-niveau). Het verbaast haar dan ook dat ertoe wordt opgeroepen in België andere regels te hanteren. Die sectoren hebben net baat bij eenvormigheid, opdat zij met de verschillende bestuursniveaus op een vergelijkbare manier kunnen samenwerken. Door die verdeelsleutel te wijzigen, zullen de zaken er alleen maar ingewikkelder op worden en zal zulks ten koste gaan van de doelmatigheid en de doeltreffendheid van de sector.

Tot slot benadrukt het lid de rol van de CMO's in een democratie. Het is geweten dat de intermediaire organisaties (vakbonden, verenigingen) belangrijke spelers blijven in het sociale en democratische leven in België en in de Belgische partnerlanden. Zij zorgen voor lokale solidariteit in landen waar de Staat niet in alle behoeften van zijn burgers kan voorzien; volgens sommigen zijn zij een "tegenmacht" die kritiek kan uiten op het lokale, regionale, nationale of zelfs internationale bestuur. Die CMO's zijn dus bijzonder waardevol in de democratieën hier en elders. Vastgesteld wordt echter dat de CMO's thans wereldwijd door regeringen worden gevisieerd, dat in hun financiële middelen wordt gesnoeid en dat

et parfois de violence partout sur la planète. Ils méritent qu'on reconnaisse leur importance dans la démocratie et qu'on leur facilite le travail et les soutienne. Mme de Laveleye s'interroge dès lors sur le signal donné par les auteurs de cette proposition de loi en voulant moins financer les OSC.

M. Malik Ben Achour (PS) souscrit aux propos de Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen). Il ajoute que la structuration du paysage associatif et particulièrement des OSC en Belgique fait qu'en Belgique francophone les OSC sont plus petites. Si ce texte venait à être adopté, il pénaliserait particulièrement les OSC francophones. L'orateur annonce dès lors ne pas soutenir cette proposition de loi.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) se rallie aux arguments des intervenants précédents. Les ONG et la société civile jouent un rôle démocratique considérable. Leur autonomie est reconnue et garantie par les autorités. C'est pour cette raison que ce cadre de financement, qui est d'ailleurs loué par le CAD de l'OCDE, existe.

Il s'agit fondamentalement de la manière de concevoir la démocratie. L'intervenant n'est pas surpris que cette proposition de loi émane de la N-VA, dans la mesure où elle n'est favorable à une société civile critique qui se place entre le citoyen et le monde politique. Il considère que ce n'est pas en réduisant de 10 % le subventionnement accordé aux ONG par les autorités que leur autonomie de fonctionnement sera renforcée ou affaiblie. Cette autonomie est garantie par la place que les ONG décident d'occuper et par la manière critique dont elles forgent leur opinion et élaborent leurs projets. L'intervenant ne soutiendra pas non plus la proposition de loi à l'examen, dès lors que cette initiative revient à couper en partie les ailes à la société civile et aux ONG.

Mme Vicky Reynaert (Vooruit) ne peut pas non plus souscrire à la proposition de loi à l'examen. Elle estime qu'elle est basée sur quelques postulats pour le moins curieux associés à des circonvolutions afin de trouver des arguments pour saper le financement des ONG.

La proposition de loi prétend ainsi que, dès lors qu'elles doivent fonctionner comme des ASBL, les OSC sont dépendantes de leur subventionnement, ce qui nuit par conséquent à leur autonomie. L'intervenante n'a pas trouvé de preuve de cette affirmation dans la proposition de loi et encore moins une étude qui l'étayerait. Dans son évaluation par les pairs, le CAD de l'OCDE fait précisément l'éloge de la Belgique pour son partenariat stratégique avec les OSC et pour la manière dont celles-ci sont reconnues et cofinancées dans

zij soms met geweld te maken krijgen. Zij verdienen het dat hun belang voor de democratie wordt erkend en dat hun werk wordt vergemakkelijkt en ondersteund. Derhalve plaatst mevrouw de Laveleye vraagtekens bij het signaal dat de indieners van dit wetsvoorstel willen geven wanneer zij voorstellen de financiering van de CMO's terug te schroeven.

De heer Malik Ben Achour (PS) sluit zich aan bij de stelling van mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen). Hij voegt eraan toe dat de CMO's in Franstalig België kleiner zijn als gevolg van de structurering van het verenigingsleven, inzonderheid van de CMO's in België. Mocht het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel worden aangenomen, dan zou zulks vooral in het nadeel werken van de Franstalige CMO's. Derhalve zal de spreker dit wetsvoorstel niet steunen.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) sluit zich aan bij de argumenten van de vorige sprekers. Ngo's of het middenveld vervullen een belangrijke democratische rol. Hun autonomie wordt erkend en gegarandeerd door de overheid. Daarom bestaat ook dat financieringskader, dat trouwens wordt gelauwerd door het DAC van de OESO.

Fundamenteel gaat het over hoe men democratie opvat. Het verwondert hem niet dat dit voorstel van de N-VA komt, dat geen warm hart toedraagt aan een kritisch middenveld tussen burger en politiek. Het is volgens hem niet met 10 % minder subsidies van de overheid aan ngo's dat ze meer of minder autonoom zouden functioneren. Die autonomie is gegarandeerd door zelf een plek in te nemen, door op een kritische manier hun visie en projecten vorm te geven. Ook hij zal dit wetsvoorstel niet steunen, want het komt er met dit initiatief op neer dat men het middenveld en de ngo's voor een stuk fruikt.

Mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) kan zich evenmin vinden in dit wetsvoorstel. Ze is van mening dat het uitgaat van op zijn minst enkele vreemde veronderstellingen, gekoppeld aan bochtenwerk om argumenten te vinden om de financiering van ngo's onderuit te halen.

Zo stelt het wetsvoorstel dat omdat de CMO's moeten opereren als vzw's, ze subsidieafhankelijk zijn en bijgevolg hun autonomie wordt aangetast. De spreekster heeft in het wetsvoorstel geen bewijs gevonden voor die stelling, laat staan een studie die dit aantoont. In zijn *peer review* looft de OESO-DAC België net om zijn strategische partnerschap met CMO's en voor de manier waarop ze in ons land erkend en mee gefinancierd worden zonder dat ze door de overheid worden geïnstrumentaliseerd. De CMO's zijn autonoom omdat zij hun visie

notre pays sans être instrumentalisées par les autorités. Les OSC sont autonomes parce qu'elles forgent leur opinion et élaborent leurs projets de manière critique et qu'elles opèrent elles-mêmes leurs choix en termes de stratégies, d'objectifs et d'interventions. C'est pour ces raisons qu'elles sont reconnues par les autorités. L'intervenante cite ensuite le passage suivant de ce rapport: *"Belgium recognises the role of civil society – including the academic community – as a major actor in development co-operation. Through its partnership with NGAs, Belgium seeks to strengthen the capacity of civil society to promote, claim and exercise its rights within the framework of the SDGs, and to strengthen public commitment to inclusive and sustainable international development. Recognising NGAs' right of initiative, the Belgian administration guarantees their autonomy through long-term and flexible funding mechanisms."*² Selon cette étude internationale réalisée par une organisation internationale qui est tout de même réputée, il est donc clair que les OSC ne sont pas instrumentalisées par les autorités belges et que leur autonomie n'est pas compromise. Au contraire, leur autonomie est même garantie par leur mode de financement actuel.

Le ministre-président flamand Jan Jambon, qui est compétent, au niveau flamand, pour la Coopération au développement, le sait également. L'autorité flamande finance ainsi au maximum 85 % des programmes des OSC, seuls 15 % du budget étant financé par des apports propres, qui ne sont même pas assortis de la moindre condition.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) estime que cette autonomie peut être totalement garantie si ces 30 % sont levés auprès d'entreprises. L'intervenante fustige le fait que l'on ne voit visiblement aucun problème à ce que des ONG risquent dans ce cas peut-être d'être instrumentalisées pour concrétiser des objectifs d'entreprise.

L'intervenante poursuit en citant un passage de la proposition de loi l'examen: "De plus, le niveau élevé des subventions publiques accordées aux programmes pourrait éventuellement avoir pour effet négatif d'inciter les OSC à négliger l'une de leurs missions essentielles, à savoir la mission de créer une assise sociale parmi les citoyens et les entreprises en les associant". La membre estime que cette affirmation repose sur trois hypothèses qui ne sont de nouveau étayées par aucune preuve. Or, l'étude de l'OCDE-CAD indique autre chose à ce sujet. Et le ministre flamand de la Coopération au développement a un autre avis sur la question.

² https://www.oecd-ilibrary.org/sites/026f1aad-en/1/3/2/2/index.html?itemId=/content/publication/026f1aad-en&_csp_=b1d0938627e49a1b624f1efedd3aa986&itemIGO=oecd&itemContentType=book.

en projecten op een kritische manier vormgeven, omdat ze zelf keuzes maken over hun strategieën, doelstellingen en interventies. Ze worden daarvoor erkend door de overheid. De spreekster citeert vervolgens uit dat rapport: *"Belgium recognises the role of civil society – including the academic community – as a major actor in development co-operation. Through its partnership with NGAs, Belgium seeks to strengthen the capacity of civil society to promote, claim and exercise its rights within the framework of the SDGs, and to strengthen public commitment to inclusive and sustainable international development. Recognising NGAs' right of initiative, the Belgian administration guarantees their autonomy through long-term and flexible funding mechanisms."*². Het is dus duidelijk dat CMO's door de Belgische overheid niet worden geïnstrumentaliseerd en dat hun autonomie niet in het gedrang is volgens dat internationale onderzoek van een toch wel gereputeerde internationale instelling. Integendeel, hun autonomie wordt zelfs gegarandeerd door de manier waarop ze vandaag gefinancierd worden.

Ook Vlaams minister-president Jan Jambon, die in Vlaanderen bevoegd is voor ontwikkelingssamenwerking, weet dat. Zo financiert de Vlaamse overheid maximum 85 % van de programma's van de CMO's. Slechts 15 % van het budget komt uit eigen inbreng, en daar zijn zelfs geen voorwaarden aan verbonden.

Volgens mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) kan die autonomie volledig gegarandeerd worden als die 30 % opgehaald wordt bij pakweg bedrijven. Er is blijkbaar geen probleem dat ngo's dan misschien geïnstrumentaliseerd worden om bedrijfsdoelstellingen te halen, hekelt de spreekster.

De spreekster citeert vervolgens uit het wetsvoorstel: "De hoge subsidiëeringsgraad van programma's door de overheid kan mogelijk het nadelige effect genereren dat CMO's één van hun belangrijkste kerntaken verwaarlozen, met name: een maatschappelijk draagvlak creëren bij burgers en ondernemingen door hen te betrekken". Die stelling gaat volgens het lid uit van drie aannames, waarvoor andermaal geen enkel bewijs wordt geleverd. De studie van de OESO-DAC zegt daar iets anders over. En ook de Vlaamse minister van Ontwikkelingssamenwerking is een andere mening toegedaan.

² https://www.oecd-ilibrary.org/sites/026f1aad-en/1/3/2/2/index.html?itemId=/content/publication/026f1aad-en&_csp_=b1d0938627e49a1b624f1efedd3aa986&itemIGO=oecd&itemContentType=book.

Mme Reynaert souligne ensuite que la proposition de loi à l'examen part de l'idée qu'une OSC doit fournir une contribution financière propre suffisamment élevée et doit donc lever des fonds pour prouver que la coopération au développement suscite l'adhésion au sein du public. Par facilité, on part donc du principe que l'adhésion du public ne peut en réalité qu'être suscitée d'une seule manière, à savoir les levées de fonds. Or, l'intervenante estime que ce n'est pas le cas, l'adhésion pouvant être créée de différentes manières. Les OSC peuvent tout aussi bien créer de l'adhésion en faisant preuve de transparence dans les rapports sur leurs travaux et en montrant les effets produits par leurs projets, les objectifs qu'elles ont atteints, ce en quoi elles font la différence sur le terrain et comment elles font la différence dans la vie des personnes aidées. Mais tous ces éléments ne sont pas considérés comme pertinents par la proposition de loi à l'examen.

Cette affirmation, voire l'ensemble de la proposition de loi à l'examen, part du principe qu'il n'existe aucune adhésion à la coopération au développement ou que cette coopération est pour le moins problématique. Mme Reynaert estime que cette affirmation est étrange. Une enquête d'opinion publiée récemment dans la revue flamande *Knack* révélait qu'une grande majorité des Belges – plus de 70 % – sont solidaires et favorables à l'augmentation ou au maintien du budget de la coopération au développement. Selon l'Eurobaromètre³ le plus récent (avril 2021), neufs Européens sur dix estiment qu'il importe de coopérer avec des pays en dehors de l'Union européenne pour éradiquer la pauvreté. Ce soutien en faveur de la coopération au développement existe donc bien. En outre, d'aucuns demandent d'augmenter les moyens alloués à cette fin.

En résumé, la proposition de loi à l'examen ne fournit aucune preuve montrant que l'autonomie des OSC est compromise, que les OSC manquent à leur mission de créer une adhésion sociétale. Elle ne démontre pas non plus que cette adhésion ne peut être créée que par des levées de fonds, que ces levées de fonds renforceraient l'adhésion, ni qu'il existerait un problème majeur d'adhésion au sein de la population en ce qui concerne la coopération au développement.

L'intervenante estime qu'une politique sérieuse en matière de solidarité internationale doit être menée sur la base de faits concrets, et pas sur la base d'hypothèses infondées.

³ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fr/IP_21_1867

Mevrouw Reynaert merkt dan op dat het voorstel vertrekt vanuit de idee dat een CMO een voldoende hoge eigen financiële bijdrage moet leveren, en dus aan fondsenverwerving moet doen, om te bewijzen dat er bij het publiek een draagvlak bestaat voor ontwikkelings-samenwerking. Men gaat er dus voor het gemak maar van uit dat het draagvlak bij het publiek eigenlijk slechts op één manier gecreëerd kan worden, namelijk door fondsenverwerving. Maar dat is niet het geval, meent de spreker. Draagvlak kan je op diverse manieren creëren. Je kan als CMO perfect ook een draagvlak maken door transparant te rapporteren over je werkzaamheden en aantonen welke effecten je projecten hebben, welke doelstellingen je bereikt, waar je het verschil maakt in het veld als CMO, hoe je het verschil maakt in het leven van mensen. Maar dat wordt in dit wetsvoorstel als niet relevant beschouwd.

Volgens die stelling en zelfs heel het wetsvoorstel wordt ervan uitgegaan dat er geen draagvlak is voor ontwikkelingssamenwerking of dat die op zijn minst problematisch is. Dat is vreemd, meent mevrouw Reynaert. In een opinie-onderzoek dat recent verscheen in *Knack* blijkt dat een grote meerderheid van de Belgen – meer dan 70 % - best solidair is en voorstander is om het budget voor ontwikkelingssamenwerking te verhogen of te behouden. Volgens de recentste Eurobarometer³ (april 2021) vinden 9 op 10 Europeanen het belangrijk om samen te werken met landen buiten de Europese Unie om armoede te bannen. Dat draagvlak voor ontwikkelingssamenwerking is er dus wel degelijk. Bovendien vragen mensen de middelen hiervoor te verhogen.

Samengevat, er wordt geen bewijs geleverd dat de autonomie van CMO's in het gedrang is, er wordt geen enkel bewijs geleverd dat CMO's hun taak om een maatschappelijk draagvlak te creëren verwaarlozen, er wordt niet aangetoond dat draagvlak enkel gecreëerd wordt door fondsenverwerving, er wordt niet aangetoond dat fondsenverwerving dat draagvlak zou vergroten en er wordt ook geen enkel bewijs geleverd dat er een groot probleem is met het draagvlak bij de bevolking voor ontwikkelingssamenwerking.

De spreker is van mening dat een ernstig beleid inzake internationale solidariteit op basis van concrete feiten moet worden gevoerd, niet op basis van niet-gefundeerde aannames.

³ https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/nl/IP_21_1867

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) explique qu'il souhaite soutenir une société civile robuste. Il estime qu'il ne peut être question de réduire le soutien apporté aux organisations de la société civile, celles-ci renforçant notre démocratie. C'est pourquoi toute tentative de limitation de leur marge de manœuvre est dangereuse. En conséquence, l'intervenant ne soutiendra pas la proposition de loi l'examen.

Le membre confirme que cette courte proposition de loi aura de lourdes répercussions. Comme Mme Vicky Reynaert (Vooruit), l'intervenant n'a trouvé aucune preuve étayant les arguments avancés pour justifier la diminution des subventions publiques allouées aux OSC.

Accorder un soutien financier moindre aux OSC ne renforcera ni leur autonomie ni leur assise. Au contraire. L'intervenant interprète la proposition de loi à l'examen comme une tentative directe d'affaiblir les ONG et les OSC, qui plus est dans un contexte où ces organisations sont mises sous pression dans le monde entier.

L'intervenant voit dans cette préoccupation à propos de l'autonomie une excuse évidente pour réduire les moyens des ONG. En effet, leur autonomie n'est pas garantie par un apport propre supérieur, mais bien par le choix d'une vision et de projets, par leur relation à l'égard des pouvoirs publics et par le type de partenariats conclus avec ceux-ci.

M. De Vriendt souligne les éléments qui ressortent des examens fréquents par les pairs du CAD-OCDE, qui sont diamétralement opposés à ce qu'affirme la proposition de loi à l'examen. Notre pays est salué pour sa méthode de financement des OSC qui ne laisse pas la place à l'instrumentalisation par les pouvoirs publics.

L'intervenant a reçu un courrier de la part de la fédération des ONG à propos de la proposition de loi à l'examen. Il estime qu'il est judicieux d'y accorder de l'attention, car il s'agit, selon lui, d'une attaque frontale du groupe N-VA.

Mme Els Van Hoof (CD&V) souligne l'importance de la société civile et son rôle particulier dans la coopération au développement. Il est assurément positif, surtout dans des pays fragiles où il est difficile de travailler avec les pouvoirs publics, de pouvoir s'adresser aux ONG pour atteindre la population.

Mme Van Hoof partage également l'avis selon lequel l'autonomie n'est pas déterminée par les subventions mais bien par la manière dont les OSC peuvent développer leur propre vision. À cet effet, l'examen par les pairs du CAD-OCDE salue les actions de notre pays.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) legt uit dat hij een krachtig middenveld wil steunen. Van afbouw van de steun kan er voor hem geen sprake zijn. Maatschappelijke organisaties versterken onze democratie. Pogingen tot inperking van deze organisaties zijn daarom gevaarlijk. De spreker zal dit wetsvoorstel bijgevolg niet steunen.

Het lid bevestigt dat dit kleine wetsvoorstel een grote impact zou hebben. Net als mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) heeft de spreker geen bewijzen gevonden voor de aangehaalde argumenten om de overheidssubsidies voor middenveldorganisaties te verminderen.

Minder financiële steun voor het maatschappelijk middenveld leidt niet tot een versterking van hun autonomie en draagvlak, integendeel. Het lid interpreteert dit wetsvoorstel als een rechtstreekse poging om de ngo's en CMO's te verzwakken, bovendien in een context waar die organisaties wereldwijd onder druk staan.

De spreker interpreteert die bezorgdheid om autonomie als een doorzichtig excuus om te kunnen snoeien in de middelen van de ngo's. Hun autonomie wordt immers niet door meer eigen inbreng gegarandeerd, maar door de keuze van een visie en van projecten, door hun verhouding ten opzichte van de overheid, door het soort partnerschappen dat ze aangaan met de overheid.

De heer De Vriendt onderlijnt wat de frequente *peer reviews* van de OESO-DAC zeggen, namelijk het omgekeerde van wat in dit wetsvoorstel wordt beweerd. Ons land wordt geprezen om de manier waarop CMO's worden gefinancierd zonder instrumentalisering door de overheid.

De spreker heeft een schrijven ontvangen van de ngo-federatie inzake dit wetsvoorstel. Hij vindt het goed dat het aandacht krijgt, omdat hij het een frappante aanval vindt van de N-VA-fractie.

Mevrouw Els Van Hoof (CD&V) ondersteunt het belang van het middenveld en de specifieke rol die het speelt in ontwikkelingssamenwerking. Zeker bij fragiele landen waar het moeilijk is om met overheden te werken, is het goed te kunnen overschakelen naar ngo's om de bevolking te bereiken.

Mevrouw Van Hoof is het er ook mee eens dat de autonomie niet bepaald wordt door de subsidiëring, maar door de manier waarop de CMO's hun eigen visie kunnen ontwikkelen. Daarvoor is ons land gelooft door de *peer review* van de OESO-DAC.

Elle fait également observer qu'en matière de coopération au développement, les ONG sont souvent le moteur de l'innovation. Elles essaient d'appliquer sur le terrain certaines méthodes qui sont ensuite reprises par les pouvoirs publics. C'est précisément pour cette raison qu'il convient de leur accorder suffisamment de moyens.

L'instrumentalisation des OSC est une question qui anime la N-VA, surtout en ce qui concerne la coopération bilatérale. Par exemple, la Flandre a opté pour une coopération avec le Maroc afin de lutter contre l'immigration. La membre ne partage pas cette analyse. Au contraire, elle entend justement soutenir l'autonomie des OSC. Elle ne souhaite pas choisir un pays pour des raisons autres que la solidarité nécessaire au soutien de la population du pays visé.

Certaines ONG parviennent à réunir des fonds plus facilement, par exemple en cas de catastrophes humanitaires. C'est plus compliqué pour les organisations critiques de la société civile, qui sont tout aussi nécessaires dans la coopération au développement. Il est donc primordial de justement bien soutenir ces ONG.

En ce qui concerne l'assise, Mme Van Hoof estime que le contrôle de celle-ci est déjà prévu par la législation. Par conséquent, cette assise ne doit pas être démontrée au travers de la récolte de fonds. Elle sait d'expérience que les ONG sont déjà extrêmement contrôlées.

Par ailleurs, elle fait observer qu'en matière d'assise, un rôle important est dévolu aux actions au Nord, aux gouvernements des entités fédérées. Il ressort toutefois d'un rapport récent du Département flamand Chancellerie et Affaires étrangères (*Departement Kanselarij en Buitenlandse Zaken*) que la Flandre réalise justement des économies dans ce domaine alors que la proposition de loi à l'examen préconise d'augmenter l'assise.

Mme Van Hoof croit beaucoup au rôle spécifique joué par les ONG qui œuvrent en faveur d'un contre-pouvoir critique et social sur le terrain dans les pays en développement. Elle ne soutiendra donc pas la proposition de loi à l'examen.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne que 10 % de moyens propres supplémentaires feront effectivement une différence significative dans le fonctionnement des ONG. C'est probablement aussi pour cette raison que d'autres groupes politiques ont été contactés par la fédération des ONG, contrairement aux auteurs de la proposition de loi à l'examen. L'objectif est justement de permettre de rechercher, au travers de l'augmentation des moyens propres, l'autonomie, la participation et l'émancipation des citoyens et des entreprises.

Ze merkt ook op dat in ontwikkelingssamenwerking de innovatieve pijler dikwijls bij ngo's zit. Zij toetsen bepaalde methodieken op het terrein, die dan door overheden worden overgenomen. Net daarom moeten voldoende middelen daartegenover worden gesteld.

De instrumentalisering van CMO's is een punt dat leeft bij de N-VA, zeker als het gaat over bilaterale samenwerking. Zo heeft men in Vlaanderen voor een samenwerking met Marokko gekozen om migratie tegen te houden. Het lid deelt die visie niet. Zij wil de autonomie van CMO's net ondersteunen. Ze wil geen land kiezen om andere redenen dan om de solidariteit die nodig is om de bevolking ervan te kunnen ondersteunen.

Sommige ngo's hebben het makkelijker om fondsen te werven, bijvoorbeeld als het gaat om humanitaire catastrofes. Voor een kritisch middenveld, dat net zo noodzakelijk is in ontwikkelingssamenwerking, is dat moeilijker. Het is dus van groot belang dat net die ngo's goed worden ondersteund.

Wat het draagvlak betreft, meent mevrouw Van Hoof dat in de controle ervan al in de wetgeving wordt voorzien. Het draagvlak aantonen moet dus niet via fondsenwerving gebeuren. Ze weet uit ervaring dat ngo's al ongelooflijk veel worden gecontroleerd.

Ze merkt verder op dat inzake draagvlak een belangrijke rol is weggelegd voor de Noordwerking, voor de deelstaatregeringen. Uit een recent rapport van het Departement Kanselarij en Buitenlandse Zaken blijkt echter dat Vlaanderen daar net op bespaart, terwijl dit wetsvoorstel ervoor pleit het draagvlak te vergroten.

Mevrouw Van Hoof gelooft heel sterk in de specifieke rol van ngo's die werken aan kritische en sociale tegenmacht op het terrein in ontwikkelingslanden. Ze zal dit wetsvoorstel bijgevolg niet steunen.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) stipt aan dat 10 % bijkomende eigen middelen uiteraard een significant verschil zullen maken in de werking van ngo's. Vandaar ook waarschijnlijk dat andere fracties door de ngo-federatie zijn aangesproken, maar de indieners van het wetsvoorstel niet. Het is net de bedoeling dat men met de verhoging van de eigen middelen autonomie, participatie, emancipatie van de burger en bedrijven gaat zoeken.

L'intervenante estime qu'il est exact que l'on essaie en Belgique de garantir l'autonomie des ONG. Elle fait toutefois observer que les OSC peuvent puiser cette contribution de 20 % dans les fonds qu'elles ont obtenus auprès d'autres autorités belges. Au final, de nombreuses organisations dépendent à 100 % des autorités publiques. Les autorités flamandes entendent précisément remplacer cette dépendance à 100 % de certaines organisations par une émancipation citoyenne. L'intervenante estime que si une organisation est financée par les autorités (donc avec des moyens publics), elle a le devoir de laisser les citoyens participer au processus décisionnel pour les sujets auxquels ils sont sensibles. En cas de dépendance à 100 %, le citoyen n'a plus voix au chapitre, à moins qu'il ne soit actif dans l'ONG.

Mme Depoorter conteste que certains gouvernements tentent de mettre progressivement un terme au fonctionnement des syndicats et des OSC. Aucune modification n'est apportée au niveau de ces 100 %. La proposition à l'examen demande seulement que les 30 % ne proviennent pas des autorités publiques mais soient recherchés au travers d'une participation.

L'intervenante indique ensuite qu'il ne s'agit pas d'un dossier communautaire. Il ne s'agit pas d'ONG wallonnes ou flamandes. Il s'agit de l'Action Nord, d'associer le citoyen, de créer l'assise souhaitée par le citoyen. La membre estime que le baromètre de satisfaction réalisé auprès des citoyens concernant les impôts et les fonds publics pourrait donner des résultats surprenants.

L'intervenante conteste également que le projet de loi à l'examen vise à réduire au silence la société civile critique. Il vise précisément l'inverse, à savoir que la société civile critique fasse entendre sa voix, participe et s'investisse dans les thèmes qui lui tiennent à cœur.

Par ailleurs, Mme Depoorter souligne une contradiction entre les déclarations de Mme Vicky Reynaert (Vooruit) et le fait que Meryame Kitir, ministre de la Coopération au développement et de la politique des Grandes villes, prévoit des moyens en vue d'élaborer une communication visant à renforcer l'adhésion à la coopération au développement.

L'intervenante estime également qu'il y a encore de grandes lacunes au niveau de la transparence et des mécanismes de contrôle des moyens financiers. Chaque fois que, faute de transparence, on contrôle l'utilisation des moyens publics par une organisation où des manquements sont constatés, le soutien est remis en question et un fonctionnaire spécialiste en communication doit réparer les pots cassés.

Volgens de spreekster klopt het dat men in ons land pogingen onderneemt om de autonomie van ngo's te garanderen. Ze merkt echter op dat CMO's die 20 % bijdrage kunnen halen uit fondsen die ze hebben verworven bij andere Belgische overheden. Heel wat organisaties zijn uiteindelijk 100 % afhankelijk van de overheid. De Vlaamse overheid beoogt net die 100 %-afhankelijkheid voor bepaalde organisaties te vervangen door een burgeremancipatie. Wanneer een organisatie gefinancierd wordt door de overheid (met publieke middelen dus), dan heeft die volgens haar ook de plicht om burgers mee te laten beslissen wat voor hen belangrijk is. Bij een 100 %-afhankelijkheid heeft de burger geen inspraak meer, tenzij die betrokken is bij de ngo.

Mevrouw Depoorter ontkent de stelling dat bepaalde regeringen de werking van vakbonden en CMO's trachten af te bouwen. Die 100 % blijft onveranderd. Het enige dat in dit voorstel wordt gevraagd, is dat die 30 % niet overheidsafhankelijk is maar via participatie wordt gezocht.

De spreekster geeft vervolgens aan dat dit geen communautair dossier is. Het gaat niet over Waalse of Vlaamse ngo's. Het gaat over Noordwerking, over het betrekken van burgers, over het draagvlak creëren dat de burger wenst. Het lid denkt dat de tevredenheidsbarometer van onze burgers inzake belastingen en publieke middelen wel eens de wenkbrauwen zou kunnen doen fronsen.

De spreekster betwist ook de stelling dat met dit wetsvoorstel het kritisch middenveld de mond wordt gesnoerd. Het beoogt net het omgekeerde, namelijk dat het kritisch middenveld die stem verheft, participeert en effectief meegaat in het verhaal dat zij belangrijk vinden.

Dan wijst mevrouw Depoorter op een tegenstrijdigheid tussen de uitspraken van mevrouw Vicky Reynaert (Vooruit) en het feit dat minister van Ontwikkelingssamenwerking en Grootstedenbeleid, Meryame Kitir, in middelen voorziet om een communicatie rond ontwikkelingsamenwerking op poten te zetten om het draagvlak te verhogen.

De spreekster is ook de mening toegedaan dat er nog altijd heel wat fout loopt op het vlak van transparantie en controlemechanismen van de middelen. Elke keer dat, door een gebrek aan transparantie, een controle gebeurt van de overheidsmiddelen die worden besteed door organisaties waar het fout loopt, wordt het draagvlak in twijfel getrokken en moet een communicatieambtenaar dat rechttrekken.

La membre défend ensuite la nécessité de contrôler les moyens, même si ces contrôles prennent beaucoup de temps, et certainement dans les organisations financées à 100 % par des fonds publics. Le citoyen est également demandeur de contrôles de cette nature.

La membre conteste que la proposition de loi à l'examen restreigne la démocratie. Elle facilite au contraire la responsabilisation du citoyen et des entreprises qui investissent.

En ce qui concerne l'innovation, l'intervenante souligne qu'elle est très souvent le fait d'entreprises. Elle préconise dès lors de donner une voix claire à ces acteurs privés de manière à ce qu'un modèle durable puisse être élaboré pour la population des pays en développement.

II. — VOTE

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est rejeté par 12 voix contre 2.

L'ensemble de la proposition de loi est dès lors considéré comme rejeté.

La rapporteure,

Vicky REYNAERT

La présidente,

Els VAN HOOFF

Het lid verdedigt vervolgens de noodzaak van controles van middelen, ook al vergen die veel tijd, en al zeker van met 100 % openbare middelen gefinancierde organisaties. Ook de burger vraagt dat.

Dat dit wetsvoorstel de democratie zou inperken, spreekt het lid tegen. Het *empowerment* van de burger en bedrijven die investeren wordt net gefaciliteerd.

Wat innovatie betreft, wijst de spreekster erop dat die heel vaak door bedrijven wordt aangeboden. Ze pleit er bijgevolg voor die private actoren een duidelijke stem te geven zodat voor de bevolking in de ontwikkelingslanden een duurzaam model kan worden uitgewerkt.

III. — STEMMING

Artikel 1

Artikel 1 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapportrice,

Vicky REYNAERT

De voorzitter,

Els VAN HOOFF