

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 novembre 2021

PROPOSITION DE LOI**instaurant une imposition distincte
des allocations
de chômage temporaire****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Wouter VERMEERSCH**SOMMAIRE****Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	4
III. Votes.....	9

*Voir:***Doc 55 1927/ (2020/2021):**

- 001: Proposition de loi de M. Van Hees et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis de la Cour des Comptes.
- 004: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 november 2021

WETSVOORSTEL**tot instelling van een afzonderlijke
belastingaanslag voor de uitkeringen
voor tijdelijke werkloosheid****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wouter VERMEERSCH****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	9

*Zie:***Doc 55 1927/ (2020/2021):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Van Hees c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Advies van het Rekenhof.
- 004: Amendementen.

05580

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 28 avril et 20 octobre 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer que les mesures sanitaires visant à lutter contre la propagation du coronavirus COVID-19 ont contraint de très nombreuses entreprises à recourir massivement au chômage temporaire pour force majeure.

Au cours de l'année 2020, en moyenne, tous les mois, 504 000 travailleurs ont été mis en chômage temporaire. En avril 2020, le chiffre maximum de 1 245 232 chômeurs temporaires a été atteint.

De plus, sur les allocations déjà insuffisantes, un précompte professionnel de 26,75 % a été prélevé en mars et en avril 2020. À partir de mai 2020, le précompte professionnel a été réduit à hauteur de 15 %. L'intervenant souligne qu'il s'agit d'une imposition temporaire. Le décompte final sera réalisé dans l'avertissement-extrait de rôle selon les tarifs en vigueur. Pour de nombreux travailleurs, cela pourra entraîner un accroissement d'impôt de 1 000 à 1 500 euros. Sur la base des calculs effectués par le syndicat FGTB, l'accroissement d'impôt s'élèverait à 1 364 euros pour un travailleur percevant un salaire moyen et qui était en chômage temporaire de mai à décembre 2020. À partir d'un salaire mensuel brut de 4 000 euros, l'accroissement d'impôt excéderait 1 500 euros.

Malgré les avertissements répétés du groupe de M. Van Hees et du syndicat socialiste FGTB, le gouvernement a refusé de prendre des mesures, si bien que de nombreux travailleurs seront confrontés à cet important accroissement d'impôt. Pour l'éviter, la proposition de loi à l'examen propose de fixer le taux d'imposition applicable aux allocations de chômage temporaire à 15 % afin que le chômage temporaire soit taxé distinctement et ne soit donc plus cumulé avec les autres revenus.

L'intervenant fait en outre observer que le droit passerelle de crise, perçu par les indépendants forcés d'interrompre partiellement ou totalement leur activité, fait l'objet d'une imposition distincte. Ce droit passerelle de crise est, en quelque sorte, le chômage temporaire des indépendants. Afin d'éviter une discrimination entre les travailleurs salariés et les travailleurs indépendants, la proposition de loi à l'examen instaure un mécanisme

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 28 april en 20 oktober 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) wijst erop dat door de gezondheidsmaatregelen om de verspreiding van het COVID-19-virus te bestrijden, heel veel ondernemingen gedwongen werden massaal gebruik te maken van de tijdelijke werkloosheid wegens overmacht.

In 2020 waren elke maand gemiddeld 504 000 werknemers tijdelijk werkloos. In april 2020 werd het grootste aantal tijdelijke werklozen opgetekend, namelijk 1 245 232.

Bovendien werd in maart en april 2020 van die op zich al ontoereikende uitkeringen nog een bedrijfsvoorheffing ten belope van 26,75 % afgehouden. Vanaf mei 2020 werd de bedrijfsvoorheffing beperkt tot 15 %. De spreker benadrukt dat het gaat om een voorlopige belastingheffing. Bij de ontvangst van het aanslagbiljet wordt de definitieve eindafrekening gemaakt tegen het geldend tarief. Bij vele werknemers kan dit leiden tot een belastingverhoging van 1 000 tot 1 500 euro. Volgens berekeningen van de vakbond FGTB zou het voor een werknemer die een gemiddeld loon heeft en van mei tot december 2020 in tijdelijke werkloosheid zat, gaan om een belastingverhoging van 1 364 euro. Vanaf een brutomaandloon van 4 000 euro gaat het om een belastingverhoging van meer dan 1 500 euro.

Ondanks herhaalde waarschuwingen van de fractie van de heer Van Hees en de socialistische vakbond FGTB heeft de regering geweigerd om maatregelen te nemen waardoor vele werknemers zullen geconfronteerd worden met deze fikse belastingverhoging. Om dit te voorkomen stelt dit wetsvoorstel voor om de toepasselijke belastingvoet voor uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid vast te leggen op 15 % zodat de uitkering voor tijdelijke werkloosheid afzonderlijk wordt belast en niet meer wordt samengevoegd met de andere inkomsten.

De spreker merkt bovendien op dat de zelfstandigen die gedwongen zijn hun activiteit geheel of gedeeltelijk op te schorten, het crisisoverbruggingsrecht ontvangen, dat afzonderlijk wordt belast. Dat crisisoverbruggingsrecht kan in zekere zin worden beschouwd als een uitkering voor tijdelijke werkloosheid voor zelfstandigen. Dit wetsvoorstel strekt ertoe met betrekking tot de uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid voor de loontrekkenden een

similaire d'imposition distincte pour le chômage temporaire des travailleurs salariés.

II. — DISCUSSION

A. Réunion du 28 avril 2021

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) propose de procéder à l'audition des syndicats CSC et FGTB à propos de la proposition de loi à l'examen.

M. Malik Ben Achour (PS) signale que cette problématique fait également partie des préoccupations de son groupe. L'intervenant propose dès lors que le ministre des Finances rende un avis sur l'impact précis de la proposition de loi à l'examen pour les contribuables concernés. Il propose d'attendre l'avis du ministre des Finances avant de procéder à des auditions.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait observer que son groupe a de la sympathie pour le principe qui sous-tend la proposition de loi à l'examen.

L'intervenant formule toutefois trois objections de fond.

Premièrement, l'intervenant estime que M. Van Hees fait abusivement état d'une discrimination par rapport au droit passerelle des indépendants. À cet égard, M. Van Hees oublie toutefois de mentionner que le droit passerelle dont bénéficient les indépendants est également soumis à des cotisations sociales de 20 %.

Deuxièmement, une imposition distincte de 15 % des allocations de chômage temporaire créerait une discrimination par rapport aux allocations de chômage ordinaires qui sont imposées à un taux plus élevé.

Troisièmement, l'intervenant souligne que l'entrée en vigueur de la loi proposée n'est pas réaliste. La loi proposée devrait s'appliquer aux revenus de 2020 (exercice d'imposition 2021), ce qui est impossible en pratique étant donné que les avertissements-extraits de rôle ont déjà été envoyés. Il n'est donc plus possible de tenir compte de la proposition de loi à l'examen.

Pour ces raisons, M. Vermeersch juge nécessaire que la commission soumette cette proposition de loi à l'avis du Conseil d'État et du ministre des Finances.

Mme Cécile Cornet (Ecolo-Groen) indique que son groupe est également conscient de cette problématique.

gelijkaardige afzonderlijke belastingaanslag in te stellen, teneinde discriminatie tussen de loontrekkenden en de zelfstandigen te voorkomen.

II. — BESPREKING

A. Vergadering van 28 april 2021

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) stelt voor om over dit wetsvoorstel hoorzittingen te organiseren met de vakbonden CSC en FGTB.

De heer Malik Ben Achour (PS) merkt op dat deze problematiek ook een bekommernis is van zijn fractie. In dat kader stelt de spreker voor dat de minister van Financiën de precieze impact zou schetsen op de betrokken belastingplichtigen in een advies. Hij stelt voor het advies van de minister van Financiën af te wachten alvorens hoorzittingen te organiseren.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat zijn fractie wel sympathie heeft voor het principe van dit wetsvoorstel.

Toch uit de spreker een drietal inhoudelijke bezwaren.

Ten eerste maak de heer Van Hees volgens de spreker onterecht gewag van een discriminatie ten opzichte van het overbruggingsrecht van zelfstandigen. De heer Van Hees vergeet daarbij echter te vermelden dat het overbruggingsrecht voor zelfstandigen ook onderworpen is aan sociale bijdragen ten belope van 20 %.

Ten tweede zou een afzonderlijke aanslag van 15 % voor uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid een discriminatie creëren ten opzichte van gewone werkloosheidsuitkeringen die aan een hoger tarief worden belast.

Ten derde merkt de spreker op dat de inwerkingtreding van het wetsvoorstel niet realistisch is. Het wetsvoorstel zou van toepassing moeten zijn op de inkomsten van 2020 (aanslagjaar 2021). In de praktijk is dit onmogelijk om dat de aanslagbiljetten al verstuurd zijn. Er kan dus geen rekening meer worden gehouden met dit wetsvoorstel.

Om deze redenen acht de heer Vermeersch het noodzakelijk dat de commissie het advies over dit wetsvoorstel zou vragen aan de Raad van State en de minister van Financiën.

Mevrouw Cécile Cornet (Ecolo-Groen) merkt op dat haar fractie zich eveneens bewust is van deze problematiek.

L'intervenante souhaite également obtenir l'avis du ministre des Finances afin de connaître le nombre de contribuables concernés et les montants en jeu.

En outre, il convient de trouver une solution concernant l'entrée en vigueur de la loi proposée. Comment le groupe PVDA-PTB compte-t-il pouvoir encore appliquer l'imposition distincte de 15 % aux revenus de 2020, alors que les avertissements-extraits de rôle ont déjà été envoyés?

M. Joy Donné (N-VA) souhaite également demander l'avis de la Cour des comptes.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) répond qu'il est important que le mécanisme d'imposition distincte des allocations de chômage temporaire puisse s'appliquer aux revenus de 2020. Il faut donc qu'il soit d'application à partir de l'exercice d'imposition 2021. Les données individuelles concernant les allocations de chômage versées en 2020 ont déjà été envoyées par les caisses de paiement (syndicats et CAPAC) à l'administration fiscale et ne font pas la distinction entre le chômage complet et le chômage temporaire. Toutefois, après l'adoption de la loi, il sera encore possible d'organiser la transmission d'informations complémentaires et le SPF Finances pourra effectuer soit des modifications préalables à l'imposition, soit des dégrèvements d'office, pour toutes les déclarations concernées.

La Cour constitutionnelle et la Cour de cassation considèrent qu'une loi qui modifie le régime fiscal après l'expiration de la période imposable doit être qualifiée de rétroactive.

En principe, la non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Mais la rétroactivité peut être justifiée lorsqu'elle est indispensable pour réaliser un objectif d'intérêt général (Cour constitutionnelle, arrêt n° 6/2009 du 15 janvier 2009).

L'objectif d'intérêt général est justifié par la nécessité de préserver les revenus des très nombreux travailleurs qui ont été mis en chômage temporaire en 2020. Il est indispensable d'éviter à des ménages déjà fragilisés par l'arrêt partiel de l'activité économique de devoir payer un supplément d'impôt.

Le recouvrement de ce supplément d'impôt risquerait en outre de générer une surcharge de travail disproportionnée pour l'administration fiscale, compte tenu de l'impossibilité objective pour un grand nombre des ménages en situation financière précaire suite au chômage temporaire de payer le supplément d'impôt. Enfin,

De spreekster wenst eveneens het advies te bekomen van de minister van Financiën om te weten om hoeveel belastingplichtigen het gaat en om welke bedragen.

Bovendien dient er een oplossing te worden gevonden voor de inwerkingtreding van het wetsvoorstel. Hoe denkt de PVDA-PTB-fractie de afzonderlijke aanslag van 15 % nog te kunnen toepassen op de inkomsten van 2020 op een ogenblik dat de aanslagbiljetten al zijn verstuurd?

De heer Joy Donné (N-VA) wenst ook het advies te vragen van het Rekenhof.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) antwoordt dat het van belang is dat de regeling van de afzonderlijke aanslag voor uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid kan worden toegepast op de inkomsten van 2020. Ze moet dus van toepassing zijn vanaf het aanslagjaar 2021. De individuele gegevens over de in 2020 uitbetaalde werkloosheidsuitkeringen werden reeds door de uitbetalingskassen (de vakbonden en HVW) aan de fiscale administratie bezorgd. Bij die gegevens wordt geen onderscheid gemaakt tussen volledige en tijdelijke werkloosheid. Niettemin zal het na de aanneming van de hier voorgestelde wet nog steeds mogelijk zijn de verstrekking van bijkomende informatie te organiseren. De FOD Financiën zal voor alle betrokken aangiftes ofwel voorafgaand de heffing kunnen wijzigen, ofwel ambtshalve ontheffing kunnen verlenen.

Het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie zijn van oordeel dat een wet die het fiscaal stelsel na het verstrijken van het belastingtijdvak wijzigt, moet worden beschouwd als een wet met terugwerkende kracht.

De niet-terugwerking van wetten is in principe een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Ze kan echter gerechtvaardigd zijn wanneer ze absoluut nodig is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang (Grondwettelijk Hof, arrest nr. 6/2009 van 15 januari 2009).

De doelstelling van algemeen belang bestaat hier in de noodzaak de inkomsten te vrijwaren van talrijke werknemers die in 2020 in tijdelijke werkloosheid werden geplaatst. Er moet absoluut worden voorkomen dat gezinnen die het al moeilijk hebben wegens de gedeeltelijke stopzetting van de economische activiteit, een belastingtoeslag moeten betalen.

De inning van die toeslag zou bovendien kunnen leiden tot een buitenproportionele werklast voor de belastingadministratie, aangezien het voor een groot aantal gezinnen die zich door de tijdelijke werkloosheid in financiële moeilijkheden bevinden, objectief gezien onmogelijk is de belastingtoeslag te betalen. Ten slotte

alors que la crise économique est essentiellement la conséquence du recul de la consommation des ménages, il serait particulièrement inopportun, au moment où l'on entrevoit des perspectives de reprise de l'activité économique, d'opérer un prélèvement excessif sur les revenus de très nombreux ménages.

Il existe en outre des précédents de lois fiscales avec effet rétroactif (par exemple, la loi du 10 juin 2006 et la loi du 23 décembre 2005).

Le représentant du vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Coordination de la lutte contre la fraude, répond que le ministre rendra un avis si la commission le demande. Cet avis indiquera qu'il n'existe aucune raison de modifier la situation actuelle.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) souhaite obtenir l'avis du ministre des Finances dans les meilleurs délais, dès lors que les contribuables sont tenus de déposer leur déclaration fiscale pour le 30 juin. Dans l'intervalle, des auditions peuvent être organisées avec les syndicats.

La commission décide ensuite de soumettre la proposition de loi à l'avis de la Cour des comptes, du Conseil d'État, du ministre des Finances, de la FGTB et de la CSC.

B. Réunion du 20 octobre 2021

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) fait observer qu'il a présenté les amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 55 1927/004) pour répondre aux avis du Conseil d'État et du SPF Finances.

L'intervenant explique que les critiques du Conseil d'État reposent sur le fait que la proposition de loi modifie de manière définitive le taux d'imposition des allocations de chômage temporaire alors que l'abaissement du taux du précompte professionnel sur ces allocations n'est que temporaire. Le Conseil d'État précise que les besoins urgents découlant de la crise sanitaire pourraient justifier l'instauration d'une réduction temporaire d'imposition pour les allocations perçues pour les jours de chômage temporaire.

L'amendement n^o 1 vise à ce que l'imposition distincte de 15 % ne soit appliquée que pour les allocations de chômage temporaire auxquelles s'applique l'article 5, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 30 mars 2020, c'est à dire les allocations de chômage temporaire communément appelée "chômage corona". La diminution du taux d'imposition sera donc temporaire et concernera uniquement des allocations de chômage temporaire octroyées

moet men bedenken dat de economische crisis hoofdzakelijk het gevolg is van de verminderde consumptie bij de gezinnen. Het zou derhalve bijzonder ongepast zijn om net op het moment waarop een hervatting van de economische activiteit in zicht komt, de inkomens van talrijke gezinnen te onderwerpen aan een buitensporige heffing.

Bovendien bestaan er precedents van fiscale wetten met terugwerkende kracht (bijvoorbeeld de wet van 10 juni 2006 en de wet van 23 december 2005).

De vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Financiën belast met de Coördinatie van de fraudebestrijding antwoordt dat de minister een advies zal verstrekken indien de commissie dat vraagt. Uit dat advies zal blijken dat er geen reden is om de huidige situatie te wijzigen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) vraagt het advies van de minister van Financiën zo snel mogelijk te kunnen bekomen gezien het feit dat de belastingplichtigen tegen 30 juni hun belastingaangifte moeten indienen. In tussentijd kunnen er dan hoorzittingen met de vakbonden worden georganiseerd.

De commissie beslist vervolgens over het wetsvoorstel het advies te vragen aan het Rekenhof, Raad van State, de minister van Financiën, FGTB en CSC.

B. Vergadering van 20 oktober 2021

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat hij de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 55 1927/004) heeft ingediend om tegemoet te komen aan de adviezen van de Raad van State en de FOD Financiën.

De spreker legt uit dat de kritiek van de Raad van State stoelt op het feit dat het wetsvoorstel de aanslagvoet van de tijdelijke-werkloosheidsuitkeringen definitief beoogt te wijzigen, terwijl de verlaging van de aanslagvoet voor de bedrijfsvoorheffing op die uitkeringen slechts tijdelijk is. De Raad van State preciseert dat de dwingende noden ten gevolge van de gezondheidscrisis een grond kunnen zijn voor een tijdelijke belastingverlaging voor uitkeringen voor dagen van tijdelijke werkloosheid.

Het amendement nr. 1 beoogt de afzonderlijke aanslag van 15 % slechts te doen toepassen op de tijdelijke-werkloosheidsuitkeringen waarop artikel 5, eerste lid, van het koninklijk besluit van 30 maart 2020 van toepassing is, ook de "coronawerkloosheidsuitkeringen" genoemd. De verlaging van de aanslagvoet zal dus tijdelijk zijn en uitsluitend betrekking hebben op de tijdelijke-werkloosheidsuitkeringen die zijn toegekend

pendant la période de février 2020 à septembre 2021. Comme le relève la Cour des comptes, l'abaissement du taux de précompte professionnel à 15 %, initialement prévu jusqu'au 31 décembre 2020 a été prolongée jusqu'au 30 septembre 2021.

Dans son avis, le SPF Finance fait remarquer que le taux de 15 % s'appliquerait également aux allocations extralégales (dont le taux de précompte professionnel n'a pas été diminué). L'amendement répond à cette observation; le taux de 15 % ne sera appliqué qu'aux allocations légales de chômage temporaire attribuées dans le cadre de la crise du COVID-19.

Le SPF Finances fait aussi observer que "la taxation distincte à 15 % des allocations pour chômage temporaire peut entraîner que le revenu net après impôt des contribuables qui continuent à travailler normalement soit inférieur à celui des contribuables qui en principe ont un salaire identique, mais qui ont été temporairement au chômage".

Pour répondre à cette observation, l'amendement n° 1 introduit deux balises:

— d'une part, un régime de progressivité applicable aux allocations de chômage temporaire soumises à l'imposition distincte;

— d'autre part, l'imposition distincte ne peut pas avoir pour effet de diminuer le montant du revenu imposable globalement sous le seuil de 27 250 euros.

Pour de plus amples informations, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 2 règle le mécanisme d'indexation des montants des tranches mentionnées dans l'article 2 tel que remplacé par l'amendement n° 1.

En ce qui concerne l'avis de la Cour des comptes relatif à l'incidence budgétaire (DOC 55 1927/003), M. Van Hees se montre plutôt sceptique. La Cour des comptes applique une fourchette assez importante pour son calcul: entre 541 millions d'euros et 1,6 milliard d'euros. En tout état de cause, l'intervenant estime que le coût budgétaire se justifie à la lumière des nombreux milliards d'euros d'aides publiques octroyés dans le cadre de la crise du coronavirus.

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que l'avis du SPF Finances indique que la proposition de loi est impossible à mettre en œuvre sur le plan administratif, car les données nécessaires ne sont pas disponibles.

tussen februari 2020 en september 2021. Zoals het Rekenhof opmerkt, werd de verlaging van het bedrijfsvoorheffingstarief tot 15 %, die oorspronkelijk tot 31 december 2020 liep, verlengd tot 30 september 2021.

In zijn advies merkt de FOD Financiën op dat de aanslagvoet van 15 % ook zou gelden voor de bovenwettelijke uitkeringen (waarvan het bedrijfsvoorheffingstarief niet werd verlaagd). Dit amendement komt aan die opmerking tegemoet, doordat de aanslagvoet van 15 % slechts zou worden toegepast op de gewone wettelijke tijdelijke-werkloosheidsuitkeringen die in de context van de COVID-19-crisis zijn toegekend.

Voorts merkt de FOD Financiën op dat de afzonderlijke belasting van 15 % op de tijdelijke-werkloosheidsuitkeringen ertoe kan leiden dat, voor de belastingplichtigen die gewoon zijn blijven werken, het netto-inkomen na belasting lager uitvalt dan dat van de belastingplichtigen die in principe eenzelfde loon hebben maar die in tijdelijke werkloosheid zijn gegaan.

Om aan die opmerking tegemoet te komen, voorziet het amendement nr. 1 in twee grendels:

— ten eerste wordt voorzien in een progressiviteitsregeling voor de tijdelijke-werkloosheidsuitkeringen waarop de afzonderlijke aanslag van toepassing is;

— ten tweede mag de afzonderlijke aanslag er niet toe leiden dat het bedrag van het gezamenlijk belastbaar inkomen onder de grens van 27 250 euro uitkomt.

Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Het amendement nr. 2 strekt ertoe het mechanisme te regelen voor de indexering van de schijfbedragen die worden vermeld in artikel 2 waarvan amendement nr. 1 de vervanging beoogt.

Wat het advies van het Rekenhof over de budgettaire impact betreft (DOC 55 1927/003) is de heer Van Hees eerder sceptisch. Het Rekenhof hanteert daarbij toch wel een ruime marge: tussen 541 miljoen euro en 1,6 miljard euro. Alleszins is de spreker van oordeel dat deze budgettaire kost te rechtvaardigen is in het licht van de vele miljarden euro aan overheidssteun die in het kader van de coronacrisis zijn uitgekeerd.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat het wetsvoorstel volgens het advies van de FOD Financiën administratief onuitvoerbaar is omdat de nodige gegevens niet beschikbaar zijn. Bovendien is de FOD Financiën

Le SPF Finances estime en outre qu'il n'y a pas de discrimination entre les travailleurs qui perçoivent une allocation de chômage temporaire dans le cadre de la crise du coronavirus et les travailleurs indépendants qui peuvent bénéficier du droit passerelle de crise.

L'avis du Conseil d'État comporte, lui aussi, de nombreuses critiques, et recommande de remanier la proposition de loi en profondeur.

La Cour des comptes souligne pour sa part le coût budgétaire considérable de la proposition de loi, qui devrait se situer entre 541 millions et 1,6 milliard d'euros pour 2020. La Cour des comptes n'est même pas en mesure de réaliser une estimation budgétaire au-delà de 2020.

Bien que les dispositions de la proposition de loi à l'examen aient suscité de nombreuses remarques, l'intervenant soutient l'objectif poursuivi par le texte, qui est d'éviter que les contribuables qui ont perçu une allocation de chômage temporaire dans le cadre de la crise du coronavirus soient ensuite confrontés à un supplément d'impôt important. Il est essentiel que le gouvernement respecte sa promesse de réduire la taxation de ces allocations.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) constate que le SPF Finances indique dans son avis qu'il est impossible d'appliquer un taux d'imposition distinct sur la base des données figurant sur la fiche afférente à l'année de revenus 2020 et dans la déclaration pour l'exercice d'imposition 2021. L'intervenant conteste cette affirmation. Il est tout à fait possible de demander aux organismes de paiement d'établir de nouvelles fiches qui distingueraient les allocations de chômage selon qu'elles ont ou non été perçues dans le cadre de la réglementation relative à la crise du coronavirus. Une exonération d'office pourrait du reste être appliquée en ce qui concerne les taxations qui ont déjà eu lieu.

L'intervenant souligne ensuite qu'il ne se rallie pas à l'affirmation du SPF Finances selon laquelle l'application d'un taux d'imposition distinct pourrait avoir des conséquences néfastes pour certains contribuables. *M. Van Hees* indique qu'en droit fiscal, le taux d'imposition global s'applique lorsqu'il apparaît qu'un taux distinct serait plus désavantageux pour le contribuable.

van mening dat er geen sprake is van discriminatie tussen de werknemers die een tijdelijke werkloosheidsuitkering ontvangen in het kader van de coronacrisis en de zelfstandigen die kunnen beroep doen op het crisioverbruggingsrecht.

Ook het advies van Raad van State bevat heel wat kritische opmerkingen en beveelt aan om het wetsvoorstel grondig te herwerken.

Het Rekenhof wijst dan weer op de aanzienlijke budgettaire kost van het wetsvoorstel die voor 2020 geraamd wordt tussen 541 miljoen euro en 1,6 miljard euro. Voor de jaren nadien is het Rekenhof zelfs niet bij machte om een budgettaire raming te maken.

Alhoewel er veel inhoudelijke opmerkingen zijn te maken over het wetsvoorstel gaat de spreker wel akkoord met het principe dat het wetsvoorstel voorop stelt, namelijk vermijden dat de belastingplichtigen die een tijdelijke werkloosheidsuitkering in het kader van de coronacrisis hebben ontvangen achteraf worden geconfronteerd met een fikse belastingtoeslag. De regering dient de belofte die werd gedaan om de belasting op deze uitkeringen te verlagen ook werkelijk na te komen.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) merkt op dat volgens het advies van de FOD Financiën de toepassing van een afzonderlijke aanslagvoet niet mogelijk is op basis van gegevens op de fiche voor het inkomstenjaar 2020 en in de aangifte voor het aanslagjaar 2021. De spreker ontkent deze stelling. Aan de uitbetalingsinstellingen kan perfect worden gevraagd om nieuwe fiches op te stellen die een onderscheid maken tussen de coronawerkloosheidsuitkeringen en de andere werkloosheidsuitkeringen. Bovendien kan er worden gewerkt met een ambtshalve vrijstelling voor de taxaties die reeds hebben plaatsgevonden.

Daarnaast hecht de spreker geen geloof aan de bewering van de FOD Financiën dat een afzonderlijke aanslagvoet nadelig kan zijn voor sommige betrokkenen. *De heer Van Hees* geeft aan dat in het fiscaal recht het principe geldt dat de globale aanslagvoet van toepassing is als blijkt dat een afzonderlijke aanslagvoet nadeliger zou zijn voor de belastingplichtige.

III. — VOTES

L'article 1^{er} est rejeté par 8 voix contre 5.

En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

Le rapporteur,

Wouter VERMEERSCH

La présidente,

Marie-Christine MARGHEM

III. — STEMMINGEN

Artikel 1 wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Wouter VERMEERSCH

De voorzitter,

Marie-Christine MARGHEM