

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

25 octobre 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 27 avril 2018
sur la police des chemins de fer
en ce qui concerne la procédure
applicable à la suppression
des passages à niveau**

AMENDEMENTS

*Voir:***Doc 55 1880/ (2021/2022):**

- 001: Proposition de loi de Mme Verhaert.
- 002: Amendement.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004 à 006: Amendements.
- 007: Avis du Conseil d'État.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

25 oktober 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 27 april 2018
op de politie van de spoorwegen,
wat betreft de procedure
voor het afschaffen
van overwegen**

AMENDEMENTEN

*Zie:***Doc 55 1880/ (2021/2022):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Verhaert.
- 002: Amendement.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004 tot 006: Amendementen.
- 007: Advies van de Raad van State.

07987

N° 6 DE MME VERHAERT ET CONSORTS
(en remplacement de l'amendement n° 4)

Art. 3 (nouveau)

Insérer un article 3 rédigé comme suit:

“Art. 3. Dans la même loi, il est inséré un article 19/1 rédigé comme suit:

“Art. 19/1. § 1^{er}. Sans préjudice de la compétence du Conseil d'État en vertu de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, un recours peut être introduit auprès du Service public fédéral Mobilité contre la décision du gestionnaire de l'infrastructure de supprimer un passage à niveau, telle que visée dans l'article 19, alinéa 2, par:

1° la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau concerné est situé;

2° le gestionnaire de voirie de la liaison routière qui serait coupée en raison de la suppression du passage à niveau.

§ 2. Le recours administratif est introduit auprès du SPF Mobilité et traité selon la procédure définie par le Roi.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement remplace l'amendement n° 4 de Mme Verhaert et consorts de manière à intégrer les observations du Conseil d'État formulées dans son avis n° 71 864/2/V du 20 juillet 2022, ainsi que les remarques contenues dans l'avis de la ministre de la Mobilité du 4 octobre 2022. Les propositions relatives à la procédure transmises par Infrabel dans son avis du 27 septembre 2022 n'ont pas été retenues, compte tenu du choix fait de charger le Roi de définir la procédure du recours administratif.

L'amendement n° 1 confie la décision de supprimer un passage à niveau au gestionnaire de l'infrastructure, conformément à la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, après avoir recueilli l'avis

Nr. 6 VAN MEVROUW VERHAERT c.s.
(ter vervanging van amendement nr. 4)

Art. 3 (nieuw)

Een artikel 3 invoegen, luidende:

“Art. 3. In dezelfde wet wordt een artikel 19/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 19/1. § 1. Onverminderd de bevoegdheid van de Raad van State krachtens artikel 14, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kan tegen de beslissing van de infrastructuurbeheerder tot afschaffing van een overweg, bedoeld in artikel 19, tweede lid, administratief beroep worden ingesteld bij de Federale Overheidsdienst Mobiliteit door:

1° de gemeente op het grondgebied waarvan de betrokken overweg is gelegen;

2° de beheerder van de wegverbinding die door de opheffing van de overweg zou worden afgesneden.

§ 2. Het administratief beroep ingesteld bij de FOD Mobiliteit wordt ingediend en behandeld volgens de procedure bepaald door de Koning.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement vervangt amendement 4 van mevrouw Verhaert, c.s. zodanig dat de opmerkingen van de Raad van State in advies nr. 71 864/2/V van 20 juli 2022 en de opmerkingen in het advies van de minister van Mobiliteit van 4 oktober 2022 kunnen worden opgenomen. De voorstellen met betrekking tot de procedure die Infrabel heeft overgemaakt in het advies van 27 september 2022 werden niet gekozen, gezien de keuze die werd gemaakt om de Koning te belasten met het bepalen van de procedure voor het administratief beroep.

Amendement 1 legt de beslissing voor het afschaffen van een overweg bij de infrastructuurbeheerder overeenkomstig de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven na advies van de

de la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé et après une enquête publique. Dans sa décision, le gestionnaire de l'infrastructure doit au moins tenir compte des principes visés dans l'article 19 proposé et indiquer les raisons pour lesquelles il peut ou non donner suite à l'avis de la commune et aux objections découlant de l'enquête publique

Il semble logique que tant la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé que le gestionnaire de voirie qui subit un impact négatif en raison de la suppression d'un passage à niveau puissent introduire un recours si le gestionnaire de l'infrastructure ne tient pas suffisamment compte, dans sa décision finale, des principes fixés à l'article 19, ou n'indique pas clairement pourquoi l'avis de la commune ou les objections résultant de l'enquête publique n'ont pas pu être suivis.

Cet amendement prévoit dès lors une possibilité de recours administratif auprès du SPF Mobilité si le gestionnaire de l'infrastructure ne respecte pas suffisamment les principes fixés à l'article 19 ou l'avis de la commune. Conformément à l'avis du ministre de la Mobilité, l'élaboration des modalités de la procédure de recours est confiée au Roi.

Nous ralliant à l'observation du Conseil d'État, nous sommes convaincus qu'il peut être justifié de limiter la possibilité de recours à la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé et au gestionnaire de voirie concerné. Le gestionnaire de voirie est évidemment directement associé à la suppression éventuelle d'un passage à niveau. La commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau est situé est chargée de l'organisation de l'enquête publique et rend un avis en s'appuyant sur cette enquête. Elle est dès lors très bien placée pour défendre adéquatement les intérêts de l'ensemble des parties prenantes de l'enquête publique dans le cadre de la procédure de recours administratif.

Il va sans dire que toutes les parties prenantes seront également libres de contester toute décision éventuelle devant le Conseil d'État.

gemeente waarop de overweg gelegen is en een openbaar onderzoek. De infrastructuurbeheerder moet bij deze beslissing minimaal rekening houden met de principes zoals die in het voorgestelde artikel 19 worden aangehaald en motiveren waarom al dan niet kan worden ingegaan op het advies van de gemeente en de bezwaren die voortvloeien uit het openbaar onderzoek.

Het lijkt logisch dat zowel de gemeente waar de overweg in kwestie gelegen is, als de wegbeheerder die een negatieve impact ondervindt door het afschaffen van een overweg in beroep kunnen gaan wanneer de infrastructuurbeheerder in de uiteindelijke beslissing onvoldoende rekening zou houden met de principes van artikel 19 of onvoldoende motiveert waarom het advies van de gemeente of de bezwaren die voortkomen uit het openbaar onderzoek niet kunnen worden bijgetreden.

Dit amendement voorziet dan ook in een administratieve beroepsmogelijkheid bij de FOD Mobiliteit wanneer de infrastructuurbeheerder de principes die worden vastgelegd in artikel 19 of het advies van de gemeente onvoldoende respecteert. Overeenkomstig het advies van de minister van Mobiliteit wordt de nadere uitwerking van de beroepsprocedure overgelaten aan de Koning.

Gevolg gevend aan opmerking van de Raad van State zijn wij ervan overtuigd dat het te verantwoorden valt om de beroepsmogelijkheid te beperken tot de gemeente waarop de overweg gelegen is en de betrokken wegbeheerder. De wegbeheerder is uiteraard rechtstreeks betrokken bij de eventuele afschaffing van een overweg. De gemeente op wiens grondgebied de overweg gelegen is, staat in voor de organisatie van het openbaar onderzoek en verleent op basis daarvan een advies. De gemeente is dus perfect geplaatst om de belangen van alle belanghebbenden die hebben deelgenomen aan het openbaar onderzoek op een correcte wijze te vertegenwoordigen binnen de administratieve beroepsprocedure.

Uiteraard staat het alle belanghebbenden ook vrij om tegen de eventuele beslissing een procedure op te starten bij de Raad van State.

Marianne VERHAERT (Open Vld)
 Laurence ZANCHETTA (PS)
 Chanelle BONAVENTURE (PS)
 Vincent SCOURNEAU (MR)
 Nicolas PARENT (Ecolo-Groen)
 Jef VAN den BERGH (cd&v)
 Joris VANDENBROUCKE (Vooruit)
 Kim BUYST (Ecolo-Groen)

N° 7 DE M. ROGGEMAN ET CONSORTS
(sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 3

Compléter l'article 19/1, § 1^{er}, proposé par un 3° rédigé comme suit:

"3° une personne qui justifie d'un intérêt suffisant."

JUSTIFICATION

Le fait que la commune et le gestionnaire de la voirie (si ce n'est pas la commune, c'est la région qui a la qualité de gestionnaire de la voirie) soient les seuls à pouvoir introduire un recours administratif ressemble à de l'étatisme pur. Les citoyens et les entreprises qui justifient d'un certain intérêt ont la possibilité de s'exprimer pendant l'enquête publique, mais ils ne peuvent plus introduire de recours par la suite ...

Le Conseil d'État a également critiqué à juste titre cette réglementation.

"L'amendement n° 4 tend à instituer un recours administratif contre la décision de fermeture d'un passage à niveau. Conformément à l'article 19/1, § 1^{er}, proposé, de la loi du 27 avril 2018 "sur la police des chemins de fer", le recours administratif n'est ouvert qu'aux personnes suivantes:

1° la commune sur le territoire de laquelle le passage à niveau concerné est situé;

2° le gestionnaire de voirie de la liaison routière qui serait coupée en raison de la suppression du passage à niveau.

Les auteurs de l'amendement justifieront, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, la limitation du droit d'exercer le recours administratif à ces deux seules catégories de personnes, et notamment l'exclusion des riverains et des personnes impactées par la fermeture du passage à niveau."

Nr. 7 VAN DE HEER ROGGEMAN c.s.
(subamendement op amendement nr. 6)

Art. 3

Het voorgestelde artikel 19/1, § 1, aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

"3° door een persoon die doet blijken van voldoende belang."

VERANTWOORDING

Dat énkél de gemeente of de wegbeheerder (als dat niet de gemeente is, is dat dan het gewest) administratief beroep kan aantekenen lijkt op étatisme pur sang. Burgers en ondernemingen die een zeker belang hebben mogen hun zegje doen tijdens het openbaar onderzoek, maar kunnen daarna niet meer in beroep gaan...

Ook de Raad van State heeft hier terecht kritiek op.

"Amendement nr. 4 voorziet in de mogelijkheid om een administratief beroep in te stellen tegen de beslissing tot afschaffing van een overweg. Overeenkomstig het voorgestelde artikel 19/1, § 1, van de wet van 27 april 2018 "op de politie van de spoorwegen" kunnen enkel de volgende personen het administratief beroep instellen:

1° de gemeente op wier grondgebied de betrokken overweg gelegen is;

2° de wegbeheerder van de wegverbinding die door het afschaffen van de overweg doorsneden zou worden.

De indieners van het amendement moeten in het licht van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet rechtvaardigen dat het recht om het administratief beroep in te stellen wordt beperkt tot louter die twee categorieën van personen, en met name dat de omwonenden en de personen die door de afschaffing van de overweg getroffen zijn, worden uitgesloten."

Tomas ROGGEMAN (N-VA)
Wouter RASKIN (N-VA)
Frieda GIJBELS (N-VA)