

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juillet 2020

PROJET DE LOI**portant diverses mesures fiscales urgentes en
raison de la pandémie
du COVID-19 (CORONA III)**

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Ahmed LAAOUEJ****SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion	3
III. Votes	11

*Voir:*Doc 55 **1390/ (2019/2020):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juli 2020

WETSONTWERP**houdende diverse dringende fiscale
bepalingen ten gevolge van
de COVID-19-pandemie (CORONA III)**

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Ahmed LAAOUEJ****INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Bespreking	3
III. Stemmingen	11

*Zie:*Doc 55 **1390/ (2019/2020):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen door de commissie.

02857

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Florence Reuter

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Kathleen Depoorter, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
sp.a	Jan Bertels

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Joy Donné, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Laurence Hennuy, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Gilles Vanden Burre
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Benoît Friart, Isabelle Galant, Nathalie Gilson
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne
John Crombez, Joris Vandenbroucke

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

L'assemblée plénière du 9 juillet 2020 a renvoyé, à la commission des Finances et du Budget, les amendements n^{os} 22 et 23 de M. Christian Leysen (Open Vld) et l'amendement n^o 24 de M. Joris Vandenbroucke et consorts (DOC 55 1390/005), présentés en séance plénière, relatifs au projet de loi n^o 1390 portant diverses mesures fiscales urgentes en raison de la pandémie du COVID-19 (CORONA III).

Votre commission a examiné lesdits amendements n^{os} 22 et 23 de M. Leysen (Open Vld) et l'amendement n^o 24 de M. Vandenbroucke et consorts au cours de sa réunion du 9 juillet 2020.

II. — DISCUSSION

M. Christian Leysen (Open Vld) commente les amendements n^{os} 22 et 23 (DOC 55 1390/005).

L'amendement n^o 22 (DOC 55 1390/005) tend à supprimer l'alinéa 7 de l'article 2. Cet alinéa a été inséré par l'amendement n^o 14 (DOC 55 1390/002) au cours de la discussion du projet de loi à l'examen. Or, sa mise en œuvre implique un contrôle accru qui n'est pas compatible avec l'immédiateté de l'aide envisagée sous la forme d'une dispense de versement de précompte professionnel. Il est donc proposé de supprimer ces conditions.

L'amendement n^o 23 (DOC 55 1390/005) tend à apporter des modifications au paragraphe 2 de l'article 15. Le 3^o a été inséré par voie d'amendement afin d'éviter que des sociétés pouvant prétendre à des mesures d'aide régionales ne puissent complémentarément faire appel à la mesure d'aide temporaire fédérale, l'idée sous-jacente étant d'utiliser de façon optimale les maigres moyens budgétaires fédéraux. Au lieu d'empêcher que des sociétés puissent faire appel à deux mesures d'aide, M. Leysen propose de faire en sorte que les contribuables ne puissent bénéficier simultanément d'un avantage fiscal fédéral et d'un avantage fiscal régional pour les mêmes dépenses. Pour ce faire, dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, le 3^o est supprimé et la disposition anti-cumul de l'alinéa 4, 1^o, est complétée.

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

De plenaire vergadering van 9 juli 2020 heeft de in de plenaire vergadering ingediende amendementen nrs. 22 en 23 van de heer Christian Leysen (Open Vld) en het in de plenaire ingediende amendement nr. 24 van de heer Joris Vandenbroucke c.s. (DOC 55 1390/005) op het wetsontwerp houdende diverse dringende fiscale bepalingen ten gevolge van de COVID-19-pandemie (CORONA III) nr. 1390, terug verwezen naar de commissie voor Financiën en Begroting.

Uw commissie heeft de amendementen nrs. 22 en 23 van de heer Leysen (Open Vld) en het amendement nr. 24 van de heer Vandenbroucke c.s. besproken tijdens haar vergadering van donderdag 9 juli 2020.

II. — BESPREKING

De heer Christian Leysen (Open Vld) geeft toelichting bij de amendementen nrs. 22 en 23 (DOC 55 1390/005).

Het amendement nr. 22 (DOC 55 1390/005) strekt ertoe om in artikel 2 het zevende lid weg te laten. Dit lid werd door het amendement nr. 14 (DOC 55 1390/002) ingevoegd tijdens de bespreking van dit wetsontwerp. De implementatie ervan impliceert evenwel een grotere controle, wat niet verenigbaar is met de onmiddellijke beschikbaarheid van de beoogde steun onder de vorm van een vrijstelling van doorstorten van de bedrijfsvoorheffing. Er wordt dan ook voorgesteld om die voorwaarden in te trekken.

Het amendement nr. 23 (DOC 55 1390/005) strekt ertoe om wijzigingen aan te brengen in paragraaf 2 van artikel 15. De bepaling onder 3^o werd bij amendement ingevoegd om te vermijden dat vennootschappen die in aanmerking komen voor gewestelijke steunmaatregelen bijkomend een beroep zouden kunnen doen op de tijdelijke federale steunmaatregel. Op die manier wil men de schaarse federale begrotingsmiddelen optimaal besteden. Er wordt voorgesteld om, eerder dan te beletten, dat vennootschappen een beroep zouden kunnen doen op twee steunmaatregelen, te beletten dat belastingplichtigen zowel een federaal als een gewestelijk belastingvoordeel kunnen krijgen voor dezelfde uitgaven. Daartoe wordt in paragraaf 2, de bepaling onder het eerste lid, 3^o weggelaten en wordt de anti-cumulbepaling onder het vierde lid, 1^o, aangevuld.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) commente l'amendement n° 24 (DOC 55 1390/005).

L'amendement 24 (DOC 55 1390/005) tend à insérer un article 30/1 (nouveau) visant à intégrer, dans le projet de loi à l'examen, la proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne la transparence des revenus du patrimoine financier (DOC 55 0148/001), déposée par MM. Joris Vandenbroucke, Jan Bertels et John Crombez (sp.a).

L'intervenant explique que tout le monde s'accorde à dire que la pression fiscale sur les revenus du travail est élevée dans notre pays. Sur ce plan, la Belgique est en tête des pays de l'OCDE. Cela a été confirmé lors de l'audition du Conseil supérieur des Finances (CSF) du 8 juillet 2020 en commission des Finances de la Chambre, le CSF ayant par ailleurs souligné que la pression pèse principalement sur les revenus du travail et non sur les revenus du capital.

La différence est grande non seulement en termes de pression fiscale entre les revenus du travail et les revenus des actifs financiers, mais aussi en termes de transparence de ces revenus à l'égard de l'administration fiscale. Alors que la transparence est complète en ce qui concerne les revenus du travail et les prestations, elle est insuffisante à l'égard des revenus du capital. Or, ainsi que le CSF l'a indiqué au cours de l'audition précitée, l'impôt sur les revenus inclut tous les revenus, de sorte que la transparence devrait être identique pour les revenus du travail et du capital, cette transparence étant essentielle pour permettre le fonctionnement efficace de l'administration fiscale.

C'est d'autant plus important que des évolutions considérables se sont produites au niveau international en matière de transparence des revenus des actifs financiers, notamment au niveau des échanges d'informations entre pays. La norme internationale en matière d'échange d'informations est devenue "l'échange automatique" d'informations. L'application de ces règles et prescriptions internationales a pour conséquence que l'administration fiscale reçoit nettement plus d'informations sur les non-résidents que sur les résidents, mais aussi des informations nettement plus complètes lorsqu'un contribuable belge est titulaire d'un compte bancaire à l'étranger. Le but est également d'éviter un traitement inégal entre les contribuables belges qui détiennent des actifs financiers dans des pays autres que la Belgique et ceux qui sont uniquement propriétaires d'actifs financiers en Belgique.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) geeft toelichting bij het amendement nr. 24 (DOC 55 1390/005).

Het amendement nr. 24 (DOC 55 1390/005) strekt ertoe om een nieuw artikel 30/1 in te voegen teneinde de tekst van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de transparantie ten aanzien van inkomen uit financiële vermogens betreft (DOC 55 0148/001), ingediend door de heren Joris Vandenbroucke (sp.a), Jan Bertels (sp.a) en John Crombez (sp.a), in het voorliggend wetsontwerp te integreren.

De spreker stipt aan dat iedereen het erover eens is dat de belastingdruk op arbeidsinkomsten in België hoog is. Op dit gebied staat België aan de top van de OESO-landen. De Hoge Raad van Financiën (HRF) bevestigde dit feit tijdens de hoorzitting van woensdag 8 juli 2020 in de schoot van deze commissie waarbij het HRF benadrukt dat de fiscale druk zich vooral situeert ten aanzien van de inkomsten uit arbeid en niet ten aanzien van de inkomsten uit kapitaal.

Er is niet alleen een groot verschil in belastingdruk tussen inkomen uit arbeid en inkomen uit financiële activa, er is ook een groot verschil in transparantie met betrekking tot dit inkomen ten opzichte van de belastingadministratie. Net zoals er volledige transparantie is met betrekking tot het inkomen uit arbeid en uitkeringen, is er te weinig transparantie met betrekking tot het inkomen uit kapitaal. Zoals de HRF tijdens de eerder vermelde hoorzitting heeft verklaard, omvat de inkomstenbelasting echter alle inkomsten, dus de transparantie zou gelijk moeten zijn voor inkomsten uit arbeid en uit kapitaal. Deze transparantie is essentieel om de belastingadministratie effectief haar werk te laten doen.

Dit is des te belangrijker omdat er zich op internationaal niveau aanzienlijke ontwikkelingen hebben voorgedaan op het gebied van de transparantie van de inkomsten uit financiële activa, met betrekking tot de uitwisseling van informatie tussen verschillende landen. De internationale standaard voor de uitwisseling van informatie is uitgebreid met de "automatische uitwisseling" van informatie. Door deze internationale regels en voorschriften krijgt de belastingadministratie veel meer informatie over niet-inwoners dan over inwoners, maar ook veel vollediger informatie indien een Belgische belastingplichtige een bankrekening in het buitenland heeft. Het gaat er ook om een ongelijke behandeling te vermijden tussen Belgische belastingplichtigen met financiële activa in andere landen dan België en Belgische belastingplichtigen die alleen financiële activa in België hebben.

Du fait de la réglementation actuelle relative au secret bancaire et de la réglementation relative à l'échange international de données financières, l'administration peut disposer de beaucoup plus d'informations sur les non-résidents que sur les résidents et peut disposer également de beaucoup plus d'informations sur les résidents détenant des actifs financiers à l'étranger que sur les résidents détenant uniquement des actifs financiers en Belgique. M. Vandenbroucke explique que l'amendement tend à instaurer une même transparence à l'égard de tous les titulaires de comptes belges, tant les "résidents" fiscaux que les "non-résidents" fiscaux. À cet effet, un même rapportage de tierce partie est instauré pour ces deux catégories.

Il s'indique de mettre en œuvre les normes internationales en matière d'échange automatique d'informations en prévoyant une même déclaration par une tierce partie, laquelle serait effectuée par les "institutions financières déclarantes" belges, telles que définies par la loi du 16 décembre 2015, pour ce qui concerne les contribuables belges et l'administration fiscale belge. Cela permettrait à la fois de rendre l'administration plus efficace, d'encourager les contribuables à respecter plus spontanément la législation fiscale, d'éviter, d'une part, un traitement inégal entre les contribuables belges possédant des actifs financiers dans des pays autres que la Belgique et les contribuables belges possédant uniquement des actifs financiers en Belgique et, d'autre part, un traitement inégal entre les résidents et les non-résidents, et, enfin, d'éviter que la libre circulation des capitaux et des services soit entravée. Tel est l'objectif poursuivi par cet amendement.

M. Ahmed Laaouej (PS) a le sentiment d'avoir été dupé. Lors de la Conférence des présidents du mercredi 8 juillet, les amendements n^{os} 22 et 23 (DOC 55 1390/005) avaient été simplement décrits comme des amendements purement techniques n'apportant aucune modification fondamentale au projet de loi tel qu'adopté par la commission lors de sa réunion du mercredi 1^{er} juillet.

Or, il s'aperçoit que ces amendements purement techniques tendent en réalité à supprimer plusieurs dispositions substantielles. Il estime que ce procédé est totalement inacceptable.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) a déjà dénoncé cette manœuvre du gouvernement en séance plénière. Il estime qu'il ne s'agit absolument pas d'un amendement technique mais bien d'un amendement politique tendant à annuler les amendements votés précédemment (amendements n^{os} 14 et 15 (DOC 55 1390/002)).

De huidige regeling inzake het bankgeheim en de regelgeving inzake internationale uitwisseling van financiële gegevens maken dus dat de administratie ten aanzien van niet-inwoners over veel meer inlichtingen kan beschikken dan over inwoners én dat de administratie over veel meer inlichtingen kan beschikken over inwoners met financiële activa in andere landen dan België dan over inwoners met alleen financiële activa binnen België. Dit amendement strekt ertoe de transparantie ten aanzien van alle houders van Belgische rekeningen, zowel fiscale "inwoners" en fiscale "niet-inwoners", gelijk te schakelen. Daartoe wordt voor beide categorieën eenzelfde derde-partijrapportering ingesteld.

Zowel met het oog op een efficiëntere administratie en een grotere spontane naleving van de fiscale wetgeving door belastingplichtigen, als met het oog op het vermijden van de ongelijke behandeling tussen Belgische belastingplichtigen met financiële activa in andere landen dan België en Belgische belastingplichtigen met alleen financiële activa binnen België enerzijds, en de ongelijke behandeling van inwoners en niet-inwoners anderzijds, evenals het vermijden van de belemmering van het vrij verkeer van kapitaal en diensten, is het aangewezen aan de internationale standaard inzake de automatische uitwisseling van inlichtingen navolging te geven door eenzelfde derde-partijrapportering in te stellen door de Belgische "rapporterende financiële instellingen" zoals gedefinieerd in de wet van 16 december 2015 met betrekking tot Belgische belastingplichtigen en ten aanzien van de Belgische fiscale administratie. Dit amendement heeft net dat tot doel.

De heer Ahmed Laaouej (PS) heeft het gevoel dat hij bedrogen is. Tijdens de Conferentie van de voorzitters van woensdag 8 juli werden de amendementen nrs. 22 en 23 (DOC 55 1390/005) simpelweg omschreven als louter technische amendementen die geen fundamentele wijzigingen aanbrengen aan het wetsontwerp zoals aangenomen in deze commissie tijdens haar vergadering van woensdag 1 juli jongstleden.

Hij ontdekt echter dat deze louter technische amendementen in werkelijkheid ertoe strekken om een aantal substantiële bepalingen weg te laten. Hij vindt deze gang van zaken compleet onaanvaardbaar.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) heeft reeds tijdens de plenaire zitting dit manoeuvre vanuit de regering aangeklaagd. Hij meent dat er helemaal geen sprake is van een technisch amendement maar van een politiek amendement om de stemming van de vorige amendementen (amendementen nrs. 14 en 15

Il estime dès lors que le renvoi en commission par la plénière n'a pas lieu d'être.

M. Christian Leysen (Open Vld) souligne que plusieurs éléments fondamentalement illogiques s'étaient insinués dans le texte du projet de loi à l'examen et que ceux-ci ont été corrigés à l'aide des amendements n^{os} 22 et 23 (DOC 55 1390/005).

M. Sander Loones (N-VA) indique qu'il a déjà fait observer, lors de la réunion de la Conférence des présidents, qu'il avait déjà été sous-entendu, lors de la réunion du mercredi 1^{er} juillet au cours de laquelle le projet de loi à l'examen a été discuté, qu'une réunion de commission supplémentaire pourrait avoir lieu en marge de la séance plénière.

Il évoque également le calendrier. Le projet de loi à l'examen comporte une série de mesures très importantes qui devraient de préférence être approuvées le plus rapidement possible par le Parlement afin que les entreprises, les indépendants et les travailleurs en difficulté puissent recevoir le soutien dont ils ont tant besoin en ces temps difficiles sur le plan socio-économique. Il plaide pour que la méthode de travail proposée, y compris ce renvoi, ne soit pas rejetée afin que le projet de loi à l'examen puisse être adopté en séance plénière plus tard dans la soirée. L'intervenant estime que le résultat sera le même quel que soit le choix de la méthode. Seul le calendrier changera.

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, indique qu'il n'a pas connaissance des déclarations faites par le représentant du gouvernement lors de la réunion de la Conférence des présidents.

Il retient deux éléments importants de l'examen du projet de loi lors de la réunion du mercredi 1^{er} juillet. Il évoque d'abord l'embarras qu'auraient éprouvé certains groupes si l'amendement relatif à la réserve de reconstitution avait été adopté dès lors que le texte que ces groupes soutenaient auraient soudainement comporté un élément qu'ils ne pouvaient pas accepter. Le gouvernement a ensuite proposé de retirer ces amendements en échange du retrait des amendements présentés par les autres groupes politiques. Les deux éléments relatifs au précompte professionnel et au *tax shelter* n'étaient pas prévus dans le cadre de cet accord mais ont néanmoins été adoptés.

(DOC 55 1390/002) ongedaan te maken. Hij is dan ook van mening dat deze terugverwijzing vanuit de plenaire vergadering naar deze commissie niet mag plaatsvinden.

De heer Christian Leysen (Open Vld) merkt op dat er fundamenteel onlogische elementen in de tekst van het wetsontwerp geslopen waren die aan de hand van de amendementen nrs. 22 en 23 (DOC 55 1390/005) rechtgezet worden.

De heer Sander Loones (N-VA) merkt op dat hij reeds tijdens de vergadering van de conferentie van de voorzitters had opgemerkt dat er tijdens de vergadering van de bespreking van dit wetsontwerp op woensdag 1 juli ook al gehint werd dat er in de marge van de plenaire vergadering een bijkomende commissievergadering kon plaatsvinden.

Daarnaast wijst hij op de timing. Dit wetsontwerp omvat een resem bijzonder belangrijk maatregelen die liefst zo snel mogelijk worden goedgekeurd door dit parlement zodat de noodlijdende bedrijven, zelfstandigen en werknemers de broodnodige steun kunnen krijgen in deze moeilijke socio-economische tijden. Hij pleit ervoor om de voorgestelde werkwijze, inclusief deze terugverwijzing, niet te verwerpen zodat het wetsontwerp later vanavond tijdens de plenaire zitting kan aangenomen worden. De spreker meent dat ongeacht de keuze van werkwijze de uitslag dezelfde zal zijn. Louter de timing zal dan anders zijn.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, stipt aan dat hij niet op de hoogte is van de verklaringen die door de regeringsvertegenwoordiger tijdens de vergadering van de Conferentie van voorzitters werden afgelegd.

Hij onthoudt twee belangrijke elementen van de bespreking van het wetsontwerp tijdens de vergadering van woensdag 1 juli. Vooreerst was er de moeilijkheid voor een aantal fracties dat het amendement betreffende de wederopbouwreserve zou aangenomen worden waardoor de tekst die zij ook goedkeuren plots een element zou bevatten waarmee zij niet konden instemmen. Vanuit de regering werd er toen voorgesteld dat zij deze amendementen zou intrekken in ruil voor de intrekking van de amendementen die door de andere politieke fracties waren ingediend. De twee elementen met betrekking tot de bedrijfsvoorheffing en de *tax shelter* maakten geen onderdeel uit van deze deal en werden alsnog aangenomen.

Le vice-premier ministre reconnaît qu'il n'était pas très satisfait que ces éléments aient été adoptés parce que ceux-ci ne figuraient pas dans l'accord conclu au sein du Conseil des ministres élargi. Il a alors décidé d'examiner les répercussions techniques du projet de loi modifié. Il estime que des problèmes techniques se poseront tant en ce qui concerne le report de paiement du précompte professionnel, dès lors que les secrétariats sociaux ne sont pas en mesure d'estimer correctement l'ampleur de la baisse du chiffre d'affaires, qu'en ce qui concerne la modification du *tax shelter*, ce qui fera naître une inégalité de traitement entre les entreprises flamandes, d'une part, et les entreprises bruxelloises et wallonnes, d'autre part, dès lors qu'un critère d'exclusion est prévu pour les entreprises flamandes.

Il souligne que *les amendements n^{os} 22 et 23* (DOC 55 1390/005) n'ont rien de surprenant au vu du déroulement de la discussion du projet de loi en commission. Le gouvernement n'a jamais eu l'intention de recourir à des manœuvres politiques autres que celles convenues lors de la réunion précédente.

Mme Florence Reuter (MR), présidente, émet des réserves quant à la recevabilité de *l'amendement n^o 24* (DOC 55 1390/005), dans la mesure où il ne concerne pas le sujet du projet de loi à l'examen, à savoir des mesures fiscales urgentes dans le cadre de la pandémie de coronavirus.

M. Joris Vandenbroucke (sp.a) souligne que le même amendement avait déjà été présenté lors de l'examen en commission (*amendement n^o 20* (DOC 55 1390/002)), sans que sa recevabilité ne soit mise en cause. L'intervenant insiste par conséquent pour que l'amendement en question soit examiné et voté au cours de cette réunion.

Mme Florence Reuter (MR) fait observer qu'elle ne peut pas déclarer l'amendement à l'examen irrecevable étant donné que l'assemblée plénière l'a déjà accepté et renvoyé en commission.

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, souligne qu'en raison de la présentation de *l'amendement n^o 24* (DOC 55 1390/005), le texte de loi à l'examen risque de se retrouver dans la même situation que lors de la discussion du mercredi 1^{er} juillet, dans laquelle la grande majorité qui soutient largement le projet de loi ne pourrait plus souscrire au texte, dès lors que l'amendement à l'examen serait adopté.

De vice-eersteminister erkent dat hij niet bijster opgezet was met deze elementen die aangenomen waren omdat zij geen deel uitmaakten van het akkoord dat binnen de superkern was afgesloten. Hij heeft toen besloten om na te gaan wat de technische repercussies zijn van deze aangepaste wettekst. Hij meent dat er technische problemen gaan opduiken ten aanzien van zowel het uitstel van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing, omdat de betrokken sociale secretariaten niet goed gaan kunnen inschatten hoe groot de omzetsdaling is, als ten aanzien van de aanpassing van de *taxshelter*, waardoor er een ongelijke behandeling zal optreden tussen enerzijds Vlaamse ondernemingen, en anderzijds Brusselse en Waalse ondernemingen, omwille van het feit dat er een uitsluitingscriterium bestaat voor Vlaamse ondernemingen.

Hij benadrukt dat *de amendementen nrs. 22 en 23* (DOC 55 1390/005) geen verrassing zijn in het licht van het verloop van de bespreking van het wetsontwerp in commissie. Het is nooit de bedoeling geweest van de regering om andere politieke manoeuvres uit te voeren dan datgene wat tijdens de vorige vergadering werd afgesproken.

Mevrouw Florence Reuter (MR), voorzitter, stipt aan dat zij vraagtekens plaatst bij de ontvankelijkheid van *het amendement nr. 24* (DOC 55 1390/005) aangezien dit amendement niet handelt over het onderwerp van het voorliggend wetsontwerp met name dringende fiscale maatregelen in het kader van de coronapandemie.

De heer Joris Vandenbroucke (sp.a) merkt op dat hetzelfde amendement reeds tijdens de bespreking in commissie werd ingediend (*amendement nr. 20* (DOC 55 1390/002)). Op dat ogenblik werd de ontvankelijkheid van het amendement niet vraag gesteld. De spreker staat er dus op dat het desbetreffende amendement besproken en gestemd zal worden tijdens deze vergadering.

Mevrouw Florence Reuter (MR) merkt op dat zij dit amendement niet onontvankelijk kan verklaren omdat de plenaire vergadering het amendement reeds heeft aanvaard en terug verwezen heeft naar deze commissie.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, merkt op dat door de indiening van *het amendement nr. 24* (DOC 55 1390/005) deze wettekst in dezelfde situatie dreigt te verzeilen zoals tijdens de bespreking op woensdag 1 juli waarbij het wetsontwerp breed kan gedragen worden door een grote meerderheid die zich echter niet meer in de tekst van het wetsontwerp zal herkennen van zodra dit amendement alsnog zou aangenomen worden.

M. Ahmed Laaouej (PS) répète qu'il n'a pas été correctement informé. Il ajoute qu'en raison de la méthode de travail appliquée, dans laquelle le texte a été renvoyé à la commission compétente par l'assemblée plénière, les amendements pourront encore être votés et intégrés au texte de loi final avant les vacances parlementaires.

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, précise que l'amendement n° 24 (DOC 55 1390/005) ne mentionne à aucun moment, dans sa justification, la pandémie de coronavirus, alors que le projet de loi à l'examen concerne des mesures fiscales urgentes dans le cadre de ladite pandémie.

Le vice-premier ministre note par ailleurs que M. Vandebroucke a indiqué, lors de la discussion du projet de loi le 1^{er} juillet, qu'il avait déjà déposé cet amendement précédemment, pour le lier aux amendements concernant la réserve de reconstitution. Il note cependant que ces amendements avaient été retirés à la demande de M. Vandebroucke, notamment, mais qu'ils ont déjà emprunté une autre voie.

Enfin, le vice-premier ministre dénonce la méthode choisie par les auteurs de cet amendement, qui entendent apporter un changement fondamental au traitement fiscal du capital sans l'avis préalable du Conseil d'État ni de l'Autorité de protection des données (APD), et ce, lors d'une réunion en marge de la plénière.

M. Ahmed Laaouej (PS) fait observer qu'il est relativement aisé de mettre en place un système par lequel les entreprises peuvent déclarer la perte de chiffre d'affaires qu'elles ont subie. Sur la base de ces données, les secrétariats sociaux peuvent accorder ou non le report du versement du précompte professionnel. L'argument relatif à l'applicabilité limitée de l'amendement n° 14 (DOC 55 1390/002), adopté précédemment, n'est pas valable. Aucun ajustement technique ne s'impose par conséquent, selon l'intervenant.

Le membre évoque en outre l'amendement n° 24 (DOC 55 1390/005) et rappelle l'observation du CSF selon laquelle, en Belgique, les charges fiscales sur le travail sont beaucoup plus élevées que sur le capital et que la transparence fiscale des revenus du travail est particulièrement élevée, alors que celle des revenus du capital, en raison notamment de la mondialisation et de la libre circulation des capitaux, est particulièrement faible. L'amendement n° 24 (DOC 55 1390/005) tend à

De heer Ahmed Laaouej (PS) herhaalt dat hij niet op een correcte wijze werd geïnformeerd. Hij benadrukt bovendien dat de werkwijze via een terugverwijzing vanuit de plenaire vergadering naar de bevoegde commissie ervoor zorgt dat de amendementen nog voor het zomerreces in de finale wettekst zullen gestemd en opgenomen worden.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, benadrukt dat het amendement nr. 24 (DOC 55 1390/005) in haar toelichting op geen enkel ogenblik gewag maakt van de coronapandemie terwijl het voorliggend wetsontwerp dringende fiscale maatregelen in het kader van de coronapandemie betreft.

Bovendien merkt de vice-eersteminister op dat de heer Vandebroucke tijdens de bespreking van het wetsontwerp op 1 juli heeft aangegeven dat hij dit amendement toen al heeft ingediend om het te koppelen aan de amendementen betreffende de wederopbouwreserve. Hij stelt echter vast dat deze amendementen reeds zijn ingetrokken op vraag van onder meer de heer Vandebroucke en reeds haar weg heeft vervolgd via een andere piste.

Tot slot hekelt de vice-eersteminister de gekozen werkwijze waarbij de indieners van dit amendement een fundamentele wijziging willen aanbrengen in de fiscale behandeling van kapitaal zonder voorafgaand advies van de Raad van State noch van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en dit tijdens een vergadering in de marge van de plenaire vergadering.

De heer Ahmed Laaouej (PS) merkt op dat het relatief makkelijk is om een systeem te ontwikkelen waarbij de bedrijven hun omzetverlies dat zij hebben opgelopen kunnen aangeven. Op basis van de gegevens hiervan, kunnen de sociale secretariaten al dan niet het uitstel van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing toekennen. Het argument over de beperkte werkbaarheid van het eerder aangenomen amendement nr. 14 (DOC 55 1390/002) is niet geldig. Bijgevolg dringt zich volgens de spreker ook geen technische aanpassing op.

Daarnaast haakt de spreker in op het amendement nr. 24 (DOC 55 1390/005) en wijst hij op de vaststelling van de HRF dat de fiscale lasten op arbeid veel hoger zijn in België dan op kapitaal en dat de fiscale transparantie van de inkomsten uit arbeid bijzonder hoog is terwijl de transparantie over de inkomsten uit kapitaal, deels door de globalisering en het vrij verkeer van kapitaal, bijzonder laag is. Het amendement nr. 24 (DOC 55 1390/005) strekt ertoe om dezelfde hoge

atteindre un degré de transparence aussi élevé sur les revenus du capital que sur les revenus du travail.

L'intervenant renvoie par ailleurs aux déclarations du directeur du Service des décisions anticipées en matières fiscales (*Ruling*), M. Steven Vanden Berghe, qui indique que des dizaines de milliards d'euros de capitaux non régularisés sont placés sur des comptes belges. La législation actuelle en matière de secret bancaire permet d'identifier ces sommes pour ensuite les régulariser. La levée du secret bancaire constitue une étape cruciale en vue de l'égalité de traitement des revenus du travail et du capital et permettra en outre à l'administration fiscale d'appliquer la législation fiscale déjà en vigueur de manière beaucoup plus adéquate.

M. Sander Loones (N-VA) souscrit au point de vue du vice-premier ministre quant au fond, mais non quant à la forme, étant donné qu'il ne revient pas à un membre du pouvoir exécutif d'indiquer aux membres du pouvoir législatif comment ils doivent organiser leurs travaux.

La discussion portant sur la levée du secret bancaire est une discussion importante qui mérite l'espace nécessaire pour être menée au fond plutôt qu'au pas de charge en marge d'une séance plénière.

Aussi invite-t-il les auteurs de l'amendement n° 24 (DOC 55 1390/005) à retirer l'amendement et à le déposer sous forme de proposition de loi afin que la levée du secret bancaire puisse faire l'objet d'une discussion sur le fond.

En ces temps particuliers, M. Christian Leysen (*Open Vld*) recommande de ne pas se livrer à de longues batailles de procédure et/ou des discussions techniques. La gravité de la situation socioéconomique contraint les membres de la commission à donner leur feu vert au projet de loi à l'examen afin qu'il puisse être mis en pratique dans les meilleurs délais.

Ce plaidoyer n'empêche pas un examen approfondi de la proposition relative au secret bancaire, mais, selon l'orateur, il n'est pas du tout opportun de mélanger les deux sujets.

M. Joris Vandenbroucke (*sp.a*) appelle ses collègues à mener un débat de fond sur la levée du secret bancaire. L'intervenant souligne que le dépôt des amendements précités a été motivé à suffisance dans le cadre de l'examen du projet de loi. Ces amendements sont donc pertinents et opportuns.

gradat aan transparantie te verkrijgen ten aanzien van de inkomsten uit kapitaal zoals deze ten aanzien van de inkomsten uit arbeid.

Vervolgens verwijst de spreker naar de uitspraken van de directeur van de Dienst Voorafgaande beslissingen in fiscale zaken (*Rulingdienst*), met name de heer Steven Vanden Berghe, die erop wijst dat er tientallen miljarden euro aan niet-geregulariseerd kapitaal op Belgische rekeningen geparkeerd staan. De huidige wetgeving inzake het bankgeheim laat toe om deze sommen te identificeren en vervolgens te regulariseren. De opheffing van het bankgeheim is een cruciale stap bij de gelijke fiscale behandeling van inkomsten uit arbeid en kapitaal en zal de fiscale administratie bovendien in staat stellen om de reeds bestaande fiscale wetgeving ter zake veel adequater toe te passen.

De heer Sander Loones (N-VA) is het inhoudelijk eens met het standpunt van de vice-eersteminister maar vormelijk niet, aangezien het niet de taak is van een lid van de uitvoerende macht om aan te geven aan de leden van de wetgevende macht hoe zij hun werkzaamheden moeten organiseren.

De discussie over de opheffing van het bankgeheim is een belangrijke discussie die de nodige plaats en ruimte verdient om ten gronde gevoerd te worden en niet op een drafsje in de marge van een plenaire vergadering.

Hij vraagt dan ook aan de indieners om het amendement nr. 24 (DOC 55 1390/005) in te trekken en in te dienen als wetsvoorstel zodat de bespreking over de opheffing van het bankgeheim ten gronde kan gevoerd worden.

De heer Christian Leysen (*Open Vld*) pleit ervoor om in deze uitzonderlijke tijden niet over te gaan tot langdurige procedureslagen en/of technische discussies. De ernst van de socio-economische situatie noopt de commissieleden ertoe om groen licht te geven aan het voorliggend wetsontwerp zodat het zo snel mogelijk in de praktijk kan worden toegepast.

Dit pleidooi staat een uitvoerige behandeling van het voorstel tot bankgeheim niet in de weg maar de vermenging van beide onderwerpen is volgens de spreker allerminst opportuun.

De heer Joris Vandenbroucke (*sp.a*) roept zijn collega's op om het inhoudelijke debat rondom de opheffing van het bankgeheim te voeren. Hij benadrukt dat de neerlegging van deze amendementen in het kader van de bespreking van het voorliggend wetsontwerp uitvoerig wordt gemotiveerd waardoor dit amendement wel degelijk pertinent en opportuun is.

M. Steven Matheï (CD&V) souscrit aux propos de MM. Loones et Leysen. L'intervenant estime que la transparence des revenus du capital doit faire l'objet d'une discussion approfondie et que l'on ne peut pas régler cette question en marge d'une séance plénière en la rattachant, par le biais d'un amendement, à l'examen d'un projet de loi.

M. Marco Van Hees (PVDA-PTB) ne comprend pas pourquoi cette question doit à nouveau faire l'objet d'un débat au sein de cette commission, alors qu'elle avait déjà été tranchée dans le cadre de la discussion du projet de loi à l'examen, à la suite de l'adoption des amendements n^{os} 14 et 15 (DOC 55 1390/002). L'intervenant répète qu'il serait plus opportun de présenter ces amendements au cours de l'examen du projet de loi en séance plénière plutôt que de les renvoyer à la commission.

L'intervenant estime ensuite qu'il n'appartient pas au vice-premier ministre de décider comment les membres de cette commission doivent organiser leurs travaux.

Il précise ensuite qu'il soutient l'amendement n^o 24 (DOC 55 1390/005), qui tend à renforcer la transparence fiscale des revenus du capital en supprimant le fameux secret bancaire en vigueur en Belgique. L'intervenant se réjouit à cet égard que M. Laaouej ait cosigné cet amendement. Il va enfin être possible d'oeuvrer à la suppression totale du secret bancaire.

M. Alexander De Croo, vice-premier ministre et ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale et ministre de la Coopération au développement, répète que l'on se retrouve aujourd'hui dans une situation identique à celle de la semaine passée, lorsqu'un groupe politique avait déclaré dans le cadre de l'examen du projet de loi qu'il ne pouvait pas marquer son accord sur la méthode choisie. Aujourd'hui également, un ou plusieurs groupes indiquent ne pas souscrire à l'amendement n^o 24 (DOC 55 1390/005). Eu égard à la décision prise le mercredi 1^{er} juillet lors de l'examen du projet de loi, le ministre demande aux auteurs de retirer l'amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) fait remarquer qu'il soutient les amendements n^{os} 22 et 23 (DOC 55 1390/005) présentés par M. Leysen, vu qu'il ressort en effet qu'une correction s'impose.

En ce qui concerne l'amendement n^o 24 (DOC 55 1390/005), l'intervenant explique le point de vue de son groupe et fait savoir que son groupe plaide

De heer Steven Matheï (CD&V) sluit zich aan bij het standpunt van de heer Loones en de heer Leysen. Hij meent dat de discussie over transparantie rondom de inkomsten uit kapitaal een grondige bespreking behoeft en dat deze discussie niet zomaar in de marge van een plenaire vergadering moet beslecht worden door het als een amendement vast te haken aan een bespreking van een wetsontwerp.

De heer Marco Van Hees (PVDA-PTB) begrijpt niet waarom er opnieuw een debat plaatsvindt in deze commissie terwijl de goedkeuring van de amendementen nrs. 14 en 15 (DOC 55 1390/002) dit debat reeds tijdens de bespreking van het wetsontwerp had beslecht. Hij herhaalt dat het meer opportuun is om deze amendementen in te dienen tijdens de plenaire bespreking van het wetsontwerp in plaats van ze terug te verwijzen naar de commissie.

Daarnaast meent de spreker dat het niet de taak van de vice-eersteminister is om te bepalen hoe de leden van deze commissie hun werkzaamheden organiseren.

Tot slot spreekt hij zijn steun uit voor het amendement nr. 24 (DOC 55 1390/005) dat meer fiscale transparantie ten aanzien van de inkomsten uit kapitaal wil bewerkstelligen via de opheffing van het beruchte bankgeheim in België. Hij is in dit kader ook opgezet met het feit dat de heer Laaouej mede-indiener is van dit amendement zodat er eindelijk werk kan gemaakt worden van een volwaardige opheffing van het bankgeheim.

De heer Alexander De Croo, vice-eersteminister en minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude, en minister van Ontwikkelingssamenwerking, herhaalt dat er zich thans een gelijkaardige situatie voordoet zoals vorige week tijdens de bespreking van het wetsontwerp waarbij een politieke fractie aangeeft dat zij zich niet kan vinden in de gekozen werkwijze. Ook in dit geval is of zijn er meerdere fracties die zich niet kunnen vinden in het amendement nr. 24 (DOC 55 1390/005). In navolging van de beslissing die tijdens de bespreking van het wetsontwerp op woensdag 1 juli is gebeurd verzoekt hij de indieners om het amendement in te trekken.

De heer Wouter Vermeersch (VB) merkt op dat hij de amendementen nrs. 22 en 23 (DOC 55 1390/005) die ingediend werden door de heer Leysen ondersteunt aangezien inderdaad blijkt dat een correctie zich opdringt.

Met betrekking tot het amendement nr. 24 (DOC 55 1390/005), licht de spreker het standpunt van zijn fractie toe waarbij hij meedeelt dat zijn fractie

sans détour pour le maintien du secret bancaire. Son groupe ne votera donc pas en faveur de cet amendement.

III. — VOTES

Art. 2

L'amendement n° 22 est adopté par 9 voix contre 5 et 2 abstentions.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre 5 et 3 abstentions.

Art. 15

L'amendement n° 23 est adopté par 9 voix contre 5 et 3 abstentions.

L'article 15, ainsi amendé, est adopté par 9 voix contre 5 et 3 abstentions.

Art. 30/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 24, qui insère un article 30/1 (*nouveau*), est rejeté par 9 voix contre 8.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, ainsi modifié, en ce compris quelques corrections d'ordre légistique et linguistique, est adopté par vote nominatif par 16 voix et une abstention.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Frieda Gijbels, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien;

PS: Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej, Elliane Tillieux;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Florence Reuter, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

onomwonden pleit voor het behoud van het bankgeheim. Bijgevolg zal zijn fractie dit amendement niet goedkeuren.

III. — STEMMINGEN

Art. 2

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 2, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 15

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 15, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 30/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 24 dat een artikel 30/1 (*nieuw*) invoert, wordt verworpen met 9 tegen 8 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, aldus geamendeerd en met inbegrip van enkele wetgevingstechnische en taalkundige correcties, bij naamstemming aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Frieda Gijbels, Sander Loones, Wim Van der Donckt;

Ecolo-Groen: Kristof Calvo, Georges Gilkinet, Dieter Vanbesien;

PS: Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej, Elliane Tillieux;

VB: Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch;

MR: Florence Reuter, Benoît Piedboeuf;

CD&V: Steven Matheï;

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Jan Bertels;

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

Le rapporteur,

Ahmed LAAOUEJ

La présidente,

Florence REUTER

Open Vld: Christian Leysen;

sp.a: Jan Bertels;

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Marco Van Hees.

De rapporteur,

Ahmed LAAOUEJ

De voorzitter,

Florence REUTER