

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mai 2022

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la protection des libertés
fondamentales des lanceurs d'alerte et
des journalistes**

**Proposition de résolution relative à l'octroi
de l'asile politique à Julian Assange**

**Proposition de résolution
relative aux mesures légitimes visant à protéger
les lanceurs d'alerte
qui divulguent, au nom de l'intérêt général,
des informations confidentielles
d'organisations publiques et d'entreprises**

**Proposition de résolution relative à la protection
du journaliste Julian Assange**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
M. Guillaume DEFOSSÉ

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 mei 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de bescherming van de fundamentele
vrijheden van de klokkenluiders en
de journalisten**

**Voorstel van resolutie betreffende het verlenen
van politiek asiel aan Julian Assange**

**Voorstel van resolutie over legitieme maatregelen
ter bescherming van klokkenluiders
die ten bate van het algemeen belang
vertrouwelijke informatie
van overheidsorganisaties en
van ondernemingen onthullen**

**Voorstel van resolutie betreffende de bescherming
van de journalist Julian Assange**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Guillaume DEFOSSÉ**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS	Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB	Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Katrin Jadin
CD&V	Els Van Hoof
PVDA-PTB	Steven De Vuyst
Open Vld	Goedeke Liekens
Vooruit	Vicky Reynaert

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Koen Metsu
Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Simon Moutquin, Evita Willaert
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Daniel Bacquelaine, Emmanuel Burton, Nathalie Gilson
N , Jan Briers
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Georges Dallemagne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	4
III. Discussion et votes des considérants et points du dispositif de la proposition de résolution DOC 55 1069/001	8
IV. Votes des considérants et points du dispositif de la proposition de résolution DOC 55 0977/001	17
Annexe	18

INHOUD	Blz.
I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Bespreking van en stemming over de consideransen en het verzoekend gedeelte van voorstel van resolutie DOC 55 1069/001	8
IV. Stemming over de consideransen en het verzoekend gedeelte van voorstel van resolutie DOC 55 0977/001	17
Bijlage.....	18

Voir:

Doc 55 1069/ (2019/2020):

001: Proposition de résolution de M. Cogolati et consorts.
002 à 005: Amendements.

Voir aussi:

007: Texte adopté par la commission.

Doc 55 0977/ (2019/2020):

001: Proposition de résolution de M. Colebunders et consorts.

Doc 55 1730/ (2020/2021):

001: Proposition de résolution de M. De Smet et Mme Rohonyi.

Doc 55 1738/ (2020/2021):

001: Proposition de résolution de M. De Smet et Mme Rohonyi.

Zie:

Doc 55 1069/ (2019/2020):

001: Voorstel van resolutie van de heer Cogolati c.s.
002 tot 005: Amendementen.

Zie ook:

007: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 0977/ (2019/2020):

001: Voorstel van resolutie van de heer Colebunders c.s.

Doc 55 1730/ (2020/2021):

001: Voorstel van resolutie van de heer De Smet en mevrouw Rohonyi.

Doc 55 1738/ (2020/2021):

001: Voorstel van resolutie van de heer De Smet en mevrouw Rohonyi.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné ces propositions de résolution jointes au cours de ses réunions des 23 février, 30 mars, 30 juin 2021, 26 janvier, 2, 14 et 16 février, 16 mars et 27 avril 2022.

Au cours de sa réunion du 30 mars 2021, la commission a décidé de prendre la proposition de résolution DOC 55 1069/001 comme texte de base de ses discussions et de demander l'avis de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives (article 28.4 du Règlement de la Chambre). Cet avis lui a été transmis le 2 juin 2021 (voir annexe du présent rapport).

Par ailleurs, le 26 janvier 2022, la demande de M. De Vuyst d'organiser des auditions a été rejetée par 10 voix contre une et 2 abstentions.

La proposition de loi DOC 55 1380/001 qui fut jointe aux débats le 30 juin 2021 fut disjointe le 2 février 2022.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif DOC 55 1069/001

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de résolution, considère qu'il est important de protéger les lanceurs d'alerte et les journalistes, notamment d'investigation, afin de garantir la liberté d'expression, qui est une valeur fondamentale à laquelle le membre se dit fort attaché.

Le procès de M. Julian Assange, pour ne citer que celui-là, est particulièrement interpellant, mais il y a également une série d'autres cas qui retiennent l'attention du membre, tout aussi préoccupants. Le Parlement européen a d'ailleurs soutenu les initiatives visant à protéger les lanceurs d'alerte, par exemple la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union (JO L 305 du 26.11 2019, p. 17-56).

Le membre souhaite néanmoins que les propositions de résolution à l'examen contribuent à une protection plus large, de tout lanceur d'alerte, y compris dans les secteurs de la sécurité ou de la diplomatie. La Belgique,

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft deze samengevoegde voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 23 februari, 30 maart en 30 juni 2021, alsook tijdens haar vergaderingen van 26 januari, 2, 14 en 16 februari, 16 maart en 27 april 2022.

Tijdens haar vergadering van 30 maart 2021 heeft de commissie beslist het voorstel van resolutie DOC 55 1069/001 als basistekst te nemen voor de bespreking en het advies in te winnen van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken (artikel 28.4 van het Reglement van de Kamer). Dat advies werd haar bezorgd op 2 juni 2021 (zie de bijlage bij dit verslag).

Op 26 januari 2022 heeft de heer De Vuyst verzocht hoorzittingen te houden. Dit verzoek werd verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Wetsvoorstel DOC 55 1380/001, dat op 30 juni 2021 aan de bespreking werd toegevoegd, werd op 2 februari 2022 opnieuw losgekoppeld.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting DOC 55 1069/001

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, geeft aan dat het belangrijk is de klokkenluiders en de journalisten, inzonderheid de onderzoeksjournalisten, te beschermen, teneinde aldus de vrijheid van meningsuiting te waarborgen. Het lid hecht veel belang aan die basiswaarde.

Het proces tegen Julian Assange, om er maar een te noemen, is bijzonder verontrustend, maar er zijn ook nog een aantal andere zaken die het lid evenzeer zorgen baren. Het Europees Parlement heeft overigens de initiatieven ter bescherming van de klokkenluiders gesteund, onder meer met Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden (PB L 305/17 van 26 november 2019, blz. 17-56).

Het lid hoopt evenwel dat de ter bespreking voorliggende voorstellen van resolutie zullen bijdragen tot een ruimere bescherming van alle klokkenluiders, ook in de veiligheids- of diplomatieke sector. België heeft met zijn

avec sa Constitution très progressiste, a toujours représenté une terre historique de défense en matière de liberté d'expression. L'objectif est dès lors de réaliser un cadre législatif global créant un climat de confiance pour le signalement d'abus ou de violations du droit portant atteinte à l'intérêt général. Les autorités pourraient délivrer des visas humanitaires aux catégories de personnes visées, gravement menacées dans leur pays, et par la même occasion exprimer leur solidarité envers elles.

Il se réfère pour le surplus aux développements de la proposition de résolution.

B. Exposé introductif DOC 55 0977/001

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB), coauteur de la proposition de résolution, indique que les États-Unis entendent toujours poursuivre M. Assange pour avoir révélé, en 2010, sur la plateforme WikiLeaks, des vidéos de crimes de guerre perpétrés en Afghanistan et en Irak par les troupes américaines. Il a également publié des informations relatives à des comptes secrets détenus dans des paradis fiscaux et a montré comment le gouvernement américain espionnait à grande échelle tous les autres pays du monde. Depuis lors, Julian Assange est “*persona non grata*” et a été déclaré *quasi* “hors-la-loi” par les États-Unis. Il a séjourné dans plusieurs pays, fuyant les poursuites pour avoir simplement divulgué des crimes et des crimes de guerre en tant que lanceur d'alerte. Il n'est pas normal que l'on veuille poursuivre le lanceur d'alerte qui dénonce des crimes et des malversations, et non pas les auteurs de ces faits.

Actuellement, Julian Assange est toujours emprisonné à Londres car, le 4 janvier 2021, la Cour criminelle britannique de Londres a décidé qu'il ne pouvait pas être extradé vers les États-Unis, où l'attend une peine d'emprisonnement à perpétuité, voire la peine de mort. La juge n'a malheureusement pas fondé sa décision sur la liberté de la presse, mais bien sur l'état de santé mentale et physique de Julian Assange et sur le fait qu'il ne survivrait pas au système carcéral épouvantable qui prévaut aux États-Unis.

Lorsque le gouvernement des États-Unis a fait part de son intention de faire appel de cette décision, la juge a toutefois refusé d'octroyer à Julian Assange une remise en liberté sous caution bien que Nils Melzer, rapporteur spécial des Nations Unies sur la torture, ait qualifié sa détention dans la prison de haute sécurité de Belmarsh de torture psychique. Quelque temps plus tôt, la presse a publié plusieurs articles rédigés par une soixantaine de médecins qui étaient arrivés à la conclusion que la santé physique et mentale de Julian Assange s'était

erg progressieue Grondwet van oudsher de vrijheid van meningsuiting verdedigd; derhalve wordt beoogd een alomvattend wetgevingskader tot stand te brengen dat een klimaat van vertrouwen schept, opdat misbruik of schendingen van het recht die ingaan tegen het algemeen belang zouden worden gemeld. De overheden zouden humanitaire visa kunnen toekennen aan de bedoelde categorieën van mensen, die in hun land een ernstig risico lopen. Tegelijk zouden zij zich solidair met hen kunnen betuigen.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting van het voorstel van resolutie.

B. Inleidende uiteenzetting DOC 55 0977/001

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB), mede-indiener van het voorstel van resolutie, geeft aan dat de Verenigde Staten de heer Assange nog steeds willen vervolgen omdat hij in 2010 via Wikileaks beelden onthulde van Amerikaanse oorlogsmisdaden in Afghanistan en Irak. Hij lekte ook informatie over geheime rekeningen in belastingparadijzen en toonde hoe de Amerikaanse regering op grote schaal alle andere landen ter wereld bespioneert. Sindsdien is Julian Assange “*persona non grata*” en bijna “vogelvrij” verklaard door de VS. Hij verbleef al in verscheidene landen, op de vlucht voor vervolging, om de simpele reden dat hij als klokkenluider misdaden en oorlogsmisdaden bekend heeft gemaakt. Het is in dezen niet logisch dat men de klokkenluider van misdaden en wanpraktijken wil vervolgen, maar niet de agressors die verantwoordelijk zijn voor die misdaden.

Ondertussen verblijft Julian Assange nog steeds in de gevangenis in Londen, want op 4 januari 2021 heeft het Britse *Central Criminal Court* te Londen nog beslist dat hij niet uitgeleverd kan worden aan de Verenigde Staten, waar hem een levenslange gevangenisstraf of zelfs de doodstraf wacht. De rechter motiveerde deze uitspraak helaas niet op grond van de persvrijheid maar op grond van de mentale en fysieke gezondheid van Assange, die een verblijf in het gruwelijke gevangenisstelsel van de Verenigde Staten niet zou overleven.

Nadat de regering van de Verenigde Staten aankondigde beroep te zullen aantekenen tegen deze uitspraak, besliste de rechter echter ook dat Assange geen recht heeft op een invrijheidstelling met borgtocht, ondanks het feit dat de speciale rapporteur voor martelingen van de VN, Nils Melzer, zijn situatie in de Britse “*maximum security*” gevangenis van Belmarsh omschreven heeft als psychische marteling. Reeds daarvoor verschenen ook al krantenberichten inzake 60 artsen die hadden vastgesteld dat de fysieke en mentale gezondheid van

tellement dégradée que sa cellule britannique pourrait bien être son tombeau.

M. De Vuyst estime que le jugement du tribunal britannique n'a sauvé ni Julian Assange, ni la liberté de la presse. S'il faut effectivement attendre de savoir comment la nouvelle administration de Joe Biden réagira face à cette affaire, force est de constater que celle-ci crée un précédent qui n'est pas invalidé par ce jugement, précédent qui permet aux États-Unis de poursuivre n'importe quel citoyen qui n'a pas la nationalité américaine et où que ce citoyen travaille dans le monde, sur la base de la législation américaine, et d'exiger son extradition. Il s'agit d'une affaire très préjudiciable qui menace non seulement les lanceurs d'alerte, mais aussi tous les journalistes dans le monde.

M. De Vuyst estime dès lors que la Belgique doit accorder l'asile politique à Julian Assange et à d'autres lanceurs d'alerte partout dans le monde. La Belgique pourrait ainsi renouer avec son rôle de pionnier en matière de droits de l'Homme. En 1830, dans l'Europe de l'absolutisme, la Belgique a choisi une autre voie, celle de la liberté de la presse et de la liberté d'expression. Ce faisant, la Belgique a contribué au développement de la pensée démocratique et critique. Accorder l'asile à Julian Assange nous donnerait l'occasion de renouer avec le rôle historique joué par la Belgique tout au long de son histoire, car concernant M. Assange, il y a certainement de bonnes raisons de penser qu'il est poursuivi pour ses idées politiques et son activisme.

C'est pourquoi la proposition de résolution demande au gouvernement fédéral:

1. d'annoncer que la Belgique accordera l'asile politique à Julian Assange s'il en fait la demande;
2. de mener une politique active et engagée dans le cadre de laquelle l'asile politique sera accordé aux défenseurs des droits de l'Homme et aux journalistes critiques risquant d'être poursuivis ou déjà poursuivis en raison de leur engagement.

M. De Vuyst tient à rappeler que la Belgique a pour tradition d'offrir l'asile politique et un refuge aux personnes qui sont persécutées en raison de leurs idées, opinions et déclarations. Nous avons souvent utilisé le discours du respect des "libertés" et de la "liberté de la presse" dans le monde entier, et même l'accord de gouvernement évoque l'opportunité d'élaborer un statut à part entière pour les lanceurs d'alerte.

Julien Assange zo slecht is dat hij zou kunnen sterven in zijn Britse cel.

Voor de heer De Vuyst zijn noch Julian Assange noch de persvrijheid gered door het vonnis van het Britse gerecht. Het valt inderdaad af te wachten wat de nieuwe regering van Joe Biden zal doen met deze zaak, maar ondertussen is er een precedent geschapen dat door dit vonnis niet wordt weerlegd, namelijk dat de VS de macht geeft om niet-Amerikanen, die eender waar ter wereld werken, op basis van Amerikaanse wetgeving, aan te klagen en hun uitlevering te eisen. Dit is een zeer kwalijke zaak die niet alleen klokkenluiders, maar journalisten overal ter wereld bedreigt.

De heer De Vuyst is dan ook van mening dat België politiek asiel dient te verlenen aan Julian Assange en aan andere klokkenluiders waar ook ter wereld. België kan in deze zin inhaken op zijn historische voorhoederol inzake mensenrechten. In het Europa van het absolutisme koos België er in 1830 voor een andere koers te varen, namelijk die van de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting. België maakte zo mede de ontwikkeling van het democratische en kritische gedachtegoed mogelijk. Het verlenen van asiel aan Julian Assange geeft ons de mogelijkheid in te haken op de historische rol die ons land doorheen deze geschiedenis speelde, want zeker in het geval van Julian Assange zijn er gegronde redenen om te vermoeden dat hij om zijn politieke ideeën en activisme vervolgd wordt.

Het voorstel van resolutie verzoekt de federale regering derhalve:

1. bekend te maken dat België Julian Assange politiek asiel zal verlenen indien hij daarom verzoekt;
2. een actief en geëngageerd beleid te voeren waarin politiek asiel wordt verleend aan mensenrechtenactivisten en kritische journalisten die voor hun engagement vervolgd dreigen te worden of al vervolgd zijn.

De heer De Vuyst wil er toch aan herinneren dat België een traditie kent inzake het bieden van politiek asiel en onderdak aan personen die vervolgd worden om reden van hun ideeën, opinies en uitspraken. We bedienden ons vaak met het discours van het respecteren van "vrijheden" en "persvrijheid" overal ter wereld, en zelfs in het regeerakkoord werd een aanzet gedaan om een volwaardig statuut voor klokkenluiders uit te werken.

Quoi qu'il arrive, l'histoire acquittera Julian Assange, mais en attendant, il doit pouvoir bénéficier de la protection nécessaire, y compris en Belgique.

M. De Vuyst espère qu'un front et un consensus les plus larges possible se formeront au sein de la commission autour de la résolution à l'examen et que la commission pourra donner un mandat fort au gouvernement pour qu'il joigne le geste à la parole, car l'accord de gouvernement indique clairement l'intention de développer un "statut de lanceur d'alerte" permettant d'accorder l'asile politique à Julian Assange.

C. Exposé introductif DOC 1730/001

M. François De Smet (DéFI), coauteur de la proposition de résolution, indique qu'il revient au gouvernement fédéral de transposer le plus rapidement possible en droit belge la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union.

M. De Smet souligne encore que la proposition de résolution demande, au contraire des autres propositions à l'examen, également d'élaborer une pratique d'octroi de visas humanitaires aux personnes poursuivies, persécutées ou discriminées pour des motifs opposés à leurs droits en tant que journalistes ou lanceurs d'alerte. La Belgique s'illustrerait en adoptant un comportement proactif dans le cadre de la protection des lanceurs d'alerte. C'est une des différences de ce texte par rapport au texte de base retenu par la commission.

Il se réfère pour le surplus aux développements de la proposition de résolution.

D. Exposé introductif DOC 55 1738/001

M. François De Smet (DéFI), coauteur de la proposition de résolution, expose sommairement sa proposition de résolution relative à la protection, spécifique, du journaliste Julian Assange.

Le membre constate tout d'abord que les propositions plus anciennes sur le sujet n'ont pas abouti.

Ensuite, il souligne qu'il convient d'opérer une distinction entre "lanceur d'alerte" et "journaliste". Se serait d'ailleurs se méprendre que de ne pas considérer *Wikileaks* comme un média de nature journalistique. Il s'ensuit que M. Assange devrait pouvoir bénéficier d'une protection en tant que journaliste. Aussi, il est temps que la Belgique et son parlement prennent une initiative assez forte en vue de protéger Julian Assange.

De geschiedenis zal Julian Assange hoe dan ook vrijspreken, maar ondertussen moet hij wel de nodige bescherming kunnen genieten, ook in België.

De heer De Vuyst hoopt dat de commissie hier met een zo breed mogelijk front en consensus inzake deze resolutie een sterk mandaat kan geven aan de regering om de daad bij het woord te voegen, want het regeerakkoord bevat een duidelijk geformuleerde intentie om te werken aan een "klokkenluidersstatuut" waarmee politiek asiel aan Julian Assange kan worden verleend.

C. Inleidende uiteenzetting DOC 55 1730/001

De heer François De Smet (DéFI), mede-indiener van het voorstel van resolutie, wijst erop dat het de federale regering toekomt Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, zo spoedig mogelijk in Belgisch recht om te zetten.

De heer De Smet benadrukt ook dat dit voorstel van resolutie, in tegenstelling tot de andere ter bespreking voorliggende voorstellen, tevens verzoekt een praktijk uit te werken tot toekenning van humanitaire visa aan de mensen die worden gevolgd, vervolgd of gediscrimineerd om redenen die indruisen tegen hun rechten als journalist of als klokkenluider. België zou zich onderscheiden door proactief op te treden ter bescherming van de klokkenluiders. Onder meer daarin verschilt deze tekst van die welke door de commissie als basis werd genomen.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting van het voorstel van resolutie.

D. Inleidende uiteenzetting DOC 55 1738/001

De heer François De Smet (DéFI), mede-indiener van het voorstel van resolutie, licht het voorstel van resolutie betreffende de bescherming van de journalist Julian Assange kort toe.

Er zij allereerst op gewezen dat de eerdere voorstellen ter zake niet tot het gewenste resultaat hebben geleid.

Vervolgens benadrukt de spreker dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen "klokkenluider" en "journalist". Het zou trouwens een vergissing zijn *Wikileaks* niet als een journalistiek medium te beschouwen. Dientengevolge zou de heer Assange als journalist bescherming moeten kunnen genieten. Het is dan ook tijd dat België en het federaal Parlement een voldoende krachtig initiatief nemen om de heer Julian Assange te beschermen.

Enfin, M. De Smet rappelle les trois demandes de la proposition de résolution à adresser au gouvernement fédéral:

1. exprimer au gouvernement du Royaume-Uni son inquiétude et son souhait que le gouvernement du Royaume-Uni, décideur final dans cette procédure, rejette la requête d'extradition des États-Unis et procède à la libération immédiate de M. Julian Assange;

2. reconnaître M. Julian Assange comme réfugié politique et de lui octroyer l'asile politique;

3. désigner un observateur officiel pour assister à la suite au procès en extradition pour manifester la position belge.

Il se réfère pour le surplus aux développements de la proposition de résolution.

III. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION DOC 55 1069/001

Au cours de sa réunion du 30 mars 2021, la commission a décidé de prendre la proposition de résolution DOC 55 1069/001 comme texte de base de ses discussions.

A. Considérants

Considérants A à D

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Les considérants A à D sont adoptés successivement à l'unanimité.

Considérant E

Ce considérant n'appelle aucun commentaire.

Le considérant E est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Tot slot herinnert de heer De Smet aan de drie verzoeken die de Kamer in het voorstel van resolutie tot de federale regering heeft gericht:

1. de regering van het Verenigd Koninkrijk in kennis stellen van haar bezorgdheid en van haar wens dat die regering, als finaal besluitvormer in deze procedure, het door de Verenigde Staten geformuleerde verzoek om uitlevering afwijst en Julian Assange onverwijld in vrijheid stelt;

2. Julian Assange erkennen als politiek vluchteling en hem politiek asiel verlenen;

3. een officieel waarnemer aanstellen om het verdere verloop van het uitwijzingsproces te volgen, ten teken van het Belgische standpunt ter zake.

Voor het overige verwijst de spreker naar de toelichting van het voorstel van resolutie.

III. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANS EN HET VERZOEKEND GEDEELTE VAN VOORSTEL VAN RESOLUTIE DOC 55 1069/001

Tijdens haar vergadering van 30 maart 2021 heeft de commissie beslist de tekst van het voorstel van resolutie DOC 55 1069/001 als basistekst voor de bespreking te gebruiken.

A. Consideransen

Consideransen A tot D

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot D worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans E

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans E wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Considérants F et G

Ces considérants n'appellent aucun commentaire.

Les considérants F et G sont adoptés successivement par 12 voix contre 3.

B. Points du dispositif**I. Demandes à la communauté internationale**Demandes I.1 et I.2 (*nouvelles*)

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'*amendement n° 1 (partim)* (DOC 55 1069/002) en vue faire précéder les demandes au gouvernement fédéral par deux nouvelles demandes adressées à la communauté internationale:

"I. Demande à la communauté internationale:

1. de protéger la liberté d'expression et la liberté de la presse, les journalistes, les lanceurs d'alerte et les responsables de publications d'intérêt public visant la surveillance de l'action des gouvernements et la dénonciation de leurs méfaits;

2. de ne pas extraditer des journalistes ou des lanceurs d'alerte qui pourraient être exposés à un risque élevé de graves violations des droits humains en raison de conditions de détention pouvant s'apparenter à de la torture ou à d'autres traitements inhumains."

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) explique qu'il importe de demander à la communauté internationale de protéger la liberté d'expression et la liberté de la presse et de veiller à ce que les États n'extradent dès lors pas les journalistes et lanceurs d'alerte lorsque ceux-ci sont manifestement exposés à un risque de violation de leurs droits humains.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) dépose ensuite l'*amendement n° 2* (DOC 55 1069/003) qui est un sous-amendement à l'*amendement n° 1*. Cet amendement vise à remplacer le liminaire de cette demande comme suit:

"I. Demande à la communauté internationale et spécifiquement au Royaume-Uni et aux États-Unis:"

M. De Vuyst explique qu'il importe de viser explicitement le Royaume-Uni et les États-Unis afin qu'ils respectent eux-mêmes les principes de liberté d'expression et de presse qu'ils prônent à travers le monde. Ces deux États doivent s'engager à ne pas extraditer

Consideransen F en G

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen F en G worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

B. Verzoeken**I. Verzoeken aan de internationale gemeenschap**Verzoeken I.1 en I.2 (*nieuw*)

De heer Samuel Cogolati c.s. dient *amendement nr. 1 (partim)* (DOC 55 1069/002) in, teneinde de verzoeken aan de federale regering te doen voorafgaan door twee nieuwe verzoeken aan de internationale gemeenschap:

"I. Verzoekt de internationale gemeenschap:

1. de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid te beschermen, alsook de journalisten, de klokkenluiders en de verantwoordelijken voor publicaties van algemeen belang die gericht zijn op het toezicht op het optreden van de regeringen en op het bekritisieren van hun wandaden;

2. geen journalisten of klokkenluiders uit te leveren die een hoog risico op ernstige mensenrechtenschendingen lopen vanwege detentieomstandigheden die veel weg kunnen hebben van folterpraktijken of andere onmenselijke behandelingen."

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) legt uit dat het belangrijk is de internationale gemeenschap te verzoeken de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid te beschermen, alsook erop toe te zien dat Staten journalisten en klokkenluiders bijgevolg niet uitleveren wanneer deze kennelijk het risico lopen dat hun mensenrechten worden geschonden.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) dient vervolgens *amendement nr. 2* (DOC 55 1069/003) in, als subamendement op amendement nr. 1, teneinde de aanhef van dit verzoek te vervangen door:

"I. Verzoekt de internationale gemeenschap, en specifiek het verenigd koninkrijk en de verenigde staten:"

De heer De Vuyst geeft aan dat het belangrijk is zich uitdrukkelijk tot het Verenigd Koninkrijk en de Verenigde Staten te richten, opdat die landen zelf de beginselen van vrijheid van meningsuiting en van persvrijheid die ze wereldwijd uitdragen, zouden naleven. Die beide Staten

des journalistes et des lanceurs d'alerte dont les droits humains risquent d'être gravement violés.

*
* *

L'amendement n° 2 est rejeté par 14 voix contre une.

L'amendement n° 1 (*partim*) est adopté par 12 voix contre 3.

II. Demandes au gouvernement fédéral

Demandes II.1 et II.2

M. Samuel Cogolati et consorts déposent l'amendement n° 1 (*partim*) (DOC 55 1069/002) en vue remplacer les demandes 1 et 2 par l'unique demande suivante:

"II. Demande au gouvernement fédéral:

de transposer de manière ambitieuse en droit belge les règles européennes visant à protéger les lanceurs d'alerte prévues par la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union;"

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) s'étonne que les partis de la majorité soient obligés de demander par le biais de cette proposition de résolution au gouvernement d'agir alors que ces mêmes partis sont au gouvernement. N'est-ce pas un aveu d'impuissance que de devoir demander par le truchement d'une proposition de résolution au gouvernement de transposer une directive européenne?

M. Michel De Maegd (MR) rétorque qu'en raison de la séparation des pouvoirs, il appartient également au pouvoir législatif de se prononcer en faveur de la liberté d'expression et de la liberté de la presse. En l'espèce, la proposition de résolution demande au gouvernement fédéral de transposer de manière ambitieuse la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) considère également que la proposition de résolution qui sert de base à la discussion ne fait pas preuve de grande ambition puisqu'elle se borne en définitive à demander au gouvernement fédéral de transposer la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur

moeten zich ertoe verbinden geen journalisten en klokkenluiders uit te leveren wanneer hun mensenrechten ernstig dreigen te worden geschonden.

*
* *

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 1 (*partim*) wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

II. Verzoeken aan de federale regering

Verzoeken II.1 et II.2

De heer Samuel Cogolati c.s. dient amendement nr. 1 (*partim*) (DOC 55 1069/002) in, teneinde de verzoeken 1 en 2 te vervangen door het volgende enig verzoek:

"II. Verzoekt de federale regering:

de Europese regels inzake de bescherming van klokkenluiders als bedoeld in richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, op ambitieuze wijze in het Belgisch recht om te zetten;"

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) is verbaasd dat de meerderheidspartijen – die toch tot de regering behoren – zich genoopt zien de regering via dit voorstel van resolutie te verzoeken actie te ondernemen. Getuigt het niet van onmacht dat de regering via een voorstel van resolutie moet worden verzocht een Europese richtlijn om te zetten?

De heer Michel De Maegd (MR) repliceert dat het op grond van de scheiding der machten ook de wetgevende macht toekomt zich uit te spreken vóór de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid. In dit geval wordt de federale regering in het voorstel van resolutie verzocht Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, op ambitieuze wijze in het Belgisch recht om te zetten.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) vindt eveneens dat het voorstel van resolutie dat als basis voor de bespreking dient, de lat niet bepaald hoog legt. Uiteindelijk wordt de federale regering aldus louter verzocht Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van

la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union. La Belgique est d'ailleurs en retard de transposition.

Il regrette par ailleurs que les deux propositions relatives à la protection de M. Assange sont jointes à la discussion car elles portent sur une problématique différente.

Mme Els Van Hoof, présidente, rappelle que la commission a décidé de joindre ces propositions de résolution et de prendre comme texte de base pour la discussion la proposition de résolution DOC 55 1069/001; ce qui n'empêche nullement les auteurs des autres propositions de demander le cas échéant un vote séparé sur leurs propositions respectives.

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) relève en tous les cas que la seule demande au gouvernement fédéral telle que formulée à l'amendement n° 1 n'est pas très ambitieuse puisqu'elle se borne à demander la transposition d'une directive, ce qui constitue de toute façon une obligation incombant à la Belgique.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) souligne que l'amendement n° 1 comprend des demandes qui ne se limitent pas à une transposition de directive. Il est ainsi demandé à la communauté internationale de protéger les journalistes et les lanceurs d'alerte et surtout de ne pas les extraditer lorsque ceux-ci courent le risque de graves violations des droits humains.

Par ailleurs, la Belgique conserve une latitude dans la manière de transposer la directive (UE) 2019/1937 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union. Plusieurs options sont possibles de sorte qu'il n'est pas anodin de demander au gouvernement fédéral de transposer ladite directive de manière ambitieuse. C'est le sens de l'amendement n° 1.

Mme Goedele Liekens (Open Vld) souligne également l'importance de défendre la liberté d'expression et la liberté de la presse. Selon la Fédération internationale des journalistes, la situation des journalistes dans le monde reste préoccupante. En 2021, près de 365 journalistes ont été emprisonnés et 47 journalistes ont perdu la vie dans l'exercice de leur profession. Par ailleurs, le logiciel Pegasus, conçu par l'entreprise israélienne NSO Group, aurait permis d'espionner les numéros d'au moins 180 journalistes. Ils sont donc visés spécifiquement.

personnes qui inbreuken op het Unierecht melden, om te zetten. België is trouwens te laat met die omzetting.

Voorts betreurt het lid dat de twee voorstellen met betrekking tot de bescherming van de heer Assange samen met dit voorstel van resolutie worden besproken, aangezien ze een andere problematiek betreffen.

Mevrouw Els Van Hoof, voorzitter, stipt aan dat de commissie beslist heeft deze voorstellen van resolutie samen te voegen en voorstel van resolutie DOC 55 1069/001 te gebruiken als basis voor de bespreking. Dit neemt echter geenszins weg dat de indieners van de andere voorstellen in voorkomend geval een afzonderlijke stemming over hun respectieve voorstellen kunnen vragen.

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) merkt op dat het enige verzoek aan de federale regering, zoals dat in amendement nr. 1 is geformuleerd, niet bijzonder ambitieus is. Het roept de regering alleen op een richtlijn om te zetten, waartoe ons land hoe dan ook verplicht is.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) benadrukt dat de in amendement nr. 1 beoogde verzoeken niet beperkt blijven tot de loutere omzetting van een richtlijn. Zo wordt de internationale gemeenschap ertoe opgeroepen journalisten en klokkenluiders te beschermen en ze vooral niet uit te leveren wanneer hun mensenrechten ernstig dreigen te worden geschonden.

Voorts beschikt België over een zekere armslag bij de omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1937 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden. Er zijn meerdere opties mogelijk. Daarom is het niet onbelangrijk dat de federale regering wordt verzocht die richtlijn op ambitieuze wijze om te zetten. Dat is ook de strekking van amendement nr. 1.

Mevrouw Goedele Liekens (Open Vld) benadrukt eveneens hoe belangrijk het is op te komen voor de vrijheid van meningsuiting en de persvrijheid. Volgens de *International Federation of Journalists* is de situatie van de journalisten wereldwijd nog steeds zorgwekkend. In 2021 werden bijna 365 journalisten gevangen gezet en verloren 47 journalisten het leven bij de uitoefening van hun beroep. Voorts zouden minstens 180 journalisten bespioneerd zijn via hun telefoon die was besmet met de Pegasus-software, die product van de Israëlische NSO Group. De journalisten worden dus specifiek geviseerd.

Mme Liekens soutiendra donc la présente proposition de résolution.

*
* *

L'amendement n° 1 (*partim*) visant à remplacer les demandes 1 et 2 est adopté par 12 voix contre 3.

Demande II.2 (*nouvelle*)

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) dépose ensuite l'amendement n° 3 (DOC 55 1069/003) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1 (*partim*) tendant à insérer une nouvelle demande II.2 rédigée comme suit:

"2. d'annoncer que la Belgique accordera l'asile politique à Julian Assange s'il en fait la demande;"

M. De Vuyst explique qu'il importe que la Belgique annonce explicitement qu'elle accordera l'asile politique à Julian Assange si ce dernier en fait la demande.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) souligne de son côté que le texte de base retenu pour la discussion fait malheureusement l'impasse sur la nécessité pour le gouvernement d'accorder l'asile politique à Julian Assange. Il rappelle une fois de plus que l'objectif de sa proposition de résolution DOC 55 0977/001 visait en particulier à inviter le gouvernement fédéral à accorder l'asile politique à Julian Assange. Il regrette l'absence de réactions de l'ensemble des pays de l'Union européenne alors que ces mêmes pays plaident pourtant pour le respect du droit d'expression et de la liberté de la presse. Adopter la présente proposition de résolution sans faire une seule mention au cas de Julian Assange ne lui sera d'aucune aide alors qu'il est menacé d'extradition vers les États-Unis.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) confirme que la situation de Julian Assange est inquiétante puisqu'un tribunal londonien a rendu une première décision judiciaire sur l'extradition de Julian Assange vers les États-Unis. Il convient effectivement de s'opposer à toute décision politique qui violerait les droits de M. Assange et lui causerait des dommages physiques ou psychologiques irréversibles eu égard aux conditions de détention aux États-Unis. Il rappelle que le cas de M. Assange n'est malheureusement pas le seul (Chelsea Manning, Antoine Deltour, Rui Pinto...) d'où l'importance de ne pas cibler une seule personne mais de viser tous les journalistes d'investigation et tous les lanceurs d'alerte. C'est la raison pour laquelle les partis de la majorité ont déposé un amendement invitant la communauté internationale à "ne pas extraditer des journalistes ou des lanceurs

Mevrouw Liekens zal dit voorstel van resolutie dus steunen.

*
* *

Amendement nr. 1 (*partim*), ter vervanging van de verzoeken 1 en 2, wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Verzoek II.2 (*nieuw*)

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) dient vervolgens amendement nr. 3 (DOC 55 1069/003) in, als subamendement op amendement nr. 1 (*partim*), tot invoeging van een nieuw verzoek II.2, luidende:

"2. bekend te maken dat België Julian Assange politiek asiel zal verlenen indien hij daarom verzoekt;"

De heer De Vuyst legt uit dat het belangrijk is dat België uitdrukkelijk aankondigt politiek asiel te zullen verlenen aan Julian Assange indien hij daarom verzoekt.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) benadrukt dat het voorstel dat de basis van deze bespreking vormt helaas met geen woord rept van het feit dat de regering politiek asiel zou moeten verlenen aan Julian Assange. Hij wijst er andermaal op dat zijn voorstel van resolutie DOC 55 0977/001 er in het bijzonder op gericht was de federale regering op te roepen politiek asiel te verlenen aan Julian Assange. Hij betreurt dat reacties van alle EU-landen uitblijven, terwijl diezelfde landen nochtans pleiten voor de eerbiediging van het recht op vrije meningsuiting en van de persvrijheid. Julian Assange zal op geen enkele manier gebaat zijn bij de aanneming van een resolutie die met geen woord rept van zijn geval, terwijl hij nochtans uitgeleverd dreigt te worden aan de Verenigde Staten.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) bevestigt dat de situatie van Julian Assange zorgwekkend is nu een Londense rechtbank een eerste uitspraak heeft gedaan over zijn uitlevering aan de Verenigde Staten. Men zou zich inderdaad moeten verzetten tegen elke politieke beslissing die de rechten van de heer Assange zou schenden en hem onherstelbare fysieke of psychische schade zou toebrengen, gezien de detentieomstandigheden in de Verenigde Staten. Hij herinnert eraan dat de heer Assange helaas niet als enige in dat geval verkeert (Chelsea Manning, Antoine Deltour, Rui Pinto enzovoort), en dat het daarom van belang is zich niet om één enkele persoon te bekommeren, maar om alle onderzoeksjournalisten en klokkenluiders. Daarom hebben de meerderheidspartijen een amendement ingediend dat de internationale gemeenschap ertoe oproept "geen

d'alerte qui pourraient être exposés à un risque élevé de graves violations des droits humains en raison de conditions de détention pouvant s'apparenter à de la torture ou à d'autres traitements inhumains".

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) considère toujours qu'il revient à la Chambre des représentants de se positionner face au cas de M. Assange afin d'adresser un message clair au gouvernement fédéral. Il souligne qu'en l'état la présente proposition de résolution ne servira nullement la cause de M. Assange.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) indique que Julian Assange est un lanceur d'alerte et que la proposition de résolution demande expressément à la communauté internationale de ne pas extraditer des journalistes ou des lanceurs d'alerte qui pourraient être exposés à un risque élevé de graves violations des droits humains. Par conséquent, Julian Assange est bien visé par la présente proposition de résolution.

Il souligne également que l'octroi de l'asile politique ressort de la compétence exclusive du commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) et non du gouvernement fédéral. Le CGRA est une administration fédérale indépendante qui examine chaque demande d'asile de manière individuelle et impartiale.

M. François De Smet (DéFI) et *Mme Sophie Rohonyi (DéFI)* déposent également un amendement n° 6 (DOC 55 1069/004) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1 (*partim*) en vue de demander explicitement au gouvernement fédéral d'accorder l'asile politique à Julian Assange.

M. De Smet indique que si Julian Assange n'est pas le seul lanceur d'alerte il est l'un des plus connus et se trouve dans une situation nécessitant une protection particulière.

*
* *

L'amendement n° 3 est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 6 est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

Demande II.3 (*nouvelle*)

M. Steven De Vuyst (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 4 (DOC 55 1069/003) qui est sous-amendement

journalistes ou klokkenluiders uit te leveren die een hoog risico op ernstige mensenrechtenschendingen lopen vanwege detentieomstandigheden die veel weg kunnen hebben van folterpraktijken of andere onmenselijke behandelingen".

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is nog steeds van oordeel dat het de Kamer van volksvertegenwoordigers toekomt een standpunt in te nemen met betrekking tot het geval-Assange en een duidelijke boodschap tot de federale regering te richten. Hij benadrukt dat het voorstel van resolutie in zijn huidige vorm geenszins de zaak van de heer Assange zal dienen.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stipt aan dat de heer Julian Assange een klokkenluider is en dat het voorstel van resolutie de internationale gemeenschap uitdrukkelijk ertoe oproept niet over te gaan tot de uitlevering van journalisten of klokkenluiders van wie de mensenrechten ernstig dreigen te worden geschonden. Bijgevolg heeft dit voorstel van resolutie wel degelijk betrekking op Julian Assange.

Hij benadrukt tevens dat het verlenen van politiek asiel ressorteert onder de exclusieve bevoegdheid van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) en niet onder die van de federale regering. Het CGVS is een onafhankelijke federale dienst die elke asielaanvraag individueel en onpartijdig onderzoekt.

De heer François De Smet (DéFI) en *mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI)* dienen amendement nr. 6 (DOC 55 1069/004) in, als subamendement op amendement nr. 1 (*partim*), teneinde de federale regering uitdrukkelijk te verzoeken politiek asiel te verlenen aan Julian Assange.

De heer De Smet stipt aan dat Julian Assange niet de enige klokkenluider is, maar wel een van de bekendste, en dat zijn situatie bijzondere bescherming vereist.

*
* *

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Verzoek II.3 (*nieuw*)

De heer Steven De Vuyst (PVDA-PTB) dient amendement nr. 4 (DOC 55 1069/003) in, als subamendement

à l'amendement n° 1 (*partim*) tendant à insérer une nouvelle demande II.3 rédigée comme suit:

“3. de mener une politique active et engagée dans le cadre de laquelle l’asile politique sera accordé aux défenseurs des droits de l’homme et aux journalistes critiques risquant d’être poursuivis ou déjà poursuivis en raison de leur engagement.”.

*
* *

L'amendement n° 4 est rejeté par 14 voix contre une.

Demande II.4 (*nouvelle*)

M. François De Smet (DéFI) et Mme Sophie Rohonyi (DéFI) déposent un amendement n° 7 (DOC 55 1069/004) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1 (*partim*) tendant à insérer une nouvelle demande II.4 rédigée comme suit:

“4. de ne pas extraditer des journalistes ou des lanceurs d’alerte qui pourraient être exposés à un risque élevé de graves violations des droits humains en raison de conditions de détention pouvant s’apparenter à de la torture ou à d’autres traitements inhumains;”.

*
* *

L'amendement n° 7 est rejeté par 13 voix contre 2.

Demande II.5 (*nouvelle*)

M. François De Smet (DéFI) et Mme Sophie Rohonyi (DéFI) déposent un amendement n° 8 (DOC 55 1069/004) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1 (*partim*) tendant à insérer une nouvelle demande II.5 rédigée comme suit:

“5. de faciliter l’accès au statut de réfugié pour les lanceurs d’alerte, journalistes et journalistes d’investigation étrangers, notamment en instituant la possibilité de solliciter l’asile par le biais du réseau consulaire belge, et de leur accorder effectivement l’asile politique;”.

*
* *

L'amendement n° 8 est rejeté par 14 voix contre une.

op amendement nr. 1 (*partim*), tot invoeging van een verzoek II.3, luidende:

“3. een actieve en geëngageerde politiek te voeren waarin politiek asiel wordt verleend aan mensenrechten-activisten en kritische journalisten die voor hun engagement vervolgd dreigen te worden of al vervolgd worden.”.

*
* *

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Verzoek II.4 (*nieuw*)

De heer François De Smet (DéFI) en mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dienen amendement nr. 7 (DOC 55 1069/004) in, als subamendement op amendement nr. 1 (*partim*), tot invoeging van een verzoek II.4, luidende:

“4. geen journalisten of klokkenluiders uit te leveren die een hoog risico op ernstige mensenrechtenschendingen lopen, wegens detentieomstandigheden die veel weg kunnen hebben van folterpraktijken of andere onmenselijke behandelingen;”.

*
* *

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Verzoek II.5 (*nieuw*)

De heer François De Smet (DéFI) en mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dienen amendement nr. 8 (DOC 55 1069/004) in, als subamendement op amendement nr. 1 (*partim*), tot invoeging van een verzoek II.5, luidende:

“5. buitenlandse klokkenluiders, journalisten en onderzoeksjournalisten gemakkelijker de vluchtelingenstatus toe te kennen, meer bepaald door de mogelijkheid in te stellen asiel aan te vragen via het Belgische consulaire netwerk, en hun ook daadwerkelijk politiek asiel te verlenen;”.

*
* *

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Demande II.6 (*nouvelle*)

M. François De Smet (DéFI) et Mme Sophie Rohonyi (DéFI) déposent un amendement n° 9 (DOC 55 1069/004) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1 (*partim*) tendant à insérer une nouvelle demande II.6 rédigée comme suit:

“6. de saisir le Conseil de l'Europe en vue d'engager les travaux d'élaboration d'une convention spécifique visant à conférer le statut de réfugié aux lanceurs d'alerte;”.

Mme Els Van Hoof et consorts déposent également un amendement n° 11 (DOC 55 1069/005) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 9 en vue de remplacer cette demande par ce qui suit:

“6. de saisir le Conseil de l'Europe en vue de poursuivre le débat sur la protection des lanceurs d'alerte;”.

M. Jan Briers (CD&V) expose que la liberté d'expression et d'opinion sont des droits fondamentaux et qu'il est important de saisir le Conseil de l'Europe pour mener un débat approfondi sur la protection des lanceurs d'alerte.

*
* *

L'amendement 11 visant à remplacer l'amendement 9 est adopté par 11 voix contre 4.

L'amendement 1 (*partim*) ainsi modifié est adopté par le même vote.

Demande II.7 (*nouvelle*)

M. François De Smet (DéFI) et Mme Sophie Rohonyi (DéFI) déposent un amendement n° 10 (DOC 55 1069/004) qui est un sous-amendement à l'amendement n° 1 (*partim*) tendant à insérer une nouvelle demande II.7 rédigée comme suit:

“7. d'élaborer une pratique d'octroi de visas humanitaires qui s'applique, entre autres, aux personnes qui sont manifestement poursuivies et persécutées pour des motifs contraires à leurs droits en tant que journalistes, journalistes d'investigation ou lanceurs d'alerte;”.

M. De Smet indique que l'octroi d'un visa humanitaire en vue d'un asile constitue *de facto* un signal politique

Verzoek II.6 (*nieuw*)

De heer François De Smet (DéFI) en mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dienen amendement nr. 9 (DOC 55 1069/004) in, als subamendement op amendement nr. 1 (*partim*), tot invoeging van een verzoek II.6, luidende:

“6. een beroep te doen op de Raad van Europa om de uitwerking op gang te brengen van een specifiek verdrag om klokkenluiders de vluchtelingenstatus toe te kennen;”.

Mevrouw Els Van Hoof c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 55 1069/005) in, als subamendement op amendement nr. 9, tot vervanging van dit verzoek door:

“6. een beroep te doen op de Raad van Europa om het debat te blijven voeren over de bescherming van klokkenluiders;”.

De heer Jan Briers (CD&V) geeft aan dat de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van mening grondrechten zijn en dat het van belang is de Raad van Europa te verzoeken een diepgaand debat over de bescherming van de klokkenluiders te voeren.

*
* *

Amendement nr. 11, tot vervanging van amendement nr. 9, wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Het aldus gewijzigde amendement nr. 1 (*partim*) wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Verzoek II.7 (*nieuw*)

De heer François De Smet (DéFI) en mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dienen amendement nr. 10 (DOC 55 1069/004) in, als subamendement op amendement nr. 1 (*partim*), tot invoeging van een verzoek II.7, luidende:

“7. een regeling inzake de toekenning van humanitaire visa uit te werken die onder meer van toepassing is op de personen die overduidelijk worden vervolgd en lastig worden gevallen om redenen die ingaan tegen hun rechten als journalist, onderzoeksjournalist of klokkenluider;”.

De heer De Smet stelt dat de verlening van een humanitair visum met het oog op asiel *de facto* een krachtig

et administratif fort qui indique clairement que l'on est prêt à répondre favorablement à une demande d'asile.

*
* *

L'amendement n° 10 est rejeté par 14 voix contre une.

Intitulé

M. François De Smet (DéFI) et Mme Sophie Rohonyi (DéFI) déposent un amendement n° 5 (DOC 55 1069/004) en vue de remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Proposition de résolution relative à la protection des libertés fondamentales des lanceurs d'alerte et des journalistes, visant notamment à accorder l'asile politique à Julian Assange”.

M. De Smet indique qu'il importe que la présente proposition de résolution énonce clairement que le gouvernement accordera l'asile politique à Julian Assange. L'amendement vise à modifier l'intitulé en ce sens.

*
* *

L'amendement n° 5 est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été amendée et corrigée, est adopté par vote nominatif par 11 voix contre 3 et une abstention.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati; Guillaume Defossé, Wouter De Vriendt;

PS: Malik Ben Achour; André Flahaut;

MR: Michel De Maegd; Katrin Jadin;

CD&V: Jan Briers;

PVDA-PTB: Steven De Vuyst;

politiek en administratief signaal vormt, waarmee duidelijk wordt aangegeven dat men bereid is in te gaan op een asielaanvraag.

*
* *

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Opschrift

De heer François De Smet (DéFI) en mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dienen amendement nr. 5 (DOC 55 1069/004) in, tot vervanging van het opschrift door:

“Voorstel van resolutie over de bescherming van de fundamentele vrijheden van de klokkenluiders en de journalisten, teneinde meer bepaald asiel te verlenen aan Julian Assange”.

De heer De Smet geeft aan dat in het voorliggende voorstel van resolutie duidelijk moet worden aangegeven dat de regering Julian Assange politiek asiel zal verlenen. Het amendement beoogt daartoe het opschrift te wijzigen.

*
* *

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde en verbeterde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati, Guillaume Defossé, Wouter De Vriendt;

PS: Malik Ben Achour, André Flahaut;

MR: Michel De Maegd, Katrin Jadin;

CD&V: Jan Briers;

PVDA-PTB: Steven De Vuyst;

Open Vld: Jasper Pillen;

Vooruit: Vicky Reynaert.

Ont voté contre:

N-VA: Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt.

Se sont abstenus:

VB: Annick Ponthier.

Les propositions de résolution jointes DOC 55 1730/001 et 1738/001 deviennent dès lors sans objet.

IV. — VOTES DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF DE LA PROPOSITION DE RÉOLUTION DOC 55 0977/001

À la demande de son auteur, la proposition de résolution DOC 55 0977/001 est également soumise aux votes:

Les considérants A à O sont successivement rejetés par 14 voix contre une.

Les demandes 1 et 2 sont successivement rejetées par le même vote.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejetée.

Le rapporteur,

Guillaume DEFOSSÉ

La présidente,

Els VAN HOOF

Open Vld: Jasper Pillen;

Vooruit: Vicky Reynaert.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt.

Heeft zich onthouden:

VB: Annick Ponthier.

De samengevoegde voorstellen van resolutie DOC 55 1730/001 en DOC 55 1738/001 vervallen derhalve.

IV. — STEMMING OVER DE CONSIDERANSSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE VAN VOORSTEL VAN RESOLUTIE DOC 55 0977/001

Op verzoek van de indiener wordt ook over voorstel van resolutie DOC 55 0977/001 gestemd.

De consideransen A tot O worden achtereenvolgens verworpen met 14 stemmen tegen 1.

De verzoeken 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met dezelfde stemuitslag.

Bijgevolg wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Guillaume DEFOSSÉ

De voorzitter,

Els VAN HOOF

ANNEXE

AVIS
DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVE

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. **Tim VANDENPUT**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	3
III. Discussion	4

BIJLAGE

ADVIES
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Tim VANDENPUT**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Bespreking	4

Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Bert Moyaers

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Tomas Roggeman, Darya Safai
N., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

Voir:

Doc 55 **1069/ (2019/2020):**

001: Proposition de résolution de MM. Cogolati et De Vriendt et consorts).

Zie:

Doc 55 **1069/ (2019/2020):**

001: Voorstel van resolutie van de heren Cogolati en De Vriendt c.s.

MESDAMES, MESSIEURS,

À la demande de la commission des Relations extérieures et en application de l'article 28.4 du Règlement de la Chambre, votre commission a examiné la proposition de résolution DOC 55 1069/001 au cours de ses réunions du 20 avril et du 25 mai 2021.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 20 avril 2021, la commission a décidé, conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre, de soumettre la proposition de résolution à l'avis du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, de l'Office des Etrangers et du Commissaire général aux Réfugiés et aux apatrides.

Ces avis ont été mis à la disposition des membres qui en ont discuté lors de la réunion du 25 mai 2021.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) précise que la proposition de résolution déposée par des membres de son groupe politique tend à demander au gouvernement d'élaborer une pratique d'octroi de visas humanitaires qui s'applique, entre autres, aux personnes qui sont manifestement poursuivies et persécutées pour des motifs contraires à leurs droits en tant que journalistes, journalistes d'investigation ou lanceurs d'alerte.

Il y est en outre proposé de transposer rapidement en droit belge et de la manière la plus extensive possible, la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union. Les auteurs demandent au gouvernement de prévoir plus de droits et de protections que ce que la directive prescrit, en veillant notamment à ajouter les protections suivantes, qui ne sont pas prévues par ladite directive:

— intégrer les protections prévues par ladite directive au droit national belge, en ce qui concerne les violations du droit belge, les atteintes à l'intégrité ou en cas de menace ou d'atteinte à l'intérêt public;

— étendre au maximum le champ d'application en couvrant le plus de secteurs possible, en ce compris

DAMES EN HEREN,

Op verzoek van de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen en met toepassing van artikel 28.4 van het Reglement van de Kamer heeft uw commissie het voorstel van resolutie DOC 55 1069/001 besproken tijdens haar vergaderingen van 20 april en 25 mei 2021.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 20 april 2021 heeft de commissie, overeenkomstig artikel 28.1 van het Reglement van de Kamer, beslist om over dit voorstel van resolutie het advies te vragen van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

De ingewonnen adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden, die ze tijdens de vergadering van 25 mei 2021 hebben besproken.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat in het voorstel van resolutie dat door leden van haar fractie werd ingediend, de regering wordt verzocht een regeling inzake de toekenning van humanitaire visa uit te werken die onder meer van toepassing is op de personen die overduidelijk worden vervolgd en lastiggevallen om redenen die ingaan tegen hun rechten als journalist, onderzoeksjournalist of klokkenluider.

Tevens wordt de regering verzocht richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, snel en zo volledig mogelijk om te zetten in het Belgisch recht. Meer bepaald vragen de indieners dat de regering in méér rechten en bescherming zou voorzien dan wat voormelde richtlijn bepaalt, met name door de volgende beschermingsmaatregelen (waarin de richtlijn dus niet voorziet) toe te voegen:

— de bij de voormelde richtlijn bepaalde beschermingsmaatregelen opnemen in het Belgisch nationaal recht, met betrekking tot de schendingen van het Belgisch recht, de integriteitsschendingen dan wel de bedreiging of de aantasting van het algemeen belang;

— het toepassingsveld van de regeling maximaal verruimen om zoveel mogelijk sectoren te bestrijken,

les domaines de la défense, la diplomatie, la sécurité nationale et de la protection des informations classifiées.

III. — DISCUSSION

A. Réunion du 20 avril 2021

M. Eric Thiébaud (PS) partage l'avis des auteurs de la proposition de résolution: le sort des journalistes et des lanceurs d'alertes mérite certainement une attention particulière. Cela étant, il s'interroge sur la formulation du point 1 de la proposition de résolution dans lequel les auteurs plaident en faveur d'une "pratique d'octroi de visas humanitaires" à ces personnes. Interrogé dans le passé au sujet de la délivrance de visas humanitaires à des lanceurs d'alerte, le secrétaire d'État a, à plusieurs reprises, indiqué que toute demande de visa humanitaire fait toujours l'objet d'un examen individuel approfondi.

L'intervenant est d'avis qu'il faut trouver un équilibre entre le caractère discrétionnaire de la compétence du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration de délivrer – ou non – un visa humanitaire et la nécessaire transparence qui doit entourer l'exercice de cette compétence. Dès lors, il faut éviter toute formulation qui risquerait de limiter la capacité d'action du secrétaire d'État. Il lui paraît en outre pertinent que le rapport annuel qui doit être transmis à la Chambre des représentants, conformément à l'article 94/1 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, contienne des informations liées aux demandes de visas humanitaires introduites par des journalistes et des lanceurs d'alerte.

M. Tim Vandenput (Open Vld) rappelle que conformément à l'accord de gouvernement, "la délivrance de visas humanitaires restera une compétence discrétionnaire du gouvernement mais se fondera sur une politique transparente. Cette politique sera débattue au Parlement". Il est évident que la proposition de résolution doit tenir compte de ce qui a été convenu dans l'accord précité.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) constate que les États membres de l'Union européenne ont jusqu'au 17 décembre 2021 pour transposer en droit interne la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 précitée. Elle s'interroge dès sur la plus-value de la proposition de résolution. Le groupe Ecolo-Groen ne devrait-il pas plutôt aborder ces questions dans le cadre des négociations gouvernementales précédant la transposition de la directive?

met inbegrip van defensie, diplomatie, nationale veiligheid en bescherming van geclassificeerde informatie.

III. — BESPREKING

A. Vergadering van 20 april 2021

De heer Eric Thiébaud (PS) deelt de mening van de indieners van het voorstel van resolutie dat het lot van de journalisten en klokkenluiders vast en zeker bijzondere aandacht verdient. Hij plaatst niettemin een kanttekening bij de formulering van verzoek 1, waarin de indieners pleiten voor een "regeling inzake de toekenning van humanitaire visa" ten gunste van die personen. Bij eerdere vragen met betrekking tot het uitreiken van humanitaire visa aan klokkenluiders heeft de staatssecretaris meermaals erop gewezen dat elke aanvraag voor een humanitair visum stevast grondig individueel wordt onderzocht.

Volgens de spreker is het zaak een evenwicht te vinden tussen de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie om al dan niet een humanitair visum uit te reiken en de vereiste transparantie omtrent de uitoefening van die bevoegdheid. Bijgevolg dient elke formulering te worden voorkomen die de staatssecretaris minder armslag zou geven. Daarenboven is het volgens de spreker zinvol dat het rapport dat overeenkomstig artikel 94/1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen jaarlijks aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moet worden bezorgd, informatie zou bevatten met betrekking tot de aanvragen voor humanitaire visa die door journalisten en klokkenluiders zijn ingediend.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) verwijst naar het regeerakkoord: "Het uitreiken van humanitaire visa blijft een discretionaire bevoegdheid van de regering, maar is gebaseerd op een transparant beleid. Dit beleid wordt in het Parlement besproken". Het spreekt vanzelf dat in het voorstel van resolutie rekening moet worden gehouden met wat het regeerakkoord bepaalt.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) stelt vast dat de lidstaten van de Europese Unie tot 17 december 2021 tijd hebben om voormelde richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 in het nationaal recht om te zetten. Zij vraagt zich dan ook af wat de meerwaarde van dit voorstel van resolutie is. Zou de Ecolo-Groen-fractie dit thema niet veeleer moeten aanpakken in de marge van de besprekingen binnen de regering ter voorbereiding van de omzetting van de richtlijn?

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) souligne que la proposition de résolution a été déposée en mars 2020, bien avant la formation du gouvernement. Elle est, en tout état de cause, d'avis que la question de la protection des lanceurs d'alerte mérite un débat approfondi.

B. Réunion du 25 mai 2021

M. Jan Briers (CD&V) constate que l'accord de gouvernement prévoit déjà que la Belgique transposera, dans les délais, la directive du Parlement européen et du Conseil sur la protection des personnes dénonçant des infractions au droit de l'Union, adoptée le 7 octobre 2019. Il n'est toutefois pas question, dans l'accord, d'étendre la portée ou le champ d'application de la directive.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) se demande pour sa part pourquoi la proposition de résolution a été renvoyée en commission des Relations extérieures puisqu'elle traite de la délivrance de visas humanitaires et de la transposition d'une directive qui *a priori* ne relèvera pas non plus de cette commission.

Pour le reste, force est de constater qu'aucune des instances consultées n'est favorable à la demande reprise au point 1 de la proposition relatif aux visas humanitaires. L'avis du secrétaire d'État est particulièrement clair à ce sujet. Le groupe Ecolo-Groen peut-il réagir au contenu de cet avis?

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) prend acte du contenu des avis du secrétaire d'État, de l'Office des étrangers et du CGRA. Elle remarque que le secrétaire d'État indique en effet que "compte tenu du pouvoir discrétionnaire légal pour ce type de visa, il ne semble pas approprié de prévoir un système pour certaines catégories de personnes. Chaque dossier est minutieusement examiné et évalué individuellement". Elle se dit heureuse de lire dans l'avis que "le droit à la liberté d'expression et les poursuites pour l'exercice de ce droit sont des éléments importants qui sont pris en compte dans l'évaluation". L'intervenante propose dès lors de conclure la discussion et de transmettre ces avis à la commission des Relations extérieures qui pourra poursuivre le débat sur la proposition de résolution en connaissance de cause.

Mme Yngvild Ingels (N-VA) se demande pourquoi le rôle de la commission de l'Intérieur devrait se limiter à transmettre ces avis à la commission des Relations extérieures. Quelle serait dans ce cas l'utilité de consulter une autre commission parlementaire?

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) benadrukt dat het voorstel van resolutie in maart 2020 werd ingediend, lang vóór de regeringsvorming. Zij vindt in elk geval dat de bescherming van de klokkenluiders een debat ten gronde verdient.

B. Vergadering van 25 mei 2021

De heer Jan Briers (CD&V) stelt vast dat het regeerakkoord er al in voorziet dat België de richtlijn van het Europees Parlement en de Raad van 7 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, tijdig zal omzetten. In het regeerakkoord is er echter geen sprake van om de strekking of het toepassingsgebied van de richtlijn uit te breiden.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) vraagt zich af waarom om het voorstel van resolutie naar de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen werd verwezen. In het voorstel gaat het immers om de uitreiking van humanitaire visa en om de omzetting van een richtlijn, die *a priori* evenmin onder de bevoegdheid van die commissie valt.

Overigens valt het op dat geen enkele van de geraadpleegde instanties voorstander is van het in dit voorstel opgenomen eerste verzoek met betrekking tot de humanitaire visa. Het advies van de staatssecretaris is ter zake zeer duidelijk. Kan de Ecolo-Groen-fractie reageren op de inhoud van dat advies?

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) neemt akte van de inhoud van de respectieve adviezen van de staatssecretaris, de Dienst Vreemdelingenzaken en het CGVS. Zij merkt op dat de staatssecretaris inderdaad aangeeft dat het "Gezien de wettelijke discretionaire bevoegdheid voor dit soort visa, (...) niet opportuun [lijkt] om een regeling te voorzien voor bepaalde categorieën van personen. Elk dossier wordt grondig onderzocht en individueel beoordeeld". Tot haar tevredenheid stelt het advies voorts dat "Het recht op vrije meningsuiting en vervolging vanwege de uitoefening van dat recht (...) belangrijke elementen [zijn] die in acht worden genomen bij de beoordeling". De spreekster stelt bijgevolg voor om de bespreking te beëindigen en de adviezen over te zenden aan de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen, die vervolgens het voorstel van resolutie met kennis van zaken voort zal kunnen bespreken.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) vraagt zich af waarom de rol van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken beperkt zou moeten blijven tot het bezorgen van die adviezen aan de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen. Wat is dan nog het nut van het raadplegen van een andere parlementaire commissie?

M. Philippe Pivin (MR) indique que la commission de l'Intérieur a été invitée à formuler un avis et ne doit pas jouer uniquement le rôle de boîte aux lettres. Il se range pour sa part derrière l'avis du secrétaire d'État et exprime dès lors un avis défavorable à l'égard du point 1 de la proposition de résolution.

M. Hervé Rigot (PS) rappelle la position de son groupe qui a déjà été exprimée le 20 avril 2021 par son collègue, Eric Thiébaud: il faut trouver un équilibre entre le caractère discrétionnaire de la compétence du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration en matière de visas humanitaires et la nécessaire transparence qui doit entourer l'exercice de cette compétence.

Il invite dès lors le gouvernement à communiquer des informations précises quant à la protection internationale des lanceurs d'alerte dans le cadre du rapport annuel imposé par la loi.

M. Tim Vandenput (Open Vld) constate que l'avis du secrétaire d'État conforte l'opinion qu'il avait déjà exprimée le 20 avril: conformément à l'accord de gouvernement, la délivrance des visas humanitaires doit rester une compétence discrétionnaire du secrétaire d'État, même si la plus grande transparence doit être garantie lors de l'exercice de cette compétence afin d'éviter les écueils du passé.

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) prend acte de l'avis défavorable du secrétaire d'État. Son groupe juge toutefois que la proposition de résolution garde tout son sens comme le démontre l'actualité récente.

M. Ortwin Depoortere, président de la commission, conclut cette discussion en constatant qu'il n'y a pas de consensus sur le point 1 de la proposition de résolution à l'examen. Les points de vue respectifs contenus dans ce rapport ainsi que les avis du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, de l'Office des étrangers et du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides seront transmis à la commission des Relations extérieures afin d'y alimenter le débat.

Le rapporteur,

Tim VANDENPUT

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

De heer Philippe Pivin (MR) wijst erop dat de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken werd verzocht een advies te formuleren en dat ze niet louter een postbusfunctie mag hebben. Hij schaart zich achter het advies van de staatssecretaris en kan bijgevolg geen steun verlenen aan het eerste verzoek van het voorstel van resolutie.

De heer Hervé Rigot (PS) herhaalt het standpunt dat zijn fractie al op 20 april 2021 bij monde van zijn collega Eric Thiébaud heeft verkondigd, namelijk dat een evenwicht moet worden gevonden tussen de discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie met betrekking tot het uitreiken van humanitaire visa en de vereiste transparantie omtrent de uitoefening van die bevoegdheid.

Bijgevolg roept hij de regering ertoe op om in het raam van de wettelijk verplichte jaarlijkse rapportering gedetailleerde informatie te verstrekken met betrekking tot de internationale bescherming van klokkenluiders.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) stelt vast dat het advies van de staatssecretaris aansluit bij het standpunt dat hijzelf al op 20 april had geuit, namelijk dat het uitreiken van humanitaire visa, zoals het regeerakkoord bepaalt, een discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris moet blijven, mits de grootst mogelijke transparantie omtrent de uitoefening van die bevoegdheid wordt gewaarborgd om de valkuilen uit het verleden te vermijden.

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) neemt akte van het ongunstige advies van de staatssecretaris. Haar fractie meent evenwel dat het voorstel van resolutie relevant blijft, zoals de recente actualiteit heeft bewezen.

De heer Ortwin Depoortere, commissievoorzitter, besluit deze bespreking met de vaststelling dat er geen consensus is over verzoek 1 van het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie. De respectieve standpunten die in dit verslag zijn opgenomen, alsmede de adviezen van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen, zullen aan de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen worden overgezonden om aldaar het debat te stofferen.

De rapporteur,

Tim VANDENPUT

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE