

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 décembre 2019

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**concernant la conférence d'examen
du TNP de 2020**

(déposée par M. Michel De Maegd)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 december 2019

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de toetsingsconferentie 2020 van de
Partijen bij het Verdrag inzake de niet-
verspreiding van kernwapens**

(ingediend door de heer Michel De Maegd)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	: socialistische partij anders
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (ci-après “TNP”) du 1^{er} juillet 1968 grave dans le marbre la situation observée en 1967: il repose sur la distinction entre États dotés de l’arme nucléaire (“État qui a fabriqué et a fait exploser une arme nucléaire ou un autre dispositif nucléaire explosif avant le 1^{er} janvier 1967”, en vertu de l’article IX) et États non dotés de l’arme nucléaire.

Les États dotés de l’arme nucléaire (EDAN) s’engagent à ne pas transférer des armes, ainsi qu’à ne pas aider, encourager ou inciter un État non doté d’armes nucléaires à en fabriquer ou en acquérir (article I^{er}).

De leur côté, les États non dotés d’armes nucléaires (ENDAN) s’engagent à ne pas accepter le transfert de telles armes et à ne pas chercher à les fabriquer ou à les acquérir (article II). En outre, ces États s’engagent à conclure des accords de garanties généralisées avec l’AIEA qui sera chargée de vérifier la mise en œuvre de leurs obligations au titre du traité (article III). Ces garanties doivent porter sur toutes leurs activités nucléaires pacifiques, présentes ou futures, afin de vérifier qu’elles ne sont pas détournées à des fins militaires.

Le traité a donc été bâti sur un subtil équilibre entre 3 piliers: la norme de non-prolifération nucléaire, le désarmement nucléaire et de l’usage pacifique de l’énergie nucléaire.

Le deuxième pilier comporte des garanties sur l’accès des ENDAN aux applications pacifiques du nucléaire (articles IV et V), lequel doit être facilité par les puissances nucléaires.

Et en vertu du troisième pilier, les parties au traité s’engagent “à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire, et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace” (article VI).

Par ailleurs, dans sa résolution 255 du 19 juin 1968, le Conseil de sécurité de l’ONU accorde aux États non

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (hierna “NPV”) van 1 juli 1968 verankerde de situatie zoals die in 1967 werd vastgesteld. Concreet berust het verdrag op het onderscheid tussen Staten met kernwapens (krachtens artikel IX gaat het om een Staat die een kernwapen of ander nucleair explosiemiddel vóór 1 januari 1967 heeft vervaardigd en tot ontploffing heeft gebracht) en Staten zonder kernwapens.

De Staten die over kernwapens beschikken (de kernwapenstaten) verbinden zich ertoe noch kernwapens over te dragen, noch een niet-kernwapenstaat te helpen, aan te moedigen of ertoe te bewegen dergelijke wapens te vervaardigen of te verwerven (artikel I).

De Staten die niet over kernwapens beschikken (de niet-kernwapenstaten) verbinden zich ertoe noch de overdracht van dergelijke wapens te aanvaarden, noch dergelijke wapens te trachten te vervaardigen of te verwerven (artikel II). De niet-kernwapenstaten verbinden zich er bovendien toe overeenkomsten inzake algemene waarborgen te sluiten met de Internationale Organisatie voor Atoomenergie (AIEA), die belast is met het toezicht op de naleving van de verplichtingen die uit het verdrag voortvloeien (artikel III). Die waarborgen hebben betrekking op alle huidige of toekomstige vreedzame nucleaire activiteiten van de niet-kernwapenstaten, teneinde te controleren of ze niet oneigenlijk worden aangewend voor militaire doeleinden.

Het verdrag steunt dus op een subtiel evenwicht tussen drie pijlers: de non-proliferatienorm, de nucleaire ontwapening en het gebruik van kernenergie voor vreedzame doeleinden.

De tweede pijler behelst waarborgen inzake de toegang van de niet-kernwapenstaten tot vreedzame toepassingen van kernenergie (artikelen IV en V). Die toegang moet door de kernmachten worden gefaciliteerd.

De derde pijler houdt in dat de Partijen bij het verdrag zich ertoe verbinden “te goeder trouw onderhandelingen te voeren omtrent doeltreffende maatregelen met betrekking tot de spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en tot nucleaire ontwapening en omtrent een Verdrag inzake algemene en volledige ontwapening onder strenge en doeltreffende internationale controle” (artikel VI).

Voorts heeft de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties een zogenaamde “positieve” veiligheidswaarborg

dotés une garantie de sécurité dit “positive” en posant que toute agression impliquant la menace d’emploi d’armes nucléaires à l’encontre d’un État non doté “créerait une situation dans laquelle le Conseil de sécurité, et, au premier chef, tous ses membres permanents dotés d’armes nucléaires devraient agir immédiatement, conformément à leurs obligations aux termes de la Charte des Nations Unies”. Ces garanties positives et négatives de sécurité (les États dotés s’engagent à ne pas utiliser d’armes nucléaires contre les États non dotés parties au TNP sauf dans le cas d’une attaque contre eux-mêmes ou un de leurs alliés, menée ou soutenue par un tel État en alliance avec une puissance nucléaire) seront réitérées dans la résolution 984 du Conseil de sécurité (11 avril 1995).

En vertu de l’article X du TNP, une conférence devait avoir lieu 25 ans après l’entrée en vigueur du TNP en vue de décider, à la majorité des États, si le traité demeurerait en vigueur “pour une durée indéfinie” ou serait “prorogé pour une ou plusieurs périodes supplémentaires d’une durée déterminée”.

Le 11 mai 1995 à New-York, le TNP a ainsi été prorogé pour une durée illimitée, malgré les réticences de certains pays comme le Mexique, l’Indonésie ou les États arabes. Ces derniers contestaient en effet l’absence de participation d’Israël, qui s’était doté de l’arme nucléaire sans jamais le confirmer officiellement. Ils obtinrent en retour l’engagement que des négociations seraient ouvertes en vue de la création d’une zone exempte d’armes nucléaires au Moyen-Orient.

Aujourd’hui, le TNP est devenu l’un des traités les plus universels au monde, 189 membres aujourd’hui, sur les 193 États que compte l’ONU. Seuls manquent à l’appel Israël, l’Inde et le Pakistan; un débat persiste sur le statut de la Corée du Nord, dont le retrait du TNP, annoncé en 2003, est jugé invalide sur le plan juridique par de nombreux experts.

Le TNP est unanimement considéré comme la pierre angulaire du régime de non-prolifération nucléaire et donc un des instruments centraux de la sécurité internationale. Il est donc impératif de le préserver et même de le renforcer. Notre ambassadeur belge à l’ONU parle “d’un fondement du système de sécurité collective, [...] la pierre angulaire du régime mondial de non-prolifération nucléaire, le fondement essentiel de la poursuite du désarmement nucléaire et un élément important de prévention et de construction de la confiance en vue de

pour de niet-kernwapenstaten ingebouwd door in zijn resolutie 255 van 19 juni 1968 het volgende te bepalen: *“aggression with nuclear weapons or the threat of such aggression against a non-nuclear-weapon State would create a situation in which the Security Council, and above all its nuclear-weapon State permanent members, would have to act immediately in accordance with their obligations under the United Nations Charter”*. Die positieve en negatieve veiligheidswaarborgen (de kernwapenstaten verbinden zich ertoe geen kernwapens te gebruiken tegen niet-kernwapenstaten die het NPV hebben ondertekend, behalve indien zijzelf of hun bondgenoten het doelwit zijn van een aanval die wordt geleid of ondersteund door een dergelijke Staat in een bondgenootschap met een kernmacht) werden overgenomen in resolutie 984 van de Veiligheidsraad (11 april 1995).

Krachtens artikel X van het NPV moet vijftientig jaar na de inwerkingtreding van het NPV een conferentie worden belegd teneinde bij een meerderheid van de Staten te beslissen of het Verdrag “voor onbepaalde tijd” van kracht zal blijven, dan wel of het “voor één of meer nieuw bepaalde perioden zal worden verlengd”.

Aldus werd op 11 mei 1995 in New York beslist het NPV voor onbepaalde tijd te verlengen, ondanks de terughoudendheid van bepaalde landen, zoals Mexico, Indonesië en de Arabische Staten. Die laatsten hadden immers bezwaren bij de afwezigheid van Israël, dat inmiddels over kernwapens beschikte zonder dat ooit officieel te bevestigen. Die landen kregen de belofte dat onderhandelingen zouden worden opgezet met het oog op de creatie van een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten.

Het NPV is inmiddels één van de meest universele verdragen ter wereld: 189 van de 193 VN-lidstaten hebben thans het verdrag ondertekend. Alleen Israël, India en Pakistan hebben dat niet gedaan en het statuut van Noord-Korea is nog steeds onderwerp van debat. De in 2003 aangekondigde terugtrekking van Noord-Korea uit het NPV wordt immers door talrijke deskundigen juridisch ongeldig geacht.

Het NPV wordt unaniem als de hoeksteen van de non-proliferatieregeling beschouwd en, derhalve, als één van de centrale instrumenten van de internationale veiligheid. Het is bijgevolg van wezenlijk belang dit verdrag te handhaven en zelfs te versterken. De Belgische ambassadeur bij de Verenigde Naties had het over *“un fondement du système de sécurité collective, (...) la pierre angulaire du régime mondial de non-prolifération nucléaire, le fondement essentiel de la poursuite du désarmement nucléaire et un élément important de prévention et de*

maintenir la paix et la sécurité internationales" (Conseil de sécurité, 2 avril 2019, S/PV.8500).

Les Conférences d'examen du TNP (RevCom) ont lieu tous les cinq ans afin d'en évaluer le fonctionnement (Article VIII). Entretemps, trois comités préparatoires (PreCom) se tiennent afin d'assurer le suivi des engagements pris lors de la précédente Conférence d'examen et de préparer les négociations pour le cycle prochain. Lorsque les parties parviennent à se mettre d'accord, la Conférence d'examen se conclut par l'adoption, par consensus, d'un document final comprenant une feuille de route pour les années à venir.

Depuis 1970, ce consensus n'a pas été systématiquement possible, pour des raisons qui ont varié. Les Parties sont parvenues à un consensus sur une déclaration finale aux Conférences d'examen de 1975, 1985, 2000 et 2010, mais n'ont pu s'entendre en 1980, 1990, 1995, 2005 et 2015. Les divergences portaient notamment sur la question de savoir si les États dotés d'armes nucléaires avaient suffisamment rempli les engagements de l'article VI (désarmement nucléaire), de même que ceux qu'ils avaient pris sur des questions telles que les essais nucléaires, le perfectionnement qualitatif des armes nucléaires, les assurances en matière de sécurité qu'ils devaient donner aux autres États et la coopération dans le domaine de l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques.

En 2010, le document final adopté dressait une feuille de route ambitieuse sur les trois piliers du TNP et recommandait la convocation, en 2012, d'une conférence sur la création d'une zone exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient. Pour l'essentiel, cette feuille de route reste valable aujourd'hui, les avancées ayant été modestes depuis.

2020 est donc l'occasion de célébrer le cinquantenaire de l'entrée en vigueur du TNP et la tenue de la conférence d'examen du TNP. La Belgique doit au sein de l'Union européenne agir afin de dégager un consensus européen ambitieux et réaliste qui permettra le succès de cette conférence.

Bilan de la Conférence du TNP 2015 (New York, du 27 avril au 22 mai 2015)

En effet, en 2015, dans un contexte de tensions internationales croissantes (le conflit ukrainien, le rejet par la Russie de l'offre faite par le président Obama de réduire d'un tiers leurs arsenaux stratégiques, les allégations sur le non-respect par la Russie du traité sur

construction de la confiance en vue de maintenir la paix et la sécurité internationales" (Veiligheidsraad, 2 april 2019, S/PV.8500).

De toetsingsconferenties van het NPV (RevCom) vinden om de vijf jaar plaats teneinde de werking van het verdrag te evalueren (artikel VIII). In de tussentijd worden drie voorbereidende comités (PreCom) samengeroepen om toe te zien op de naleving van de verbintenissen die tijdens de vorige Toetsingsconferentie werden aangegaan en om de onderhandelingen voor de volgende cyclus voor te bereiden. Wanneer de Partijen tot een akkoord komen, wordt de toetsingsconferentie afgesloten met het aannemen, bij consensus, van een einddocument met een stappenplan voor de komende jaren.

Sinds 1970 is die consensus om uiteenlopende redenen niet systematisch mogelijk gebleken. De Partijen kwamen tot een consensus over een slotverklaring tijdens de toetsingsconferenties van 1975, 1985, 2000 en 2010, maar konden het niet eens worden in 1980, 1990, 1995, 2005 en 2015. De meningen liepen met name uiteen over vraag of de kernwapenstaten voldoende hadden voldaan aan de verplichtingen van artikel VI (nucleaire ontwapening), evenals aan de verbintenissen die ze waren aangegaan met betrekking tot kwesties zoals de kernproeven, de kwalitatieve verbetering van de kernwapens, de veiligheidsgaranties die zij de andere Staten moesten geven en de samenwerking inzake het gebruik van kernenergie voor vreedzame doeleinden.

In 2010 bevatte het aangenomen slotdocument een ambitieus stappenplan voor de drie pijlers van het NPV. Het deed de aanbeveling om in 2012 een conferentie samen te roepen over de totstandbrenging van een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten. Het grootste deel van dat stappenplan is vandaag nog steeds actueel want er is sindsdien slechts weinig vooruitgang geboekt.

2020 biedt dus de gelegenheid om de vijftigste verjaardag van de inwerkingtreding van het NPV en de organisatie van de NPV-toetsingsconferentie te vieren. België moet binnen de Europese Unie optreden om een ambitieuze en realistische Europese consensus te bereiken die tot het welslagen van deze conferentie zal leiden.

Balans van de NPV-conferentie 2015 (New York, van 27 april tot 22 mei 2015)

Tijdens de conferentie van 2015 kon geen consensus worden bereikt. Er was immers sprake van toenemende internationale spanningen (het conflict in Oekraïne, de Russische afwijzing van het aanbod van president Obama om de strategische arsenalen met

les forces nucléaires intermédiaires (FNI), la finalisation de l'accord "Joint Comprehensive Plan of Action" avec l'Iran, des interrogations sur le programme nucléaire syrien et la position de la Corée du Nord/Article X du TNP), la Conférence n'est pas parvenue à obtenir un consensus pour fixer à travers un document final adopté à l'unanimité de nouvelles obligations sur la période 2015-2020.

Excepté les dossiers iraniens et nord-coréens, le volet "non-prolifération" du TNP est un succès.

En matière de désarmement, la mise en œuvre de politiques de modernisation engagées par toutes les puissances nucléaires a été décriée. La crédibilité de la parole des États dotés d'armes nucléaires apparaît pour de nombreux ENDAN de plus en plus compromise (non-respect du principe de bonne foi inscrit à l'article VI).

Les débats se sont enlisés sur la question du désarmement nucléaire (destruction des armes et réduction du rôle des armes nucléaires au sein des doctrines de sécurité), alors que l'initiative humanitaire portée par certains pays, dont l'Irlande et l'Autriche, avait déjà commencé à remettre en question la validité de l'approche par étapes, qui n'avait pas produit de résultats suffisamment concrets depuis 2010.

La dimension du désarmement nucléaire humanitaire n'est pas nouvelle, comme le montre la première session extraordinaire de l'Assemblée générale consacrée au désarmement (SSOD-1, 1978), qui souligna que "les armes nucléaires représentent le plus grand danger pour l'humanité et pour la survie de la civilisation". Cependant, jamais ce sujet n'avait été de manière aussi forte au centre des débats et des délibérations du désarmement nucléaire.

La division et les difficultés de dialogue entre un nombre croissant d'États favorables à cette initiative humanitaire et le groupe du P5 n'ont ainsi pas cessé de s'accroître au cours de la période 2011-2015, les premiers souhaitant montrer le lien intrinsèque entre danger d'une détonation nucléaire et la nécessité d'aller rapidement vers un monde sans armes nucléaires et les seconds craignant de voir une délégitimation du TNP ou encore de la Conférence du désarmement (CD).

Les trois conférences successives sur l'impact humanitaire des armes nucléaires (Oslo, mars 2013; Nayarit, février 2014; Vienne, décembre 2014; la Belgique a participé à ces 3 conférences) accentuèrent ainsi une pression politique sur le P5. Ces 3 conférences et la

een derde te verminderen, de beweringen dat Rusland het *Intermediate-Range Nuclear Forces* (INF)-verdrag niet naleefde, de laatste hand die werd gelegd aan het *Joint Comprehensive Plan of Action* met Iran, vragen over het Syrische kernprogramma en de houding van Noord-Korea met betrekking tot artikel X van het NPV). Zodoende kwam er geen unaniem aangenomen slot-document met nieuwe verplichtingen voor de periode 2015-2020.

Met uitzondering van de dossiers inzake Iran en Noord-Korea is het aspect "non-proliferatie" van het NPV een succes.

Inzake ontwapening werd het moderniseringsbeleid dat alle kernmogendheden voeren bekritiseerd. Veel niet-kernwapenstaten hechten steeds minder geloof aan de beloftes van de kernwapenstaten (niet-naleving van het beginsel om te goeder trouw onderhandelingen te voeren, zoals vastgelegd in artikel VI).

De debatten liepen enerzijds vast op de nucleaire ontwapening (vernietiging van de wapens en beperking van de rol van kernwapens binnen de veiligheidsdoctrines). Anderzijds gaf de humanitaire aanpak die werd bepleit door bepaalde landen zoals Ierland en Oostenrijk, al aan dat de gefaseerde aanpak, die sinds 2010 onvoldoende concrete resultaten had opgeleverd, aan geloofwaardigheid begon in te boeten.

De roep om kernontwapening op humanitaire gronden is niet nieuw, zoals blijkt uit de eerste uitzonderlijke zitting van de Algemene Vergadering van de VN over ontwapening (SSOD-1, 1978). In het raam daarvan werd benadrukt dat "*nuclear weapons pose the greatest danger to mankind and to the survival of civilisation*". Dit onderwerp had echter nog nooit zo centraal gestaan in de debatten en de beraadslagingen over kernontwapening.

De verdeeldheid en de moeilijke dialoog tussen het groeiende aantal Staten die vóór dit humanitair initiatief gewonnen waren, en de vijf permanente leden van de VN-Veiligheidsraad werden alleen maar prangender in de periode 2011-2015. De eerste groep landen beklemtoont het intrinsieke verband tussen het gevaar op een nucleaire ontplofing en de noodzaak om snel naar een wereld zonder kernwapens te evolueren, terwijl de vijf permanente leden beducht zijn voor een delegitimatie van het NPV of van de Ontwapeningsconferentie (OC).

Tijdens de drie opeenvolgende conferenties over de humanitaire impact van kernwapens (Oslo, maart 2013; Nayarit, februari 2014; Wenen, december 2014 – België heeft aan die drie conferenties deelgenomen) nam de politieke druk op de vijf permanente leden alleen maar

tenue de 2 “*open-ended working groups*” établis par l’Assemblée générale des Nations Unies en 2013 et 2016 ont débouché sur l’adoption le 23 décembre 2016 par l’Assemblée générale des Nations Unies d’un mandat de négociation permettant la conclusion du TIAN en juillet 2017.

Face à ces deux groupes, P5 et ENDAN, il convient de noter une confrontation avec un groupe de “26” États, membre de l’Alliance atlantique ou sous protection du parapluie nucléaire des États-Unis. Ces “26” ne remettent pas en question les horribles conséquences pour l’humanité qui résulteraient d’une détonation d’une arme nucléaire ou d’une attaque terroriste utilisant des matériaux fissiles, mais ils n’entrevoient la fin de cette menace que par une mise en œuvre d’une démarche de désarmement dite “étape par étape” et seulement si les conditions qui faciliteraient cette importante réduction des arsenaux nucléaires sont réunies.

Aucun accord n’a pu être trouvé sur de nouveaux objectifs en matière de désarmement: poursuite du processus de négociations américano-russes au-delà de l’accord New Start de Février 2011, nouvelles ratifications du CTBT, réduction du risque d’un usage accidentelle d’une arme nucléaire ou réduction des niveaux alertes des armes nucléaires (*prompt launch nuclear postures*).

La question de la zone d’exempte d’armes nucléaires au Moyen-Orient a définitivement enterré la possibilité d’un consensus.

Conformément au plan d’action de 2010, les États parties au TNP avaient convenu de tenir une conférence sur la ZEAN/ZEADM avant décembre 2012, sous les auspices des trois États dépositaires du TNP (Russie, Royaume-Uni, États-Unis). Le Secrétaire général des Nations Unies désigna en octobre 2011 Jaakko Laajava, secrétaire d’État adjoint au ministère des Affaires étrangères de la Finlande, comme facilitateur de cette conférence et la Finlande fut nommée pays hôte. Cette conférence fut repoussée par les États-Unis en raison des conditions insuffisantes de stabilité régionale. Ce nouveau rebondissement fut à l’origine de crispations fortes de la part de l’Égypte et la raison de son retrait de la seconde session du Prepcom (Genève, mai 2013).

L’Égypte, qui n’a ratifié ni le protocole additionnel de l’AIEA, ni le traité d’interdiction complète des essais nucléaires, est porteur de ce projet de ZEAN au Proche-Orient depuis 1974. Elle en fait une condition sine qua non pour toute avancée en matière de lutte contre la

toe. Die drie conferenties en de twee *open-ended working groups* ingesteld door de Algemene Vergadering van de VN in 2013 en 2016 leidden er op 23 december 2016 toe dat de Algemene Vergadering van de VN een onderhandelingsmandaat goedkeurde dat bewerkstelligde dat in juli 2017 het *Treaty on the Prohibition of Nuclear Weapons* (TPNW) kon worden afgesloten.

Er zij op gewezen dat naast die twee groepen – de vijf permanente leden en de niet-kernwapenstaten – nog een groep bestaat: de 26 leden van de NAVO of de door de kernwapens van de Verenigde Staten beschermde landen. Die “26” betwijfelen niet de vreselijke gevolgen voor de mensheid bij een ontploffing van een kernwapen of een terroristische aanval met splijtbaar materiaal, maar ze zijn van oordeel dat alleen een zogenaamde “stapsgewijze” ontwapening een einde kan maken aan die dreiging – en dan nog enkel als is voldaan aan de voorwaarden om die nucleaire arsenaal aanzienlijk te verminderen.

Er kon geen akkoord worden bereikt over nieuwe ontwapeningsdoelstellingen: voortzetting van de onderhandelingen tussen de VS en Rusland na het New START-verdrag van februari 2011, nieuwe ratificaties van het CTBT, vermindering van het risico op een accidenteel gebruik van een kernwapen of verlaging van de alarmniveaus om kernwapens in te zetten (*prompt launch nuclear postures*).

De roep om een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten heeft de deur naar een mogelijke consensus voorgoed gesloten.

Het Actieplan van 2010 indachtig, waren de Partijen bij het NPV overeengekomen vóór december 2012 een conferentie te houden over de kernwapen- en massavernietigingswapenvrije zone, onder toezicht van de drie depotstaten van het NPV (Rusland, het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten). In oktober 2011 werd de heer Jaakko Laajava, staatssecretaris toegevoegd aan de minister van Buitenlandse Zaken van Finland, door de VN-Secretaris-generaal aangewezen als facilitator van die conferentie; Finland zou als gastland optreden. De bewuste conferentie werd door de Verenigde Staten terzijde geschoven omdat de stabiliteit in de regio te wensen zou overlaten. Deze nieuwe wending schoot Egypte in het verkeerde keelgat en deed dat land ertoe besluiten zich terug te trekken uit de tweede zitting van het voorbereidende comité (Genève, mei 2013).

Egypte, dat noch het Aanvullend Protocol van het IAEA, noch het Verdrag inzake een alomvattend verbod op kernproeven heeft geratificeerd, is sinds 1974 de drijvende kracht achter het project om van het Midden-Oosten een kernwapenvrije zone te maken. Het instellen

prolifération. De leur côté, les États-Unis, le Royaume-Uni et le Canada ont refusé que le document final prévoie la convocation d'une conférence destinée à mettre en place cette zone exempte d'armes nucléaires au plus tard pour le 1^{er} mars 2016.

Cependant, l'échec d'une RevCom ne veut pas dire pour autant que les États parties se retrouvent dans un no man's land. Devant l'annonce des États-Unis, du Canada et du Royaume-Uni, la France a ainsi tout de suite tenté de rassembler autour du document final de 2010, rappelant, dès le 11 juin 2015, à la Conférence du désarmement que "le plan d'action du TNP adopté par consensus en 2010 [...] demeure valide et pertinent. La France estime que ce plan d'action demeure notre feuille de route".

Les développements positifs enregistrés au sein du Comité principal III dédié aux usages pacifiques démontrent que des compromis concrets entre les différents groupes de pays restent envisageables dans le cycle d'examen qui s'ouvre et ce en dépit des tensions politiques fortes.

Sécurité nucléaire, contrôle sur les exportations de technologies nucléaires, la réduction des stocks d'uranium enrichi, l'universalisation de conventions sur la sécurité nucléaire ou sur les accidents nucléaires, la généralisation du plan d'action de l'AIEA sur la sécurité nucléaire, l'échange des meilleurs procédés pour le transport de matériel radiologique/MOX/déchets nucléaires: tous ces sujets ont été abordés à travers des coopérations au sein de l'AIEA, dans des projets de coopération bilatérale et multilatérale, des coopérations qui visent à renforcer les réseaux et les connaissances en matière d'utilisation pacifique de l'énergie atomique.

Lors de cette conférence TNP 2015, la Belgique a défendu l'objectif d'un monde sans arme nucléaire à la suite d'un processus graduel. Ce désarmement nucléaire complet se produira lorsque les pays dotés de l'arme nucléaire ne ressentiront plus le besoin de les détenir. Concernant la ZEAN au Proche-Orient, il revient aux États de la région de trouver une voie à suivre qui soit acceptable par tous.

Conformément à l'Action n° 20 du Plan d'action adopté dans le document final de la RevCom 2010, la Belgique a publié en mai 2015 un rapport (*Report submitted by Belgium, Implementation of the action plan of the 2010 Review Conference of the Parties to the Treaty on the*

van een dergelijke zone wordt aangemerkt als een *conditio sine qua non* om enige vooruitgang te boeken inzake het tegengaan van de verspreiding van kernwapens. De Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk en Canada hebben dan weer geweigerd in te stemmen met een slotdocument waarin de bijeenroeping van een conferentie werd aangekondigd om uiterlijk tegen 1 maart 2016 in die kernwapenvrije zone te voorzien.

De mislukking van een toetsingsconferentie betekent evenwel niet noodzakelijk dat de Partijen bij dit Verdrag zich in niemandsland bevinden. Na de mededeling van de VS, Canada en het Verenigd Koninkrijk heeft Frankrijk aldus meteen gepoogd de rangen te sluiten rond het slotdocument van 2010, door op 11 juni 2015 op de Ontwapeningsconferentie aan te geven dat "*le plan d'action du TNP adopté par consensus en 2010 [...] demeure valide et pertinent. La France estime que ce plan d'action demeure notre feuille de route.*"

In hoofdcomité III over vreedzame praktijken werd melding gemaakt van positieve ontwikkelingen; daaruit blijkt dat, ondanks de sterke politieke spanningen, bij aanvang van de onderzoekscyclus nog steeds concrete compromissen tussen de verschillende landengroepen kunnen worden gesloten.

Nucleaire veiligheid, toezicht op de uitvoer van nucleaire technologieën, de inperking van de voorraden aan verrijkt uranium, de universele geldigmaking van verdragen inzake nucleaire veiligheid of nucleaire ongevallen, de veralgemening van het actieplan van het IAEA inzake nucleaire veiligheid, de uitwisseling van de *best practices* voor het vervoer van radiologisch materiaal/MOX/kernafval: het betreft stuk voor stuk onderwerpen die aan bod zijn gekomen in bi- en multilaterale samenwerkingsprojecten binnen het IAEA. Door die samenwerking wordt beoogd de netwerken te versterken en meer kennis te verwerven over het vreedzame gebruik van kernenergie.

Tijdens die NPV-Conferentie van 2015 heeft België gepleit voor een kernwapenvrije wereld door het bezit van kernwapens geleidelijk af te bouwen. Pas wanneer alle kernmachten niet langer de behoeften zullen voelen kernwapens te bezitten, zal sprake zijn van een volledige nucleaire ontwapening. Met betrekking tot de kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten moeten de Staten van de regio nagaan welk pad voor elkeen aanvaardbaar is.

Overeenkomstig actie nr. 20 van het actieplan in het slotdocument van de toetsingsconferentie 2010 heeft ons land in mei 2015 een rapport bekendgemaakt inzake de ondernomen acties en de ingenomen standpunten met betrekking tot de drie pijlers van het NPV (*Report*

Non-Proliferation of Nuclear Weapons, mai 2015, NPT/CONF.2015/39) sur ses actions et positions au regard des trois piliers du TNP.

Le chapitre relatif au premier pilier “désarmement nucléaire” permet d’éclairer la vision belge à la fois du désarmement et de sa posture au sein de l’OTAN. La Belgique est “fermement déterminée” à œuvrer pour un monde sans armes nucléaires. Dans ce but, elle voit l’approche dite du “*Building Blocks*” comme un complément et un processus parallèle à l’approche “étape par étape”. Cette déclaration va donc plus loin que le discours général, mais est aussi logique puisqu’elle correspond au document de travail “*Building Blocks for a World without Nuclear Weapons*” déposé en juin 2013 au sein de l’OEWG51, et auquel a adhéré la Belgique. La Belgique se félicite également du discours du président Obama à Berlin en juin 2013, qui soulignait la volonté de mettre en œuvre un plan de réduction de toutes les armes nucléaires (stratégiques et tactiques). La Belgique “encourage” les États-Unis et la Russie à inclure dans leur prochain cycle de réduction bilatérale les armes nucléaires non stratégiques et à développer les mesures de transparence et de confiance.

Depuis lors, les 3 PreCom de 2017, 2018 et 2019

Afin de réussir la Conférence du TNP 2020, le succès des 3 conférences préparatoires (RevCom) est essentiel. Dans un contexte de pessimisme ambiant sur les institutions du multilatéralisme et de fragilisation de la légitimité du TNP, il importe que la Conférence d’examen du TNP en 2020 ne soit pas sanctionnée par un nouveau constat d’échec.

Les comités préparatoires qui se sont tenus à Vienne (mai 2017), à Genève (23 avril – 4 mai 2018) et à New York (29 avril – 10 mai 2019) ont eu tendance à confirmer la polarisation croissante des débats, peu propice à des avancées concrètes. Aucun document résumant les débats n’a pu être adopté par consensus en 2018 et 2019, seules les questions de procédures pour la RevCom 2020 ont pu être arrêtées (agenda et présidence). Les questions du TIAN conclu en juillet 2017, de la zone exempte d’armes nucléaires au Moyen-Orient, la sortie américaine de l’accord iranien ou des thématiques annexes comme l’emploi d’armes chimiques en Syrie ont

submitted by Belgium, Implementation of the action plan of the 2010 Review Conference of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, mai 2015, NPT/CONF.2015/39).

Deel 1 van dat rapport, “Nucleaire ontwapening”, gaat in op de eerste pijler en verduidelijkt het Belgische standpunt over ontwapening en de positie van ons land binnen de NAVO. België is “vastberaden” te ijveren voor een kernwapenvrije wereld. Daartoe beschouwen de Belgische beleidsmakers de *Building Blocks*-benadering niet alleen als een aanvulling op de stapsgewijze aanpak, maar ook als een daarmee gelijklopend proces. Dat standpunt gaat dus weliswaar verder dan het algemene standpunt, maar is niet onlogisch, aangezien het strookt met het werkdokument “*Building Blocks for a World without Nuclear Weapons*” dat in juni 2013 werd ingediend in de *UN Open Ended Working Group on Nuclear Disarmament (OEWG)*; ons land heeft daarmee ingestemd. België was tevens ingenomen met de toespraak die president Obama in juni 2013 in Berlijn heeft gehouden, waarin hij aangaf te streven naar de implementering van een plan om het (strategisch en tactisch) kernwapenarsenaal in te perken. Ons land roept de Verenigde Staten en Rusland ertoe op de niet-strategische kernwapens op te nemen in hun volgende bilaterale ontwapeningsronde, alsook maatregelen uit te werken die voor transparantie en vertrouwen zorgen.

De drie voorbereidende comités van 2017, 2018 en 2019

Met het oog op het welslagen van de NPV-toetsingsconferentie van 2020 is het van wezenlijk belang dat ook de drie comités ter voorbereiding ervan succes boeken. In het licht van het pessimisme waarmee de multilaterale instellingen worden geconfronteerd en de vraag of het NPV wel rechtmatig is, is het belangrijk dat in de NPV-toetsingsconferentie van 2020 niet op een zoveelste mislukking uitdraait.

De voorbereidende comités in Wenen (mei 2017), Genève (23 april – 4 mei 2018) en New York (29 april – 10 mei 2019) leken de toenemende polarisatie in de debatten te bevestigen, wat niet bepaald bevorderlijk was om concrete vooruitgang te boeken. In 2018 en 2019 kon geen enkel document waarin de debatten werden samengevat bij consensus worden aangenomen; alleen over de procedurele vragen aangaande de toetsingsconferentie (de agenda en het voorzitterschap) werd overeenstemming bereikt. Het verdrag inzake het verbod op kernwapens van juli 2017, de kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten, de Amerikaanse uitstap uit het

conduit à des prises de position tranchées qui ont fourni un alibi pour éviter les discussions importantes. Des

Si les P5 n'arrivaient pas à se mettre d'accord sur des positions communes (Présidence de la Chine en 2019 avec l'adoption d'un glossaire du P5 sur les termes clés dans le domaine nucléaire, Présidence de la Grande-Bretagne en 2020), elles restaient unies face aux accusations des ENDAN de ne pas respecter les termes de l'Article VI en matière de désarmement.

Les parties se montrent ainsi pessimistes sur les avancées possibles dans le cadre de la Conférence d'examen de 2020. L'ambassadeur argentin à Vienne, S.E.M. Rafael Grossi, devrait assumer la présidence de cette Conférence et conduit à cette fin des négociations avec les différents acteurs.

Les zones complexes: Inde-Pakistan et ZEAN au Proche-Orient

Les membres du Conseil de sécurité des Nations Unies devraient jouer le rôle de facilitateur pour mettre en place un dialogue régional régulier et approfondi autour de l'Inde et du Pakistan, incluant les problématiques nucléaires, de façon à apaiser les tensions, réduire les risques d'utilisation de l'arme dans cette région et à pousser des mesures concrètes de désarmement.

Le Pakistan a en outre marqué sa volonté d'être, comme l'Inde, considéré comme une puissance nucléaire responsable, mettant en avant certains efforts déjà accomplis: séparation des activités nucléaires civiles et militaires, contrôle des exportations, installations civiles soumises au contrôle de l'AIEA, moratoire sur les essais nucléaires, etc.

Le dialogue avec le Pakistan doit être approfondi, de manière à lui proposer une certaine normalisation de sa situation en contrepartie d'efforts réels sur la limitation puis la réduction de son arsenal, sur le recours aux armes tactiques et sur des mesures de transparence.

Sur la ZEAN au Proche-Orient, les États-Unis considèrent désormais (PreCom 2018) que le cycle quinquennal du TNP n'est plus approprié pour obtenir des résultats: la solution devrait venir des États de la région. Cette position va à l'encontre des souhaits des pays arabes et des NAM qui invoquent la résolution de 1995:

akkoord met Iran en andere of verwante thema's zoals het gebruik van chemische wapens in Syrië hebben de standpunten op scherp gesteld, wat een excuus bood om belangrijke debatten uit de weg te gaan.

Hoewel de vijf permanente leden van de VN-Veiligheidsraad over bepaalde onderwerpen geen gezamenlijk standpunt wisten te bereiken (het voorzitterschap van China in 2019 met de goedkeuring van een woordenlijst met de belangrijkste termen inzake kernenergie, het voorzitterschap van Groot-Brittannië in 2020), sloten ze de rangen tegen de niet-kernwapenstaten, die hen ervan beschuldigden de bepalingen van artikel VI inzake ontwapening niet na te leven.

Bijgevolg heerst bij de Partijen pessimisme over de kans dat de toetsingsconferentie 2020 enige vooruitgang kan opleveren. De Argentijnse ambassadeur in Wenen, de heer Rafael Grossi, zou het voorzitterschap van die conferentie opnemen en voert daartoe onderhandelingen met de verschillende actoren.

Complexe gebieden: India-Pakistan en de kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten

De leden van de VN-Veiligheidsraad zouden moeten aansturen op een regelmatige en diepgaande dialoog over India en Pakistan, waarin ook de nucleaire kwestie aan bod komt. Aldus zouden de spanningen en het risico op het gebruik van kernwapens in de regio kunnen afnemen en zouden concrete ontwapeningsmaatregelen kunnen worden genomen.

Pakistan heeft bovendien aangegeven dat het net als India als een verantwoordelijke kernmacht wil worden beschouwd en heeft daarbij gewezen op bepaalde inspanningen die het al heeft geleverd, zoals het feit dat de nucleaire activiteiten voor burgerlijke doeleinden gescheiden worden van die voor militaire doeleinden, het toezicht op de uitvoer, het toezicht door het IAEA op de installaties voor burgerlijke doeleinden, de opschorting van de kernproeven enzovoort.

Die dialoog met Pakistan moet verder worden uitgediept, teneinde het land uitzicht te bieden op een zekere normalisering van zijn situatie in ruil voor concrete inspanningen inzake het beperken en vervolgens afbouwen van zijn arsenaal, het gebruik van tactische wapens en maatregelen voor meer transparantie.

Wat de kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten betreft, zijn de Verenigde Staten van oordeel (voorbeïdend comité 2018) dat de vijfjaarlijkse cyclus van het NPV niet langer toereikend is om nog resultaten te boeken: de oplossing moet van de Staten in de regio komen. Dat standpunt druist in tegen de wensen van

ils appellent soit à une conférence régionale, soit à un groupe de négociations (*subsidiary body puis Standing Committee*) lors du TNP 2020, soit à une initiative à travers l'*UN First Committee*.

Une conférence aura lieu du 18 au 22 novembre à New York, à la suite d'une résolution adoptée par la première commission de l'assemblée générale des Nations Unies le 11 décembre 2018 (A/RES/73/28).

La proposition américaine “*creating the conditions for nuclear disarmament*”

La remise en place de mécanismes de dialogue fonctionnels sur la question du désarmement nucléaire est indispensable pour créer de la confiance, prérequis indispensable à toute mesure de désarmement. En effet, en l'absence de confiance, ce sont les perceptions des États qui guident leurs stratégies nucléaires.

Par ailleurs, les discussions sur le désarmement nucléaire doivent prendre en compte les préoccupations stratégiques de chaque État et ne pas être déconnectées des enjeux relatifs au désarmement conventionnel. La défense anti-missile, les capacités cyber et spatiales des États sont des éléments déterminants pour la stratégie des puissances nucléaires; le désarmement ne peut donc être traité de manière cloisonnée.

C'est en se basant sur ce raisonnement que les États-Unis ont déposé un document “*Creating the Conditions for Nuclear Disarmament*” en mai 2018, renommé “*Creating an Environment for nuclear Disarmament*” en mars 2019, incluant un grand nombre de (pré-) conditions pour établir un climat favorable à la poursuite du désarmement nucléaire:

- la dénucléarisation de la Corée du Nord;
- le respect vérifiable par l'Iran de ses obligations en matière de non-adoption d'un programme nucléaire militaire;
- le droit à l'existence d'Israël;
- universalisation du protocole additionnel de l'AIEA;
- le respect du moratoire sur la production de matière fissile;

de Arabische landen en de niet-gebonden landen, die de resolutie van 1995 invoeren; ze pleiten voor een regionale conferentie, dan wel voor een onderhandelingsgroep (*subsidiary body of Standing Committee*) in het kader van de toetsingsconferentie 2020, of nog voor een initiatief via het *UN First Committee*.

Naar aanleiding van de resolutie die op 11 december 2018 tijdens de eerste commissie van de algemene vergadering van de Verenigde Naties werd aangenomen (A/RES/73/28), zal van 18 tot 22 november in New York een conferentie plaatsvinden.

Het Amerikaanse voorstel aangaande het scheppen van de voorwaarden voor nucleaire ontwapening (“*creating the conditions for nuclear disarmament*”)

Om vertrouwen te scheppen, een basisvoorwaarde voor elke ontwapeningsmaatregel, moeten functionele mechanismen voor een dialoog over nucleaire ontwapening opnieuw worden geactiveerd. Indien er geen vertrouwen is, laten de Staten zich voor hun nucleaire strategieën immers leiden door de perceptie.

Overigens moet bij de gesprekken over de nucleaire ontwapening rekening worden gehouden met de strategische bezorgdheden van elke Staat. Ook mogen die gesprekken niet worden losgekoppeld van de conventionele ontwapening. De raketafweer en de cyber- en ruimtecapaciteiten van de Staten zijn doorslaggevend voor de strategie van de kernmachten; ontwapening kan dus niet afzonderlijk worden behandeld.

Deze redenering ligt aan de basis van het document “*Creating the Conditions for Nuclear Disarmament*”, dat de Verenigde Staten in mei 2018 hebben ingediend en dat in maart 2019 werd omgedoopt tot “*Creating an Environment for nuclear Disarmament*”. Het document bevat talrijke (voorafgaande) voorwaarden voor het scheppen van een gunstig klimaat om verder te gaan met nucleaire ontwapening:

- het kernwapenvrij maken van Noord-Korea;
- de naleving door Iran van zijn verplichtingen inzake het niet-opstarten van een militair nucleair programma en de mogelijkheid op die naleving toe te zien;
- het bestaansrecht van Israël;
- de universalisering van het aanvullend protocol van het IAEA;
- de inachtneming van het moratorium op de productie van splijtstoffen;

— la fin de la diversification des arsenaux nucléaires en Russie, Chine et Corée du Nord;

— une meilleure transparence sur les stratégies nucléaires;

— le développement des technologies en matière de vérification sur le désarmement nucléaire;

— le respect par tous les États de tous les traités internationaux, comme le traité FNI par la Russie, ou la Convention sur les armes chimiques.

Cette initiative traduit la position de cette administration américaine d'un échec de l'*Arms Control* traditionnel. Un concept défendu cependant par une grande majorité d'États qui croient encore à une approche graduelle ou "étape par étape" dans le cadre du TNP, alors que les Américains privilégieraient des groupes de travail informel hors du TNP, comme l'*International Partnership for Nuclear Disarmament Verification*.

Une première réunion a eu lieu à Washington les 2 et 3 juillet 2019.

Désarmement *sensu stricto*

Quels peuvent être, de manière réaliste, les objectifs de discussions sur le désarmement nucléaire dans l'état actuel des relations internationales? Si des discussions ont lieu (en septembre 2019 où la Chine a refusé de réduire ses arsenaux à travers un dialogue trilatéral avec les États-Unis et la Russie), les mesures de réduction des arsenaux ne sont pas envisageables à court terme.

En réalité, toute réduction quantitative des arsenaux impliquerait une attitude volontariste des États-Unis et de la Russie. En effet, le désarmement nucléaire des sept États dotés (France, Chine, Royaume-Uni, Inde, Pakistan, Israël, Corée du Nord) concerne à peine 7,5 % des armes nucléaires dans le monde, tandis que la Russie et les États-Unis en possèdent chacun un peu plus de 46 %. Sans moyens de coercitions, les trois autres États dotés du TNP ont la responsabilité de convaincre et d'accompagner les deux superpuissances nucléaires à s'engager, via un nouvel accord de réduction des armements, à diminuer leurs stocks, par une prolongation de *New Start* jusqu'en 2026.

— de beëindiging van de diversificatie van de nucleaire arsenaal in Rusland, China en Noord-Korea;

— meer transparantie met betrekking tot de nucleaire strategieën;

— de ontwikkeling van technologieën voor het toezicht op de nucleaire ontwapening;

— de inachtneming, door alle Staten, van alle internationale verdragen, zoals het INF-verdrag door Rusland, alsook het Verdrag met betrekking tot de chemische wapens.

Dat initiatief is een weerspiegeling van het standpunt van de Amerikaanse regering dat het klassieke *Arms Control* heeft gefaald. Nochtans wordt dat concept verdedigd door een grote meerderheid van landen die nog geloven in een geleidelijke of "stapsgewijze" aanpak in het kader van het NPV, terwijl de Amerikanen veeleer voorstander zijn van informele werkgroepen buiten het NPV, zoals het *International Partnership for Nuclear Disarmament Verification*.

Een eerste vergadering heeft op 2 en 3 juli 2019 plaatsgehad in Washington.

Ontwapening *sensu stricto*

Welke zijn in de huidige stand van de internationale betrekkingen, realistisch gesproken, de mogelijke doelstellingen van gesprekken over nucleaire ontwapening? Er vinden gesprekken plaats, zoals in september 2019, maar daarbij heeft China een afbouw van zijn kernwapenarsenaal via driehoeksoverleg met de VS en Rusland afgewezen. Tegelijkertijd zijn maatregelen om de kernwapenarsenaal in te perken, niet haalbaar op korte termijn.

De werkelijkheid gebiedt dat elke kwantitatieve inperking van de kernwapenarsenaal een voluntaristische houding van de Verenigde Staten én Rusland vergt. De nucleaire ontwapening van de zeven kernmogendheden (Frankrijk, China, Verenigd Koninkrijk, India, Pakistan, Israël en Noord-Korea) betreft amper 7,5 % van de wereldwijd aanwezige kernwapens; Rusland en de Verenigde Staten bezitten er immers elk ruim 46 %. Bij gebrek aan dwangmiddelen hebben de overige drie kernwapenstaten die het NPV hebben ondertekend, de verantwoordelijkheid de twee kernsupermachten ervan te overtuigen – én hen daarbij te begeleiden – het engagement aan te gaan de kernwapenvoorraden te verminderen door een nieuw verdrag inzake de inperking van het wapenarsenaal te sluiten en door het *New START*-verdrag te verlengen tot 2026.

Or, on doit constater l'absence de volonté des pays détenteurs d'armes nucléaires de réduire leur arsenal, de limiter leur modernisation, à travers des négociations bilatérales ou multilatérales.

Il faut espérer des avancées sur le TICEN et le cut-off treaty

Par ailleurs, des avancées sur certains traités annexes, qui constituent des avancées en matière de désarmement et de non-prolifération, semblent être les autres étapes sur lesquelles il serait possible d'avancer à l'horizon de 2020.

A. Le TICEN:

L'entrée en vigueur du traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE) est une des étapes pour relancer la dynamique du TNP.

À l'heure actuelle, cette entrée en vigueur est bloquée par le refus de ratifier de certains pays mentionnés à l'annexe B du traité, dont la ratification est jugée indispensable eu égard à l'existence d'un programme nucléaire de nature civile ou militaire. Pour mémoire, 8 ratifications manquent à ce jour, dont 6 d'États dotés de l'arme nucléaire: Chine, États-Unis, Inde, Pakistan, Israël, Iran, Égypte et Corée du Nord.

Pourtant, aucun de ces États, à l'exception de la Corée du Nord, n'a procédé à des essais nucléaires depuis 20 ans. Le processus de ratification doit donc être conduit dans une démarche collective et négociée.

Concrètement, l'interdiction des essais nucléaires semble un compromis acceptable pour tous ces États nucléaires. Les spécialistes américains estiment que ce traité est compatible avec la politique de dissuasion américaine, car vérifiable, et le programme de simulation américain est opérationnel. Pour autant, la Revue de posture nucléaire publiée en février 2019 exclut explicitement la ratification du TICE. Cette possibilité serait donc repoussée après les élections présidentielles américaines de novembre 2020.

La Chine dispose également de moyens de simulation, comme la France et la Grande-Bretagne via une coopération avec la France et les États-Unis. La ratification de l'Inde dépend de celle du Pakistan, et inversement. Quant à la Corée du Nord, elle a annoncé la fin de ses essais nucléaires en avril 2019. La négociation d'un plan par étapes vers la dénucléarisation doit impérativement

Kennelijk ontbreekt het de kernwapenlanden aan de wil om via bilaterale of multilaterale onderhandelingen hun arsenaal in te perken of de modernisering ervan terug te schroeven.

Hopen op het Alomvattend Kernstopverdrag en op het Splijtstofstopverdrag

Er zijn nog andere sporen waarop tegen 2020 op het vlak van ontwapening en non-prolifерatie vooruitgang kan worden geboekt; zo kan worden ingezet op sommige aanverwante verdragen.

A. Alomvattend Kernstopverdrag (CTBT)

Om de dynamiek van het Non-prolifерatieverdrag opnieuw op gang te brengen, bestaat een van de stappen erin het Alomvattend Kernstopverdrag in werking te doen treden.

Momenteel zit de inwerkingtreding daarvan in het slop doordat sommige landen die in Bijlage B bij het Verdrag worden vermeld, weigeren het Verdrag te ratificeren, terwijl die ratificatie onontbeerlijk is wanneer het om nucleaire programma's van civiele of militaire aard gaat. Ter herinnering: vooralsnog ontbreekt de ratificatie van acht landen, waaronder zes kernwapenstaten (China, Verenigde Staten, India, Pakistan, Israël, Iran, Egypte en Noord-Korea).

Nochtans heeft geen enkel van die landen, met uitzondering van Noord-Korea, de voorbije twintig jaar kernproeven uitgevoerd. Het ratificatieproces moet dus verlopen volgens een collectieve en op onderhandelingen gebaseerde demarche.

Concreet lijkt een verbod op kernproeven een compromis te zijn dat voor al die kernwapenstaten aanvaardbaar is. De Amerikaanse deskundigen zijn van oordeel dat een dergelijk Verdrag verifieerbaar is en als dusdanig spoort met het Amerikaanse ontradingsbeleid; het Amerikaanse simulatieprogramma is operationeel. De *Nuclear Posture Review* van februari 2019 sluit de ratificatie van het CTBT nochtans uitdrukkelijk uit. Die mogelijkheid zou dus over de Amerikaanse presidentsverkiezingen van november 2020 worden getild.

China beschikt eveneens over simulatiemiddelen, evenals Frankrijk en ook Groot-Brittannië via een samenwerking met Frankrijk en de Verenigde Staten. De ratificatie van India is afhankelijk van die van Pakistan, en *vice versa*. Noord-Korea van zijn kant had aangegeven dat het in april 2019 zijn kernproeven zou stoppen. De onderhandeling over een stappenplan naar

être l'occasion d'obtenir un engagement de ratification du TICE de la part de la Corée du Nord.

Il convient d'éviter de rater cette fenêtre d'opportunité qui n'a pas été saisie avec l'Iran: l'accord de Vienne ne comporte pas, parmi les engagements pris par l'Iran, celui de ratifier le TICE.

La Belgique, Coordinatrice avec l'Irak de l'Article XIV du Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE), appelle les États non encore parties, en particulier les États de l'Annexe 2, à adhérer au Traité afin qu'il puisse enfin entrer en vigueur. Un monde sans armes nucléaires passe par un monde sans essais nucléaires. Soulignons que les pays proliférateurs sont toujours obligés d'effectuer un essai nucléaire (vérification de la fission et message politique envoyé vers l'extérieur) alors que la simulation organisée par les États nucléaires historiques permet de se passer d'essais réels mais de contrôler et de produire des charges nucléaires robustes.

Ce principe s'applique aussi à la Corée du Nord et fait dès lors du Traité d'interdiction complète des essais nucléaires un instrument pertinent pour toute solution négociée visant à assurer une dénucléarisation vérifiable et définitive.

Lors de la dernière conférence sur la facilitation de l'entrée en vigueur du Traité (26 septembre 2019), la Haute représentante de l'Union européenne a appelé les États qui n'ont pas encore signé ou ratifié le TICE. Le message de l'UE mettait en exergue la situation en Corée du Nord.

B. Interdire la production de matières fissiles pour les armes nucléaires

La conclusion de ce traité serait une vraie réussite sur le plan multilatéral, surtout si elle s'accompagne, à terme, d'une destruction des stocks des pays dotés. D'ores et déjà, la France, le Royaume-Uni, la Russie et les États-Unis appliquent un moratoire sur la production de matières fissiles. Mais d'autres puissances nucléaires produisent encore de la matière fissile pour les armes nucléaires, à commencer par le Pakistan qui bloque toute ouverture des négociations sur ce sujet au sein de la Conférence du désarmement si elle ne prend pas en compte les stocks existants.

een kernwapenvrije wereld moet hoe dan ook te baat worden genomen om van Noord-Korea het engagement te verkrijgen dat het het Alomvattend Kernstopverdrag zal ratificeren.

De aldus ontstane kansen mogen niet worden gemist. Met Iran is dat wel gebeurd: het Verdrag van Wenen omvat weliswaar een aantal verbintenissen jegens Iran, maar de ratificatie van het CTBT hoort daar niet bij.

België, dat samen met Irak optreedt als coördinator voor artikel XIV van het Alomvattend Kernstopverdrag, roept de nog niet toegetreden Staten, en met name de in de Bijlage 2 bij het Verdrag vermelde Staten, ertoe op tot het Verdrag toe te treden, opdat het eindelijk in werking kan treden. Een kernwapenvrije wereld is niet mogelijk zonder een stopzetting van de kernproeven. Vergeten we trouwens niet dat de proliferatielanden zich altijd genoodzaakt voelen een kernproef te houden (ter controle van de kernsplijting en als politieke boodschap voor externe doeleinden). De simulatie die de historische kernlanden houden, vereist daarentegen geen echte proeven, al kunnen in dat geval alsnog grote hoeveelheden nucleaire ladingen worden gecontroleerd en geproduceerd.

Aangezien zulks ook voor Noord-Korea geldt, kan het Alomvattend Kernstopverdrag worden ingezet als een geschikt instrument om een onderhandelde oplossing uit te werken die een verifieerbare en definitieve kernontwapening moet waarborgen.

Tijdens de recentste conferentie ter facilitering van de inwerkingtreding van voormeld Verdrag (die plaatsvond op 26 september 2019) heeft de Hoge vertegenwoordiger van de Europese Unie de Staten die dat Verdrag nog niet hebben ondertekend noch bekrachtigd, ertoe opgeroepen dat wél te doen. Met die boodschap zette de EU de toestand in Noord-Korea in de kijker.

B. Spleitstofstopverdrag (FMCT)

De ondertekening van dat Verdrag zou een heuse overwinning op multilateraal vlak betekenen, vooral als de tekst op termijn gepaard zou gaan met de vernietiging van de voorraden van de landen in kwestie. Nu reeds passen Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk, Rusland en de Verenigde Staten een moratorium toe inzake de productie van spleitstoffen. Spleitstoffen voor kernwapens worden echter nog steeds geproduceerd door andere kernmachten zoals Pakistan; dat land belet elke mogelijkheid om onderhandelingen dienaangaande binnen de Ontwapeningsconferentie op te starten, zolang geen rekening wordt gehouden met de bestaande voorraden.

En outre, les mesures de vérification de nature à garantir que la matière fissile produite n'est pas de qualité militaire sont assez sensibles pour les puissances nucléaires, qui ne sont pas soumises au même régime de vérification de l'AIEA que les États non dotés, en raison de la confidentialité qui entoure leurs programmes nucléaires.

Ces difficultés expliquent que la négociation d'un traité d'interdiction de la production de matières fissiles pour les armes (FMCT/ *Fissile material cut-off treaty*) peine à voir le jour depuis la formulation, par la Conférence de désarmement, du "mandat Shannon", en 1995, par lequel elle appelait à la négociation d'un "traité non discriminatoire, multilatéral et internationalement et effectivement vérifiable, interdisant la production de matières fissiles pour la fabrication d'armes nucléaires et autres dispositifs nucléaires explosifs".

Un rapport a minima a pu être obtenu, par consensus, par le groupe d'experts gouvernementaux mandaté sur ce sujet en 2015. L'Assemblée générale des Nations Unies a, par la suite, mis en place un "groupe préparatoire de haut niveau" sur le FMCT qui s'est réuni en 2017 et 2018 à Genève. Le FMCT fait désormais officiellement partie de l'ordre du jour exploratoire de la Conférence du désarmement qui vient de reprendre ses travaux après 20 ans de paralysie, sans parvenir pourtant cette année 2019 à ouvrir la négociation concrète de ce traité.

Des avancées sont donc possibles, mais les différences d'approche restent considérables, et l'adoption d'un tel traité ne sera sans doute pas possible avant plusieurs années.

*
* *

Le TNP est généralement considéré comme la pierre angulaire du régime international de non-prolifération et comme le fondement essentiel du désarmement nucléaire. Son rôle en tant que pilier de notre sécurité collective est également un fait reconnu.

L'efficacité du Traité repose sur quatre éléments clefs.

Premièrement, il englobe des obligations vérifiables en matière de non-prolifération sous la forme de garanties relatives aux activités nucléaires pacifiques. Deuxièmement, il est le seul Traité qui énonce des engagements juridiquement contraignants en matière de désarmement nucléaire. Troisièmement, il établit un équilibre stratégique entre ses trois piliers, à savoir le

Bovendien hebben de kernmachten het moeilijk met de toezichtsmaatregelen die moeten waarborgen dat de geproduceerde splijtstof niet geschikt is om er kernwapens mee te maken. Doordat hun nucleaire programma's vertrouwelijk zijn, zijn zij niet onderworpen aan de controle-regeling van het IAEA die wél geldt voor de niet-kernwapenstaten.

Deze problemen verklaren het moeizame verloop van de onderhandelingen over een Splijtstofstopverdrag (*Fissile material cut-off treaty*, FMCT). In de aanloop daarnaartoe heeft de Ontwapeningsconferentie in 1995 het *Shannon-mandaat* geformuleerd, waarin werd opgeroepen tot onderhandelingen over "a non-discriminatory multilateral and internationally and effectively verifiable treaty banning the production of fissile material".

De daartoe gelaste groep van regeringsdeskundigen is er in 2015 in geslaagd een consensueel rapport met minimumnormen op te stellen. Vervolgens heeft de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties een voorbereidende groep op hoog niveau inzake het FMCT samengesteld, die in 2017 en 2018 in Genève heeft vergaderd. Het FMCT staat voortaan officieel op de agenda van de voorbereidende werkzaamheden van de Ontwapeningsconferentie; deze heeft zonet haar werkzaamheden hervat, na 20 jaar van patstelling. Het is in 2019 evenwel nog niet gelukt concrete onderhandelingen over dat Verdrag aan te vatten.

Hoewel dus wel degelijk vooruitgang kan worden geboekt, lopen de verschillen inzake de insteek ver uiteen. De aanneming van een dergelijk Verdrag zal dus wellicht nog enkele jaren op zich laten wachten.

*
* *

Het NPV wordt doorgaans beschouwd als de hoeksteen van de internationale non-proliferatieregeling en als de wezenlijke grondslag voor nucleaire ontwapening. Tevens kan niet worden ontkend dat het NPV een essentiële rol speelt in de vrijwaring van onze collectieve veiligheid.

De efficiëntie van dat Verdrag berust op vier kernelementen.

Eerst en vooral verifieerbare non-proliferatieverplichtingen, in de vorm van garanties inzake vreedzame nucleaire activiteiten. Ten tweede is dit Verdrag het enige met juridisch bindende engagementen inzake nucleaire ontwapening. Ten derde stelt het Verdrag een strategische balans in tussen de drie pijlers waarop het berust, met name nucleaire ontwapening, nucleaire

désarmement nucléaire, la non-prolifération nucléaire et l'accès aux utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire, afin que tous les États parties puissent en profiter pleinement. Quatrièmement, sa quasi-universalité lui confère une autorité évidente et garantit une adhésion presque mondiale à son cadre normatif.

Le succès qu'a connu le désarmement durant l'après-guerre froide a pris fin. En lieu et place, on entend une rhétorique dangereuse quant à l'utilité des armes nucléaires et on observe une dépendance accrue vis-à-vis de ces armes dans les doctrines de sécurité.

Le TNP est soumis à des tensions croissantes entre les États parties.

Dans ce contexte, la Conférence d'examen de 2020 sera un moment charnière. Parvenir à un consensus en 2020 offrira une occasion en or de réaliser les progrès concrets pour garantir la pérennité du Traité à l'avenir. Une réaffirmation forte du Traité par tous, au niveau politique, sera fondamentale.

La Belgique s'inquiète de l'érosion du système multilatéral fondé sur le droit international, particulièrement visible dans le contexte de la non-prolifération et du désarmement. De récents développements témoignent de la polarisation accrue au sein de la communauté de la non-prolifération où la confiance et la coopération entre États marquent un profond recul. Ce climat met à rude épreuve l'architecture mondiale de non-prolifération et de désarmement, et rend plus difficiles encore les progrès qui sont pourtant indispensables alors que les risques de prolifération augmentent.

Enfin, la Belgique reste attachée à la poursuite du désarmement nucléaire, conformément à l'article VI du Traité. L'objectif d'un monde exempt d'armes nucléaires est à la fois un objectif commun et une responsabilité partagée, même s'il ne faut jamais oublier qu'un monde sans armes nucléaires n'est pas un monde sécurisé contre les conflits majeurs.

Dans ce contexte, la Belgique souhaite souligner la responsabilité première des cinq membres permanents du Conseil de sécurité qui détiennent l'arme nucléaire.

Michel DE MAEGD (MR)

non-prolifération et toegang tot vreedzaam gebruik van kernenergie, opdat alle Staten die Partij zijn bij het Verdrag er onverkort gebruik van kunnen maken. Ten vierde beschikt dit Verdrag door zijn vrijwel universele aard over natuurlijk gezag; daardoor is tevens gewaarborgd dat bijna alle landen van de wereld zich kunnen vinden in het normatieve kader ervan.

Aan het ontwapeningsdiscours van het tijdperk na de Koude Oorlog is een einde gekomen. Het werd verdrongen door een gevaarlijke retoriek over het nut van kernwapens. In de veiligheidsdoctrines maakt de idee opgang dat onze veiligheid afhangt van die wapens.

In de Staten die Partij zijn bij het NPV staat het Verdrag onder toenemende druk.

In die context zal de toetsingsconferentie van 2020 een kantelmoment worden. Een consensus in 2020 zal een uitgelezen gelegenheid bieden om de concrete vooruitgang te boeken die de duurzaamheid van het Verdrag in de toekomst moet waarborgen. Het is van fundamenteel belang dat alle beleidsmakers het Verdrag andermaal krachtig hun steun toezeggen.

België is verontrust over de afkalving van het multilaterale stelsel dat is gestoeld op het internationaal recht. Die teloorgang komt inzonderheid tot uiting in de context van non-prolifération en ontwapening. Uit de recente geschiedenis blijkt dat de polarisatie bij de groep van voorstanders van non-prolifération is toegenomen; het wederzijdse vertrouwen en de onderlinge samenwerking tussen die Staten is er fors op achteruitgegaan. Die context stelt de mondiale architectuur inzake non-prolifération en ontwapening sterk op de proef en maakt het nóg moeilijker de nochtans onontbeerlijke vooruitgang te boeken, terwijl de proliferatierisico's dan weer toenemen.

België blijft ten slotte streven naar nucleaire ontwapening in overeenstemming met artikel VI van het Verdrag. Een wereld zonder kernwapens is zowel een gemeenschappelijke doelstelling als een gedeelde verantwoordelijkheid, al mag nooit worden vergeten dat een kernwapenvrije wereld nog niet vrij is van grote conflicten.

In die context wil België de vijf permanente leden van de Veiligheidsraad, die over nucleaire wapens beschikken, wijzen op hun primaire verantwoordelijkheid.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DE REPRÉSENTANTS,

A. vu que l'extension indéfinie du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (ci-après "TNP") du 1^{er} juillet 1968 ne signifie pas la possession indéfinie d'armes nucléaires par les États qui en sont dotés;

B. vu la reconnaissance de l'apport des trois conférences humanitaires face aux conséquences de toute utilisation d'armes nucléaires;

C. vu l'Agenda pour le désarmement présenté par le Secrétaire général de l'ONU, qui vise à améliorer le fonctionnement de la machine multilatérale du désarmement (24 mai 2018);

D. vu les 13 mesures en matière de désarmement adoptées à l'issue de la conférence du TNP 2000 et les 64 actions adoptées lors de la conférence du TNP 2010;

E. vu le débat au Conseil de sécurité de l'ONU du 2 avril 2019;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de réaffirmer dans les différents cénacles pertinents son ferme soutien à l'universalisation du TNP ainsi qu'aux trois piliers du TNP;

2. de promouvoir la mise en œuvre complète et équilibrée du plan d'action de la Conférence d'examen de 2010;

3. de prendre les initiatives diplomatiques pertinentes pour que l'Union européenne participe au succès de la Conférence du TNP 2020, à l'adoption de conclusions ambitieuses à la TNP 2020 et à leur mise en œuvre effective;

4. de favoriser de façon bilatérale ou multilatérale:

— les conditions propices à l'ouverture de négociations américano-russes sur un accord bilatéral de réduction des armements nucléaires à l'expiration de l'accord *New Start*, en 2021, ou au plus tard en 2026 suite à sa prolongation;

— la revitalisation du FNI;

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende dat de uitbreiding voor onbepaalde tijd van het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (hierna "NPV") van 1 juli 1968 niet betekent dat de kernwapenstaten voor een onbepaalde tijd over kernwapens mogen beschikken;

B. overwegende dat wordt erkend dat de drie humanitaire conferenties een bijdrage hebben geleverd tot de bewustwording van de gevolgen van elk gebruik van kernwapens;

C. gelet op de door de secretaris-generaal van de Verenigde Naties voorgestelde ontwapeningsagenda, die de werking van het multilaterale ontwapeningsmechanisme beoogt te verbeteren (24 mei 2018);

D. gelet op de dertien maatregelen inzake ontwapening die uit de NPV-conferentie van 2000 zijn voortgevloeid en op de 64 acties die tijdens de NPV-conferentie van 2010 werden aangenomen;

E. gelet op het debat in de VN-Veiligheidsraad van 2 april 2019;

VRAAGT DE FEDERALE REGERING:

1. in de verschillende relevante organisaties haar uitdrukkelijke steun aan de universalisering van het NPV en aan de drie pijlers ervan te bevestigen;

2. de volledige en evenwichtige implementatie van het actieplan van de toetsingsconferentie van 2010 te bewerkstelligen;

3. de gepaste diplomatieke initiatieven te nemen opdat de Europese Unie een aandeel heeft in het succes en de ambitieuze doelstellingen van de Toetsingsconferentie 2020 van het NPV en in de effectieve uitvoering ervan;

4. bilateraal of multilateraal steun te verlenen inzake:

— het aanwenden van geschikte omstandigheden om Amerikaans-Russische onderhandelingen over een bilateraal akkoord aangaande het afbouwen van de nucleaire bewapening bij het aflopen van het *New START*-verdrag te beginnen in 2021, of uiterlijk in 2026, na de verlenging van dat verdrag;

— een doorstart voor het INF-verdrag;

— le dialogue sur les doctrines stratégiques conduit par l'ensemble des puissances nucléaires, officielles ou non;

— le dialogue multilatéral avec la Chine concernant ses intérêts de sécurité, sa doctrine nucléaire, ses programmes nucléaires militaires et leurs évolutions, et son inclusion dans le contrôle des armements nucléaires;

5. de porter une position constructive et ambitieuse en faveur de la négociation d'un traité d'interdiction de la production de matières fissiles pour les armes nucléaires qui prévoirait, en procédant par étapes, un arrêt de la production, un démantèlement des installations et une destruction progressive des stocks, le tout assorti d'un mécanisme de vérification fiable;

6. de réitérer son appel à tous les États qui ne l'ont pas encore fait à signer et à ratifier le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE), en particulier ceux dont la ratification est nécessaire pour son entrée en vigueur;

7. d'exhorter tous les États à maintenir des moratoires sur les explosions expérimentales d'armes nucléaires et autres explosions nucléaires;

8. de favoriser de façon bilatérale ou multilatérale l'universalisation du protocole additionnel de l'AIEA au TNP;

9. de favoriser de façon bilatérale ou multilatérale le respect du *Joint Comprehensive Plan of Action* (JCPOA) par toutes les parties ainsi que la poursuite des négociations de dénucléarisation de la péninsule coréenne;

10. de demander, à travers des démarches bilatérales ou multilatérales, à toutes les parties directement intéressées d'envisager sérieusement de prendre d'urgence les mesures concrètes voulues pour donner effet à la proposition tendant à créer une zone exempte d'armes nucléaires dans la région du Moyen-Orient; inviter les pays intéressés à adhérer au Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires; et soumettre toutes leurs activités nucléaires aux garanties de l'Agence internationale de l'énergie atomique;

— de dialoog over de strategische doctrines die zou worden gevoerd door alle – al dan niet officiële – kernmachten;

— de multilaterale dialoog met China over 's lands veiligheidsbelangen, nucleaire doctrine, militaire nucleaire programma's en de verdere evolutie ervan, en over de betrokkenheid van China bij de controle op kernwapens;

5. een constructief en ambitieus standpunt in te nemen ter facilitering van onderhandelingen over een verdrag inzake het verbod op de productie van splijtstoffen voor kernwapens. Dat verdrag zou stapsgewijs moeten voorzien in de stopzetting van de productie, de ontmanteling van de installaties en de geleidelijke vernietiging van de voorraden. Aan al die maatregelen zou een betrouwbare controleregeling moeten worden gekoppeld;

6. de Staten die het Alomvattend Kernstopverdrag (CTBT) nog niet hebben ondertekend en geratificeerd daartoe opnieuw op te roepen – in het bijzonder de Staten waarvan de ratificatie vereist is voor de inwerkingtreding van het verdrag;

7. alle Staten aan te sporen om moratoria op kernproefontploffingen en op andere nucleaire explosies te handhaven;

8. op bilaterale of multilaterale wijze te ijveren voor de universalisering van het aanvullend protocol van het IAEA bij het NPV;

9. op bilaterale of multilaterale wijze te bewerkstelligen dat alle Partijen het *Joint Comprehensive Plan of Action* (JCPOA) naleven en dat de onderhandelingen voor het kernwapenvrij maken van het Koreaanse schiereiland worden voortgezet;

10. op bilaterale of multilaterale wijze alle rechtstreeks belanghebbenden ertoe te bewegen dringend en daadwerkelijk de gewenste concrete maatregelen te nemen tot uitvoering van het voorstel om in het Midden-Oosten een kernwapenvrije zone te creëren; de belanghebbende landen op te roepen toe te treden tot het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens en al hun nucleaire activiteiten te onderwerpen aan de waarborgen van het Internationaal Atoomenergieagentschap;

11. de renforcer les mesures de vérification et de confiance mutuelle;

12. de défendre l'actualisation et la mutualisation des accords soviéto-américain concernant la réduction des risques nucléaires.

23 octobre 2019

Michel DE MAEGD (MR)

11. de maatregelen inzake toezicht en wederzijds vertrouwen te versterken;

12. te ijveren voor de actualisering en de onderlinge afstemming van de akkoorden tussen Rusland en de Verenigde Staten betreffende het beperken van de nucleaire risico's.

23 oktober 2019